



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

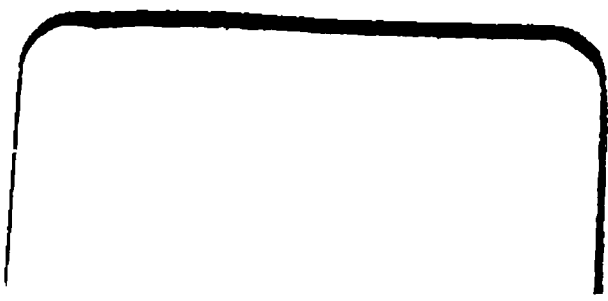
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



**OD XV. VĚKU
DO ZRUŠENÍ LITERÁTSKÝCH BRATRSTEV**

NA ZÁKLADĚ PRAMENŮ SEPSAL

KAREL KONRÁD,

U. K. GYMNASI KATECHETA A PROFESSOR V PRAZE.

I. ČÁST.

XV. VĚK A DĚJINY LITERÁTSKÝCH BRATRSTEV.

NÁKLADEM DĚDICTVÍ SV. PROKOPA.

ČÍSLO XXXIII. ZA ROK 1893.

V PRAZE.

Cyrillo-Methodějská knihtiskárna (V. Kotrba).

1893.



Cena 5 zl.

Prokopa vydána byla díla ná

na vykladem prof. dra. Fr. Šubla a
ise, druhé vydání. Cena 2 zl.
t, druhé vydání. Cena 60 kr.
e, druhé vydání. Cena 90 kr.
druhé vydání. Cena 2 zl.
na 1 zl. 60 kr.
listu k Židům; zl. 50
na N. Z. Cena
němu Tridentu 1 60 kr.
Sepsal Dr. Rupert Smolik (rozprodán
o, arcibiskup pražský. Sepsal dr. Kleme
kých a Justina Mučedníka, překladem
Sepsal dr. Ant. Lenz. Cena 2 zl.
nih proti kacířství, překladem prof.
pologelikum. Překlad a úvod od prof.
zatele opatřil prof. Frant. Bauer. Cen
t homilí duchovních. Přeložil Jan V
i sumariem a ukazatelem opatřil dr.
Pražský. Napsal dr. Klement Borový. Ce
ú českých díl. II. Sepsal Jan Bečkov
-1608). Cena 2 zl. 50 kr.
-1624). Cena 2 zl. 50 kr.
715 i s dodatky) Cena 2 zl. 80 kr.

- XIV. Anthropologie katolická. Skromný příspěvek ku dogmatické theo
dr. Ant. Lenz. Cena 3 zl. 20 kr.
- XV. Všeobecný církevní dějepis. Díl první: Starý věk. Sepsal dr.
štáfek. Cena 3 zl.
- XVI. Rozbor filosofie sv. Tomáše Akvinského. Napsal dr. Václav H
Výbor ze spisů sv. Otce a učitele církve Jana Zlatousta se život
světce, od J. N. Fr. Desoldy. Cena 2 zl. 50 kr.
- XVII. Arnošt hrabě Harrach, kardinal sv. římské Církve a kníže arcibi
Napsal dr. Frant. Krasl. Cena 2 zl. 50 kr.
- XVIII. Všeobecný církevní dějepis. Díl druhý. Sepsal dr. František
Cena 3 zl.
- XIX. Sv. Tomáše Akvinského spisek o „Bylí a bytnosti“ a J. Emine
knížete kardinala Pecciho výklad vlašský. Do češtiny přelož
Votka z Tov. Jez., Václav Vojáček. — Logika formální, o
Eugena Kadeřávka, prof. gymn. a docenta filosofie v Olomou
- XX. Starověda biblická. Vzdělal Dr. Melichar Mlčoch. Cena 2 zl. 5
- XXI. Všeobecný církevní dějepis. Díl druhý. Část druhá. Sepsal Dr.
Cena 3 zl.
- XXII. Pastýřské bohosloví. Sepsal Dr. Ant. Skočdopole. Část
2 zl. 50 kr.
- XXIII. Pastýřské bohosloví. Sepsal Dr. Ant. Skočdopole. Část
3 zl. 50 kr.
- XXIV. Všeobecný církevní dějepis. Díl třetí. Nový věk. Dr. Fr. h
Cena 4 zl.

Expedici knih obstarává knihkupectví B. Stybla v Praze, Václ
č. 786—II., kdež každý z pp. udů na poukazku diplomu obdrží knih
vydanou. Za vydání a obálku platí se 5 kr. Má-li kniha býti poštou za
doručiti nad to 6 kr. na list nákladní. Zásylka se děje na útraty příje

Pokladniční zpráva o „Dědictví sv. Prokopa v Praze“ ze dne 31. prosince 1892.

1. Stav jmění vykazuje se:

a) Na cenných papírech	zl. 46.200.00
b) Na vkladech ve sv. Václ. záložně	32.498.45
Úhrnem	zl. 78.698.45
Srovnáno se stavem jmění z 31. prosince 1891.	78.422.22
jeví přírůstek za správní rok 1892	zl. 276.23

2. Výkaz o stavu členův:

Roku 1892 dne 31. prosince bylo členův	1943
1891 " " " " " "	1845

Vzmohlo se tedy Dědictví za správní rok 1892 98 členy.

3. Poznámání:

a) P. T. členové ráčtež udati číslo svého diplomu, kdykoli zasílají splátku členského vkladu.

b) Stvrzení splátek dře se výkazem, jež uveřejňuje „Časopis kat. duchovenstva“; zvláštními dopisy údům přijetí zaslaných splátek do-
tvrzovati nelze.

c) Různých přání, jež s pokladnictvím nesouvisí, pokladníku po-
řizovati nepřisluší, a tou příčinou žádoucno, nemá-li vyřízení jich do-
znati průtahu, aby přímo p. t. panu jednateři zasílána byla.

Dr. Jos. Doubrava,

ředitel k. a. semináře,

t. č. pokladník „Dědictví sv. Prokopa.“

DĚJINY
POSVÁTNÉHO ZPĚVU STAROČESKÉHO
OD XV. VĚKU

DO ZRUŠENÍ LITERÁTSKÝCH BRATRSTEV.

NA ZÁKLADĚ PRAMENŮ SEPSAL

KAREL KONRÁD,

C. K. GYMNAS. KATECHETA A PROFESSOR V TÁBOŘE.

I. ČÁST:

XV. VĚK A DĚJINY LITERÁTSKÝCH BRATRSTEV.

ČÍSLO XXXIV. — ZA ROK 1893.

V PRAZE.

TISKEM CYRILLO-METHODĚJSKÉ KNIHTISKÁRNY (V. KOTRBA).

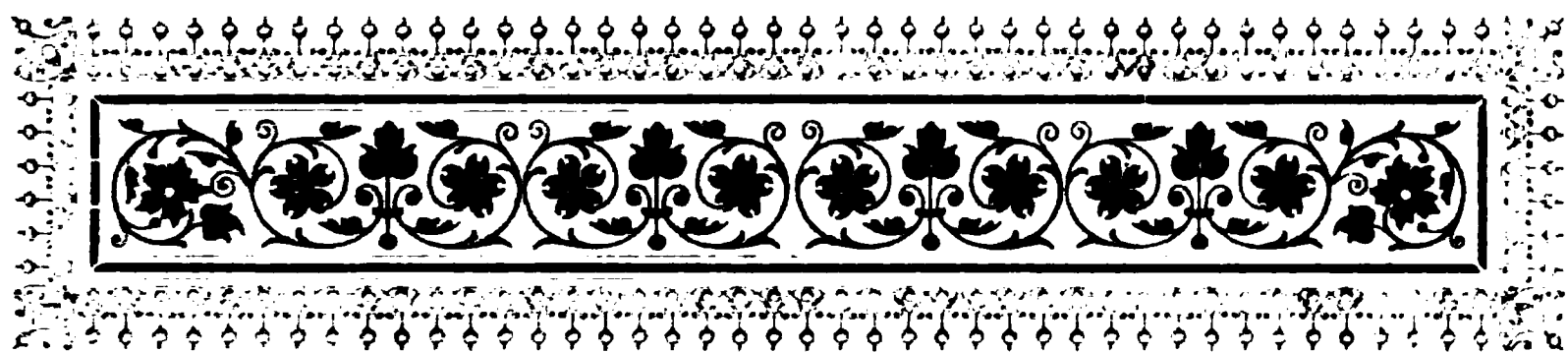
1893.

M 3051

R 6 K 22

v. 1

„Domine, in nomine Tuo laxabo rete.“
S. Procopi, benedicere dignare.



PŘEDMLUVA.



Jest tomu již drahně let, co vydány byly tiskem Dějiny posvátného zpěvu staročeského od nejstarší doby do husitských válek (v Praze 1881.). Dle nabytých při tom zkušeností nezdálo se podepsanému, že mu kdy bude možno přikročiti k vydání druhého, objemného dílu. Objevilof se ku vzdělání jeho tak mnoho staviva, daleko široko rozptýleného, že úředními povinnostmi vázanému naprosto nebylo lze pomýšleti ani na náležité sebrání a spracování jeho, neřku-li na samo vydání II. dílu. Po širých zemích svatováclavské koruny po různu rozptýleny leží kancionály, jež měly býti hlavním pramenem k poznání a probádání posvátných zpěvů našich předků. A jest jich podnes dosti četně zachováno, jak viděti z díla samého. Hlava těchto zemí chová v lůně svých hojných, bohatých knihoven a archivů mnoho těchto kancionálů a jiných pramenů všeho druhu, ze všech končin českých sem snesených. I ačkoli toto soustředění jich velice napomáhá soubornému a soustavnému studiu v pramenech, přece objevilo se jich pro náš účel tak neobyčejné množství, že naskytla se nezbytná potřeba delšího, nepřetržitého bádání v těchto pramenech. A taková potřeba objevila se i ve vídeňské dvorní knihovně, v Brně, Olomouci a na Moravě vůbec, ba i ve Vratislavi a v Krakově. Tuť hojná čekala žen; neb velkolepá byla činnost našich předků na tomto poli. Tuť po výtce osvědčili se Čechové národem zpěvumilovným.

Kde dobrati se času k tak rozsáhlé práci? — Bylo nám jako plavci, jenž měl z přístavu vypraviti se na výzkumy do širého

IV

moře, však nemůže vyplouti ani z úzkých, obmezujících břehů přístavných. Proto bylo nám plachty zatím stáhnouti a čekati příznivého větru ku plavbě na širé moře. Ustál jsem od práce a obmezil se zatím na menší výzkumné a přípravné práce. Tak vznikla pojednání o Komenském, jako skladateli kancionálu, o Nudožerském (parafrase na 10 žalmů) a Klim. Bosákovi. (Viz je v Cyrillu 1883., 1884. a 1889.) Pak: „O posvátné písni polské,“ O staročeské psalmodii, Příspěvky k nejstarší hymnologii české a O starocharvátské hymnologii (ve Zprávách král. české Společnosti nauk r. 1885., 1886. a 1890.), „Kollegium Roratistów v Krakově“ (Slovan. Sborn. 1885.) a jj. drobnější práce a studie.

Mezi tím hlasy a poptávky po II. díle stále se množily, hlasové vážní a platní. Však přikročiti k sepsání jeho bylo nám teprve potom lze, když podařilo se nám dosíci dovolené na dva letní semestry. Nyní vypluli jsme volně na to širé moře a ve jménu Páně rozestřeli jsme vedlé dobře promyšlené soustavy sítě k velkému lovu. A výtěžek jeho byl hojný a velepožehnaný. Kromě množství jednotlivých pojednání, článků, popisů, monografií a zpráv o kancionálech, o literátských bratrstvech, o zpěvu a hudbě starých Čechů bylo mi prozkoumati a kriticky protříbiti mnoho zpěvníků rozmanitých a různých druhů, vedlé katolických též mnoho nekatolických, jež následkem nešťastného náboženského rozkladu českého národa množily se jako houby po dešti. Tato práce nebyla vždy příjemná.

Poněvadž pak od XV. věku nabývala literátská bratrstva vždy většího a rozhodnějšího vlivu na další vývoj všeho posvátného zpěvu staročeského, bylo nám do tohoto dílu Dějin pojmouti také celé dějiny těchto bratrstev. Bylo sice již mnoho psáno o nich, ale přece ještě nikoliv tak zevrubně, všestranně a nestranně jak zasluhují. Protož bude nám je doplniti, v jednotný a celkový obraz spojití a co mylného a nepravého o nich posavad míněno a šířeno, napravití. Následkem toho jest nám v těchto dějinách vylíčiti také mnohostrannou a velezáslušnou činnost literátských bratrstev; pročez obsahují v sobě též nemalou a nevšední část kulturních dějin českého národa.

Obzvláštním úmyslem bylo nám, přihlédnouti v nich ku stránce nejméně známé a propracované, t. k hudebné povaze a ceně našich staročeských zpěvů a písní všeho druhu, ke vzniku a zvláštnímu rázu jejich. K tomu bylo nám tím více a zevrubněji prohlédati, ježto i naši vlastenečtí spisovatelé na to poukazovali a od nás toho očekávali († Josef Jireček v Č. Č. M. 1885. str. 571.,

Dr. Ot. Hostinský v Athenaeu 1884—1885. č. 2., Tadra v Pam. pražsk. Hlaholu na str. 39. a jj.). Avšak mají-li tyto dějiny podat povšechný obraz řečeného zpěvu, bylo nám stále přihlížeti též ke všem ostatním stránkám jeho; proto dbali jsme také slovesné, písařské, malířské a jakékoliv jiné úpravy a zdobu našich kancionálů a písní, aby obraz byl úplný. Tou příčinou bude nám přiblížeti také k zpěvům jinověrců, bychom poznali původ a poměr jejich k zpěvům církve katolické, obsah a cenu jejich.

Má-li všechna tato práce státi pevně jako budova, na skále vzdělaná, třeba vážit i její stavivo z původních pramenů. Těch proto vyhledávali jsme dle možnosti, přibírajíce odvozené prameny a přítoky jen, pokud za věrohodné jsme je mohli míti. Byloť i původních pramenů, ještě neznámých a neprobádaných dost a dost, zejména hudební materiál četných rukopisných kancionálů. Probádal jsem hlavní, a ostatních tolik, na kolik stačil čas.

S nemalou částí bylo mi z pramenů teprve přípravné práce vykonati, materiál kriticky protříbiti a pro dějiny upravit. Toto dvě platí též o četných odvozených pramenech, pojednáních a monografiích. Ze všeho pak poznali jsme, že ještě mnoho místnějšího staviva k těmto dějinám, zejména literátských bratrstev světla se kryje v prachu městských a jj. archivů, zejména na Moravě, avšak z nemalé části i v Čechách ještě. Protož nebudou tyto dějiny dříve úplné, dokavad nebudou tyto prameny všude, kde se ještě zachovaly, také v tomto směru bedlivě prozkoumány. Proto vznášíme na tomto místě i prosbu ke všem povolaným, by neobtěžovali sobě tak učiniti a získané takto zprávy aby pak laskavě s námi sdělili, čehož jim budeme vždy vděčně vzpomínati.

Pisatel sám probádal tyto kancionály: latinsko-český gradual vyšebrodského kláštera z r. 1410., 2 jistebnické, 3 lounské, 1 třebenický, 2 litoměřické, 13 král.-hradeckých, 3 mladoboleslavské, 1 litomyšlský, 1 jindř. hradecký, 6 sedlcanských, 1 prachatický, 2 táborské, 2 křižovnické (týnské), 2 sv.-vítské, 1 městsk. archiv v Praze, zpěvníky c. k. univ. knihovny a král. zemského musea v Praze a 1 strahovský; z venkovských mimo Prahu též 2 chrudimské, 1 sobotecký, 1 novoměstský (n. M.), 1 klatovský, 1 něm. brodský, 1 českobrodský a 1 pacovský. Mimo tato rukopisná unikata probádal jsem také mnoho tištěných kancionálů všeho druhu, kromé katolických také haeretické, pak několik starých mšálů pražských. Z moravských probádal jsem rukopisné kancionály: Pomykalův, Raškův, růžecký, Svorcův a Pinkavův (v Olomouci), telčský, bzenecký, Černožského a rožnovský doma, tišínský ve Františk.

VI

zemsk. museu a 2 v zemsk. archivu v Brně. Z uhersko-slovenských (rukop.) turolucký (1684.) a svatomartinský (1634.) — V c. k. dvorní knihovně vídeňské 3 a v ambrasské sbírce 2 jsme probádali. Avšak i v krakovských dvou knihovnách, ve vratislavské městské knihovně a v klášterní knihovně a d m o n t s k é bylo nám doplňovati toto bádání.

Záhodno bylo by ještě v Německu, v Uhrách a ve Francii tato bádání doplniti, jak dosvědčuje několik objevů, pp. Jos. Jirečkem a Jos. Truhlářem učiněných.

K dějinám literátských bratřin bylo nám zejména spracovati celou řadu zrušovacích akt v místodržitelském archivu pražském, což samo zabralo šest neděl času. O táborském a píseckém bratrstvu bylo nám čerpati ze samých zápisů starých knih městských, o jiných z monografií těch kterých měst neb i bratřin, o mnohých z jejich vlastních kancionálů, při prachatickém, týnském (v Praze) a ml. boleslavském z vlastních matrik bratrských.

Hlavní pomůckou povšechnou stala se nám „Hymnologia bohemica“, již právě k tomu účelu sepsal † Jos. Jireček po společné úradě zvláštního komitétu v křesťanské akademii pražské. Nemá co do důkladnosti a rozsáhlé bibliografické znalosti pramenů sobě rovné. Důležitou pomůckou bylo nám také zevrubné pojednání Tadrovo „Sborové literátů“, v památníku pražsk. Hlaholu r. 1884. uveřejněné.

Z těchto přehojných pramenů vzrostly tyto dějiny na veletok, jež bylo nám proto rozdělit na dvě části, z nichž první nyní předkládáme.

Nemalé nesnáze nastaly nám vzhledem k Moravě a Slezsku. O moravských literátských bratrstvech posud málo známo a i v tom, co posavad uveřejněno, není vše správně a spolehlivo. Kéž by bylo více tak důkladných pojednání jako Nebovidského, Kubešovo a nejnověji Žídkovo. Toť jsou ty žulové kvádry, jakých třeba k těmto Dějinám. Však málo jich. A přece víme, že i tam bylo literátských bratrstev hojně, ba některá trvají podnes. O českých rukopisných pak kancionálech, na Moravě psaných a nad XVII. stolletí starších, nevíme a neznáme vyjma d a č i c k ý žádných. Nebylo jich? Toť mám za nemožné pro nejužší duševné a kulturní spojení s Čechy a prastarou tradicí moravskou, o níž latinský gradual Velké Býteše z XV. stol. svědčí.

Jestliže v Čechách tak hojně a horlivě psáno a malováno bylo kancionálů již od XV. věku, a to ne snad jen v dílnách pražských, nébrž i po venkově (na Bechyni, v Král. Hradci, Chru-

dimi a jj.), nelze mysliti, že by na sesterské Moravě nebylo se tak dělo. Že v XVII. a XVIII. stol. se tak skutečně stávalo, máme důkazů již s dostatek na rukopisných kancionálech, v Olomouci, Brně a j. chovaných. Alevšak ty právě tím více utvrzují nás v domnění, že i na Moravě psali a ozdobovali takové zpěvníky zajisté již před XVII. stol. Obdobou pak soudíme z těchto kancionálů, že i v XVI. stol. a dříve byli to (na Moravě) ponejvíce asi školní rektorové po venkově, kteří takové kancionály pořizovali. Však kdežto čeští iluminátoři z umělých škol čerpali své malířské a písařské umění, žičili se moravští po nejvíce domácí, samorostlou školou, jež musí býti prastarého původu, jak důmyslně dokázal V. Houdek v krásné publikaci „Moravské ornamenty“ III. svaz. (zvl. na str. 21.). I nelze nám tudíž nepřisvědčiti závěru, jehož tento bystrý badatel dodělal se: „Proto má tato škola moravsko-slovenských rukopisných malířů vznik svůj zajisté v dobách dávnějších, dle našeho domnění s n a d a ž v o n ě c h d o b á c h, k d y u n á s k v e t l j e š t ě s l o h b y z a n t s k ý, p ě s t o v a n ý hlavně v klášterích černomnišských, jejichžto první začátky spadají v dobu říše velkomoravské.“ (St. 22.) — Jak ladný a bohatý to obraz staročeské osvěty a vzdělanosti skytá toto lidové umění moravské a důkladně vyškolené umění českých iluminátorů, zejména Polirára a Radouše tu, Pomykala a Pinkavy tam! — Též o tom nedostává se nám zprávy, zda také na Moravě a ve Slezsku byly umělé malířsko-písařské dílny, jaké byly v Praze (J. Tábořský, J. Kantor), v Chrudimi a j. Velko-bytešský gradual jim nasvědčuje.

A o Slezsku nedostává se nám skoro vůbec zpráv, vyjma žerotinskou knihovnu ve Vratislavi a zmínku o Vel. Hlohově. Tu zbývá ještě mnoho bádati a hledati.



Dějiny posvátného zpěvu staročeského.

Ú v o d.

Účelem těchto dějin jest, podati celkový obraz posvátného zpěvu staročeského od XV. století do zrušení literátských bratrstev. Připojujeme k I. dílu t. dějin a končíme hlubokým úpadem toho zpěvu, jenž nastal a jako ledový víchr zavanul po všech českých zemích zrušením literátských bratřin. Toto násilné zrušení stalo se hrobem, do něhož byl starobylý, staletý a přesný posvátný zpěv našich předků takorča za živa pochován, aby následujícím věkům památka jeho již jen jako balsamovaná mumie se dochovala. Nový čas nastal, nový duch času zavanul, jenž i dobré řády staré jako veteš odklízal a nové zaváděl, domnívaje se, že tím pravé osvětě lidstva slouží. Tudíž také nový zpěv byl zaváděn, jemuž říkali „normální“, jenž ale abnormálně převrátil starý dobrý řád a přesný zpěv našich předků. Jím tedy skončil v pravdě staročeský zpěv posvátný a tudíž přirozeně končí také jeho dějiny; neb na tento nový, „normální“ zpěv stůně věk náš podnes a byť i v nejnovější době počala svítati zora jeho nápravy — do plného slunce východu ještě daleko. Teď nastane, až vydán bude obecný r o z k a z církevních vrchností k nápravě. Rozkazem nastal úpad jedním rázem, jen rozkazem nastati může náprava o b e c n á, byť ne jedním a druhým rázem.

Protireformací po bělohorské bitvě a návratem k staré, pravověrné církvi Kristově nastal i při mnohých nekatolických literátských bratrstvech obrat a návrat, jenž jeví se bezděčně důležitým rozhraním a mezníkem v dějinách jejich a tudíž také našich. V upřílišeném nadsazování první a snižování druhé doby těchto dějin bude nám udání v nejedné příčině na pravou míru uvéstí a dějepisnou pravdu na světlo vynéstí ze zákoutí archivního. Nejedna klamná domněnka na tomto světle jak mlha na slunci sama sebou se rozplyne. — Cokoliv pak při utrakvistech a ostatních

jinověrcích shledáme dobrého, za dobré uznáme i my a pochváliti nerozpačíme se. Poznáme, že na mnoze čerpali z ducha staré církve katolické, již opustili. Však povinností naší bude také vytknouti, co bludného, nedobrého a nechvalného při nich se objeví.

Všechna nábožná píseň staročeská byla nerozlučně spojena s latinským zpěvem bohoslužebným a to nejedním způsobem, buď že z něho jako větev na štěpu vypučela, neb dle jeho vzorů jiné samostatné zpěvy, české i latinské, vznikly, aneb že oboje texty, latinské bohoslužebné a české v jeden smíšený celek se spojily, aneb konečně že vynikající literáti skládali písně a zpěvy netoliko na české, alebrž i na latinské texty liturgické: tou příčinou bylo nám i v tomto díle dějin stále přihlížeti též k liturgickým textům a skladbám, jakož i k latinským skladbám utrakvistů.

Bychom nabyli věrnějších a živějších obrazů a představ líčených dějů a předmětů, přivodíme prameny často do slova, neméně na nich ničeho, leč pravopis tam, kde nemá žádného významu a důležitosti, jako měl v starší a nejstarší době. Proto ponechali jsme i pravopis původní, na kolik možno nám bylo, jen v oněch textech XV. století a ze XVI. stol., kde starší tvary mluvnické, jazykové a slovesné se zachovaly. Jinak co do slovesné úpravy vůbec platí co již v úvodu I. dílu jsme napsali. Staročeské slovo „lín a“ podrželi jsme, poněvadž je tvarem češtější, než moderní „linie“. Také staročeské úsloví „o k o l e k“ (toniny) podrželi jsme vedlé nynějšího „o b j e m“. Obsah pojmu se jím vhodně vyrazí a liší od jiných a není příčiny, bychom v tom zříkali se lexikální bohatosti svého jazyka. To platí také o několika jiných úslovích a výrazech, jichžto jsme užili.

Co notace písní se týče, byloť nám ovšem starou převáděti na novou. Nemalou obtíž bylo přepisovati písně vícehlasně a polyfonně složené. Kromě Ambrosových „Dějin“ a jj. pomůcek byla nám v tom bezpečným vůdcem Blahoslavova a Josquinova česká „Muzyka“ (= theorie staré hudby. Musejní „unica“.). Osvědčily se spolehlivými.

Třebá jest, bychom nyní zevrubněji promluvili též o prameňech těchto Dějin. Jest jich tolik, že lze roztržiti je na druhy. K p r v é m u druhu náležejí k a n c i o n á l y, psané a tištěné. Těch i oněch jest mnoho, tak že bylo by snadno lze utkati o nich samých dlouhou dějepisnou osnovu, z níž uložíme zde alespoň hlavní zprávy. Zvláště mnoho práce stálo probádání rukopisných kancionálů, ježto † Jos. Jireček obmezil svou hymnologii ponejvíce toliko na tištěné kancionály, nepřihlížeje k rukopisným od XVI. stol.

Hudebný obsah jejich byl až posud „novinkou“, již pro tu příčinu zvláště jsme se snažili probádati, popsati a oceniti. — Druhou kategorii tvoří dosti četné již monografie českých měst, z nichž některé obsahují v sobě hojně zpráv o liter. bratrstvech, pro staré kulturní dějiny české důležité (na př. H. Jirečkova o Vys. Mýtě, Sedláčkova o Čáslavi, Lacinova o Slaném). Však nejsou všechny stejné váhy a ceny. — Třetím druhem jsou monografie literátských bratrstev, jichž máme nyní již dosti četně, ač ještě mnoho jich schází. Avšak i o vydaných přesvědčili jsme se, že nejsou všechny ve všem stejně spolehlivé a správné. Do čtvrté třídy radíme pomocné prameny, spisy a pojednání, o našem posvátném zpěvu a jeho hudbě jednající, jež po sbornících, časopisech, četných monografiích a j. jsou rozptýlena a tak četná, že nelze jich všech ani obsáhnouti.

Kde se těchto aneb vůbec žádných pramenů nedostávalo, neb zdály se býti nedosti spolehlivými, zašli jsme do archivů a čerpali dle možnosti původní a nové zprávy ze starých zápisníků, knih a listin.

Podáme nyní přehled použitých pramenů tohoto čtvera druhů: Rukopisné kancionály viz v předmluvě. Z tištěných kancionálů jest nám zde vytknouti hlavně tyto: „Písničky utěšené od Klimenta, někdy kazatele hradeckého, složené“ v kancionále z r. 1530. (c. k. priv. knih. sig. 54. F. 169.) a v kanc. univ. knih. pr. z r. 1559. (?) (sign. 54 D. 173.). Bratrské kancionály z ll. 1501., 1561. (šamotulský), 1576., 1581., 1583., 1588., 1615. a 1618. — (K tomu Dra. Václava Šturma „Rozsouzení a bedlivé uvážení velk. kanc.“ Bratří z roku 1588. a jeho „Odpověď“ z r. 1590.) — K poznání písní Miřinského: „Kněze Václ. Miřinského Písně staré gruntovní a velmi utěšené“ z r. 1522., (v Praze u Bílého lva). Jediný výtisk známý v Čes. Museu (sig. 58. G. 2.). Znovu byly ty písně složeny do kancionálu r. 1531. (univers. kn. pr. s. LIV. C. 90.). Dvakráte vydal je i Jan Tábořský z Klokotské hory r. 1567. a 1577. (Viz o nich obšírnou zprávu v Jirečkově hymnol. str. 6.–8.) — Katolické kancionály: „Písničky velmi pěkné a příkladné na nedělní čtení do roka“ (atd.), tištěné u J. Pekka v Plzni 1529. — Písně nové, krátké naučení křesťanského náboženství v sobě obsahující . . . pro mládež a sprostnější lid v nově vydané. S povolením vysoce důstojného Knížete Pána, pana Martina, Arcibiskupa Pražského.“ V slavn. Starém městě Pražském Buryan Walda vytiskl l. P. 1588. — Šimona Lomnického:

„Písně nové na evangelia sv. nedělní.“ (V Pr. 1580.) a „Kancionál aneb písně nové historické na obzvláštní dni sváteční.“ V Pr. 1595. (Později ještě dvakrát vydáno těchto veršovaných životopisů svatých Božích.) — Katolické kancionály: Rozenplutův (= Roz.) z r. 1601., Hlohovského z r. 1622. (= Hloh.), Šíparův „Český dekachord“ z r. 1642. (= Šíp.); hlavně Šteyrův kanc. od r. 1683. šestkrát vydáný, dvakrát od Šteyra samého (1683. a 1687.), čtyřikrát v dědictví sv. Václava. Znamenáme jej Št. Kde vydání není udáno, rozumí se obyčejně čtvrté z r. 1712. — Božanův „Slavíček rajský“ z r. 1719. (= Bož.) a trnavský od tamnějších jesuitů vydáný kanc. „Cantus catholici“ z r. 1700. (= trn.); Konyášova „Cythara nov. zákona“ (v Kr. Hradci 1727. a častěji) (= Kon.); konečně: Kancionál, vydáný od sv. janského dědictví v l. 1863—64. (= sv.-jan.) Probádali jsme také utrakvistické kancionály: Jana Sylvana z r. 1571. („Písně nové na 7 žalmů kajících“, výtisk musejní); J. Musophila Soběslavského z l. 1580—83., J. Škorně z Frimburka („Písně a chvály B.“ z r. 1580., Tom. Řešátka Soběslavského, M. Jakuba Coddycilla, Val. Polona Pelčického, Jana Vorličného žaltář, V. Ben. Nudožerského parafrase, žalmy Melisaeovy, V. Phagella Píseckého a Dan. Karla z Karlsperka. Z protestantských přirovnávali jsme Závorkův kanc. (nejobšírnější) z r. 1601. a Kleychův „Evangel. kancionál“ z r. 1727. (r. 1717. poprvé vyd.) II. Monografií měst a jj. použili jsme těchto: Tomkova „Dějepis Prahy“, Bienenberga (Geschichte d. St. Kggr. 1780.) Švendy ¹⁾ a Solaře (1868-9.) o Králové Hradci, prof. Laciny „Paměti kr. m. Slaného“ (1885.), Vackových „Paměti král. města Velvar“ (1884.), důkladné a obšírné práce Her. Jirečka o Vysokém Mýtě (1884.), Sedláčkovy o Čáslavi (1874.), Far. A. V. Vlasáka „Okr. Sedlčanského“ (1876.), far. Navrátila o kostele sv. Haštala v Praze (1861.), o Karlově v Praze (1877.) a sv. Jindřicha v Praze (1869.), far. Ekerta „Posvátná místa k. m. Prahy“ (1883.—84.) 2 díly, Sláмова „Obrazu m. Prachatic (1837.), četných a obšírných monografií a doplňků p. Rybičkových v Památkách archaeologických a Časop. česk. Musea, Vunšových „Dějů sv. kr. m. Loun“ (1868.), Slavíkových „Dějů Domašína“ (1882.), Vitákových „Dějů kr. v. m. Dvora Králové (1867.), Gabrielova spisu „Kr. m. Sušice“ (1868.), vojensk. faráře Cori „Geschichte der k. St. Brůx“ (1889.), Jelínkovy „Historie m. Litomyšle“ (1838.—45.) s doplňky a opravami

¹⁾ Obrazy m. Král. Hradce: zlatý stříbrný, železný, měděný, hliněný.“ V Kr. Hradci 1799. 1818. 15 d.

prof. Štěpánka v progr. litomyšlsk. gymn. r. 1887., Místopisu a histor. města Jabloného n. O. od F. A. Vacka (1831.), Vojt. Ruffera „Historie vyšehradské“ (1863.), Místopisu král. krajsk. města R a k o v n í k a, přeloženého a (starým) rukopisem rozmnoženého od D. Mat. Štembery, v Praze, 1839. — K o s t e l e c n. Orlicí, atd. sepsal F. J. Zoubek, 1860., M. Hrušky „Pamětní knihy král. města Plzně“ (1863.), kn. E. V. Řičáka „Dějepis města P ř e š t i c a j. okolí“ (1864.), Sedláčkova „R y c h n o v a n. Kn.“ (1871), Místopisného vypsání města K o s t e l c e n. Orlicí, jež sepsal Goth. Lašek, 1878., Just. Práška „Dějin m. Turnova n. Jiz.“ (1879.), „Dašice a přífařené obce“, sepsal Jos. Nechvíle (farář v Dašicích 1882. „M. Šimona Plachého z Třebnice P a m ě t i P l z e ň s k é“, vydal Jos. Strnad r. 1883. — „Paměti města D o b r u š k y“ od J. R., 1887., „H o l i c e a přífařené osady, sepsal farář Jos. Nechvíle 1883., Sezemice, Dříteč, Kunětice a hora Kunět.“ od Nechvíle, 1883., „Děje města C h o c n ě“, jež sepsal J. L. Barvíř, 1886., „Chocen“ od kn. J. F. Kršky, 1858., Lippertova „Geschichte der St. Leitmeritz (1871.), Knappovy „Paměti král. věn. m. Jaroměře (1887.), „Město a panství Telč“, jež napsali a vydali J. Beringer a J. Janoušek v Telči u E. Šolce (bez udání roku, 1891?), „Dějiny města V e l k é B y t e š e“, 2 díly, sestavil Jan Tiray, n. učitel; II. d. vyd. r. 1888. ve Velk. Meziříčí, a několik jiných drobnějších, neb méně nám platných monografií, jakž na svých místech budou udány.

Z pramenů třetího druhu zvláště vydatně nám pomáhaly: Tatrovo posud nejobšírnější pojednání: „Sborové literátští“ (v Památníku pražsk. Hlaholu, 1886.), Rybičkovy přehledné pojednání v X. díle „Památek arch.“ a Nebovidského o moravských liter. bratrstvech v Čas. mor. Matice (1874.), Kubešovo pojedn. o třebíčském bratrstvu (Čas. mor. Mat. 1880.), Žídkovo o brat. novoříšském (v brněn. Obzoru 1891.), Tišrovo o jindř.-hradeckém (v „Ohlase od Nežárky“) 1877. — Kéž by bylo více takových, možno-li, o všech bratrstvech! Užili jsme také: Fejfalíkových, D'Elvertových, Wolného a Chlumeckého zpráv, jakž na sv. mm. udány budou. Kromě nich bylo lze drobných zpráv čerpati z více menších a méně závažných článků a pojednání o liter. bratrstvech.

Však při těchto monografiích bylo nám nejednou tříbiti podávané zrní dobré od zadiny, nebo plevy, jež z nedostatku pramenů neb spolehlivých zpráv nejedné z nich se přimíchaly. Na svůj čas zvláště dobrá, ač ne veskrze správná, aniž úplná je zpráva D'Elvertova v „Notizenblatt“ (Brünner) z r. 1855. N. 3. a 4.: „Die

böhmischen Cancionale“. Jinak o moravských literátech stručné zmínky nejhojněji obsahují se ve velkém devítisvazkovém díle Wolného: „Kirchliche Topographie von Mähren“; I. díl (1855—63.) popisuje olomúckou arcidiecési, II. d. (1856.—61.) brněnskou diecési.

Pomocné prameny, spisy, pojednání atd. čtvrtého druhu jsou:

J. Jirečkova „Hymnologia bohemica“ (1888.) a t. Rukověť k dějinám literatury české“ (1873.—74.).

Dvorského „Paměti o školách českých“ (1886.).

Balbinova „Vita Arnesti“ (1664.).

Blahoslavova „Muzyka“ (2. vydání 1569.).

Dlabačův „Allgemeines Künstlerlexikon (1815.).

Rieggrovy „Materialien zur Statistik Boehmens“ (X. sv. 1788.).

Zvonařův čl. „o české hudbě“ v Riegr. „Slovn. nauč.“ (II. 1862.).

„Farragines poematum . . .“ (Pragae 1561.—62. 4 díly).

Fejfalíkovy „Studien z. Geschichte der altböhm. Literatur“ (v. Sitzungsber. d. k. Akademie d. Wiss. Wien, 1859.—62.).

Hanušova „Quellenkunde . . .“ (1868.).

Jungmannova historie literatury české (1849.) a její Dodatky.

„Sněmy české“ (1886. d. IV.).

„Bohusl. Hasištejnského z Lobkovic věk a spisy sebr.“ od Vinařického (1836.).

Lumír (Mikovcův, 1862.).

Obzor (brněnský).

Blahověst.

Časopis katolického duchovenstva.

Časopisy české a moravské matice.

Dalibor.

Jelínkův „Slovanský Sborník“.

„Památky archaeologické a místopisné“.

Královské české společnosti nauk zprávy.

Beckovského „Poselkyně příběhů českých“, (II., 1. 2. 3.) v ll. 1878., 1879., 1880., náklad. děd. sv. Prokopa vydaná.

„Jednání a dopisy konsistoře katolické a utrakvistické,“ vyd. v Praze 1868.

Procházky Faust. „De saecularibus liberalium artium in Bohemia et Moravia fatis commentarius“ (Pr. 1782); téhož

„Miscellaneen der boehmisch. u. maehr. Literatur (1784.—85.).

J. Schmiedlova „Historia societatis Jesu prov. Bohem.“ (1747.).

XIV

„Vita et virtutes R. P. Alberti Chanovsky e Soc. Jesu, aut. P. J. Tanner S. J. — Coloniae Agrippinae 1660.

Moravské ornamenty III., od vlasten. muzejn. spolku v Olomouci vydané (ve Vídni, 1891.).

Sušilovy „Moravské národní písně“ (1860.).

Bartošovy „Národní moravské písně“ I.—III. s důležitou předmluvou (1888.—89.).

Kadavého „Slovenské spevy“ (v T. sv. Martině, 1880. a 1889.).

Tadrovu pojedn. „O zpěvu a hudbě ve starých školách českých“ v časop. „Škola a život“ 1879.

Dr. Ot. Hostinského pojednání: „O naší světské písni lidové“ (ve sborníku „Český lid“, I. r.).

Jana Kollára: „Národné zpiewanky“ d. I. 1834. d. II. 1835. (v Budíně).

„Paměti Mikuláše Dačického z Heslova,“ jež vydal Rezek (2 sv. 1878. a 1880.).

Z jinojazyčných spisů posloužily nám:

„Histoire de la poésie liturgique au moyen âge“ profesora L. Gautiera (1886).

Dra M. Bobowského „Polska poezja kościelna od najdawn. czasów aż do wieku XVI. (Warszawa, 1885.).

Dra J. Surzyńskiego „Polskie pieśni kościoła katolickiego od najdawniejszych czasów do końca XVI. stól. (v Poznani, 1891.) a

„Cantional albo piesni duchownie s słowa Božego složone“, atd. (bratrský) v Poznani, 1569. II. vyd. kancionálu Valentina z Brzozowa, jež obstarali „Starszy Ministrowie Jednoty brat-skiej...“, a několik jiných staropolských kancionálů. Z nových zejména vzorný kancionálek Dra. Surzyńskiego: „Spiewnik kościelny“ z. II. Poznaň, 1886.

„Cithara octochorda (cantus ss. latino-croatici) z r. 1757.

Baeumkrovo důležité dílo: „Das deutsche kathol. Kirchenlied in s. Singweisen“, 3 sv. 1883., 1886., 1891.

Drevesovy spisy: „Cantiones bohemicae“ (L. 1886.) a: „Die Hymnen Johannes von Jenstein“ (v Praze 1886.).

„Der Gregorianische Choral“ v. D. Jos. Pothier (přeložil a vyd. P. Ambr. Kienle, 1881.), Kienleova „Choralschule“ (1884.) a Haberl. „Magister Choralis“.

„Altdeutsches Liederbuch“ od Fr. M. Boehme (L. 1877.).

„Die Saengerschule s. Gallens v. VIII.—XII. Jahrh.“ od P. Ans. Schubigera (1858.).

Dr. Fr. Witt ve „Fliegende Blätter für katholische Kirchenmusik“, 1870.

Na konec jest mi s velkým díkem vzpomenouti mnohých, přemnohých pánů, kteří s nevšední ochotou a láskou, časem a službou propůjčiti se nám neváhali. Již v „Úvodu“ I. dílu těchto „Dějin“ pravili jsme s K. S. Meistrem: „Dabei erfordert die Aufgabe an sich eine so umfangreiche und vielseitige Bethätigung, dass nur vereinten Kräften die endliche Loesung gelingen wird.“ Platilo-li toto slovo o prvním díle, platí mnohem více ještě o tomto druhém, o mnoho rozsáhlejší díle. A Bohu díky, této potřebné a mnohonásobné podpory došli jsme všude hojnou, ba plnou měrou. Na předním místě jest nám proto milé díky vzdáti J. Excell. p. ministru kultu a vyučování Dru. Gautschovi za poskytnutou dovolenou, pak slavným správám knihoven: c. k. universitní, musejní, metropolitní a křesť. akademie v Praze, c. k. dvorní a ambrasské ve Vídni, městské a universitní ve Vratislavi, c. k. jagellonské a kníž. Czartoryjských v Krakově, jihoslovanské akademie v Záhřebě, admontského kláštera v Štýrsku, vd. kollegiátní kapitoly v Budyšině, kapitolní a c. k. studijní knihovně v Olomouci, sl. vlasten. musejního spolku v Olomouci, vsl. zemského Františkova musea a zemského archivu v Brně, měst. musea v Hradci Králové, v Ml. Boleslavi, Litomyšli, Lounech a Táboře.

Zejména pak jest mi s největším vděkem zde vzpomenouti † Jos. Jirečka, jenž mi svou nejrozsáhlejší znalostí staročeské literatury, jíž mu nebylo rovného, byl velice nápomocen s ochotou nikdy neumdlévající. Rovněž tak vv. ct. pp. kolegové mojí prof. Mart. Kolář a prof. Aug. Sedláček, pak skriptorové univ. knih. pražské Truhlář a Tadra, † bibliotekář Vrtátko a nástupce jeho Ad. Patera, skriptor c. k. dvorní knih. F. Menčík, prof. Dr. Jos. Pachta, ředitel uměl. průmysl. musea Dr. Chytil, archivář místodrž. archivu pr. K. Koepl, prof. a arch. Dr. Emler, jindř.-hrad. archiv. Jos. Tišer, jimžto vděční jsme za mnohou velevydatnou pomoc.

Hojným díkem zavázáni jsme za vzácnou podporu a pomoc ndp. gener. opatu L. Waczkářovi, vdp. J. Švédovi, děkanu v Prachaticích, vdp. A. Kloboučníku, děkanu v Pacově a A. Plačkovi, staršímu liter. bratrstva v Pacově, vdp. děk. Dresslerovi v Sedlčanech a jeho býv. kapl. dp. faráři Fr. Hrachovci a dp. katechetu Pejšovi, vdp. prof. Dru Mrštíkovi, vdp. prof. Dru Fr. Šulcovi a † městsk. radnímu Jar. Pospíšilovi v Král. Hradci, vdp. děk. O. Danielisovi a prof. Štěpánkovi v Litomyšli, prof. Barešovi v Mladé Boleslavi,

dp. Jos. Kořínkovi, far. v Třebenicích, K. Křeňkovi, učiteli měšť. školy v Roudnici, Dru Hilbertovi, advok. a obecn. starostovi v Lounech, sl. městské radě v Litoměřicích, vp. V. Slunečkovi, kaplanu v Černovicích, Frant. Pavlíčkovi, c. k. soudn. adjunktu v Táboře, N. Voglerovi, adjunktu c. k. krajsk. soudu v Táboře. vdp. Ignát. Wurmovi, kons. radovi a vikáři, a dp. N. Koblihovi, archiváři v Olomouci, dp. L. Kaškovi, faráři v Touškově, profesorům Stre- rovi a Benhartovi v Domažlicích, zemsk. archiváři V. Brandlovi, kustod. Trappovi a Dru Schrammovi, vdp. regentu Dr. Pospíšilovi, spiritualu a prof. F. A. Slavíkovi v Brně, vctp. Bakešovi a span- choti jeho Lucii v Ořechovičkách, pí Vlastě Havelkové, p. řídícímu učiteli Pelikánovi v Nové Lhotě, vdp. Ivanu Tkalčicovi, prae- bend. a bibliotek. a prof. Fr. Kuhačovi v Záhřebě, Dru Wl. Wistockému v Krakově, vdp. M. Horníkovi, praelatu v Budyšíně, N. Fenclovi, kustod. a F. Oesterleinovi, býv. univ. prof. ve Vratislavi. Konečně milé díky vzdáti jest nám býv. slav. ředitelstvu installačního úřadu na hudebné výstavě ve Vídni, zejména prof. Dru Q. Adlerovi a prof. Oskar Kollerovi, jehož laskavou pomocí mnoho jsme získali na řečené výstavě.

Patříme-li na tuto dlouhou řadu jmen laskavých pomocníků našich, tanou nám v tu chvíli na mysli též přehojné prameny a pomůcky, s nimiž nás laskavě seznámili a přelaskavá podpora, jížto se nám obětovně propůjčili. Jen tak mohly všecky tyto prameny a přítoky vzrůst na mocný, a jak doufáme, i požehnaný veletok těchto Dějin, jichž prvou část nyní milým krajanům svým předkládáme. Jak mnohým, přemnohým díkem jsme jim a všem ostatním nejmenovaným zavázáni! Svrchovaný Dárce všeho dobra zaplatiž jim hojně za to.

I kojíme se tou milou nadějí, že tato práce naše stane se bohdá propravou a základem k vydání nového, kriticky promyšle- ného a seřaděného, všemu českoslovanskému národu společného kancionálu, jenž obsahovati bude v sobě vše, cožkoli věkové krás- ného, výborného a ovšem i pravověrného v českoslovanských zemích zplodili. K tomu dopomáhej Pán Bůh!

V Táboře, na den blah. Jana Sarkandra 1. P. 1892.

Spisovatel.

OBSAH.

	Strana
Předmluva	III

Dějiny posvátného zpěvu staročeského.

Úvod	VIII
----------------	------

III. doba dějin posvátného zpěvu staročeského:

Doba literátských bratrstev.

Úvod	1
----------------	---

I. Posvátný zpěv český v XV. věku.

a) Liturgický zpěv	5
b) Vyučování bohoslužebnému zpěvu:	
α) Kdo učil? koho? čemu?	9
β) Co byla koleda?	17
c) Zpráva o „obecné notě“	24
d) Písňe a skladatelé XV. věku:	
α) Katolíků:	
1. Otep myrrhy	29
2. Doroto, panno čistá	40
3. Ostatní	43
4. Písňe Klimenta Bosáka	46
β) Písňe husitů a utrakvistů XV. věku:	
1. Písňe a zpěvy prvních husitů	64
2. Písňe Rokycanovy	70
3. Písňe Václ. Měřinského	75

II. Literátská bratrstva.

A) Od počátku do roku 1620.

1. Ve XIV. století	111
2. V XV. století	116
3. V XVI. století:	122
a) Kde a jak byla lit. bratrstva v XVI. stol. založena:	
V Čechách	123
Na Moravě a v Slezsku	155
Mimo české země:	160

	Strana
b) Zřízení a správa liter. bratrstev:	
α) Účel a povinnosti liter. bratrstev	165
β) Členové	169
γ) Správa literátských bratrstev. — Jména	177
δ) Činnost liter. bratrstev:	
1. Vynikla v umění malířském a písařském:	182
Na Moravě:	194
2. Vynikla v umění básnickém. Čeští humanisté	198
3. Vynikla v umění hudebném:	216
α') Katolické zpěvy a písně	219
β') Utrakvistické zpěvy a písně	230
Vícehlasné zpěvy utrakvistů	242
Jaké zpěvy skládali utrakvisté?	245
4. Činnost liter. bratrstev mimo bohoslužbu	260
Závěr	262
B) Od roku 1620. až do zrušení liter. bratrstev.	
a) Dějiny liter. bratrstev té doby: 1. V Čechách	267
α) Pražské literátské kůry	267
β) Venkovské literátské kůry:	
1. V bývalém berounském kraji	276
2. " bydžovském kraji	282
3. " budějovském kraji	288
4. " boleslavském kraji	289
5. " chrudimském kraji	293
6. " čáslavském kraji	304
7. " kouřimském kraji	309
8. " klatovském kraji	318
9. " král. hradeckém kraji	320
10. " litoměřickém kraji	328
11. " loketzkém kraji	334
12. " plzeňském kraji	335
13. " prachensském kraji	344
14. " rakovnickém kraji	350
15. " táborském kraji	354
16. " žateckém kraji	368
2. Na Moravě	372
Kancionály a písně Moravanů a Slezanů	381
b) Účel a zřízení literátských bratrstev:	
α) Účel	397
β) Literáti a škola	402
γ) Církevní bratrstva. — Nastrojná hudba	404
δ) Závěr. — Mylné domněnky	411
ε) Nové zásluhy literátů. — Moravské školy písařské a ma- lířské	418
ζ) Zásluhy o český jazyk. — Různé členstvo. — Moc posvát- ného zpěvu	433
η) Podněty k novým písním	440

	Strana
c) Zrušení literátských bratrstev v Čechách	449
Morava a Slezsko	459
Závěr	463

Ukazovatel věcí a osob. — Seznam písní. — Doplnky — Opravy.

Přílohy:

- I. Hudební přílohy. Úvod. Přílohy.
- II. Notové snímky. Úvod. Přílohy.
- III. Listinové přílohy. Úvod. Přílohy.
- IV. Literární přílohy. Úvod. Přílohy.
- V. Obrazové snímky. Úvod. Přílohy.



Dějin posvátného zpěvu staročeského

III. doba:

Doba literátských bratrstev.

Ú v o d.

Třetí dobu posvátného zpěvu staročeského nelze nám označiti vhodněji leč názvem: doba literátských bratrstev. Neb ačkoliv máme o těchto bratrstvech z času před XVI. věkem jen velmi málo zpráv — a i ty jsou nevydatné — přece víme, že již ve věku XIV. počala v Čechách vznikat. Od XVI. století nabyla pak tato bratrstva obecně vrchu a vlivu takovou měrou, že „literáti“ brzy ovládali, obstarávali a spravovali všecken bohoslužebný zpěv latinský i český téměř po všech krajích a zemích koruny české, tedy netoliko v Čechách, nébrž i na Moravě a v Slezsku, ba myslím s nějakou částí i v Lužici, jež náležela tehdaž ke koruně české (do r 1635.).

Nebylať ovšem jediné tato bratrstva, jež o řečený zpěv pečovala, zejména v XIV. a XV. věku, ale od XVI. století spočívala péče o tento zpěv a vše, co k němu náleželo, hlavně na nich. Cožkoli v této době znamenitého, neb aspoň pozoruhodného na poli posvátné písně české vypučelo, vzrostlo a rozkvetlo, stalo se péčí a zásluhou, neb alespoň podnětem, přímým neb nepřímým podnětem těch bratrstev.

Že se tak stalo a že tehdaž posvátný a zejména bohoslužebný zpěv vůbec v českých zemích tak mocně vzrostl, že stal se z nejpřednějších a nejdůležitějších kulturních zjevů našich předků, mělo příčin více. 1. Byl to starý duch našich předků, duch živé víry a zbožnosti, jenž mocně a stále je pobádal k živé oslavě Boží. Staré a společné to dědictví všech slovanských národů a prastaré kultury jejich. Proto neutuhl onen duch ani tenkrát, kdy zabloudil a tonul v bařinách bludu. 2. Nevšední, přirozené nadání Čechů k zpěvu, jímž ode dávna slyňuli, způsobilo a roznítlo v nich

proto tím větší zálibu v posvátném zpěvu. O tomto nadání jejich napsal a svědčil již r. 1554. M. Václ. Nicolaides Vodňanský takto: „Unde apparet, veteres Boëmos Musicae valde studiosos fuisse et hanc praestantissimam artem . . . diligentissime excoluisse.“ (V dedikaci jeho „Cantiones evangelicae“, r. 1554. tištěných). Slovem „Musica“ rozuměl se tehdáž především a po výtce zpěv. Proto i P. Tanner v životopise ctihodn. missionáře P. Alberta Chanovského (z r. 1660.) napsal: „Est Boëmica natio piis cantibus dedita, ut quae maxime, quibus olim et in proeliando est usa, seu dum catholicam pietatem adhuc coleret, seu posteaquam in turpissimam Hussi haeresim et immanem sanguinariamque illam duce Joanne Zisska barbariem degeneravit.“ (Na str. 84.) 3. Mocné podpory a velkého vzpružení doznalo toto přirozené nadání záhy také tehdejšími zřízeními školským a vysokým učením pražským, prvním a nejstarším ve střední Evropě.

Bylť vedlé vzoru středověkého školství zpěv také u nás jedním z hlavních předmětů v osnově školského vyučování.¹⁾ Tak dosvědčují všechny prameny a spisy, o tehdejšími školství jednající. Vizme na důkaz několik svědectví.

Zvláště důležitým jeví se v té příčině zápis senátu pražské university z r. 1599., jenž nařizuje, „jaký řád ve školách zachovávan býti má.“ Kromě jiných zavírá v sobě i toto nařízení: „Co se sukcentorův aneb kantorův dotýče, ti ať každého dne v první hodinu zpívají v pondělí, v úterý, ve středu cantum **gregorianum**, a ve čtvrtek a v pátek **figurativum**, co mají v kostele v neděli zpívati.²⁾ — A o něco dříve tu čteme: „Sukcentor aneb kantor ať svým pacholátkům napíše exponování (= výklad) a cantum také k tomu času ať jest napsané aneb nanotované“ (nedělních dnů, zvláště o „masopustě“). V tomto dvojím nařízení vyloženo tajemství přehojných literátských bratrstev a přčetných bohoslužebných zpěvů zúplna, ač nepřímou. A bylo-li tak na sklonku XVI. věku, tím více dělo se tak ve školách českých v XV. stol.

Důležitým doplňkem těchto svědectví jest zpráva „purkmistra, rady a obecních starších města Jaroměře“ z téže doby. Správce jaroměřských škol žádal jich „za složení koled“. Vyřizující tuto žádost psali mu l. P. 1596. v úterý po památce všech Svatých

¹⁾ Viz o tom také v I. díle t. dějin, str. 94. a v pojednání Tatrovč: „O zpěvu a hudbě v star. školství česk.“ v časop. „Škola a živ“ 1879. str. 22.

²⁾ Viz celý zápis také v knize Dvorského: „Pam. o školách česk.“ str. 67.

a napsali také: „Nicméně kantor mimo jinou příslušející práci svou povinen bude a jest, (což i jinde do pilných kantorů v království Českého městech se vykonává a děje), každého téhodne žákovstvu a mládeži, též k každému svátku, kteříž se v církvi světí, cantum, t. respoň, antiphonu a což více k tomu náleží, notovati a tomu pacholátka zpívat učiti, též také každého téhodne jedné mutetě¹⁾ dobře in cantu figurativo vynaučiti.“²⁾ A Vodňanské chválí univ. rector Bacháček za pilný dozor školních inspektorů, aby také „musica choralis a figurativa každodenně po obědích v šveňku šla.“ (Přípis z r. 1609. l. c. 463.) Z Ungrova „Ordo studiorum in scholis civitatum regni Boh. et Mor.“ seznáváme pak, že zpívali žáci i mezi vyučováním a po něm duchovní písně neb žalmy latinsky, česky neb německy. (Str. 186.—7. — Více dokladů v. v Tatrově řeč. pojednání).

Ze všeho znamenáme, že tehdaž po městech českých vyučovali „officialové“ školní, kantor a sukcentor, děti školní všeobecně bohoslužebnému zpěvu z úřední povinnosti. V kolika školách se to dělo, dosvědčuje nám M. Adam Rosacius z Karlsperka, jenž byl v letech 1580.—90. proboštem koleje Karlovy. R. 1615. měl tento „veterán mezi profesory chvalořeč o „znovuzřízení (?) země české,“ v níž také pravil, že o pohřbu Karla IV. bylo v Praze již 18 škol, potom pak i v celé zemi České že stavěny byly školy.“ Za jeho času byly z venkovských škol nejřednějši v Žatci, v Hradci Kr., v Litoměřicích a v Louněch. „Velmi dobře zřízené školy“, dí, „byly také v Chrudimi, Čáslavi, Česk. Brodě, Kouřimi, Nymburce, Klatovech, Domažlicích, Písku, Soběslavi a v Sušici.“ K tomu pak dokládá, že bylo v Čechách vůbec „tolik škol, kolik měst, kolik městček, kolik vsí, kolik farností, kolik skoro domů šlechticů a boháčů, hradů spatřiti můžeš.“³⁾ Toť veliké slovo! A bychomť i nějakou částku této chvály českého školství dali na vrub řečnické výzdoby, přece jde z ní na jevo, že vlivem pražské university rozproudilo se blaho onoho školního vzdělání po celých Čechách, ale i po Moravě, jak uvidíme. Ostatně můžeme k tomu připojiti také svědectví učeného paulana Faust. Procházky. Pravíť ve svém komentáři „de saecular. liber. artium in Boh. et Mor. fatis“ (str. 341.) také on, že nebylo žádného města, žádného hradu, ba téměř ani vsi, jež neměla bakaláře, neb mistra filosofie, řečníka nebo básníka.“

¹⁾ = Motet, menší skladba, po výtce gradual neb offertorium

²⁾ Dvorský, l. c. 104.*)

³⁾ Dvorský str. 547.*)

A jinde (na str. 337.) dí, že „po celých Čechách bylo žáků velmi četně. V Praze čítalo se 16 škol chlapeckých, v Kutné Hoře nejméně dvě, tolik též v Ml. Boleslavi, v ostatních městech po jedné.“

Jediné tak bylo možná, že po všech městech a městečkách českých bylo v této době s dostatek, ba hojně zpěvu znalých lidí, že tudíž také literátská bratrstva a kostelní kůry vůbec měli odkud bráti a stále doplňovati řady svých zpěváků pro latinský i český kůr. XII. článek pravidel katol. liter. bratrstva v Nové Říši na Moravě (z r. 1610.) výslovně prikazoval bratřím: „Dítky nebo syny své za mládí do škol, aby se dobře čísti a zpívat i učili, dávati budou (t. literáti), tak aby na místa otců svých do kůru literátského časem svým i k jiným povinnostem a úřadům hoditi se mohli.“ (Obzor brn. 1891. str. 230.) A kterýsi český humanista XVI. věku napsal proto o lounské škole:

„Ex hac praestantes prodibunt carmine vates,
Perpetua qui celebrent pietate Deum,
Quive canant templis urbes decorantque beatas.“

(F. Procházka, Comment. pg. 354.)

Tak dovedeme vysvětliti si snadno ten neobyčejný zjev, že vzniklo a dlouho udrželo se po zemích českých mnoho literátských bratrstev, jakož i ten, že nabyla tato bratrstva nevšední vážnosti, moci a váhy i v obecném životě. Bohužel jsou počátky jejich zastřeny hustou mlhou, z níž proniká k nám toliko několik světelných paprsků. Ježto pak politickým převratem a náboženským návratem po bělohorské bitvě nastala v jejich zřízení částečná změna neb obnova, jest nám tuto velkou dobu liter. bratrstev rozdělit na dvě období: 1. od počátku do bělohorské bitvy; 2. odtud až do jejich zrušení.

Však dříve, než přikročíme k vypsání jejich dějin, obrátíme zřetel svůj k stavu posvátného zpěvu st. česk. v XV. věku mimo bratrstva, bychom pak nemusili přerušiti pásma jejich dějin. V té příčině jest nám především pamatovati, že jako vznikem husitismu počaly v Čechách neblahé rozbroje a boje nábožensko-politické, nastalo následkem toho i rozštěpení ve zpěvu náboženském. K tomu rozštěpení bude nám proto od nynějška stále přihlížeti a dle něho další bádání a výzkumy upravit i spořádati. Ježto však i zpěv katolíků i odštěpených jinověrců na mnoze vznikl ze zárodů a vzorů liturgického zpěvu církve katolické, bude nám především k tomuto liturgickému zpěvu přihlídnouti a též během pojednání samého častěji k němu se vraceti.

Pak rozhlédneme se po širém poli vyučování zpěvu kostelnímu, bychom poznali, kdo učil a čemu učil, kdo zpíval při bohoslužbě a co zpívali. K tomu přidáme také zprávu o koledě, ve všech dobách rozšířenou, a o „obecné notě“, jež mnohým písním též ve všech dobách udává se za pramen nápěvu, již proto třeba jest nám ihned znáti. O ní a o koledě promluvíme zde proto povšechně, neobmezujíce se dobou. Pak pojednáme o skladatelích t. věku (XV.) a jejich písních.

To předeslavše, vyličíme pak děje liter. bratrstev I. i II. doby. Toť předmětem jest první části přítomných Dějin. V druhé části jejich pak pojednáme o skladatelích ostatních tří věků a o jejich skladbách, zejména o tištěných kancionálech, pak o poměru české hymnologie k polské a německé, na konec o zpěvu samém.



I. Posvátný zpěv český v XV. věku.

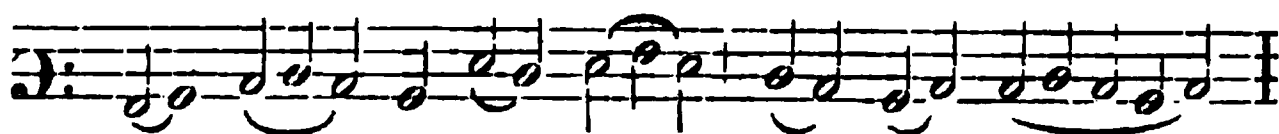
a) Liturgický zpěv.

Jako v předešlé době bral se český posv. zpěv i v XV. věku cestou a duchem liturgických zpěvů církve katolické, z malé pak části též duchem národním, jak jevil se v lidových písních tehdejší doby. Vzhledem k liturgickému zpěvu církve katolické jest nám vytknouti, že byl i tehdáž jako v celé Evropě také v českých zemích hojnější a bohatější, než nyní jest. Teprve na sněmu tridentském ustanovila církev skrátiti s hodinkami a bohoslužbou také jejich liturgický zpěv.

Nahlédneme-li do „Ordo missae“ XV. věku, jenž obsahuje se v rukopise kláštera Admontu, (č. 466.) ¹⁾ shledáváme v něm sedmáctero Kyrie, čtrnáctero intonací Gloria, Praefací zcela notovaných dokonce dvacet tři, dvanáctero „Ite missa est“ ²⁾ a šestero „Benedicamus Domino.“ Všecky nápěvy jejich jsou ozdobnější a tudíž ovšem i delší, než nynější, ba jsou z valné části též jiné než nyní. Vizme na př. „Benedicamus in adventu“:

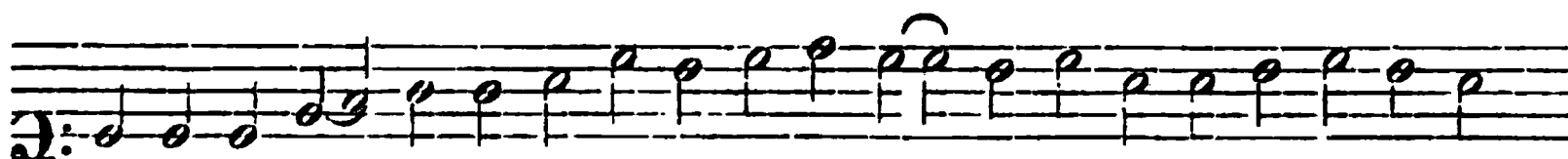
¹⁾ Že tento rukopisný mšál českého jest původu, svědčí české zápisy na li. 92., touž rukou, ač většími literami psané: „Dalekatye. do rzyma. cze sta“: ... „a ktož - tomu newyerzy, ale nechat przemyerzy.“

²⁾ Na př. první „in summis festivitibus“: „Ite, Spiritus sancti rorate gratiam, Deo nostro hostia vera missa est.“

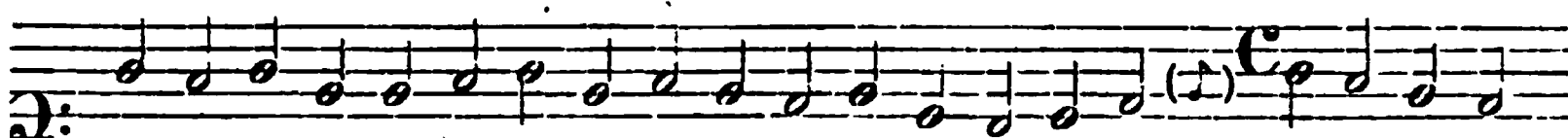


Be - ne - di - cá - mus Do - mi - no. (Notou černou,
vše stejnou)

Srovnejme k němu slavnostní interpolované „Benedicamus“ o sv. Václavě, jak obsahuje se v rukop. kláštera vyšebrodského z r. 1410. na li. 176:



Be - ne - di - cá - mus re - gnanti, cuncta mun - do cre - an - ti, Ven - ce - sla - um sic



de - co - ran - ti, pro mar - ty - ri - o prae - mi - an - ti, ci - vem hunc ce - lo col - lo

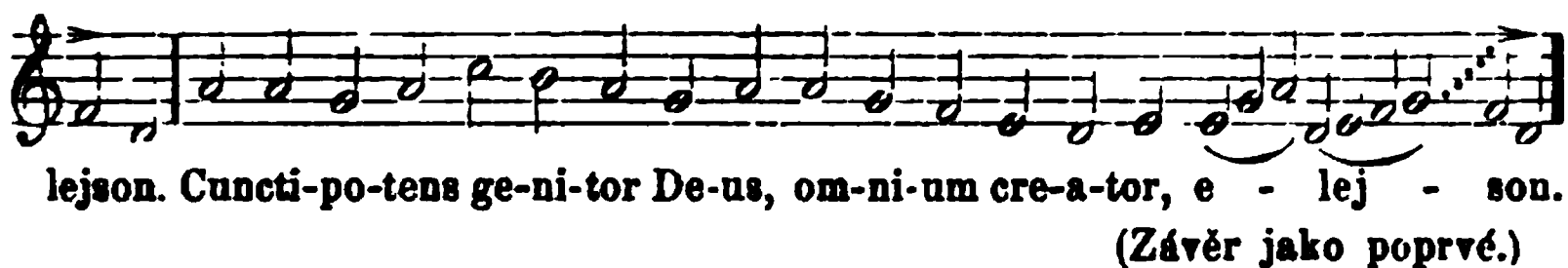


can - ti do - mi - no, do - mi - no al - le - lu - ja.

Že hojnější byly tehdejší mešní zpěvy a rozmanitější, poznáváme i z inkunabule olomouckého missálu z r. 1488. (Viz jej v knih. Rajhrdsk. kláštera, č. inkun. LXXVII.). Rovněž tak shledáváme i v řečen. latinsk. českém graduále Vyšebrodského kláštera mnoho interpolovaných Kyrie, Gloria, Sanctus a Graduálů, ba i celá mešní officia, na př. „de novo sacerdote.“ V „Sanctus“ tohoto interpolovaného officia čteme (na li. 71.): „Sanctus. Cernere cupientes, ubi Christus tractat cristum, sacerdos Dei filium. Sanctus.“ Ad.

A právě v tomto rukopise shledáváme někdy i celou píseň vetkanou do liturgického textu mešního, což později hojně napodobili Utrakvisté a Bratři. Na př. jeví se tu „Gloria in excelsis Deo...“ s písní („cum cancione“) „Dies est laetitiae“ tak vloženou, že první verš položen po slovech „bonae voluntatis“, druhý („Orto Dei filio“) po „glorificamus te“ atd. Takové interpolace jeví se zvláště hojně v gradualném „alleluja“. — Rovněž takové vsuvky obsahuje i rukopisný latinský graduál z r. 1470., jež psal a illuminoval „Jan Mikuš z Hradce n. Labem.“ (V c. k. univ. kn. praž. sign. XIV. A. 1.) Ba zde znamenáme patrně, jak vznikly ty vetkané zpěvy z původních neumatických nápěvů. Čtemeť

nejprve tyto, pak teprve interpolované texty s týmž nápěvem, ale na jednotlivé slabiky rozloženým. Na př. první Kyrie: ¹⁾



Tak jeví se zde psána též jiná Kyrie, a právě tak shledáváme je také v hradeckých graduálech Franušově (z r. 1505.) a v starší jeho předloze, o nichž bude později řeč. Vizme ještě toto Sanctus „de Corpore Christi“:



Zajímavá to vsuvka, na jejíž dvojnásobné sekvenci (f e f d — ch ca — f e f d), Čechům velmi oblíbené znamenáme český původ její. Má ji také vyšebrodský řeč. rukopis na listě 72.

Ještě hojnější druhy stálých zpěvů mešních, nežli v admontském „Ordo missae“ shledáváme v pražském missále, v Benátkách r. 1507. tištěném. („Missale secund. chorum archiepiscopatus pragensis ecclesiae . . .“ V c. k. knih. pr. sig. XXXIII. E. 67.) Obsahujeť se v něm devatenáctero interpolovaných „Kyriamin“, jak tehdaž říkali, a mezi nimi též ona známá, jež v českých graduálech ze XVI. věku hojně se jeví. Pak zdržuje v sobě osmnáctero různých intonací „Gloria“, tolikéž Ite missa est a šestero Benedicamus. Praefací má dokonce třicet a jednu, na samy vánoce tři:

¹⁾ Rukop. má 4 liny a vše stejnou chorální notu černou.

summa, mediocris, infima; rovněž tolik také při mších de s. cruce, de resurrectione Domini, de ascensione, de Spiritu s., de ss. Trinitate, de b. Virgine Maria, pak o apoštolích. „Summa“ slul nejslavnější, „mediocris“ méně ozdobený, „infima“ nejméně ozdobený nápěv.

V těchto liturgických knihách jeví se prameny českých graduálů, od XVI. věku pro literátské kůry hojně sdělavaných a podnes částečně zachovaných. Zejména hojně odtud čerpáno Kyriamin: „Kyrie fons bonitatis“, „Kyrie magne Deus“, „Kyrie Rex virginum“ a d. Seznáme později, kterak z nich Utrakvisté nadělali hojně českých mešních textů pro své literáty a Bratři pro své sbory.

Ostatně nebylo toto vsouvání nových textů do starých, neumami bohatě zdobených, mešních zpěvů ani nové, ani zvláštní. Poznali jsme je již v I. díle t. Dějin (str. 46 sl.) a poznali jsme také, jak vzniklo. Od toho času vydal franc. professor Léon Gautier obšírné dílo „Histoire de la poésie liturgique au moyen âge,“ ¹⁾ v jehož I. svazku obšírně dokazuje vznik všech interpolovaných textů, zvláště pros a sekvencí. Poněvadž i nám bude jimi ještě častěji obíratí se, sdělíme zde výsledky kritického bádání Gautierova. Texty, které vsouvali pod neumatické ozdoby mešních zpěvu: „Introit, Kyrie, Gloria, Offertorium, Sanctus a Agnus, obecně sluly tropy.²⁾ Tento druh církevní poesie zavládl hlavně od 9.—13. stol. a vymizel z liturgie až po pap. Piu V., z jehož rozkazu vydány byly nové liturgické knihy se skrácenými texty a zpěvy. Tak shledáváme již v missále, r. 1576. z jeho rozkazu v Benátkách vydaném. Na počátku byly tropy jen širší rozvedení liturgického textu, později vyvinuly se z něho samostatné zpěvy. Sekvence (sequentia) říkali oněm interpolovaným textům, které vsouvali na konec graduálu pod bohaté neumy (jubilus) graduálních alleluja. Právě proto sluly tyto přídavky sequentiae, t. j. následky, přídavky. Později nazývali je také prosy.³⁾ (Tak sluly u nás všeobecně v Arnoštově knize sekvencí, ve vyšebrodsk. graduálu z r. 1410. a jj.)

¹⁾ Paris, Palmé, 1886. Stojí 10 fr.

²⁾ Τρόπος slula dříve církevní tonina (osm jich). Pamatujme na troparium metropol. knih. v Praze z r. 1235. a Arnoštův „liber prosarum“ z r. 1363. (tamž). Obšírně a důkladně popsal je Dr. Josef Pachta v Cyrillu 1881. K nim srovnejme i sekventionář mistra Konráda, jehož rukopis XIV. věku chová táž knih. (sig. Q. 59.) Obsahuje glossovaný překlad pros. —

³⁾ Snad skratkem prosâ místo prosequentia.

Počátky tohoto zvláštního druhu duchovního básnictví klade i Gautier do kláštera sv. Havla v Švýcařích a dělí je též na dvě doby: I. kol. r. 850. až kol. 1080., II. od konce XI. stol. do XIII. neb XIV. věku. Tento druh skládání rozšířil se po celém latinském křesťanstvu v Evropě.

Interpolace našich Kyrie, Gloria, Sanctus a d. v řeč. rukopisech missálů jsou tedy tropy a tak se v nich také nazývají. — Že bylo tehdaž nápěvů pro stálé mešní texty tak mnoho, vysvětlíme si snadno tím, že zpívali v středověku mši sv. na mnoze denně a druhy svátků byly též rozmanité a četné. Tuto rozmanitost hleděli také zpěvem na jevo dávat. V Miličově Jerusalemě v Praze zpívali od r. 1372. co den dvě mše, jednu vždy o Panně Marii.¹⁾ A že v Praze vůbec tak se dělo, neb aspoň diti mělo, na jevo jde ze stížnosti osadníků kollegiátního kostela sv. Jiljí asi z r. 1379.; že „ranní mše málokdy se zpívá, ježto jindy každého dne byla zpívána.“ (Tomek, l. c. 207. Viz také I. díl t. Dějin na str. 24.)

b) Vyučování bohoslužebnému zpěvu.

Kdo učil? koho? čemu?

Napověděli jsme již v úvodě, že bylo vyučování zpěvu bohoslužebnému důležitým článkem v učebné osnově středověkého školství. Církev byla matkou téhož školství, bohoslužba pak přední povinností křesťanstva; proto i zpěvy, k bohoslužbě potřebné a od církve nařízené, byly důležitým předmětem vyučování školského. Proto na mnoze a po dlouhý čas, ba z prvu výhradně učili tomuto zpěvu služebníci církevní, duchovní, světští i řeholní. Tak bylo tehdaž v křesťanské Evropě vůbec, tak bylo i v zemích českých. Zde zajisté až do válek husitských učili mu výhradně duchovní. Shledávámeť v Tomkově seznamu duchovenstva pražského z doby od r. 1348.—1436. v V. díle jeho Dějepis Prahy, že správcové škol, kantor a sukcentor byli vždy duchovní. Na př. při „kostece pražském“ byli „kantory“ od r. 1359.—1413. Jindřich, Vojen, Jan, Jan a Mikul. Káče či Kačka, kněží; školmistry („magister scolae“) od r. 1370.—1420. Konrád, mistr Friedman, jenž byl též kanovníkem, Mikuláš, Smetana, M. Mikuláš či Mikeš; a „sukcentorem školním“ r. 1392. jmenuje se tu Václav.²⁾ Při kostele vyšehrad-

¹⁾ Tomek, Dějepis Prahy III, 303.

²⁾ Str. 134.—135.

ském byl r. 1396. Beneš správcem škol („rector scholarum“) a Tomáš (1373.—1389.) kantorem. Rovněž tak byli správcové škol při kolleg. kostele u sv. Jiljí do r. 1416. kněží (str. 162.).

A tak bylo i ve školách při farních kostelích u sv. Havla, u sv. Jindřicha, u Panny Marie před Týnem, u sv. Martina ve zdi, u sv. Michala na Starém městě, u sv. Mikuláše na Starém městě, u sv. Mikuláše na Malé straně, kdež připomíná se sukcentorem r. 1374. Martin z Pomuka (str. 191.) a j. Proto čteme někdy na zbyte i výslovně udáno „kněz kantor“ (III. 30.), „kněz succentor“. Světelský klášter v Rakousích má rukop. latin. biblí z r. 1411., již psal „Aegydius de Zwyerotycz, olim Cantor in Budweis. Tento kantor budějovský byl patrně také kněz. Jungman připomíná ještě k roku 1433. „Martina, kněze kantora“ (Histor. III. 4.) Tou příčinou stalo se, když „farářové pražští nechtěli r. 1419. trpěti žáků, kteří přijímali pod obojí způsobou, ujali se toho osadníci a vzali školy ve svou moc, pravíce, že jsou jejich, ne farářů.“ (L. c. III. 632.) A když r. 1437. obnovil císař Zikmund kapitolu pražskou, ustanovil při ní opět i kantora a školmistra. (Tomek, l. c. VI. 25. — (Srovn. k tomu i Zoubkovo pojedn. O škol. v XIV. stol. v Č. Č. M. 1880. 459.—460. a I. díl těchto „Dějin“ 94.—96.

A právě řečeným kantorům přináleželo z povinnosti úřední, by veškeru školní mládež přiučovali zpěvu vůbec a bohoslužebnému zvláště. Toť na jevo jde z toho, co již v úvodu jsme položili. Tam poznali jsme, že kantorové a sukcentoři učili školní děti jednohlasnému zpěvu chorálnému i vícehlasnému zpěvu figurálnému. Tam doložili jsme také, že bylo povinností jejich, by přiučovali své žáky co týden o něm zpěvům, jež na následující neděli nebo svátek připadaly. A že tak ode dávna a dlouho se dělo, zjevno jest i z císařské instrukce dané rektoru M. Bacháčkovi r. 1605. Nařizuje se v ní: „Item farářové aby k školním magistrům a kantorům s pilností dohlídali, předně, aby mládež k žádnému jinému učení nevedli, než k tomu, kterého se Čechové staří pod obojí vždycky přidržovali. Druhé, aby v kostelích zvyklé, staré křesťanské zpěvy: introity, prosy, hymny podle časů svých aneb de tempore, tak, jakž rubrika pražská ukazuje a vedle staré zvyklosti drželi a nic nového . . . do kostelů nevozovali.“ (Dvorský l. c. str. 272.) A ještě léta P. 1612. stěžoval si Janu Loheliovi, pražsk. arcibiskupu, rektor dobřichovské školy Řeh. Kulklička do faráře na mnohé věci. Mezi jiným pravil, že tento farář „vždycky praví, že bych je (t. škol. dítky) měl německy a latině čísti, psáti a figurative zpívati učiti.“ Já mu zas

pravil, že jsou mi to sedláci ne jednou, než množstvíkráté poroučeli, „abych jim jejich dítek latinsky neučil, jen česky čísti, psáti a počítati a některé sprosté písničky abych je naučil zpívati, že jim oni nedadí vandrovati.“ — I naříkal proto na sedláky a lituje jich zvolal: „O těch ubohých sedláčků! To by byl ten zpěv asi zhubeněl a v jejich škole v nic přišel.“ I naříkal také, že tíž „sedláci nechtěli pacholat do řevnického kostela odpuštění, aby jim pomohli zpívati“ (III. neděli adv.) (Dvorský, 29.).

Proto stěžovala sobě r. 1600. města pražská rektoru vys. učení kromě jiných nedbalostí školních též do toho, že „kantoři nenotují cantum, se žáky nezpívají ad.“ Načež odpověděl jim za rektora M. Marek Bydžovský: „cantum že se notuje, co kterému času přináleží a po obědě od muzyky lectiones začínají.“ (L. c. 63.)

Z toho a četných jiných školských zápisů oné doby jde též na jevo, že dosazovali tyto školní pomocníky, kantory a sukcentory, obecně „officiales“ nazvané, sami rektorové vys. učení pražského, buď na žádost farářů nebo správců škol neb kollátorů, nebo městských konšelů, jak viděti jest z hojných zápisů o tom v Dvorského „Pamětích“, ač ne vždycky. (Viz na př. Dvorský, l. c. st. 24.*) a 26.***) zvláště 29.*). — A bylo-li tak v Praze, bylo tím více po venkově. Za mnohé vizme tyto dva doklady. Roku 1600. poslal rektor vys. učení pražského M. Jan Ad. Bystřický z Bochova rychtáři a konšelům města Sedlčan nového správce školního, dopsav jim takto: . . . „Majíc v paměti předešlé psaní od Vás ke mně učiněné o podání k Vám dobrého mládence, kterýž by předně v chrámě Páně chvály a cti Boží vyhledával a potom povinnosti své při spravování školním a dítek Vašich vyučování vykonával, tak jsem učinil a Matyáše Nigera Lounského k Vám jsem s psaním svým . . . odeslal . . . A poněvadž pak kantora mládence příhodného míti ráčíte, jsem toho vděčen . . .“ (L. c. 61.)

Týž rektor dopsal téhož roku Rakovnickým, že jim po jejich žádosti opatří a pošle školního správce. I doložil k tomu o kantoru a sukcentoru: „ . . . Račte mi v známost uvést, co se kantora aneb sukcentora a jiného žakovstva dotýče, jak dobře s nimi spokojeni býti ráčíte. Kantora jsem povědom, nebo také u nás jednu classem učil; jest-li se Rakovníkem nezměnil, za něho se řimlouvám . . .“ Pacovským pak M. Bacháček poslal r. 1606. mládence, který by jak kůr mohl náležitě opravit i také ve škole vyučováním mládeže mohl prospěšen býti . . . I doložil výslovně:

„Protož do školy Vaší dodávám a z moci úřadu svého do-
tvrzuji učeného Petra Veselského s tou žádostí“ ad. (L. c. 287.)
— A tak že bylo po celých Čechách, poznali jsme též již v úvodu.

Z řečeného jde také na jevo, že „officiálové školní učili žáky stále a pravidelně bohoslužebnému zpěvu.“ A učili je netoliko kostelnímu zpěvu, nébrž i pohřebnímu a při processích; pak i některým mimořádným zpěvům, na př. „Salve Regina“ na soboty, „Tenebrae factae sunt“ na pátky a p. Léta P. 1436. odkázal Mikul. Milinský v Českém Brodě 10 kop ročního platu, aby z nich školnímu mistru a žakovstvu hrách a jiné potřeby se zakupovaly; za to byli žáci povinni každou sobotu po nešpořích zpívati „Salve regina“. (Srovnej I. d. 88.) Léta pak 1445. odkázal jiný dobrodinec českobrodský jednu kopu ročního platu, by každý pátek dával se z toho žákům groš, začez povinni byli vždy téhož dne odpoledne zpívati v kostele „Tenebrae factae sunt.“ A r. 1574. odkázal Sklepka, správce školy českobrodské, 500 kop na vystavení školy ustanoviv, aby za to žáci každý pátek v kostele zpívali: „Vím, že můj Vykupitel živ jest.“ (Dvorský, 396.—7.*) Podobně dělo se i v jiných městech. — O účastenství žáků při zpěvích a obřadech pohřebních čteme tato svědectví. L. P. 1610. vydal J. Zbyněk z Hasenburka instrukci pro faráře budyňského, v níž ustanovil také, co se má žákům platiti od pohřbu, t.: od zpívání celého žaltáře 1 kopa, od půl žaltáře, 30 gr. . . . Kdyby bylo kázání a mutací (t. j. motetto) přináležející by zpívali, od toho 40 gr., od rekviem zpívání po 3 gr.“ (Z archivu arcibisk. pr. Dvorský, l. c. 287.—8.*) — Podobně stalo se i v Hradci Králové r. 1610., že purkmistr a rada vydali nařízení, mnoho-li má býti placeno žakovstvu od průvodu mrtvých těl.“ I tu čteme: „Od konduktu, kdež se motety před domem mrtvého, na krchově, před i po (!) kázání zpívají a na to funus jde, panu Mistru školnímu se všemi officiály a žakovstvem má dáno býti 1 kopa m. ad. . . . Od zpívání veršův nad mrtvým po 10 gr. m. ad. . . .“ (Dvorský, 314.) Proto napomínali šepmistři a rada v Kutné Hoře r. 1616., aby . . . 7. „při pohřbích decretus (!) v zpívání in deducendis funeribus pro tempore et occasione se zachovával a netoliko samé žalmy a to jeden neb dva . . . zpívány byly.“ (L. c. 413.) Z těchto zápisů znamenáme, že zpěvu žakovstva při pohřbech bylo tehdaž nemálo, tak že „mutet“ musili míti hojnou zásobu netoliko pro bohoslužbu mešní, nébrž i pro pobřby. I pochopíme nyní, jak velepotřebné bylo tudíž nařízení purkmistra,

radý a starších města Jaroměře,“ jež dali správci tamější školy, že „kantor mimo jinou . . . práci svou povinen bude a jest (což i jinde od pilných kantorů v král. česk. se děje,) . . . též také každého týhodne jedné mutetě dobře in cantu figurativo“ (t. j. vícehlasně) „vynaučiti.“ (Viz „úvod“).

Tou příčinou stěžovali sobě administrator a farářové konsistoře pod obojí císaři r. 1589. do „officiálů“ školních všeobecně, že kromě jiných zlořádů i toho se dopouštějí, že „při sepulturách konduktů církví nařízených zpívati nechtějí.“ (Dv. I. c. 446.)* Takové zpěvy konduktní viz na př. v kanc. Val. Polona Pelčického.) — Že pak žákům a officiálům školním bylo do roka mnoho a mnoho zpěvů obřadných opatřiti, tou příčinou hledělo se při dosazování těchto officiálů k tomu, by schopní a způsobilí byli k náležitému opatření těchto zpěvů. Proto čteme v žádosti faráře v Dobrovici na rektora vys. učení pražského za předního officiála školního r. 1601. takto: „ . . . Pan Kollátor můj, maje úmysl na gruntech svých umění literní vyzdvihnouti a školu svobodného umění v městě Doubravici třemi officiály hodnými osadili, ráčil jest mi poručiti k Vám o jednoho předního officiála, kterýž by byl kantor a basista dobrý a kterýž by, nad jinými dvěma přednost máje, kůr kostelní náležitou muzikou dobře spravoval . . . , psaní učiniti.“ . . . „A kdyby mohl týž officiál sobě objednat i s sebou hned přivést dva mládence, jednoho altistu a druhého diskantistu . . . , i ti jistým platem obdaření býti mají.“ (L. c. 73.—76.) Na to M. Bystřický z Bochova oznámil, že tak učiní a dobrého mládence předního, kterýžby . . . jak služby Boží ve chrámu Páně se svými spolupomocníky v zpívání pobožném vykonával, tak také i školu sobě poručenou spravoval . . . , odeslati nepomenu.“ (L. c. 77.)

Poznámkou dodáváme, že někdy konávali žáci také světské zpěvy na čest vynikajících osob. „Rakovničtí dle nejstarší knihy rok co rok platívali žákům, že zpívali na pana hofrychtěře a nové pány koušely, vždy po několika groších.“ A v Jindř. Hradci dostávali žáci po dvou groších již v XV. stol. za to, že „zpívali na pány recordace.“ (Winter: Kult. obr. č. m. I. 652.) Tak bylo zajisté i jinde.

Na výživu svoji brali školní officiálové kromě již řečených poplatků stálé platy roční. Tak sliboval posledně jmenovaný farář dobrovický jménem svého kollatora, že tomu přednímu officiálu „mimo expensi každodenní a accidentia k škole od pacholat případná, stálého platu na každý rok po 40 kopách míš. dáno býti má.“ (L. c. 75.) A roku 1495. vyjmenovala kniha městských zá-

pisů důchody školního mistra v Náchodě takto: pascales, jarmarkales, dušičkales, sabbatales, montales, calefactura, cretales, candelales, masopustales, zvoničkales, od funusů a od listů psaní.“

D. Origines, správce jaroměřské školy, udává pak ve své žádosti za zrušení koled r. 1596. zevrubně, kolik platu vycházelo z těch „akcidentií“, takto: „Nejprve vidělo mi se za slušné, abych, jací by poplatkové byli, V. M. netajil, kteří jsou tito: jako šest kop míš., které se mně a kantorovi o Suchých dnech dávají; item čtvery Suché dni; item sedm koled; item troje jarmarkales, troje dušičkáles, dvoje montales, kretáles, hromničkáles, masopustáles a sobotáles. Druhé, co se těch sedmi koled dotýče, té (jakž rejstřík můj ukazuje), bývá někdy dvanácte, někdy třinácte, někdy čtrnáct kop míš. i víceji. Jarmarkáles pak a těch jiných běžnějších akcencí (krom sobotales) vybírá se 20 grošů bílých a více. Třetí poněvadž pak troje jarmarkáles a tato jiná akcencia tak mnohdykráte zhusta bývají, že jedno na druhé přichází a lidé častými vejbírkami obtěžováni jsouce na nás naříkají, vidí mi se za slušné, aby podle koled i taková accidentalia složena byla . . . Čtvrté, co se platu za koledy dotýče, z příčin slušných nechtěl bych se a nechci k tomu přimlouvati aby za zimního toliko půl léta úhrnkem vycházeti měl, jako v některých obcích, ale aby se i těmi šesti kopami, které v Suchých dnech vycházejí, takto platilo . . . Správci školnímu aby se na kvartál dávalo tři kopy míš. a kantorovi dvě kopy míš. Sukcentorovi aby tolikéž jedna kopa míš. každého kvartálu podle nás vycházela, za spravedlivé mi se vidí.“ (M. S. v arch. m. Jarom. — Dvorský l. c. 66.*) — V. též Knapp. Pam. m. Jarom. na str. 72.)

Obšírné zprávy o všech příjmech školních officiálů zavírají a podávají se v „n a ř í z e n í p l a t u o f f i c i á l ů m š k o l n í m“ v Čáslavi z r. 1564. (C. 9.) Tamější bakalář, správce školní a kantor vznesli na obec žádost za zlepšení platu. Tou příčinou, „aby stálejšího správce i kantora měli, snesla se obec na tom: 1. by m í s t o r e k o r d a c í . . . bakaláři týdně z obecního měšce 7 gr. čes., kantorovi 5 grošů dávalo se. T o l i k o v č a s k o l e d y, pokud by na koledu chodili, t e n t o p l a t s e n e d á. Z koled bakaláři jeden díl, kantorovi se sukcentorem druhý díl náležeti má. — Pacholátka, která se a b e c e d ě a skládati literám učí, mají platiti po 8 bílých penězích; kdo čtou a na recitatum chodí, po 2 groších; tolikéž ti, kdo s bakalářem a kantorem sedávají. 2. M o n t á l e s, jarmarkáles, dušičkáles, hromničkáles, masopustáles má se dávati od každého pacholete po jednom penízi

bílém. O to se všichni officialové stejným dílem rozdělí. — K a n d e-
l á l e s má vybíratí sám bakalář při všech Svatých od každého
pacholete po 7 malých penězích... Za to má sobě a žákům
zimního času kupovati svíčky. — C r e t a l e s má každé pachole
po jednom bílém penízi za rok platiti. To náleží od starodávna
kantorovi, s a b b a t a l e s sukcentorovi (po 1 malém penízi).
3. Od listů, jež sukcentor malým pacholatům píše a na desky
přilepuje (t. 1. list „Pater noster,“ 2. list „Credo in Deum,“ 3. l.
„Magnificat“ a d. . . .) platí se od každého listu po 1 groši. (Ze
Sedláčkových zápisů).

O p ř í j m e c h a p r a m e n e c h o b ž i v y ž á k o v s t v a
dočítáme se již k r. 1496., že K o l í n š t í konšelé, ježto ubývalo
žáků a tím i zpěvu při mších, povolili jednomyslně žákům o každých
suchých dnech kopu míš., a kdyby to nestačilo, i sbírku v kostele,
aby se žákovstvo při škole drželo a služby Boží aby se neumen-
šovaly. (Vávra, Kolín 107.) Velké a hojné dary pro chudé žákov-
stvo dávali také sousedé v L o u n e c h, jeden sto kop na bílý
chléb, jiný 500 kop na stravu a oděv žákům, jiný 100 kop na
rekordací žákům atd. (Dvorský, l. c. 308.*) Také purkmistr a rada
města B r o d u Č e s k é h o vysvědčují o nich ještě k r. 1630.
Napsali, že ke škole tamější náleželo od starodávna „ž á k o v s k é“
roli 2 kopy záhonů. Z mouky pak pekl se chléb, jenž dával se
žákovstvu s trochou krup a hrachu. „Expensí“ scházívalo se do
téhodne 40 gr. m., za něž kupovali maso a sousedé po řadě stro-
jívali jim obědy a večeře. Mívali též jiná „akcidencí“, jako k o l e d y
v á n o č n í; „item dvakráte do téhodne prekací od funusů a jj.“
Též o příjmech officiálů školních dosvědčují, že vycházel na
ně každoročně stálý plat (stans), a od vyučování mládeže že
„mívali svá jistá salaria a platy i také jiné akcidencí od funusů,
z kantací, za koledy a jiné.“ (Dvorský, 397.) Podobně dosvědčuje
K. Navrátil o výživě žákovstva i školních officiálů při kostele
sv. Haštala v Praze. (Viz jeho „Osudy kostela . . . u sv. Haštala
na str. 18.—19. ¹⁾ L. P. 1622. podal duchovní správce města Tá-

¹⁾ Konsistoř žalovala r. 1589. císaři na Slanské, že děkana nutí, by
školní officiály živil. I toužila na to, že za špatnou službu (kalvínské „rou-
hání“) rektoru školn. do roka stálého platu 40 kop, kantorovi 20 dávají . . . ,
každé suché dni do 15 i 16 kop platu berou, sedm koled do roka mají, ježto
nemalá summa se z nich sejde . . . , v postě od pacholat, kteří místo obědu
jim na týden platí, některý 3, 4, 5, 6; potom s o b o t á l e s každé pa-
ch o l e každý týden bílý peníz dává, j a r m a r k a l e s, m a s o p u s t a l e s,
m o n t a l e s, d u š i č k a l e s, k r e t a l e s po dvou velkých od každého pacholete, k a n d e-

b o r a výkaz nákladu, jehož bude třeba na (nově zřízenou) katolickou duchovní a školní zprávu. I udal v ní také ročního platu pro kantora 50 kop, sukcentora 30 kop, varhaníka 40 kop, pro čtyři choralisty po 8 kopách a pro dva diskantisty na šaty 30 kop. (Dvorský, 394. — Viz také příjmy officiálů v Slaném z r. 1589. na str. 445.*)

O obživě školních officiálů jest nám ještě dodati, že dostávali stravu na mnoze na farách, jak četné zápisy dosvědčují, však nikoliv z povinnosti farářů, alebrž z lásky a dobré vůle. Tak dosvědčila výslovně pražská konsistoř pod obojí ve stížnosti, již r. 1589. podala císaři na Slanské. (Viz pozn. str. 15.) Napsaliť v ní: „Jestliže pak předkové naši to jsou činívali a officiály školní k sobě do fary k obědům brávali, činili to z lásky a ne z povinnosti . . . , neb jsou se s faráři officiáles v náboženství katolickém srovnávali, za mrtvé se modlívali, svaté vzývali, Tělu Božímu a Krvi při mši sv. i jindy . . . se klaněli; protož předkové naši . . . do fary je k sobě k obědům brávali, až to přišlo i v zvyklost i obyčej; a to se nejprv začalo u sv. Jindřicha v Praze . . . I ponevadž oni (officiálové) nyní s faráři svými a s církví sv. se nesrovnávají, učíce učení kalvínskému a kacírskému ve školách svých . . . Tělu Božímu se rouhají a faráři svými se nespravují . . . : z těch příčin farář a děkan není jim povinen stravou a pohodlím žádným.“ (Arch. arcib. kons. — Dvorský 445.*)

Z hojných zpráv o stravě officiálů na farách vizme alespoň některé. R. 1507. zavázal se písecký farář Šim. Liška dobrovolně Petru Píseckému „stravu slušnou dávatí podle sebe a k tomu na něj nakládati, což k učení školnímu a od školy platiti přísluší.“ (Příl. k 11. čís. „Poutníka od Otavy“ I. ročník str. 117.) — Na faře stravovali se školní officiálové v Sedlčanech (správce školy . . . Dvorský, 32., Pam. arch. d. IV. 78.), v Brandýse, Prachaticích, ve Kníně. „Jest mi s nemalým podivením,“ píše rektor Bacháček správci školy knínské r. 1605., za kterou příčinou na to se třeš, abys toliko stravu na faře měl, jiní pak mnozí toho vyhledávají, aby stravy na farách neměli.“ (Dvorský, 269.) Dále tak bylo v Novém Městě, Hradišti nad Met. l. B. 1530. „dle příkladu jiných měst okolních“ (Dvorský, 280.), v Nymburce, Budyni n. O., v Ledči, Chrudimi, kdež děkan l. P. 1665. žádal, by sprostěn byl povinnosti živiti správce školy a kantora, jako se i ve Vysokém

lares po českém groši od každého pacholete, od funer, kantačí a co jiného. přijde, veliká summa“ . . .

Mýtě a Hradci bylo stalo“ (Dvorský, 358.), v Kostelci n. L. a j. (Dvorský, 205., 218., 271., 282., 287., 290., 393.) Také školní rektor v Kostelci n. Orl. míval stravu od správce duchovního, začez mu obec platila 13 kop míš. Ale později „vložili děkanové, nechtějice s tím zaměstnání míti, na obec to břímě a od té doby rektor z těch peněz od obce své vychování má.“ (V. G. Laška Vyps. m. Kostelce n. O. na str. 44.) — Že tak bylo i na M o r a v ě, svědčí na př. „Dějiny m. V e l k é B y t e š e.“ V archivu toho města zachovala se smlouva („řezaná cedule“), již r. 1583. obec učinila s farářem, nově přijatým. V ní bylo také ustanoveno, že má farář rektorovi a kantorovi stravu opatřovati, a výslovně tu doloženo: „jakž od starodávna bývalo.“ (L. c. I. d. 163.) Teprve od r. 1663. přestali farářové rektorům plat a stravu dávat.

Největší „akcidentie“, t. j. mimořádný příjem školních officiálů byla koleda.

Co byla koleda?

Mnoho bylo již napsáno o vzniku koled. Po bedlivé úvaze hlavních mínění přidržíme se onoho výkladu břevnovského benediktina, jež napsal l. P. 1426.¹⁾ a jež vyložili jsme již ve „Vlasti“ (II. ročn. na str. 100.—1.). Dle něho obcházívali již pohanští kněží vždy prvního dne každého měsíce (= kalendae) po domích s modlou Běl zpívající: „Dubec²⁾ stojí prostřed dvora Béli, Béli, dubec stojí prostřed dvora.“ I dokládá mnich Holešovský, že tato píseň byla dosti dlouhá, obyvatelé pak měli se za šťastné, že jejich „bůh“ navštívil dům jejich, majíce za to, že proto dařiti se jim bude po celý měsíc. Za to, chtěce odvděčiti se, dávali Bélovi dary, by dobře opatřil statek jejich. Tento obyčej podrželi pak i kněží křesťanští, nosíce kříž Páně místo modly (dubce) a říkající: „Christus velis (?)“ Sv. Vojtěch obmezil pak tyto obchůzky („kalendae“) na jednu za celý rok, ustanoviv ji na štědrý den a jeho oktáv. I pozměnil také obdarování a jeho význam, nazvav tu obchůzku „colendisare místo „kalendisare“ od latinského slova colere, t. j. ctíti, že uctívali při tom Syna Božího již na den jeho narození, nikoliv teprve „in kalendis“, t. j. prvního dne v měsíci. Proto říkáme „koleda“, ne kaleda, Poláci ještě věrněji „kolenda“. Ježto pak byl sv. Vojtěch apoštolem Polanů, snadno

¹⁾ „Largum sero seu largissimus vesper“ ... (štědrý den) ...

²⁾ „Badnjak“ Jihoslovanů.

domyslíme se, že také původ jejich „kolendy“ byl asi týž, jako naší koledy. Dokládá pak mnich Holešovský níže ještě jednou, že obcházejí kněží se žáky domy křesťanské na štědrý den a v jeho oktáv, zpívajíce vánoční písně: „Ecce Maria genuit“, „Judaea et Jerusalem nolite timere“, „Haec est dies“ a jiné. Toť byly tedy první kolední zpěvy. — Stalo se pak, jak vypravuje Hlohovský ve svém kanc. z r. 1622. (str. 89.), za knížete Břetislava a Kosmy, devátého biskupa pražského, že vraceli se mnozí od křesťanství k bludu pohanskému. Proto z napomenutí biskupského poručil kníže, aby kněží a faráři v den štědrého večera každého obyvatele či farníka svého v jejich domích navštěvovali s křížem a s pozůstalými svátostmi svatých či relikvii a v tom každého znamenali: Kdož by s uctivostí klekna k políbení Božího umučení neb kříže přistoupil, neb jako nepřítel tomu odporoval, neb se pokrýval a pokradmě ucházel.“ A při těchto obchůzkách pak zůstalo a obcházeli farářové s učiteli a kostelníky neb žáky, aneb školní „officiálové“ se svými žáky po domech osadníků, zpívajíce koledy a vybírajíce poplatky, jež také sluly „koleda“. Ještě k r. 1413. čteme v Libri erect. připomenutí, že má farář v Boru osadníky „u večer před Narozením Páně s ostatky podle obyčeje navštěvovati.“ Však podar kolední za to byl mu vykoupen. (Viz Method 1886. 29.) A jak dlouho asi potrval tento obyčej koledovati, souditi můžeme z diaria táborského děkana Bartol. Zelenky. L. P. 1680. Čteme v něm, že chodil v měsíci prosinci po koledě „more antiquo“. Za třeskutého mrazu sběhal 80 domů „in circuitu civitatis“. (Viz Pam. arch. d. XIII. str. 26.) — A ještě Kollár dí v „Zpěvankách“: „Tento obyčej (t. koledování) zavazuje duchovního pastýře k tomu, aby aspoň jedenkrát v roku domy všech svých bohatých i chudobných oveček navštívil. O tomto obyčeji pak dí, že „kněz, rektor, kostelník, několik zpěváků, a pytle na plecech majících vřeconošů na nový rok po městě neb vesnici řádem z domu do domu chodívají, na ulici nábožnou píseň, obyčejně: „Rok nový zase k nám přišel,“ verš za veršem zpívají... a pak od svých církevníků (roz. osadníků) častování a obdarování bývají.“ (N. Zpěvanky I., 409.) Mezi písněmi „mythologickými“ (I., str. 7.) sděluje pak Kollár i tuto patrně prastarou „koledu“:

1. Dobře je knázovi
Keď přijde Rok nový:
Jde na koledu
A netrpí biedu.

2. Ale u Rehtora
Prázna je komora,
Co rehtor vyblačí,
Rehtorka vyvláčí.“

O melodii kolední písně „Rok nový zase k nám přišel“ dokládá (I., 411.), že se mu „zdá býti původně pohansko-slovenskou a do církve křesťanské jen přenesenou.“ I odůvodňuje pak tuto domněnku takto: „Kratičké verše, časté refrény čili opětování též sloky a téhož slova, nenalezení této melodie u jiných křesťanských národův, užívání jí při koledě, vůbec celý tok a duch té noty potvrzují tuto dohádku.“ Škoda, že nesdělil Kollár se svými čtenáři též tuto melodii, ba celou píseň; nemá ani textu jejího a ve sbírkách Erbena, Sušila, Bartoše jí též není.

Mívali pak i žáci a oficiálové své zvláštní koledy, každý v jiný čas. Oficiálové od Všech Svatých do vánoc měli koled sedm, žáci pak od vánoc do tří králů jednu. Svědčí o tom zákaz koledy od Jana z Lobkovic, r. 1599. za příčinou moru tehdy zuřícího vydaný purkmistru a radě Starého města Pražského. Čtemeť v něm: „Poněvadž . . . tomu se porozumívá, že teď při čase památky slavnosti Všech milých svatých začátek koled officialských nastane, jichžto jest v počtu do osmi i s žákovskou vánoční, a ty se přetrhnou až do památky tří králův: z té příčiny Vám jménem JMC. poroučím, abyste ihned ve všech třech městech Pražských takové koledy, jakž officialské tak i žákovské zapověděli“ a d. . . . Při tom bylo na obživu chudého žákovstva jinak pamatováno (Dvorský, 37.). Pro „navštívení od Pána Boha morní bolestí a ranou“ žádal také školní mistr Václ. Štomec r. 1582. na městské radě prachatické, by koledy na ten čas složili. (Dvorský, 206.) Dí tu, že officiales školní s pomocníky svými . . . každého roku od všech Svatých do svátku Moudrosti Boží na koledu chodívali. — Obyčej koledovati byl ostatně již od nejstarších věků tak velice oblíben a rozšířen, že ho zachovávali ode dávných časů i ve sborech duchovních tak, že podržení koledovali u představených, jimž pak udělování koledy stalo se povinností. Při „kostele pražském“ koledovali praelati a kanovníci i ostatní duchovenstvo u arcibiskupa a bylo statutý ustanoveno, že měl dáti praelatům a kanovníkům 4 kopy, vikářům, oltářníkům a jiným služebníkům kostela 2 kopy, kůrním žákům 20 a bonifantům ¹⁾ 10 grošů, ovšem jen těm, kteří osobně do domu arcibiskupova přišli a kolední zpěv před ním vykonali. Čas k tomu ustanovený byl od štědrého večera až do hromnic den kterýkoli. „U probošta a děkana koledovalo služebné duchovenstvo a žákovstvo kostela, i měli jim dáti každý, jak se dle stavu jejich slušelo.“ (Tomek, Děj. Pr. III. 200.). Ba i ka-

¹⁾ O kůrních žácích a bonifantech viz I. díl.

novníci kollegiátní kapitoly u sv. Jiří koledovali na tři krále u své abbatyše. Za to dávala všem devíti kanovníkům dohromady 36 grošů a vína i piva k napití bez odměření. (Tomek, Děj. Pr. I. 446.)¹⁾ Snadno se vyrozumí, že koledy neděly se toliko v Praze, nýbrž i po venkově všude. Dosvědčuje tak bezděčně David Origines ve své žádosti k obecným starším města Jaroměře z r. 1596., aby koledu zrušili. Dotkliv v ní výslovně i toho, že „není pochybné, než že předkové naši nějaké jsou toho příčiny míti předešle musili, že jsou ustanovili, aby při slavnosti všech Svatých a jiných determinovaných památkách žákovstvo na koledy chodilo.“ ... V důvodech na její odstranění pak dokládají, že „žákovstvo chodíc podle obyčeje toho starobylého v neděli Páně na koledu, mnohdykrát k zpívání nešporu dostačiti nemůže.“ Za druhý důvod udávají „zameškání mládeže a času jejího maření; nebo den, dva, někdy více toulajíc se, všední dny po koledě strávití musí.“ Pátý důvod jest „veliká nerovnost a nersrovnání v té věci, tak že někteří, jako v městě a na předměstích koledu dávají a někteří, jako ve vesnicích, toho prázdní jsou.“ (Dvorský, 65.)*

V jak veliké oblibě pak měli předkové naši v středověku koledy, o tom jasně svědčí žádost správců škol pražských z r. 1600., by žákovstvo zachováno bylo při dosavadním způsobu koledy. Pravíť v ní: „V dobré vědomosti pozůstává, kterak od předků našich dobrým a pobožným nařízeno úmyslem od mnoha množství let, aby při památce výroční narození Pána Krysta žákovstvo škol pražských zpěvem svým na slavnost tu pamatujíc, obyvatele všech tří měst Pražských zpěvy svými navštěvovali a od nich jakých takých dobrodiní z lásky křesťanské prokázaných docházeli. A v pravdě takový pobožný obyčej od předků našich vždycky velice vážen a držán byl, tak jsou sobě v ničem jiném vícejinezakládali libosti jako v tom, aby v klidu doma zůstávajíce, k sobě žákovstvo očekávajíce o narození Syna Božího zpěvy s veselou myslí prozpěvovati slyšeli.“ (Dvorský 67.) — I doložili správcové škol pražských v této žádosti své také o císaři Ferdinandu, žeť i on „toho pobožného způsobu velice jest sobě vážil; neb o něm se to nachází a toho svědkové ještě živi jsou, že všecko žákovstvo pod J. M. pokoj se jest scházívalo a s těmi

¹⁾ Jak hojné byly koledy a kolední písně též u Poláků, viz v našem pojednání ve „Vlasti“ II. 99.

svými pobožnými písněmi vyskytovalo a od J. M. dobrodiní hojných docházívalo.“ (L. c.) — Naříkají pak řečení správcové škol, že „nyní takoví časové nastali, že ten obyčej . . . pomalu se snižuje a ztenčuje a spisem obecným se obvozuje, ježto by spravedlivěji náleželo, aby takový obyčej raději fedrován a porovnán byl . . .“ Proto snažně žádali by „pan rektor a páni consilarii“ zastali jejich žákovstvo, jemuž se zabráňuje a zapovídá, by do cizích far na koledu nechodilo.¹⁾

Však na venkově českém postoupili tehdaž dále, usilující vůbec o složení koled. David Origines udal za předposlední důvod své žádosti, shora řečené i příklady jiných obcí, dokládaje se výslovně tím, že již téměř všudy takové koledy složeny jsou.“ (L. c.) A l. P. 1616. znova zapověděli Kutnohorští „některé staré nezpůsoby a škodlivé toulky žákovské, . . . jako koledy officiálské, minucí malování“ a j. I doložili o nich, že „v jiných dobře spravených školách také dokonce vyzdviženy jsou. (Sic!)“ (Dvorský, 413.) — Však že nepřestaly všeobecně, znaménáme z toho, že na př. ve Vys. Mýtě žáci o vánocích koledovali dále a o Novém roce zpívali. Při Novém létě 1618. darováno žákovstvu za kantací 15 grošů. Ale o žácích chrudimských čteme, že jim žádajícím r. 1617. o vánocích koledy, dáno bylo od obce 18 gr.. by s o u s e d ů neobtěžovali.“ (H. Jireč. Vys. Mýto, 63.)

Ze všeho, co jsme takto o koledě od jejího počátku až do neblahé luthersko-kalvínské revoluce náboženské poznali, znaménáme, že koleda hluboko se vžila do srdcí veškerého lidu českého, tak hluboko, že ani urputné snahy protestantské nebyly s to, zcela ji zrušiti. Nemálo tomu napomáhalo, že byla koleda jedním z hlavních příjmů officiálů školních i žákovstva, jak později poznáme. Zbývá, bychom dodali ještě, jaké písně při obchůzkách koledních zpívali.

Z pojednání řečeného mnicha Holešovského jde na jevo, že první, nejstarší zpěvy kolední, které zpívali „sacerdotes et scholares nuntii“, byly latinské liturgické zpěvy (antifony): „Ecce Maria genuit“, „Judaea et Jerusalem“, „Verbum caro factum“, „Haec est dies“, „Genuit puerpera.“ Zda také česky je zpívali, nevíme. Věřící

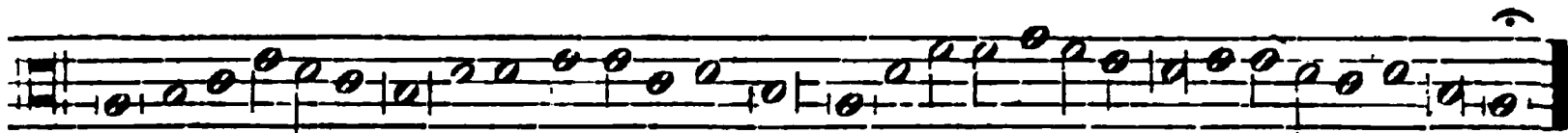
¹⁾ Snegli se totiž purkmistrové a rady všech tří měst Pražských r. 1600. na tom, „aby každé žákovstvo při své domácí osadě a fáře zůstávalo a tu toliko . . . dobrodiní koledního vyhledávalo a do jiných far neb osad . . . se nevydávalo a lidi při cizích farách neobtěžovalo. . .“ (Dvorský, 62.). Tak stalo se i r. 1608. novým zápisem k rektorovi (Viz jej u Dvorsk. l. c. 461.).

radostně poslouchali pěvce, obdarovali „koláči“ a kněží dávali jim za to líbatí obraz narozeného Syna Božího. Kněží a žáci jejich bývali při tom oděni v rochetky a vykuřovali domy, do nichžto přicházeli. Za jisto můžeme přijíti, že aspoň od XIV. století zpívali též české písně o narození Páně, ježto tehdáž již měli české vánoční písně. Hlohovský klade mezi české vánoční písně (k novému roku) výslovně zprávu o tom, kterak vzniklo koledování.

Těchto písní koledních bylo zajisté hojně, ježto i koledování bylo mnoho.¹⁾ Taková byla obecně známá: „Dej Bůh štěstí tomu domu“ (I. d. Dějin 67.) a p. V Sušilových mor. nár. písních (1860.) zavírá se 14 koled nábožných, 16 světských, a jj. v. Též v Bartošových (II. od. č. 918.). — Muzoffil Soběslavský (v I. d. Kancion. jednohlasného z r. 1583. čís. XXII.) vložil mezi vánoční písně výslovně též píseň, kterou sám složil l. 1566. v Ředhošti „Pacholátkům na koledu“, jakž udává v záhlaví. Prvá sloha jest:

„Radostný nám den nastal,
aby žáčkům koledy dal
hospodář, hospodyně,
panny, též podruhně.“ (Má 5 sloh.)

Nápěv k ní cituje takto: „Pod touž notu t. jako předešlá aneb jako: „Štědrý večer dnes nastal.“ I tato citovaná píseň byla patrně kolední píseň, již ale Muzof. zde nepodává. První nápěv citovaný („pod touž notu“) podává takto:



(Viz níž literáty „u Matky Boží na lúži.“) Jinou kolední píseň s nápěvem podává Holan ve své Capella reg. mus. na str. 129. dvojhlasně takto:



„Ve-se - lé vá-noč-ní ho-dy; | o tom, co se v skutku sta-lo, | Dě - tá-tko.“
zpí-vej - te dí-cky ko-le-dy | že se li-dem na-ro-di-lo

Holan má ovšem každý hlas zvláště, druhý hlas v basovém klíči. Na tomto nápěvu, patrně z motivu svatováclavské písně utkaném, znamenáme nejstarší tvar lidové písně, pouhé opakování prostého motivu: Šteyr má jiný, ač podobný nápěv. Text této

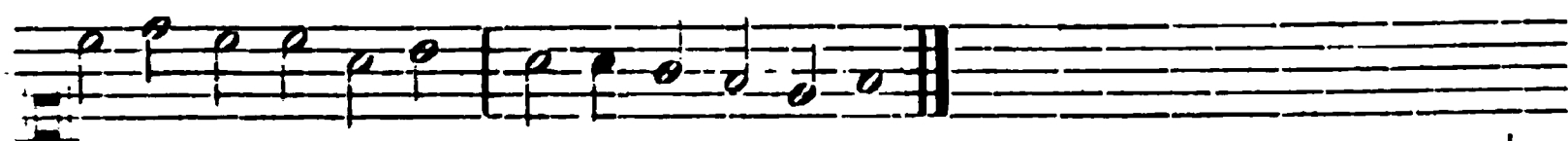
¹⁾ Tak bylo i u Poláků. Viz naše pojednání o tom l. c.

písně zavírá se i v Pomykalově moravsk. kancionále z r. 1727. Až na několik nepatrných úchylek jest stejný. Připsána jest i do bzeneckého kancionálu čtyřhlasného z r. 1734., ale bez not. — V Pomykalově, Raškově a bzeneckém kanc. shledáváme i kolední píseň „Povězte, pastuškové, co se sběhlo nové“ (Viz ji v liter. příl. Pomyk. č. 4.) Raška podává k ní také nápěv lydické toniny, slováckým pastýřům od pradávna oblíbené. Soudím z toho, že starého jest původu i tato koleda. — Bzenecký kanc. (1734.) ji podává čtyřhlasně, však předznamenává \flat a svírá volný rytmus Raškův třídobým taktem. Vizme a srovnáme oba:

Raška má (bez klíče a bez taktu):



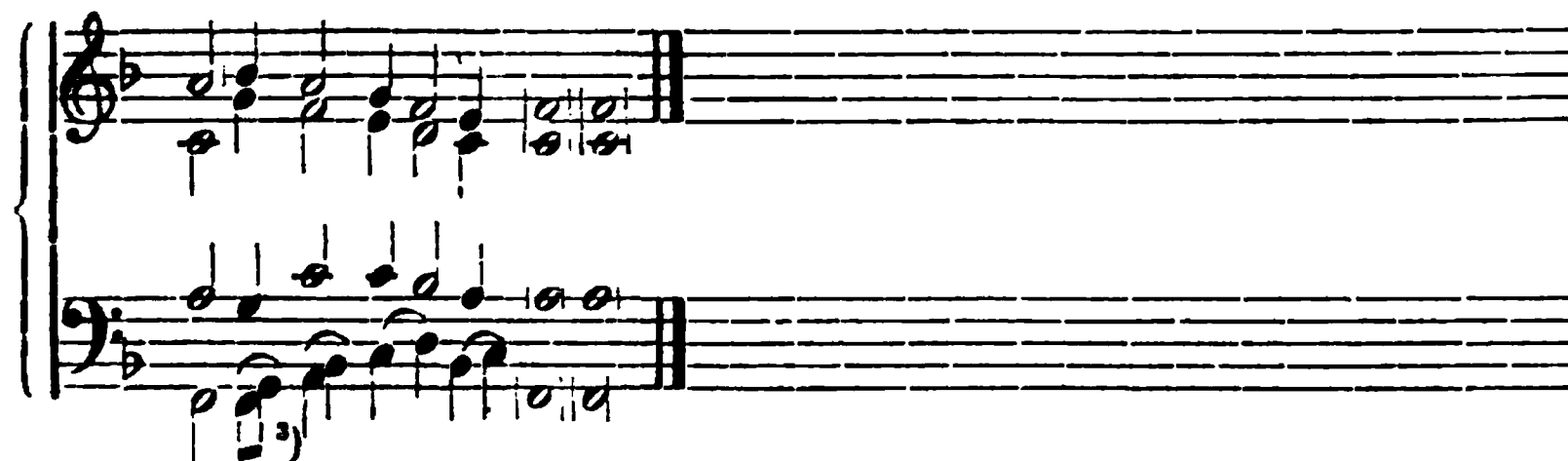
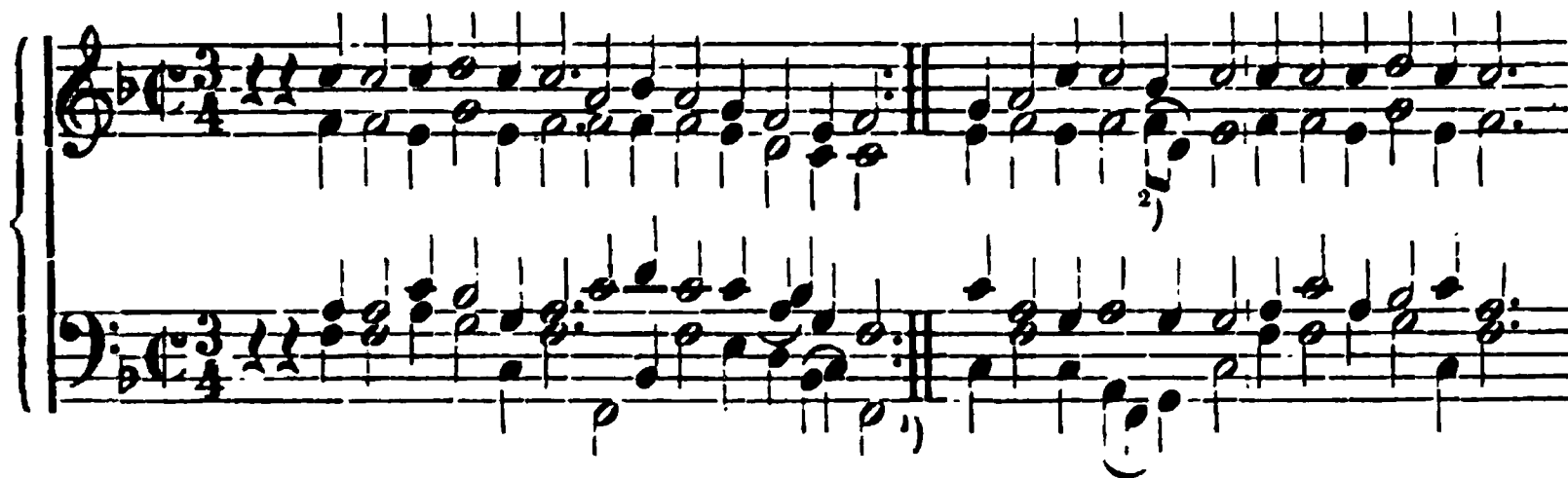
Po-věz-te, pa-stu-ško vé. co se zbě-hlo no-vé, | Ro. Já-ké to dí-tě jest, jenž
zvěstuj-te nám naze-mi, kdo se zje-vil ny-ní?



v chlé-vě le-ží-cí-mu s po-klo-nú dá-vá česť. (Nota Raškova jest: \flat)

(Raška klíče nemá; z obdoby jiných písní soudím, že tam patří cantový E klíč.)

V bzeneckém stojí píseň takto (v sopr. alt. ten. a bas. klíči na 4 systemech):



Při ¹⁾ má kanc. g notu, při ²⁾ a ³⁾ čtvrt notu

Jiné tři kolední písně zavírají se v Raškově kancionále. (Lit. příl., Raška, čč. 1. 2. 3.)

Avšak nejen žákovstvo a oficiálové školní koledovali, nýbrž i naši literáti, jakž dokazují všeobecně jejich roční účty ještě z posledních let jejich trvání. (Viz je v Brud. akten.) O týnských v Praze čteme, že jich asi 15 bralo v ll. 1696. a sl. 1 zl. 30 kr. (Viz „matriku“ jejich v místodrž. arch. pr.), však v ll. 1763. a sl. 11 zl. neb 8, neb 7 zl. až do zrušení. Pražští literáti „u Matky Boží na lůži“ vykazali v inventáři svého bratrstva z r. 1786. také zvláštní knihu vánočních písní (koled). Účet bratrstva srdce Panny Marie na pražsk. Karlově ze dne 1. ledna 1783. a 1784. svědčí, že platívali podolským literátům, kteří u nich zpívali, ročně jménem koledy 2 zl. 20 kr. Bratrstvo u sv. Štěpána platilo ještě r. 1783. pp. literátům k vánočním svátkům na penězích a houskách 36 zl. 17 kr. — 12 literátů jaroměřských, „kteří přes celý rok nedělní a sváteční dni, též přes celý advent v chrámu Páně P. Boha chválí,“ dostali za r. 1760. „jménem štědrého večera“ 12 zl. a za půl roku 1783. dokonce 16 zl. 10 kr. — Náchodští chodívali koledou na nový rok. L. 1784. sebrali na podělenou 10 zl. 2 kr. — Koledu dostávali též literáti v Dobrušce, Žamberce, Solnici, Jičíně, Bystré, Poličce (k „štědrému večeru“ na ryby od zpívání Rorát 4 fl.), v Červen. Kostelci (4 zl. od měšťanů r. 1783.), Ml. Vožici, Žatci (Brud. akt.) a v jiných městech a městečkách, zvláště chudá bratrstva, jež obyčejně měla koledu za jediný příjem. V Plzni brali literáti i „svatomikulášskou“ koledu. (Viz vše v Bruderschaftsakt. místodržit. arch. v Praze). V Táboře vybrali literáti r. 1629. koledy 9 kop a 24 grošů, a r. 1719. ustanovil děkan Winkler, že má jejich koleda býti po děkanské nejpřednější.

c) Zpráva o „obecné notě“ či melodii.

Ve všech staročeských zpěvnících od počátku XVI. stol. shledáváme, že se mnohým písním udává za pramen nápěvu „obecná nota“. Jest tedy třeba, bychom o tomto společném a hojném pramenu též povšechně podali zprávu. Kdo vynálezcem jest tohoto zvláštního útvaru staročeské písně, nevíme. Vyskytuje se již v tišt. kanc. z r. 1501. při písních Miřinského a myslím tudíž, že Miřinský sám jest původcem jejím, t. j. že uvedl do české hymnologie obecné užívání její. Zpráva o tomto „obecném“ nápěvu podává se v několika kancionálech, nejobšírněji v historickém kancionále Šimona Lomnického z r. 1595. Praví o ní v „předmluvě

k čtenáři“ takto: „Mnozí zpěváci, kteří notám nerozumějí, nad tím se nemálo zastavují, když někdy nějaké neznámé melodie v písních se nacházejí a kladou, že hned pro neznámost noty i písněmi pohrdají a užívají jich nechtějí. Proto tyto všecky písně (rozuměj jeho „historické“, t. j. životopisné písně o Svatých Božích) pod noty jednostejné, obecní jsem složil, kterých tak mnoho jest, jako těchto písní a ještě by se jich i více nahledati mohlo, zvláště z hymen latinských. Ač pak každá jiná a jiná jest: a v š a k v š e c k y j e d n o u n o t o u (krom asi dvou, které jsem prve složil...) zpívati se mohou, tak že kdyby někdo neuměl než ze všech těch not jednu, tedy všecky tyto písně zpívati, a která se mu koliv zlíbí, vyvoliti sobě může. Nebo všecky jsou jednostejné, obecní a osmi syllabní, totiž že v každém verši jsou 4 klauzule (rozuměj: v každé sloze čtyři verše) a v každé klauzuli osm not aneb osm syllab; ku př. tento verš:

„V moci moudrosti dobrého
chvalmež Boha v Svatých jeho,
jimž dal svět, ďábla přemoci
tělo, v zdraví i nemoci.“

Tuto jsou hle čtyři klauzule nebo řádky a v každém řádku osm syllab. Z toho se učiní a složí jeden verš (= sloha), a když všickni tak sobě rovni budou, to s l o v e n o t a o b e c n í. Latínici jmenují (je) carmina jambica dimetra. České rytmy nebo písně na touž notu jsou skládati nejsnadnější a k smyslu a k pamatování nej příjemnější a jako všem nej obecnější. Proto i obecní, že jich tak na mnoze jest, slovou... I nejsprostější záček, který nějaké malé počátky v muzyce má, noty se pojednou došmatá.“ — Z tohoto výkladu Lomuického znamenáme, že tato „obecní nota“ měla jediný a jednostejný rozměr básnický, avšak více nápěvů tohoto stejného rozměru, ba těchto nápěvů mohlo býti i mnoho. Kancionál Miřinského z r. 1531. udává těchto nápěvů dvanácte. Pravíť na konci rejstříku: „Tuto se pokládají obecné noty: 1. „V moci moudrosti dobrého“ (již 1501.); 2. Zdravas, jenž jsi pozdravena“ 1522. slož. Miř.; 3. „Kterak se jest dobře ptáti těm, ktož“... (1530. Miř. ?); 4. Jako: „O Sybylle posluhajte všickni“ (?); 5. Pán Ježíš Krystus pokorný Otce svého“ (1522. sl. Miř.); 6. „Otče Bože všemohúcí (XIV. st.); 7. „Když čas přijde dni soudnému“ (XV. stol.); 8. „Vítaj milý Jezu Kryste“ (XIV. stol.); 9. „Ach můj smutku, má žalosti“ (XV. stol.); 10. „Utěšený nám den na-

stal“ (XV. stol.); 11. „Posluchajte smutná slova umučení“ (1531. Miř.?) ¹⁾; 12. „Jako o m l y n á ř c e“. — Byly tedy mezi jeho obecnými nápěvy též dva světské, národní. (4. a 12.) [Písně čč. 1. 2. 6. 8. 9. 10. uvádí též katolický kanc. Bur. Waldy z r. 1588. („Písně nové“), ale k nim ještě 6 jiných (tytéž, jež později udáme.)]

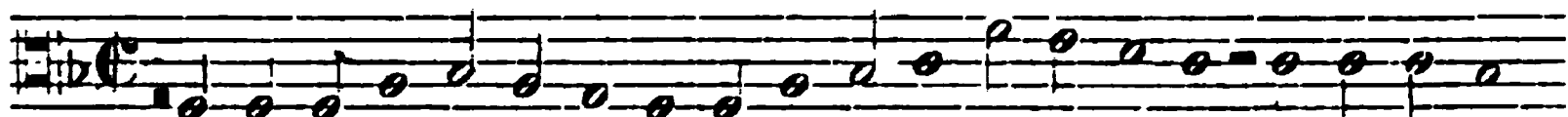
Ještě obšírněji vykládá obecnou notu Jan Táborský z Klo-kotské hory ve vydání Miřinského písní z r. 1577. Jako Lomnický vece i on v předmluvě, že „v jednom verši (rozum. sloze) zavírají se čtyři clausule a v každé clausuli osm not aneb čtyři veršíky...“ I dokládá, že „na tuto míru a počet not neb syllab m n o h o h y m e n j e s t s l o ž e n o a každá jinou notou se zpívá, jako: Veni Redemptor, Veni Creator, Deus Creator, A solis ortus, O lux beata a téměř všecky postní i jiných a všech na třiceti. Též písní o b e c n ý c h m n o h o jako: Zdráva, jenž jsi pozdravena, V moci múdrosti, Stvořiteli Duše sv., Utěšený nám den, Otče Bože všemohúcí, Jestíť psáno dávným rokem, Navštév nás Kriste žádúcí, Ach muoj smutku, O Sybille, Všickni věrní křesťané, O velikéť jest potřebí, Bůh Otec Syn, Stvořiteli všeho světa.“ A kdyby se měly všecky vyčítati, nalezlo by se jich též třiceti a tak všech okolo šedesáti.“ K tomu výkladu pak dokládá i Táborský: „To jest ta obecní nota; když na ni přijde, zpívajte, kterou chcete.“

Že těchto obecných nápěvů (not) bylo skutečně mnoho, znaménáme také v sedlčanské rorátní knize (Krčina z Jelčan...) Čtemeť v ní po „Kyrie fons bonitatis“ o obecné notě takto: „Et in terra obecní notou, j a k č a s k á ž e, na osm syllab, jako: Poslán jest od Boha anděl; item: Otče Bože všemohoucí; item: Bůh Votec z pouhé mi: Utěšený nám den; item: Toběť sluší vždycky; item: Chvalmež Votce nebeského; item: Dum jubar astris ut mi fa sol mi ut re ut. Item: Jestíť psáno dávným rokem, Divná se jest milost stala; item: Léta počtu běžícího 1541.“ Sedm z těchto písní J. Táborský neuvozuje.

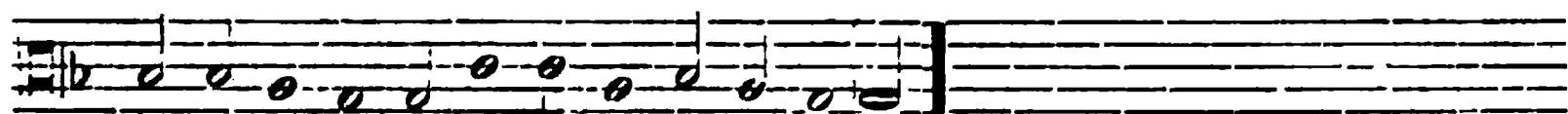
Jako Lomnický vykládá obecnou notu i Hlohovský v předmluvě svého kancionálu „k čtenářům i zpěvákům“. Však vzorů toho nápěvu uvádí jen těchto pět: 1. Zdravas Bohem pozdravena, 2. A na zemi budiž lidem; 3. Jestíť psáno dávným rokem; 4. Utěšený nám den nastal; 5. O blahoslavený člověk.“ 1. 3. 4. a 5. z těchto písní mají zde každá jiný nápěv, rozměrem ovšem stejný.

¹⁾ Čas nejstaršího tisku písní v závorkách přidali jsme sami.

Však při prvé má Hlohovský dvoudobý, Šteyr třídobý akt, třetí souhlasí. Při páté písni vece Hlohovský, že se zpívá notou na li. 138. neb jinou obecní. Nota listu 138. s naším textem spojena, jest:



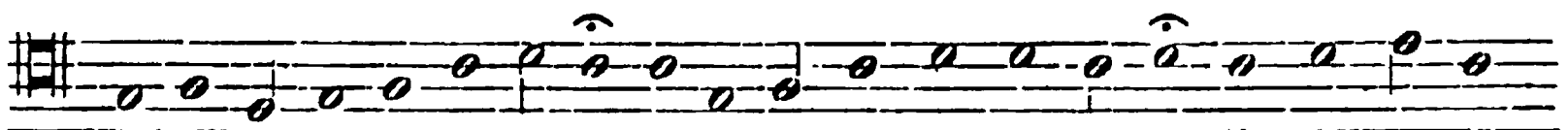
„Spa-si-tel náš do-bro-ti - vý lep-ší ce-stu než-li ji - ný u - ka - zu - je
„O bla ho-sla-ve-ný člověk, který v dobrém vede svůj věk, ne-li-bu-jíc



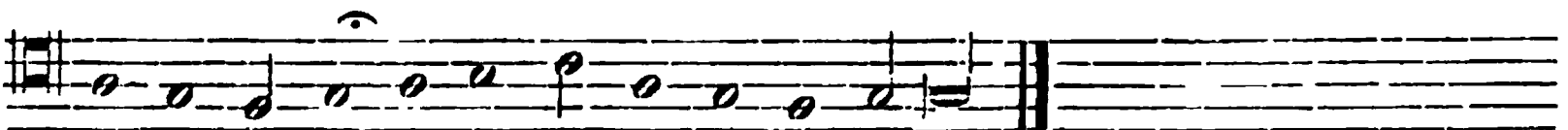
lidu svému (k) blahoslavenství věčnému “
lidské zlosti, živ jest vždy Bohu k libosti.“ (Ostatní nápěvy viz u Miřinského.)

Že podle těchto obecných vzorců skládati písně bylo „nej-snadnější“ a takové písně „k pamatování byly nejpríjemnější,“ jakž dí Lomnický, věříme rádi; avšak i to jest nám k tomu přidati a přiznati, že tyto vzorce sváděli snadno k jednotvárnému, ba i šablonovitému skládání a zpívání, při čemž obsah písně ne-mohl vždy náležitě souhlasiti s duchem nápěvu a naopak; ačkoliv melodické motivy nápěvu mohly v rámci onoho rozměru býti různé a byly skladateli na vůli ponechány. Toť patrně zejména z dosti častých citátů nad písněmi: „Může zpívati se dle této neb jiné noty obecné, dle libosti a p. Nedajíť všechny osnovy utkati se na jedno brdo a též různé písně nehodí se a nedají se dobře přilíciti k jednotejným nápěvům. Toť bezduchá šablona. Cítil to asi bezděčně skladatel litomyšlského graduálu; proto napsal o obecné notě při posledním „Et in terra“ toto rubrum: „Et in terra obecní a může se zpívati, když se koliv líbí, notou obecní, kteroukoliv chceš a zvláště která nota ke kterému času jest příhodná, jako: „Zdrávas, jenž jsi pozdravena“, jako „Utěšený nám den nastal“, jako „Otče Bože všemohoucí“, jako „V moci moudrosti“ a d. — Ještě určitěji vyjadřuje to rubrum českobrodského graduálu v záhlaví jednoho „Patrem“. Čteme tam: „Toto Patrem zpívaj obecními notami a zvláště kterak kterému času jest příhodna: v advent jako Zdrávas jenž jsi pozdravena, při velikonoci jako Utěšený nám den nastal, o Božím Těle jako Otče Bože všemohoucí, o apoštolích jako V moci moudrosti. Proto dí také Holan ve své „Kaple královské“ při ranné písni Ve jméno sv. Trojice: „O b e c n í n o t o u d l e č a s u r o č n í h o“ (str. 23.) Tak dí též při českém „Asperges me“ (str. 33.) a jj.

Z řečeného znaménáme, že tato obecná nota nebyla původní nález český, nébrž našinci napodobili v tom a sice již od XIV. století staré hymny církevní, z nichž mnohé (též hymny sv. Ambrože) tímto básnickým rozměrem se nesly.¹⁾ O tom přesvědčili jsme se zvláště ze spisu našeho starého humanisty M. Matouše Kolína „*Harmoniae univocae*“. (Viz o něm na patričn. m.) Mezi jeho písněmi jeví se tu též jedna nadepsaná: „*Alia sicut Veni Creator Spiritus*“ s nápěvem tohoto Ambrožova hymnu. K tomu připsáno: „*Hoc genere metri constant multi hymni ecclesiastici, quorum melodiae vulgo etiam sunt notae, ut sunt: Veni redemptor gentium, A solis ortus cardine, Herodes hostis impie, Ex more docti mystico, Audi benigne conditor, Christe, qui lux es et dies, Vexilla regis prodeunt, Chorus novae Hierusalem, O lux beata Trinitas, Lucis creator optime, Immense coeli conditor, Telluris ingens conditor, Deus creator omnium, Jesu corona virginum etc.*“ — Ona píseň Kolínova (ex ep. ad Tit. 1. Rom. 14, 1.) jest:



Sunt munda mundis om-ni-a, pisces, a-ves et cae-te-ra, quae sunt ad u-



sus, a De-o no-bis ca-du-cis con-di-ta.

K tomu dodáváme, že i slavný žák Kolínův, Tomáš Mitis složil několik latinských písní na tuto obecnou notu. (Viz o něm na str. 22. sl.) Poněvadž pak shledáváme mezi uvedenými obecnými nápěvy též dva národních písní (O Sybille a o mlynářce), zdá se, že tato obecná nota (básnický a hudebný rozměr celé slohy) skutečně byla lidu obecně známa i z některých národních písní a že bezpochyby tyto národní písně dle onoho staršího vzorce církevních hymnů byly složeny, („*quorum melodiae vulgo etiam sunt notae*“, dí Kolín shora). Bohužel nápěvů oněch dvou národních písní neznáme,²⁾ text jen první „O Sybille“. Zavíráť se v Kollárových „*Národn Zpěvankách*“ (II., 457.). Prvá sloha tu zní:

¹⁾ Viz, co dí K. Stecker o hymnech sv. Ambrože. že v nich „čtyřtaktové úryvky činí verš, čtyřveršové periody slohu“ („strofu“!). V. Všeob. dějepis hudby“ jeho (1892. vyd.) I., 82.

²⁾ Snad jest to ten, jejž Dr. O. Hostinský ve spisku „36 nápěvů světsk. písní českého lidu ze XVI. stol. na 1. místě klade. („Ach mlynářko“.) Rozměr jeví se v ní v podstatě stejný, jako v „obecné notě“.

„Poslouchajte, páni milí,
 O prorokyni Sibylli,
 Co já vám budem zpívati
 A jěj řeči vykládati.“ (Má 12 sloh.)

V této sloze znamenáme skutečně rozměr naší „obecné noty“. Pozoruhodno jest také, že Kollár má za to, že „tato píseň zdá se Čecha za původce míti,“ čemuž přisvědčujeme, ježto se v ní prorokuje o králi Jiříku a Fridrichovi.

Na konec dodati jest nám, že tradice této obecné noty udržela se na Moravě ještě hluboko do XVIII. století. V rukopisných kancionálech moravských XVII. a XVIII. stol. udává se tato „nota“ ještě často za pramen nápěvu. Na př.: Svorec zlínský přivozuje ji ve svém kanc. z r. 1681. u písní o početí Panny Marie, o obětování, narození, očišťování a zvěstování Panny Marie a j. V Pomykalově kancionále (z ll. 1727.—33.) jeví se při písni „Beránku Boží Ježíši, jenž jsi sám Bůh“ a j.; v Pinkavově kanc. (z ll. 1732.—35.) při písních na 12.—15. neděli po sv. Duchu a j. Dochovalo se tedy prastaré podání téhož obecného nápěvu (noty) až ke sklonku literátských bratrstev na „Horné zemi slovácké,“ ba, kde se literáti ještě udrželi, p o d n e s obecnou notou zpívají, ať již vědomě či nevědomky.

d) Písně a skladatelé XV. věku.

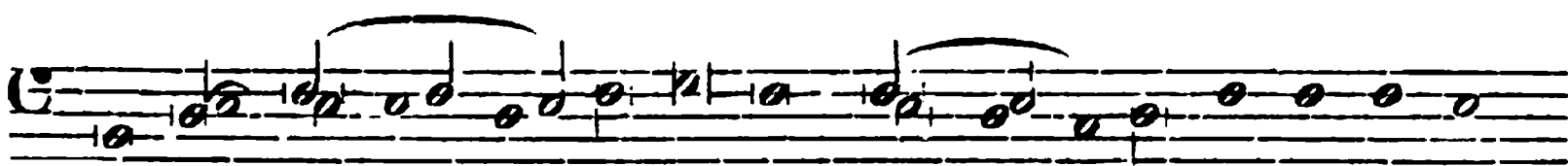
a) Katolíkū.

Mráz husitismu zarazil na čas další rozkvět katolické písně české, jež utěšeně počala rozvíjeti se ve XIV. století, jak poznali jsme v I. díle těchto Dějin. A to stalo se z počátku stol. XV. více než později následkem známého zákazu arcibiskupova (z r. 1406.), by nezpívali v kostele jiné české písně vyjma čtyři staré: „Buoh všemohúci, - Hospodine pomiluj ny“ a d. (L. c. str. 76.) Nevíme, jak dlouho tento zákaz potrval; však tolik jde z něho na jevo, že věrní katolíci obmezovali se následkem něho z počátku t. v., dokud platil řečený zákaz na ty 4 dovolené písně v k o s t e l e. Však že tím způsobem nepřestala tvůrčí činnost katolické písně české na dobro, vysvítá ze vzácného rukopisu vyšebrodského kláštera č. 42. z r. 1410. Ba právě tento rukopis obsahuje v sobě překrásný skvost nový, jenž v pravdě básnickým vzletem a duchem vynikl nad písně předešlé doby. Jest to píseň „Otep myrrhy“, jež psána v něm na l. 159b. a sl. Snažil se sice vct. přítel náš p. Jos.

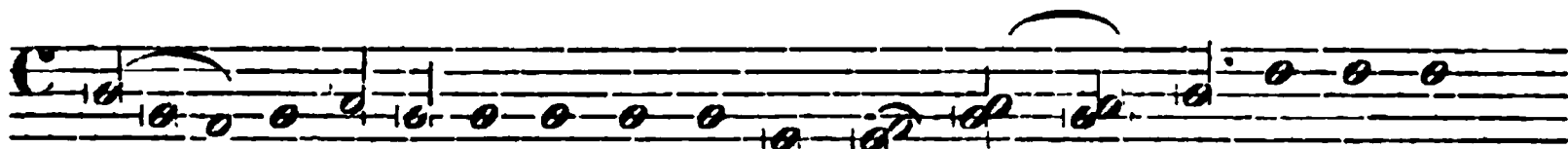
Truhlář dokázati v Čas. Č. M. 1882. (str. 44. sl.), že jest to milostná píseň světská. Ale nic naplat. Jest a zůstane jinotajnou písní posvátnou, jak dokázali jsme ve „Zprávách král. české Společnosti nauk r. 1886.“¹⁾ Pro její nevšední krásu jest nám ji celou zde podati a obšírněji oceniti.

V rukopise jest veskrz notována na systemech pětilínových. Však že po stejném nápěvu mají prvá sloha s druhou, pak třetí se čtvrtou, podložíme druhou a čtvrtou slohu bez not. Takto stažena a správně přepsána jeví se ta píseň takto:

„Canticum bohemicale“.



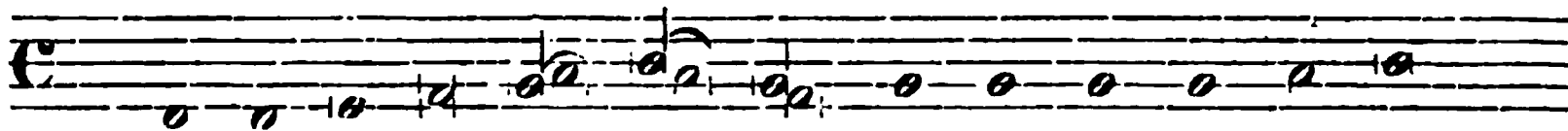
1. ♪ O - tep my - - - ry myet moy my - - ly my - lu - get mye
2. ♪ Moj my-ly²⁾, mnye byel czerwen, krafen ya - ko le - te-



fwe wffye fy-ly, a ya ge-ho z my - le - le - ho, „pnzt“³⁾ netbam
czny den yafny. To dyw z dywa, zet sem zy - wa, „pnzt“ sye me



nycz na gy-ne-ho. 8. ♪ Wftanucz y pogdu to - - ho - dle,
lr - de - czko znyrna. 4. ♪ Ge-hozt ma du-sze my - - lu - gye,

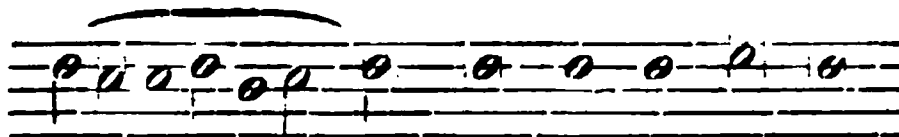


poptam so-bye „pnzt“ me fr - deczko mdle rzkucz ba - ty - czku zmy-
wy-dye-ly fte, zda kde tu gye, my-loft fyl - ná za-

¹⁾ Proto podivili jsme se, že p. Srb (Debrnov) nedbaje našeho důkazu, ve svém čl. o Dějinách hudby v Čechách a na Moravě v Ottově Nauč. Slovn. (VI. d. 366.) opakuje o této písni beze všeho důkazu a vývratu, že „jest to zbytek národního básnictví světského.“

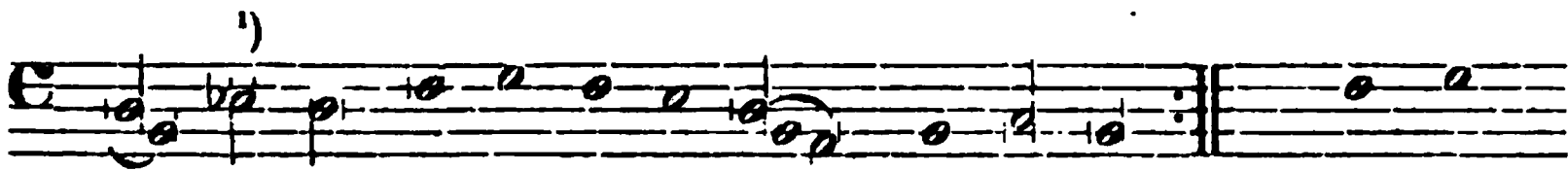
²⁾ = proňžt.

³⁾ Tady má rukopis:

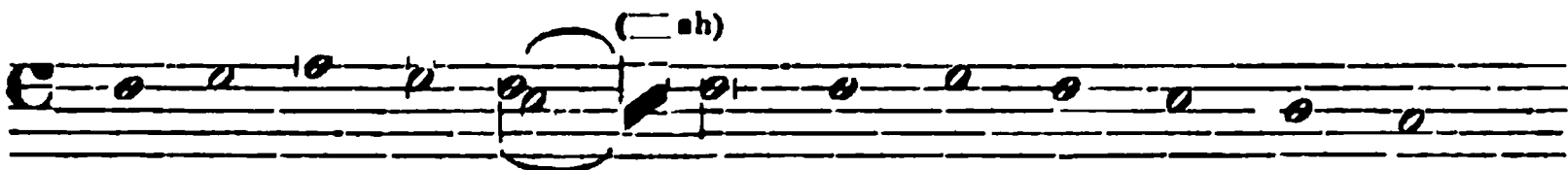


(. . . „my) ly mnye byel czer-wen . . . “

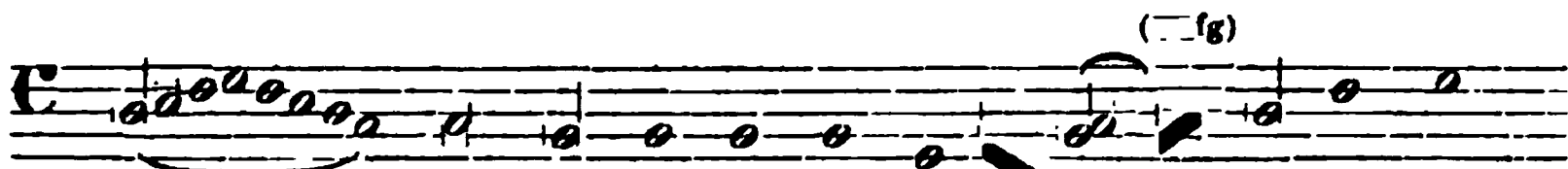
Viděti je z toho a z několik jiných příkladů, že náš básník s počtem slabik a not nebral to přísně.



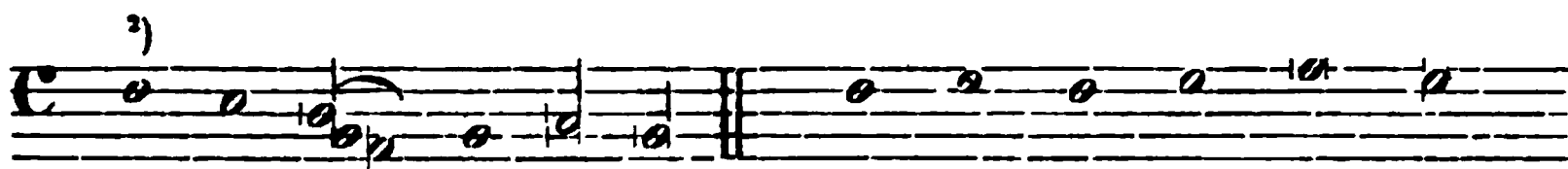
le ly-czku zew my fwu twarz so - ko - ly-czku. 5. ♯ Kdycz dych
doft pyl-na, k nyemuzt ma my-sl ne - myl-na.



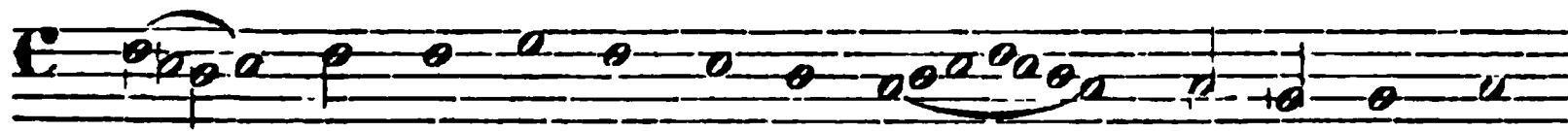
prawye od puol - no - czy, strzyet mye ge - den z ge - ho



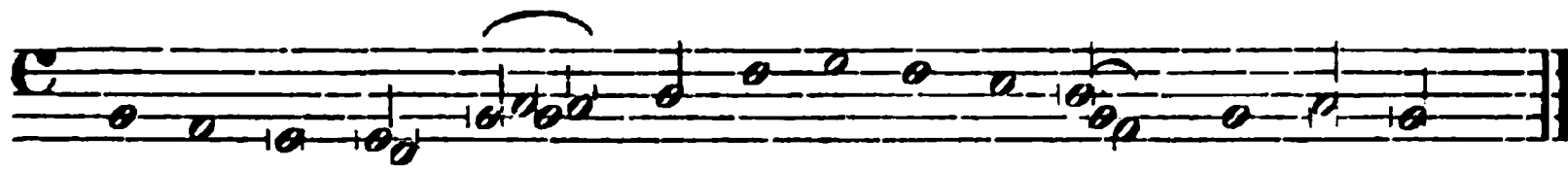
mo - - - czy, tak ne-zna-my wzezrzew na mye we - cet



przenef mye w fwem pramy. 6. ♯ Teh-dy ya nan wzezrzyech



z nye - czy domnych fye fwe-ho pa - - - ny-cze, rzyech: kam



ko-ho? a on: to - ho, gehoz ty hle - dasz prze-mno-ho.“³⁾

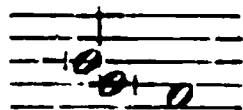
Dříve než o písni samé promluvíme, jest nám něco říci o naší transskripci notové. Originál má ovšem staré mensurované, veskrz

¹⁾ Toto b stojí v rukopise ovšem již před a notou (na slabiku le, však nikoliv omylem, alebrž dle tehdejšího způsobu psaní. Stojí ve „spatiu“, nikoliv na líně, ukazujíc tím, že patří k nejbližší notě téhož „spatia“ t. k h notě na slabice lycz. Docela patrně se to jeví v paralelné hudebné fráze na slovo pyl-na, kdežto b stojí dokonce již před slovem „žádost“ též ve „spatiu“, avšak při slabice pyl-na, kam vlastně patří, se opakuje. První b jest tu „kustodem“ či „strážcem“ druhého. Toto b, jest nám také neklamným důkazem, že ke všem ostatním h notám nepatří, že tedy na takových místech zcela správně čteme a udáváme toho tritonského díblíka. (Viz fototypický snímek této písně v příloze č. 1.)

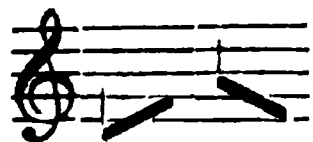
²⁾ Od této c noty stojí v rukopise klíč na páté líně a připsána jest ještě šestá lina.

³⁾ Transkripci textu, vzorně spořádanou, viz v páně Truhlářově pojednání (l. c.).

černé noty, „longa, brevis, semibrevis“ zvané, pak svazky dvou-notové, jež Blahoslav nazývá „spojené“ nebo „svázané“. (Muzyka, kap. 6.) Rovněž není v rukopise spojovacích obloučků nad skupinami not (= neumami). A přece jich nezbytně třeba jest, má-li se píseň zpívati; a byla by škoda, kdyby se nedal ten krásný nápěv bez překážky tak vřele zazpívati, jak zajisté původce jej zpíval. Tu řídil jsem se dle nabytých zkušeností tím hlavním pravidlem, že nelze neumatických ozdob a radostných projevů zpěvných (středověké „jubily“) bez potřeby trhati, byť bychom i na rozpacích byli, jak některý z nich zazpívati, (na př. ve slově „myry“). Staří na nich nebyli. Z rukopisu samého pak zjevno jest, že patří k sobě tři noty této časté skupiny:



Jest to zřejmě viděti ve slovech **fwe** (na 2. řádku rukop.), **leteczny** (na 5. ř.), **srdeczko** (na 7. ř.), **fokolyczku** (11. ř.) a j. Svazek not



znamená ovšem dvě noty krajní. Starého **F** klíče na 4. líně netřeba vysvětlovati.

Přikročíme nyní k odůvodnění svého úsudku, že tato píseň jest jinotajna, vyjadřující něžnou touhu věrné duše po spojení s miláčkem svým Ježíšem Kristem. 1. Tato píseň obsahuje se ve sbírce písní posvátných; před ní a po ní položeny jsou písně posvátné. Nejbližší jsou: před ní „Regina coeli laetare“ (velikonoční), po ní „Stalať se jest věc divná“ (vánoční), pak píseň o sv. Dorotě. Také pozdější dvě písně „contra omnes status“, a „contra Wiclefistas“ jsou duchovní, nikoli světské. — 2. Celý středověk drží se, jak dobře dotýká i p. Truhlář, výkladu allegorického, vedle něhož Sulamitou míněna jest církev neb i věrná duše křesťanská, Šalomounem ženich její Kristus. A rukopis náš přece pochází z r. 1410. a jeho píseň „Otep myry“ není leč volnější básnickou parafrásou na slova „velepísně Šalomounovy“, jež obsahují se v kap. 3., v. 2.—4.;¹⁾ k nim pak skladatel na ozdobení své básně použil též veršů: kap. 1, 12.; kap. 5, 10.; a kap. 6, 2. Takové parafrasování znamenáme i později v staročeské literatuře, zejména v písních na žalmy, pak na evangelia a epištoly složené.²⁾ Ostatně

¹⁾ Truhlář udává k tomuto citátu kapitulu II. My citujeme dle Vulgaty. Dle ní čteme v kap. 1, 12. takto: „Milý můj jest mi kyticčka myrrhy, kteráž mezi prsy mými odpočívati bude.“ Kap. 5, 10: „Milý můj jest bílý a červený, vyvolený z tisíců“ Kap. 6, 2.: „Já (náležím) mému milému a můj milý (náleží) mně. (Dle překladu Frencl-Desoldova).

²⁾ Pamatujme, že i Komenský složil na 8 kapitol „velepísně Šal.“ „osmeru písničku“ jinotajnou. O velepísní Šal. dí též výkladem, že se v ní

zpomíná toho pan Truhlář sám, že velepíseň Šalomounova je zřídlem této básně, a cituje též verše námi udané. Rovněž tak případně dokládá: Než nejen tyto různé jednotlivosti, nýbrž celek lyrické pointy vyňat jest z proslulé „Písně písní“; neboť vskutku jest naše báseň složena docela způsobem a duchem „Písně písní“, jejíž „lyrická pointa“ vrcholí v nejvřelejší touze duše křesťanské po dokonalém spojení s „Miláčkem duší“ v nejsvětější Svátosti Oltářní, jenž vyžaduje lásky nejvyšší, z celé duše a ze všech sil řinoucí. O tom nabyt jsem přesvědčení 3. z maličkého přídavku na konci celé básně, jejíž p. Truhlář snad přehlédl. Jest iť v rukopise na konci po slově „přemnoho“ touž rukou ještě připsáno rubrum: „Giefu Kryfte ftyedry“. K písni „otep myrrhy“ měla se tedy ještě přidati a připojiti známá píseň o nejsvětější Svátosti Oltářní „Jezu Kryste, štědrý kněze“; neb toto rubrum nemohlo znamenati pramene nápěvu naší písně, ježto opatřena jest všecíka bez toho svým nápěvem a tento nápěv od nápěvu písně „Jezu Kryste“¹⁾ docela se liší. Ostatně pramen nápěvu citovávali předkové v čele písně, nikoliv na konci. Že byla píseň „Jezu Kryste, št. kn.“ tehdy obecně známa i rozšířena, jak víme, proto snad ji písař toliko citoval. (Na listě e^b jest bez toho rukou jeho celá vypsána, však bez nápěvu). A právě tento přídavek jest nám bezpečným důkazem, že básník písně „otep myrrhy“ chtěl složití píseň jinotajnou docela v duchu obecné církve; neb co básník v této písni obrazně líčí, to písni druhou (Jezu Kr. št. kn.) skutkem se stává, vroucí touha duše po dokonalém spojení s Kristem písní k nejsv. Svátosti Oltářní „Jezu Kryste“ naplňuje se. Mají se tedy obě písně k sobě asi tak, jako příprava na hody k hodům, jako starý zákon se svým toužebným voláním po Kristu k novému zákonu, v němž božský Spasitel tyto tužby svým narozením naplnil a „permanentní inkarnací“²⁾ v nej-svět. Svátosti Oltářní stále naplňuje.

Obsahujeť se právě v tomto dokonalém spojení věrné duše s nebeským „chotěm“³⁾ v této Velesvátosti největší tajemství víry

„pod příkladem Šalomouna, krále isr. a „choti jeho dcery Faraonovy vypravuje milost srdečná mezi věčným ženichem Kristem a nevěstou jeho církvi A d... (Viz jeho amster. kancionálek z r. 1659. na str. 203. a 217. sl.).

¹⁾ Viz jej v mých „Dějínách posvátného zpěvu staročesk“ I. na str. 77.

²⁾ Tak nazývají svatí Otcové církevní nejsv. Svátost oltářní výslovně.

³⁾ Efez. 5, 25.—32. Ostatně srovnej k tomu žalmu 44. vr. 11. 12.; zjevení 19, 7. 8.; 21, 2.—5.; 9.—10; II. Kor. 11, 2 a j pak také liturgii církevní, v níž obrazu tohoto hojnou měrou se užívá.

a lásky Boží k lidem; což divno tedy, že pěvec Boží k vyjádření této nejvyšší lásky a touhy své po Kristu vyvolil též nejživější a nejvznešenější obraz křesťanské symboliky, velepíseň „Šalomounovu“? Jednáť v tom dle příkladu církve Kristovy, jež tuto „velepíseň“ nepřijala a nevřadila do „kanonu“ písem svatých jako píseň světskou, milostnou, nýbrž jako jinotajnou.

Že pak obě řečené písně vskutku mají se k sobě, jak udáno, k tomu stačí srovnati obsah obou.¹⁾ Dotknouti sluší konečně i toho, že „canticum“ nazývali tehdáž vezdy toliko duchovní písně, nikdy světské, jež nazývali cantio nebo carmen.

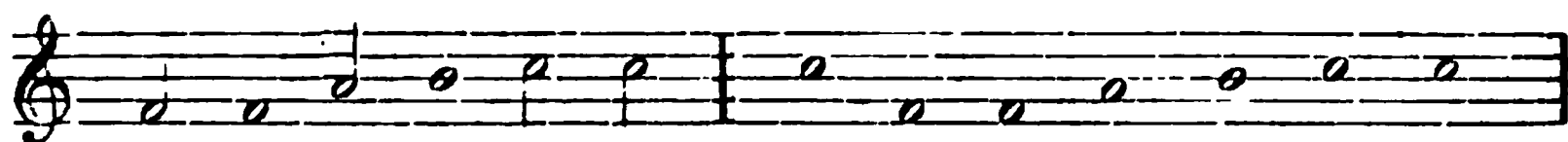
Však tento jinotajný výklad naší básně „otep myrrhy“ pranic nemění na její libovonné kráse básnické, již Truhlář trefně označil řka, „že skladatel náš . . . cizí látku svou nejen vně uchvátil a uvedl v zajetí na půdě české, nýbrž v nitru svém znova zpracovav, jaksi obrodil na plod výtečný a zdárný.“ (Str. 50. l. c.) Jestliť naše báseň skutečně parafráze, provanutá duchem netoliko v pravdě básnickým, alebrž i samostatným a ryze českým, jak zevrubně a důmyslně dovodil Truhlář. Tuť jeví se netoliko básnický rozměr „čistě národní“, nýbrž ryze česká dikce, jež nemá na sobě pout a zápon ani závor cizího jazyka, ač obsah vypůjčen od jinud. Však básník „nepřelíval pouze cizí látku ve formu jazyka českého, nýbrž pochopiv ducha poesie domácí, zvláštností jeho dobře šetřil.“²⁾ Jest to nejkrásnější skvost národního básnictví českého z oné doby.

Co takto řečeno o básni, platí podobně i o nápěvu. Prostudovav tento nápěv, nemálo byl jsem překvapen výsledkem, že jest to výtvar neméně umělecky souměrný, dokonalý a krásný, než text jeho. A jako v textu znamenali jsme dvojí směr a dvojího ducha tvůrčí silou básníkovou v jeden ladný celek sloučeného, tak viděti lze i na nápěvu. Táž tvůrčí síla spojuje v něm dva rozličné směry v jeden krásný celek originálního nápěvu. Lzeť pozorovati na tomto nápěvu docela patrně jednak vliv zpěvu církevního, jednak i **vliv národního ducha staročeského**. Jestliť složen v hypolydické tonině z upomínek zpěvu církevního i národního. Rozložíme-li totiž celý nápěv na jeho hlavní melo-

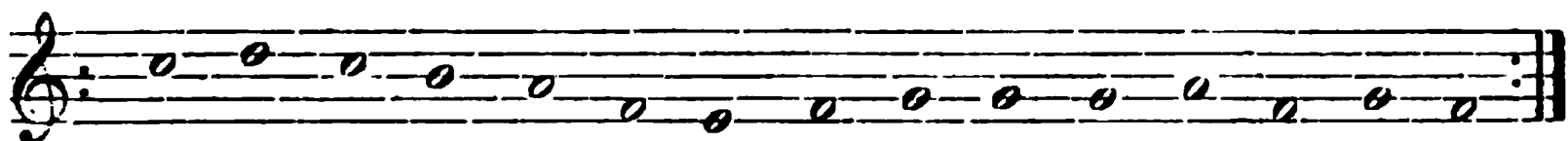
¹⁾ Celou píseň „Jezu Kryste, štědrý kněze“ viz v Jirečkově Hymnologii na str. 89., neb ve „Výboru staročes. literat.“ II. na str. 21. a j.

²⁾ Truhlář l. c. str. 50. kdež i obsírný rozbor krásného básnického rozměru této písně.

dické frázy, shledáme, že jádrem či trestí jejich jsou tyto tři: 1. lydický kvintový postup a návrat: *fahchaf* se zvětšenou kvartou *h—f*; 2. sestup k plagálně kvartě hypolydické a návrat na horu: *fđc fga*; 3. nadměrný výstup nad authentickou dominantu *c̄*, tedy nad pravidelný okolek hypolydické toniny ve fráze: *c̄ d̄ e d̄ c̄ h a h c̄*. První z těchto fráz byla předkům našim zvláště milá, jak patrně jest z toho, že jí často užívali také k jiným písním posvátným i prostonárodním. Docela z této frázy složena jest ku příkladu stará píseň:



Je - žíš náš Spa - si - tel a hříš-ných Vy - ku - pi - tel



na - ro - dil se jest nám dnes, a - by nás po - jal do ne-bes.¹⁾

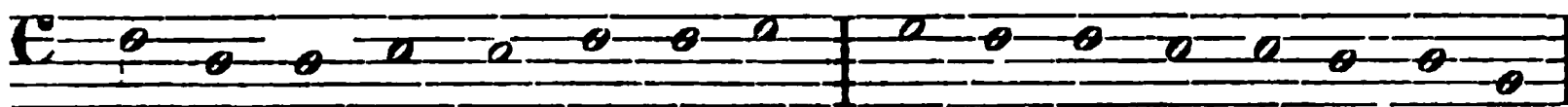
V této písni znamenáme vůbec překvapující podobnost celého nápěvu s nápěvem první a druhé slohy písně „otep myrrhy“. Důkazem pak, že tuto melodickou frázu předkové naši velice si oblíbili, jsou staré národní písně, které obsahují se ve vzácné sbírce J. Kadavého: „Slovenské spevy“.²⁾ Zejména čísla 22. 21. 19. a 20. této sbírky mají nápěvy, docela z této lydické frázy utkané, takže ani ten „diabolus musicae“, velká kvarta *h—f* (resp. *cis—g*) neschází. Ba právě tento interval, triton, zdá se mi dle nabytých zkušeností, že jest jeden z typických znaků starých nápěvů českých.³⁾ Obsahuje se i v Sušilově sbírce národních písní moravských, jakož i v prastaré písni XIV. nebo XV. století „Andělíku rozkochaný.“⁴⁾ Ba v této písni shledáváme celou tuto frázu, vyjma jediné první notu *f*, ač tento nápěv jest složen v dorické tonině, od hypolydické podstatně rozdílné. Dle udání Fejfalíkova počíná takto:

¹⁾ Viz ji v mých Dějinách I., str. 158, kdež předposlední nota musí býti *g*, jako zde.

²⁾ V Turč. Sv. Martinu, 1880. sešit 1.

³⁾ Srovnejme k tomu, co psáno o tom v Dějinách posv. staroč. zpěvu na str. 158—9. a zvláště na str. 176—7, kdež tritonů v českém původním nápěvu shledáváme též několik. Viz poznámku 1. na str. 6

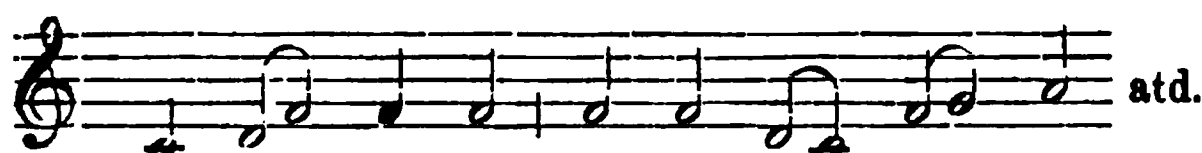
⁴⁾ Uveřejnil ji Fejfalík v „Abhandl. d. kais. Akad. d. Wissensch. Wien, 1862. 39. Bd. S. 742.



„An - dě - lí - ku roz - ko - cha - ný, na - de vše - cky pře - vý - bor - ný.“

Pak ale sestupuje nápěv do authentické kvinty dorické toniny.

Druhá melodická fráza: *f d c f g a*, jest původu liturgického, církevního. Na důkaz toho stačí, bychom zpomněli tohoto verše z „Te Deum laudamus“ :



„Et be - ne - dic hae - re - di - ta - ti tuae“

(Cantus firmus.)

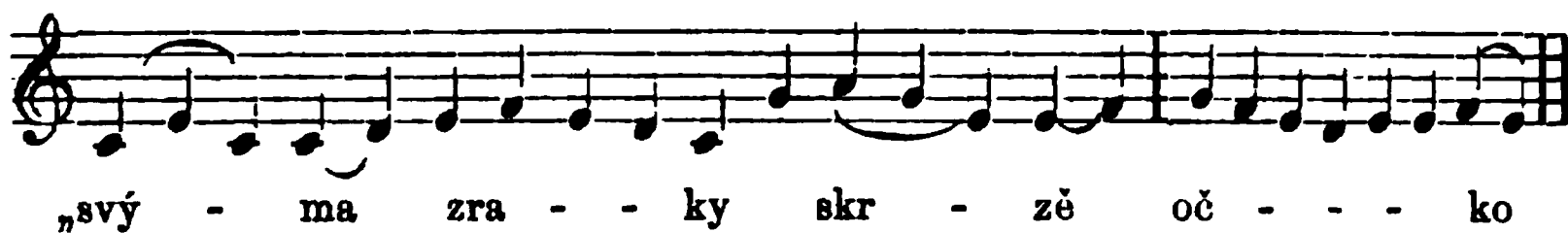
Třetí hlavní fráza $\bar{c} \bar{d} \bar{e} \bar{d} \bar{c} h a h \bar{c}$ jest patrně výtvozem skladatelovým, jenž vyronil se z jeho mysli, nejvýš roznícené touhou po „nebeském choti“. Proto povznáší se na těchto místech nad obyčejný a pravidelný okolek hypolydické toniny ($c-\bar{c}$) vyšším vzletem o celou terc po dvakráte. Toto větší vzrušení a roznícení mysli bylo zajisté také příčinou, že ozdobil nápěv těchto sloh (5. a 6.) delšími neumami na slova „moci“ a „panycze“; jimiž projevuje toužebné povzdechy (= pneuma,) velmi trefně. Však veliká touha působí také bolestné strádání. I tomu básník zvláštní výraz dává melodickou frázou slov: „batyczku zmylyczku“, a: „zadost pylna“. Jediné touto frázou vyjadřuje skladatel elegický ráz, jenž vlastně přináleží podle pravidel starých tonin šestému „tonu“ hypolydickému.¹⁾ Však náš hudebný básník dal své hypolydické písni celkem jiný samostatný ráz jednak prostosrdečné radosti (frázou první), jednak veliké vážnosti (frázou druhou), jednak spojením obou neb i všech tří fráz. A tímto spojením, tuším, dal skladatel nejlépe na jevo typus české mysli, jež umí také velebné a hluboké pravdy pojímati s prostosrdečnou radostí. Proto nic nepochybuji o tom, že netoliko hudebný básník této písně byl Čech, alebrž tak dokonale kryjí se slova s nápěvem, že text i nápěv musely vyplynouti z jedné hlavy, z jednoho srdce, z jednoho péra. „Básníkem a skladatelem jest jedna a táž osoba,“ jakž i p. Truhlář (l. c. sl. 56.) se domnívá, a to osoba nevšedně vzdělaná.

¹⁾ Pamatujme toliko na šestý ton žalmový, nebo na Benedictus v VI. tonu. Vizme ku př. šestý žalmový ton v Blahoslavově Muzyce (z r. 1569.), [expl. musejní sign. 58. G. 12. na listě 33 a].

Jak rozdílným jeví se nám tento pravidelný, úměrný a důstojný nápěv této písně oproti nápěvu oné písně, skutečně milostné, již uveřejnil p. Truhlář z mnichovského rukopisu v Č. Č. M. 1885. str. 112—3. Jest ještě starší než „Otep myrrhy“, anať pochází ze XIV. století. A přece jak nepokojný a neupřáhaný nápěv objevuje se v něm zraku a sluchu našemu! Nápěv, jenž vymyká se z hudebných zákonů a pravidel oné doby až takovou měrou, že se nic neštítí prožluklé diblíky „in musica“ triton a diapente položit vedle sebe, transskripce-li správná jest, takto:



Aneb vizme tyto verše, v nichž jeví se nám i neumatické ozdoby, ba dokonce již i sexty, na onen čas neobyčejné:



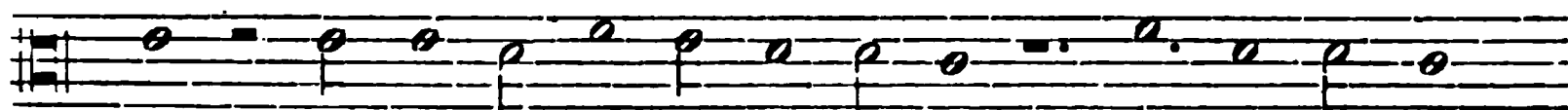
Tuť jeví se veliký rozdíl v nápěvu, v melodických frázách i v rytmickém skladu obou písní, což také nemalou měrou svědčí o původu a účelu obou písní venkoncem rozdílném, dosvědčujíc také náš allegorický výklad písně „Otep myrrhy“. Ovšem přihlídnem-li blíže k duchu písně rukopisu mnichovského, shledáme, že upomíná silně na pláč tří Marií u hrobu Páně. Však této příbuznosti nebudeme se zajisté na onen čas diviti, alebrž za důkaz vzniku jejího právě v oné době považovati. Ale znamenejme také, že autor této písně hráze původního pramene mocně protrhl a svým zvláštním duchem a úmyslem daleko je překročil, vytvořiv dílo samostatné, jež takto podstatně se liší od písně „Otep myrrhy“ i od nápěvu žen u hrobu Páně.

Zajímavo jest též, srovnati s tímto nápěvem onen, jež Komenský složil k své „osmeré písničce“ na slova téže „velepísně Šalomounovy.“ I on vyvolil pro svůj nápěv plagálnou toninu, však nikoliv elegickou šestou, alebrž trudnější druhou, o níž vece Blahoslav, že „jest skladem smutných a plačtivých zpěvů, k zá-

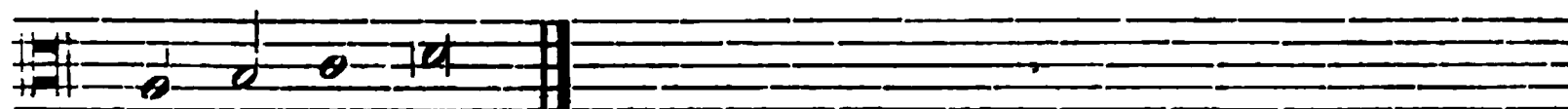
rmutku a mysli ponížené vedoucích“ (l. c.). A takový v pravdě jest i zpěv či nápěv Komenského. Vyzníváť v skutku mnohem bolněji než předešlý nápěv, takto: ¹⁾)



„O by mne můj že-nich věč-ný s mi - lo - stí svou mně sám vděč-



ný po - lí - be-ním úst svých po-ctil! z mých te - skno-stí



mne vy - pro-stil!“

Tato poslední slova nám vysvětlují, proč Komenský dal svému nápěvu tak truchlivý a bolný ráz. Pro trudné poměry svého vnějšího života. —

Však kromě této písně zavírá v sobě řečený rukopis ještě jiné české písně mezi liturgickými zpěvy latinskými. A tyto písně r. 1410. zajisté proto napsal, aby se na dále zpívaly, nikoliv pro pouhou památku, jak složení celého rukopisu svědčí. Proto jest nám tento rukopis také bezpečným vodítkem toho, jaké posvátné písně české pěli katolíci v XV. stol. buď v kostele, neb mimo něj při soukromé bohopoctě a j. — Hned po rejstříku a lat. písni položeny jsou tyto dvě české písně: „Vstalť jest Bůh z mrtvých“ a „Jezu Kryste štědrý kn.“ (na ll. e^a e^b). Po písni „Otep myrrhy“ následuje na l. 161.^b píseň: „Stalť se jest věc divná“, již má i rukop. treboňského archivu A. N. 4. (z XV. stol.) (Viz ji v I. d. 150. 158.); pak na l. 162.^b píseň či vlastně proza o sv. Dorotě: „Doroto panno čistá.“ — O písni „Vstalť jest Bůh z mrtvých“ čteme v postille Husově (Sebr. spisy II., 132.), že byla r. 1409. zároveň s jinými církevně zakázána.²⁾ Však že složena byla již ve XIV. století, myslím, že byla od Husitů v textu porušena a snad jen tato porušená že byla zakázána. Rovněž tak stalo se také s písni: „Jezu Kryste štědrý kněze“, a přece i tuto píseň obsahuje vyšebr. rukopis, a sice s tím textem, jejž pražská synoda r. 1406. schválila. (Viz Jir. v Č. Č.

¹⁾ L. c. na str. 217. Viz o nápěvu i o Komenském více v našem pojednání v „Cyrillu“ r. 1884. str. 51. sl.

²⁾ Viz I. dílu str. 156.

M. 1885. na str. 567.) Naše píseň jeví se v něm v původním pravopíse takto:

1. Vítal geſt buoh z mrtwych ſwon mocy,
oflawnye do pekla kroczy^{a)},
aby z temnoſty
y z zaloſty
duſſycky ſwemu otczy poſlal,
za nyez z gýty zadal^{b)}
y na ſmrt dal
ſwú duſſy myloſtywye.
2. W. Na welyku nocz tu nedyely
zborzyl pekelnu poſtely
mocnye bez potaza
(dyabla)^{c)} ſwaza^{d)}
przykaza gemu tam oſtaty,
aby on na wyeky
byl s czlowycky
s hrzyefnymy plamen hltage.
3. W. Odtud wywedl duſſye yate,
Adama Ewu, otcze ſwate,
z pekla ohnyweho,
placztýweho^{e)}
a chtye gye weſty do radoſty
f welyku myloſty,
kdez^{f)} andyele
gey chwale bez przeſtanye.“ (A. d.)

Rukopis univ. knih. praž. XI. C. 8. z XV. věku rukou třeboňského augustiána Kříže z Telče psaný, má tyto úchytky textové: při ^{a)} „kroczył, atby“; ^{b)} „za nyez gest won zadal, na smrt vydal swe tyelo mil...“ ^{c)} „Dyabla“ tu není, ale stojí v jistebn. hus. kancionále. (Počátek písně dle něho viz v Jirečk. hymnol. 82.) ^{d)} „bez otaza y diabla swazal, przykazal... bydleti, atby on na v... bydlel... plamen lkagie;“ ^{e)} „y placzt...“ ^{f)} „tu, kdez and.“ I tento rukop. má: „gey chwale.“ — Však na konci vece Kříž o té písni, že jest haeretická: „Finis hujus Cantionis hereticalis (t. „Vstalť jest Krystus z mrtvých, král svítězil“) et prioris etiam hereticalis“ (t. písně, zde podané. Opraviž dle toho nedobré čtení v I. d. t. Dějin str. 156.: ... „et prorsus ecclesiae heret.“)

O nápěvu má tento rukopis (XI. C. 8.) nadepsáno: „Canitur sicut: Stupefactus inferni dux.“ — Týž rukopis Křížův obsahuje ještě jednu katolickou píseň, o níž výslovně po straně dí: „Alia cancio catholica a theotunis sumpta.“ Jest to píseň:¹⁾

¹⁾ Na t. listě 251b. Pojednáno o ní v I. d. t. Dějin na str. 157.

„Veselýť nám den nastal,
v němž Stvořitel svítězil,
třetí den z mrtvých vstal,
aťbychom z hříechuov vstali,
jeho následovali,
potom s ním v věčném životě
na věky kralovali.“

Dle poznámky Křížovy je z němčiny vzata a theotunis = theutonibus). A skutečně ji shledáváme u Baeumkra (D. d. kathol. K. lied, I., 524.) Však jeví se již také v nejstarším sborníku polských písní z r. 1435. (Przeworszczyk), ač metricky jinak upravena. (Viz: Dra Surzyńského „Polskie pieśni kośc. ktl. str. 96., nápěv na str. 239.—40., též v jeho „Spiewniku k.“ na str. 200.) —

2. „D o r o t o, p a n n o č i s t á.“

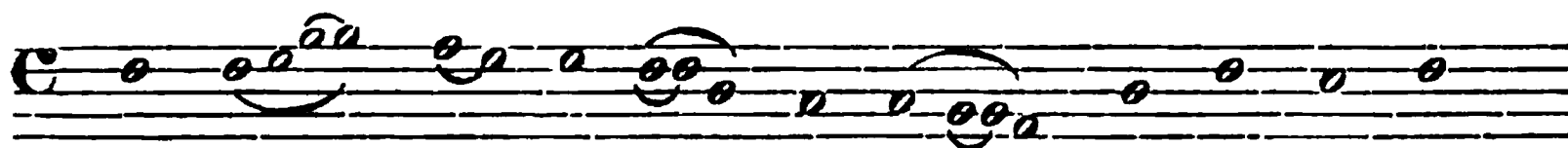
Ve vyšebrodském rukopise shledáváme také životopisnou prozu o sv. Dorotě: „Doroto, panno čistá.“ Ačkoliv složená byla již ve XIV. století, ne-li dokonce v XIII. (viz o ní I. d. t. Dějin str. 100. a Paterův spis: „Svatovítský rukopis“ 1886. (Nákl. Mat. č. str. X. l. I. sl. a 304. sl.), přece jest nám zde podati nápěv této písně a jeho rozbor, ježto teprve nyní bylo nám lze jej poznati a náležitě oceniti.

Útvar prozy, v němž jeví se tato píseň, byl v středověku velmi oblíben, jak svědčí též náš rukopis vyšebrodský, v němž obsahuje se ještě více pros, na větší svátky složených.¹⁾ Nadepsáno jest nad písní: „Canticum de s. Dorothea boemice“. Z toho soudím, že jest přeložena z latinského originálu, ježto při písni „otep myrrhy“ nadepsáno „Canticum boemicalé“.²⁾ Tato jest tedy česká, ona toliko česky podaná píseň. Text její moderně přepsaný, podal J. Jireček v Čas. Č. M. 1885. na str. 570. Zbývá přihlédnouti k nápěvu písně, jenž jest tím vzácnější, že od jinud posud byl neznám. Složen jest ve staré frygické tonině, v níž celá melodie velmi krásně a uměle jest provedena. Skládá se ze dvou dílů: první se zpívá k 1. a 2. Ť, druhý k repetici. Jsouť slohy trojdílné

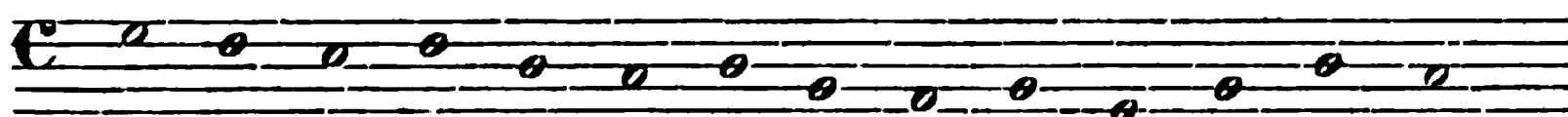
¹⁾ Viz o nich na str. 8.

²⁾ Latinský originál viz ve spise „Cantiones bohemicæ“ (od G. M. Drevesa S. J.) na str. 61—62. Však český text není pouhý překlad, nébrž docela volné spracování latinského textu. — Rukopis treboňského archivu z XV. stol. A 4. obsahuje na l. 319. jinou píseň o sv. Dorotě „Dorothea mens ut rea“, již má také Mone („Latein. Hymnen des Mittelalters“ III. Band) s nápěvem docela rozdílným.

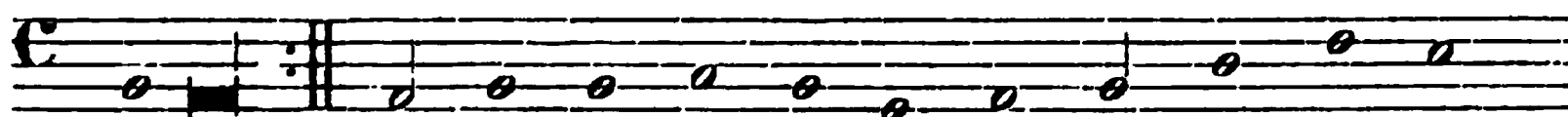
(Ů Ů a R). Noty rukopisu jsou černé kosočtverce (semibreves), skoro veskrze stejné. Přepíšeme-li je na nynější noty, zní nápěv takto:



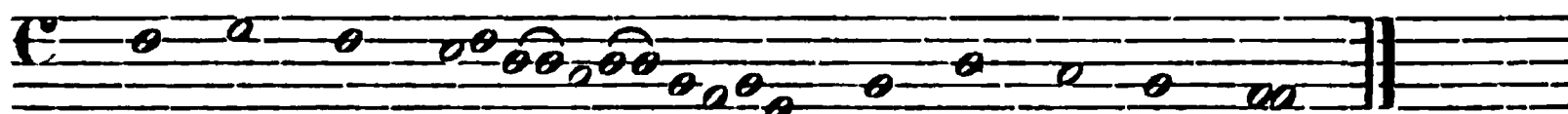
R Do - ro - - tho pan - no czy - ſta twuoy hod czty
R Twe kra - fy y twe czy - ſto ty ne - moz za-



czyerkew ſwa-ta, nebs ty dyew-ka wy - bor - na, Bo-hem zwo-
dny wy-pſa - ty, gy-myzs ty o - zdo - be - na, Kri-ſtem ſnu-



le - na! R Ra - du - gy - czy ſye ſcho-tem ſwým, ſpo - mo - zyz
be - na.



nam tam ſmut-nym k wyeczne ra - do - ſty ¹⁾).

Neobyčejná architektonika této podivné melodie svědčí jednak o neobyčejném vzrušení mysli skladatelovy, jednak též o původu domácím. Neobyčejna jest; neb skladatel v ní protrhl pouta pravidel starých církevních tonin. Melodické frázy její nejsou staré frygické tonině obvyklé, zabíhající do lydických a dorických, reperekuse její *e—c* není téměř ani znáti, okolek stupnice překročen na horu i dolů o ton. Ba skladatel vzlétá hned při prvním slově nejvýše až na hořejší *f*, ²⁾ ale hned a rychle zase sestupuje až pod oktávu na základní ton *e*, jako by se byl při tom vzletu vzpamatoval, že nemá při frygické tonině v takové výši horovati. A v skutku již nad ton *d* nevystupuje, za to často sestupuje k základnímu tonu, ba i pod něj a dodává tím způsobem nápěvu,

¹⁾ Originál jest na pětilínových systémech v *C* klíči napořád notován bez repetice, jižto jsme přidali my, poněvadž druhý Ů právě tak jest notován, jako první. Text obsahuje 12 trojdílných sloh. — Neumy nejsou v rukopise označeny obloučky; tyť my jsme přidali usoudivše sami, které noty patří k sobě. — Text podáváme pravopisem originálu.

²⁾ Toto *f* není chybné, jak libovolně domýšlel se Dreves (Sv.-Vítský rukop. vyd. od Patery 1886 na str. XLIII.) proto, že prý „pak by byl zde překročen objem frygické toniny (*e—e*)“. Ten byl překročen i jindy. Na tyto české skladby nestačí měřítko Drevesovo. Toť právě zvláštnost jejich. Dreves patrně jich neznal. (Viz, co dále řečeno nahoře.)

mocně načatému, rázu dumavého či rozjímavého, jenž ovšem k životopisnému líčení sv. mučennice výborně se hodí. Tuť patrně přirozená, neurvalá síla ukrocena a v pravidelný tok mezi břehy uvedena zjemňujícím duchem a vlivem církevního umění, čímž od líbezného, uhlazeného nápěvu písně „Otep myrrhy“ podstatně se liší. Toť svědčí o původním a samostatném rázu nápěvu a českém původu skladatelově, ježto ráznost s jemností zde združena v jedno.¹⁾ Latinská proza o sv. Dorotě „Dorothea mens ut rea“, jak ji na př. v chrudimském lat. graduale z r. 1530. shledáváme, má docela jiný nápěv dorický (v tenoru).

Proč skladatel nápěvu českého volil právě frygickou toninu, jež jest „stupnice zpěvů přísných, tvrdých, trpkých,“ jak vece Blahoslav ve své „Muzyce?“²⁾ Toť asi vyrozuměti lze ze slov první R.; „spomoziž nám smutným.“ Zde přidělil skladatel na 2. slabiku slova smutným dokonce dlouhou neumatickou frázu, hluboko sestupující, jež na tomto místě vyznívá ovšem jako dlouhý povzdech smutku a žalu, kontrastujíc ostře proti nadobyčejnému vzletu na počátku. Ježto však neznáme skladatele tohoto nápěvu XIV. věku, nelze nám také po příčině tohoto neobyčejného vzrušení jeho mysli pátrati.

Pravíme, že píseň či prosa tato pochází ze XIV. věku; nic nepochybuji, že také nápěv. Známáť jest již z rukopisů věku XIV. a také vyšebrodský text svědčí svým pravopisem, že opsán jest z předlohy XIV. století. Jen tak lze vysvětliti velmi nestejný a nestálý pravopis jeho značně zabíhající do starší doby. Tak na př. zájmeno její píše tímto čtverým způsobem: giegie, giegye, gegie, gyegie; slovo růže píše: rozye, jednou ale: ruoze; nejrozličněji píše jméno Páně takto: Jezu crifta, gezucríftem i Kríftem, jednou dokonce prastarým monogramem: ihû ꝛ. Za i klade z pravidla y, místo f píše ještě často ff, zřídka s, naopak

¹⁾ K tomu srovnajme, že i následující píseň „Stalať se jest věc divná“ a Husova „Jesus Christus nostra salus“ v téže nadměrné výšce horovati počínají a ku podivu též milostná píseň Závěš ze XIV. stol., jejížto zlomek našel Jos. Truhlář a otiskl v Čas. č. Mus. 1885. str. 112—3. Pamatujme, že již i naše lat. „troparium“ z r. 1235. má melodii, jež vystupují na decimu. (Viz I. d. t. Děj. na str. 46) V této též frygické písni jest hojně takových horujících počátků v nadměrné výši. Ducha jest elegického, velmi bolestného, původu liturgického, však při tom též plna přirozeného, originálního výrazu bolesti. Zajímavý to příklad mocného vlivu zpěvu církevního na umělé nápěvy světské.

²⁾ Zde udává v ambitu či okolku třetího „tonu“ jiné „způsoby zpívání“ či melodické frázy, jak nyní pravíme, k tomu tonu, než naše samorostlá píseň.

místo š klade také jen /, a skoro veskrze zachovává ještě stará perfecta.

Zajímavo jest srovnati tento nápěv s nápěvem Rubína a Pusterpalka v „Mastičkáři“¹⁾, jenž jest také frygický, ale jak rozdílný od našeho. Kdežto nápěv Rubínův zní docela liturgicky, jak dovodili jsme v „Dějínách“ (l. c. I. 185.), vyzul se skladatel naší prosy z těchto umělých vazeb a vytvořil melodii duchem samostatným, podržev toliko vnější roucho církevní toniny. Za to v písni „Od císaře nebeského“ (ze XIV. století) znamenáme podobné, ba skoro stejné melodické frázy v téže tonině frygické, jako v písni „Doroto“ (od slova „výborná“. Viz ji v „Dějínách posv. zpěvu stč. str. 178.) — Na konec jest nám dodati, že tato píseň byla u nás v XV. stol. velmi oblíbena i rozšířena,²⁾ jako úcta této světice. Hra o sv. Dorotě (t. j. stíhání její) koná se od starodávna podnes ještě v některých krajinách českých. (Viz ji u Bartoše: Nové nár. písně mor. 1882. str. 193. sl. Český lid I, 511. a jj.)

3. O s t a t n í p í s n ě.

Kromě toho domysleti se můžeme, že zpívali čeští katolíci XV. věku též píseň, již obsahuje rukopis třeboňsk. archivu sig. A. N. 4. (na l. 407.): „Nastal jest nám den veselý“ a čtyři písně rukopisu univers. knihovny XV. věku (sig. XI. E. 2.): „Krystów život znamenajmy Ro. Pastuškám najprv zjeveno,“ „Kryste, jenž jsi den y světlost“ a „Vítaj milý Jezu Kryste, vítaj synu panny čisté,“ o nichž pojednáno bylo již v I. díle. Zde připojujeme fototypické snímky první a druhé písně. Prvá má chorální notu mensurovanou, druhá bez mensury. (Viz fototypické přílohy čč. 3. a 4.) Též píseň XIV. věku: „Na čest paní ktožt se klaní“ zavírá se dle udání Fejfalíkova v rukop. XV. věku, jenž náleží archivu olomoucké kapitoly (N. 300.). Nahlédnuvše do rukop., skutečně jsme tak shledali (na li. 606a). I podáváme celý text její, krásnou a jadrnou češtinou vynikající, v literární příloze lit. a. Však právě v tomto rukopise našli jsme (na li. 607.b) ještě jinou katolickou píseň, píseň to o církvi, „choti Kristově“ a duchovní matce věřících. Směřuje proti „nevěrným jejím synům, husákům“ a počíná: „Všichni posluhajte, chválu Bohu vzdajte.“ Jest původu

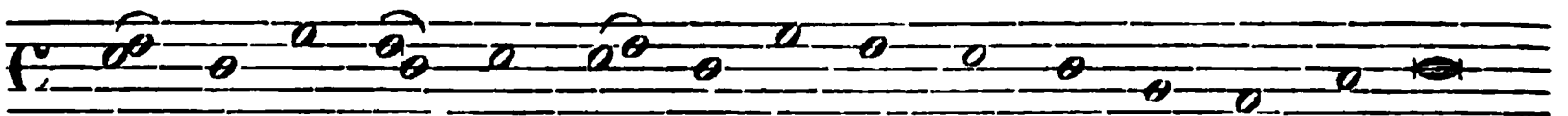
¹⁾ Ve „Výboru“ z liter. české. I. 67.

²⁾ Zachovalaf se nám ve třech rukopisech XV. věku. (Viz o nich Paterův Sv.-Vítský ruk. l. c.) Do rukopisu kapitolní knihovny v Praze (CXXXIV.) napsal ji v 3. desítiletí XV. stol. kněz Blažek. Níže (na str. 45.) viz ještě jednu, jinou píseň o sv. Dorotě.

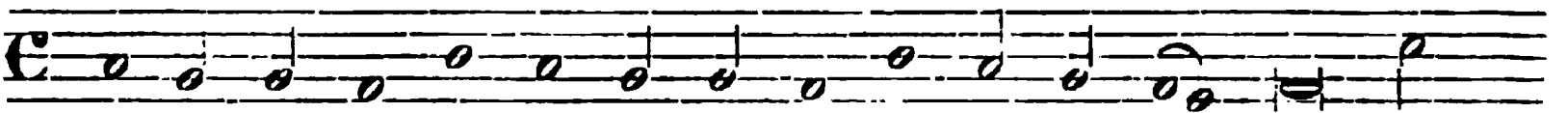
moravského, jak svědčí moravism ve sl. 15.: „Mosegit postupati.“ Složena byla za krále Vladislawa, jak na jevo jde z 18. slohy: „V iehožto doufáme, žeť sie jim to vssie stane za ladislava krále . . .“ Jest to jiná píseň, než ona, která se jeví ve Výb. z liter. čes. II. sl. 241.—4. (z r. asi 1417.). Protož ji sdělujeme celou v liter. příloze č. 2. Počíná: „Všichni posluchaite, chválu Bohu vzdajte.“ Nápěvu k ní neznáme.

Jungm. udává, l. c. III. č. 37., že v mikulovské knih. zavírají se písně: a) Kriste najmilostivější králi zaslíbený . . .“ b) Všemohoucí Bože . . . c) Píseň o sedmeré svátosti kostelní, jež počíná: Vzdejme najprv chválu Otcí vší velebnosti.“ Jungm. sice udává o nich, že jsou to opisy z rukop. XV. stol., avšak Jireček uvádí prvou z nich po poprvé v kanc. bratrsk. z r. 1501. Nám na t. č. nebylo lze do nich nahlédnouti.

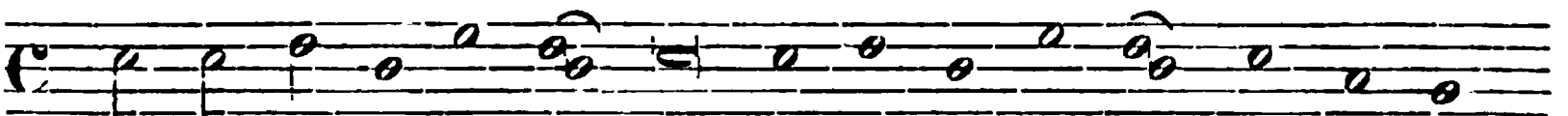
O starších písních (předešlých dob) vytknouti sluší, že dvě z nich nyní se pozměnily: p. „Hospodine, pomiluj ny“ přijala na sebe roucho širšího ozdobnějšího nápěvu, jež poznali jsme v I. d. t. Dějin (na str. 31.). Jisto jest, že tehdaž Čechové tuto vlasteneckou píseň, drahé to dědictví cyrillo-methodějské a sv. vojtěšské zpívali také v XV. století. Poznámeť ji ještě později také v chrudimském lat. graduále z r. 1530., však s figurací pozměněnou. — Druhá vlastenecká píseň sv. Václava (Sv. Václave, vévodo české země) byla nyní rozšířena na pět sloh. O dvou přidaných poznamenal Balbín výslovně, že je přidali katolíci v dobách husitských, prosíce jimi, aby Česká země, tolika nepřátely sklíčená, nezahynula. Tyto přidané slohy jsou: „Ty's náš dědic“ a „Maria, matko žádúcí.“ (Viz je v rukop. univ. knih. praž. z XV. stol. X. E. 2. a v I. d. t. Dějin na str. 52. sl.) Však v rukopise stud. knihovny v Olomouci (sign. M. S. 3. V. 8.) z XV. století má toliko tři původní slohy s tímto pozměněným nápěvem volného rytmu bez taktu:



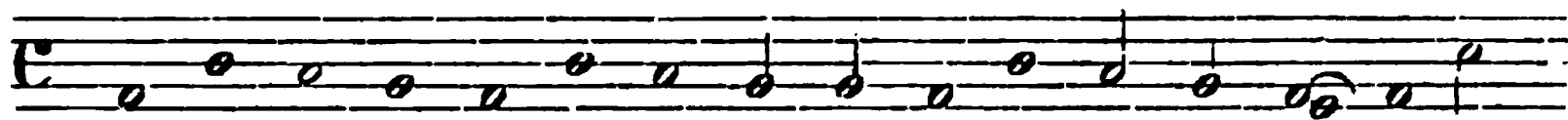
„Sva - tý Vá - czla - ve vý - vo - do cze - fkey ze - mye, knye - ze našs



pros za ny Bo - ha, sva - té - ho Du - cha. X s t e l e y f o n. Po -



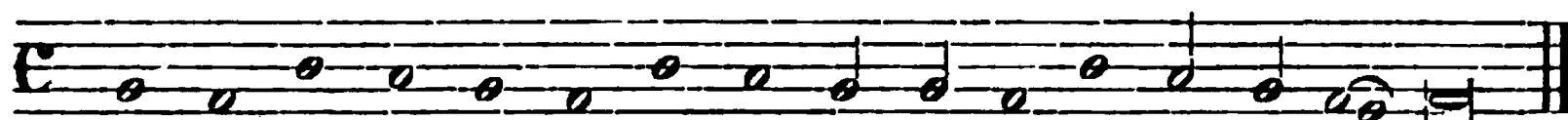
mo - tzi my tvej za - da - mi, smi - luj se nad na - ni, vtiels



smutne, od-ved všec zle sva-tý Va-czla-ve Criste leyf. Ne-



heľket jest dvorstvo kra-fne bla-ze je-mu ktoz tam puojde, zi-



vot viecny o-hen ja-sny sva-te-ho Du-cha Kriste leyfon. ¹⁾

Na tomto nápěvu znamenáme přechodní tvar od jednoduchého nápěvu nejstaršího k modernímu, jenž patrnými chybami z něho vznikl. —

Do XV. věku náleží konečně ještě jiná životopisná prosa o sv. Dorotě. Obsahuje se v rukop. univ. knih. lvovské sig. 41. E. 21. (od li. 75.) a uveřejnil ji Golovacki v pojedn. král. české Společn. nauk r. 1861. Nazývá ji zde veršovanou životopisnou legendou. Líčí se v ní život a mučennická smrt sv. Doroty. Počíná prosebným úvodem:

„Bože mocný s svatú Máří,
s tú nebeskú světlú září,
Račta při mém smyslu býti
bych mohl dobře promluvíti
o svaté dívce dobrého
z tak malého smyslu mého.“

Končí: „Rcimež nyní všickni amen.“ Psána jest pravopisem XV. věku. — Týž rukopis obsahuje v sobě také starší písně:
1. „Ach přeslavná matko Boží“ (na 8 listě; viz ji v I. díle 133.);

2. Zdravas Panno Maryja Jhu Christa,
všecka jasná, všecka čista,
Tys porodila z nebes pána,
čím byla znamenána
skrže keř divně hořící
Mojžíšův milosti vrucí“ (a d. na li. 28.)

3. Zdráva's královno z nebe
já hříšná prosím tebe
i volám k tobě ve dne i v noci
žádající tvej svatej pomoci“ (a d. na li. 30.)

¹⁾ Pravopis rukopisu (vyjma v = w). Noty jsou v něm bílé čtverce a neumatické půlnoty na pětilínových systémech.

Na li. 32.:

4. „Vítaj milý Jhu Xpe, | Tys syn pravej dievky čistej,
 „Ty's za ny na kříž vstúpil, | svú svatú krví ny vykúpil.“
 „Vítaj pravé Boží tělo | tak jak sy na svatém kříži pnělo,
 A. d. na li. 32.—3.

Na li. 39. jeví se tu také známá proza: „Stáše matka bolestiva“, a na li. 33.—4. krátká píseň:

„Vítaj svatá krev Boží	Vslyš to tvořec ten,
má radost i mé zboží.	jenž je stvořil noc i den
Vítaj hříchů na zbavení	by nám byl nebeský ráj otevřen.
a mej duši na spasení.	Rcemi všichni hříšní amen.“

Jiná píseň dosti dlouhá jeví se na str. 34.:

„Pane milý Jhu Xpe,
 jenž jsi pro nás syn dievky čisté
 sedm slov v poslední den života svého
 na kříži vyřkl do skončení tvého“ . . .

Golovacki sice neuvádí tuto a předešlou za písně; však poslední končí na str. 36. výslovně: „Ať má duše v tvej radosti věčně zpívá amen,“ a předešlá („Vítaj sv. krev“) má týž rozměr a rým jako píseň „Vítaj milý Jhu Xpe.“ Text prvé písně („O přosl. matko Boží“) viz také v I. d. t. Dějin (str. 133. a 11.), prozu „Stáše matka bol.“ na str. (136.), ostatní v pojednání Golovackého. Nápěvů k nim Golovacki nemá, aniž také nám jsou známy, vyjma prozu „Stáše matka bolestiva.“ Píseň „Witaj milý Jezu Chr.“ měli též Poláci již na počátku XV. věku, z české přeloženou. (V. Dra Surzyńsk. „Polskie pieśni k. k.“ str. 119. a 244.)

4. P í s n ě K l i m e n t a B o s á k a.

O skladatelích nových písní katolických v XV. stol. nezachovalo se nám zpráv, leč jediné o horlivém minoritovi Klimentu Bosáku. Dlouho mi byla osobnost tohoto vynikajícího řeholníka záhadna, a to tím záhadnější, ježto i střízlivě soudící J. Jireček pokládal jej za kališníka (hymnol. b. str. 9. a j.), což přece s přísným řádem jeho nikterak srovnati se nedalo. Konečně se záhada vyjasnila. Jiný horlivý spoluřeholník jeho P. Jindř. Labe (Turnovský), „řádu sv. Františka české provincie sv. Václava definitor,“ sepsal a vydal r. 1685 latině a 40 let později česky (1726 u Hraby v Praze) spis: „Hystorie o třech (milostných) obrazech“ ve františkánském kostele v Bechyni. V II. kapitole této historie, pojednávaje o „apoštolských pracích“ vynikajících františkánů

v českém království, jmenuje také vynikající kazatele františkánské. A právě mezi tyto kazatele řadí také našeho Klim. Bosáka. Pravíť zde o něm: „P a t e r K l i m e n t B i r m a r s k ý, ¹⁾ který v Hradci Jindřichovém kázal a některé písně složil, které se jmenují podnes „písně Klimenta Bosáka,“ ale snad jsou již od kacířů zfalšované.“ I dokládá P. J. Labe, že borlivost těchto pokorných synů sv. Františka vysvědčil . . . Marek, kardinál a patriarcha Aquilejenský . . . r. 1473., ba i sám papež Sixtus IV. (býv. františkán) r. 1481., jenž proto svolil k založení nových františkánských klášterů v Čechách a Slezsku. — Protož jest nám Kl. Bosáka a jeho písně tam zařaditi, kam náležejí, nikoliv mezi podobojí, jak posavad bylo zvykem, snad proto, že bylo posud málo spolehlivých zpráv o něm.²⁾ Však tím jeho písně na své, na onen čas velmi vzácné ceně ničeho nepozbývají. Tať byla tak obecně známa i uznána, žeť utrakvisté i Bratři a protestanté pojali některé písně jeho do svých zpěvníků, nikoliv jen katolíci. Tak zejména učinili J. Táborský a V. Kleych, jenž o něm při jeho písni „Lidské pokolení měj vždy v své paměti“ (v „Evangel. Kanc.“) napsal: „Klim. Bosák, kazatel v Hradci.“ Proto i Blahoslav zmiňuje se o něm ve své „grammatice“ (str. 286.) pochvalně, rka: „Předešlého času byl také dobrý muž a pobožný v Čechách povstal, Kliment Bosák, nezadní kazatel.“ I dokládá o něm, „že „p o b o ž n ý c h p í s n í c e k d r a h n ě s k l á d a l.“ Jireček o něm vece (hymnol. 9.), že byl zvláštním důvěrníkem rodině Švamberské. O jeho písních pak vedlé pravdy soudí, že „značně vynikají nad obecnost náboženských písní XVI. věku.“ Uvidíme. — Jeho písně zachovaly se nám v rukopisných a tištěných kancionálech XVI. věku a sl. Víme také určitě, které písně složil. V tištěném kancionále c. k. univers. knih. pr. sig. 54. F. 169. z r. 1530. čteme na li. NXIII.³⁾ výslovně: „Počínají se písně Klimenta Bosáka“; kromě toho jest i na rubu každého následujícího listu v záhlaví nadepsáno: „Písně Bosákovy“. Obsahuje se jich zde jedenáct. Vyjma první („Bože Otče sešli“)

¹⁾ Původní latinské vydání z r. 1685. nazývá jej (na st. 48.) „Clemens de Dithmaria.“ Rodem byl Čech; „Bohemus,“ dí se na latinském titulním listě.

²⁾ Od Klimenta Bosáka lišiti sluší jiného Bosáka, Jana Vodňanského. (V o něm v Jirečk. Rukov I. 92. a pojedn. Jos Truhláře v Č. Č. M. 1884. str. 524. sl.)

³⁾ Toť chyba v knize; má státi OXIII. Ostatní listy téže složky jsou správně označeny.

a druhou („Otče náš, milý Pane“) obsahují se tyto Bosákovy písně též v tištěném kancionále univers. knih. Praž. z r. 1559 (?) (sign. 54. D. 173., m. 8^o.), kdež však jest jich třináct. I zde čteme (v II. díle na listě L VII.^b) nápis: „Začínají se písně Klimenta Bosáka.“ Známe tedy písní Kl. Bosáka patnácte. Jsou to:

1. „Děkujeme tobě | Kryste, žes nás sobě | koupil skrze umučení, | jenž jsme byli v ďábelském vězení.“ (Má 12 sloh).

2. „Budiž chvála Bohu na výsosti | z převeliké jeho milosti, | kterouž nám nyní | zjevuje skrze své svaté čtení.“ (Má 27 sloh).

3. „Máš to znáti, o křesťane věrný, | co tě (?) učinil Pán Bůh nesmírný, | z toho vždy děkovati, | v paměti své chovati | všecka dobrodiní jeho.“ (Má 12 sloh).

4. „Jezu Kryste | ty's zajisté | Syn pravý Boha Otce. Z něhož's vyšel, | na svět přišel, | aby byl hříšným vůdce. *R.* Kázal tebe | Otec s nebe | nám všem vždy poslouchati, | řeči tvé zachovati, | jenž jsou živé | a nelživé; | *R.* kdož je drží, | v tebe věří, | ten smrti neokusí; | kdož je tupí, | tvou čest loupí (lupí), | zatracen být musí.“ (Má 5 takových trojdílných sloh).

5. „Kdo se líbí Bohu“ a d. (Viz ji níže). (16 sloh).

6. „Pane Kriste, | Bože věčný“ a d. (Viz ji níže). (5 sloh).

7. „Slušelo by nám to znáti“ a d. (Viz ji níže). (Má 20 sloh).

8. „Volám k tobě ve dne v noci, | Pane Jezu Kriste, | neb sám sobě nic spomoci | nemohu zajisté; | nachyl uši | již k mé duši, | skrz hříchy nečisté.“ (7 sloh.)

9. „O Jezu Kriste, | Pane Boží Synu, | jenž jsi zajisté | pro člověčí vinu | sstoupil s výsosti | z veliké milosti | k nám do žalosti.“ (Má 9 sloh).

10. „Dočkali jsme se času svitání“ a d. (5 sloh). (Viz ji dále).

11. „Kdo z žalosti | do radosti | chce přijíti | a živ býti, | poslechniž této rady: | cožť uloží | zákon Boží, | to činiti a plniti | musíš beze vší vady. *R.* Zlořečení zatracení | kdož nejmenší řeč zruší, | toho Pán Bůh | pro jeho dluh | zahubí s tělem i s duší.“ (Má 7 takových sloh bohatě sčlánkovaných a zvukně rýmovaných).

12. „Král věčný vás požehnaj | požehnáním svatým | a všeckno dobré vám daj | chudým i bohatým. *R.* Račiž vás naplniti | svou svatou milostí | potom k sobě přijíti | do věčné radosti.“ (Má 12 sl.)

13. „O lidské pokolení, | měj vždy v své paměti | to hořké umučení, | jež ráčil trpěti *R.* ten Beránek tichý | za tvé těžké hříchy; | chtě je zaplatiti | a tebe spasiti, | ráčil se zmařiti.“ (Má 12 sloh).

Tyto písně obsahují se v tištěném kancionále 54. D. 173. (l. c.). K tomu sluší přidati z kancionálu 54. F. 169. ještě tyto dvě:

14. „Otče náš, milý Pane“ a d.

15. „Bože Otče, sešliž nám.“ (Viz ji níže.)

U těch písní, jež nezavírají se v této stati, podána jest vždy prvá sloha celá. Kromě udaných dvou pramenů písní Klimentových obsahují se také v protestantském kancionále Závorkově z r. 1606, jenž jich má 12, v kancionále musejní knihovny z r. 1609. (sig. 58. G. 8. od str. 482.), v kancionále Sixta Palmy z r. 1617. a Kleychově, pak v katolických kancionálech Rozenpluta, Hlohovského, Steyrově a několik též v Pomykalově moravském a jj. Svatojanský kancionál má z nich toliko dvě: „Otče náš, milý Pane“, a „Pane Kriste, Bože věčný“, již ale počíná: „J e z u Kriste, B. v.“ — Vidíme, že písně Bosákovy byly značně rozšířeny, tytéž také v nej-různějších kancionálech. Zajisté výmluvné to svědectví, že byly všemu lidu velice oblíbeny.

Však ačkoliv textů písní Bosákových dosti známe, přece nikoliv také nápěvy jejich, leč bychom přijali za vděk s pouhými citáty jiných písní, jež v kancionále 54. D. 173. v záhlaví shledáváme. Ježto však jednak některé písně Bosákovy jsou starší než citované, jednak Závorka k týmže písním cituje několikráte jiné písně za pramen nápěvu,¹⁾ nestačí ty citáty k poznání původních nápěvů Bosákových, ať nových neb vypůjčených. Však u Rozenpluta, Hlohovského, Závorky a Šteyra zachovalo se několik písní s nápěvem, jež vespolek v podstatě se shodují, tak že můžeme je důvodně míti za původní nápěvy Bosákovy. „Ježto pak paměť Klim. Bosáka, jakož i způsob jeho češtiny daleko sahaly do XV. století,“ jak dí o něm právem J. Jireček a dosvědčují texty jeho písní v kancionálech XVI. století, zejména Trojana Turnovského, náleží působením svým také on již do XV. věku. Proto jest seznání a ocenění jeho skladatelské činnosti pro nás tím vzácnější.

Kde který Čech neznal by podnes obecně zpívanou, nad míru velebně a slavně znějící píseň před kázáním: „Otče náš, milý Pane“? Hle, tať jeho dílem jest! A kdyby žádné jiné nebyl složil, svědčila by tato jediná o nevšedním skladatelském umění jeho a zachovala by jméno jeho na dlouhé časy. Však

¹⁾ Zachovávali pořadatelé kancionálů ten řád, že nápěv dvou neb více písní přidávali k té písni, jež v kancionále dřívější držela místo, třeba k ní nápěv původně nebyl složen. Při pozdějších pak, třeba starších, tento nápěv již jen citovali.

známe kromě té ještě několik jeho nápěvů z řečených kancionálů. Počneme s onou nejvzácnější.

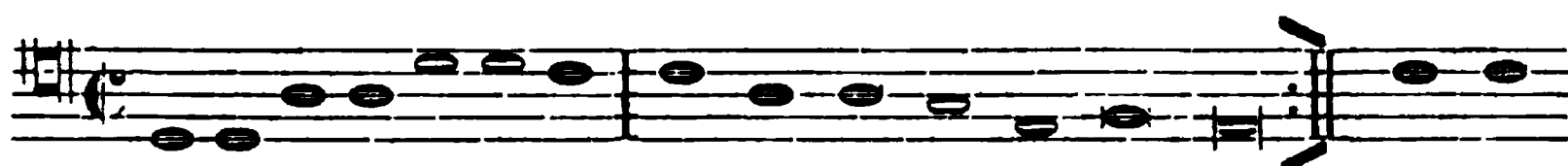
Č. 14. O t ě n á š, m i l ý P a n e“.

Z nejkrásnějších písní staročeských jest tato píseň před kázáním. Dlouho kladlo se, že vznikla již v době Karlově, ba tiskne se tak podnes.¹⁾ Však docela chybně, neb kdežto žádný známý rukopis nebo starý tisk nesvědčí této době, obsahuje se ta píseň v nejednom z nich zjevně mezi písněmi Bosákovými. V řečeném tisku 54. F. 169. jeví se mezi nimi na druhém místě na listě OXIII. O nápěvu se tu dí, že „má s v o u notu“. S týmž textem (bez not) zavírá se i v bratr. kancionálku z r. 1505. na listě E 18^b mezi písněmi „O Duchu svatém“. Nad ní zde nadepsáno, že se zpívá „po čtení neb po epištole“. I zde čteme: „Má s v o u z v l á š t n í notu“. Závorka a Bratří pozdější jí nemají. Však přijali ji do svých kancionálů zase katol. kanc. u Bur. Waldy 1588. vydaný, Rozenplut (z r. 1601. na str. 700—1.), Hlohovský (má svou v l a s t n í notu) (z r. 1622. na str. 388.), Šípař (z r. 1642.) a Šteyr. Jest v nich mezi písněmi „před kázáním“. Také Šípař má připsáno „známá nota“. Musila tedy v pravdě býti všeobecně známa nota té písně, žeť ji tak často za známou předpokládali. Textem a počtem tří sloh podávají řečené kancionály tuto píseň všecky stejně. A ježto i ve sv.-Janském kancionále rovněž tak se obsahuje, vidíme, že zůstala vždy a všude nezměněna, což bylo řídkou věcí, ježto různé sekty náboženské přikrajovaly a přeměňovaly texty písní od jinověrců složených dle svého učení.

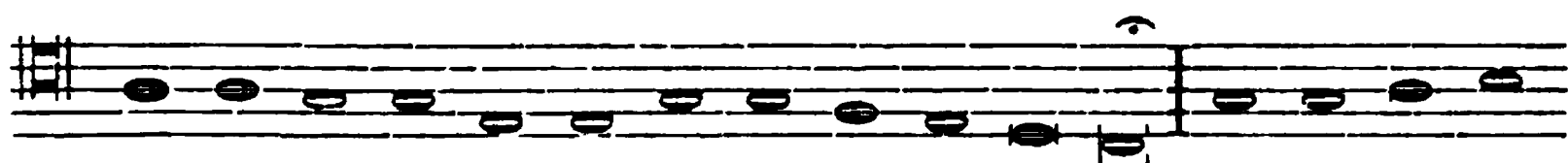
Nápěvu k té písni nenašel jsem lepšího nad Rozenplutův, jenž jest dle podstaty týž, jak podnes, ač poněkud chybně se zpívá. Ježto i Hlohovský jej má a text písně zůstal povždy nezměněn,

¹⁾ Viz „Hudební památky staročeské“, vydal J. L. Zvonař, sešit 1.; Slovník naučný, I. vyd., II, 456.; Tatrovo pojednání „Sborové lit.“ v Památku Pražského „Hlaholu“, 1886, ba i K. Stecker ve Všeob. dějepise hudby, I., 241. a j. Jestli text od Klim. Bosáka, musí od něho býti též nápěv, ježto má ta píseň „s v o u notu“, „s v o u z v l á š t n í notu“. Má-li svou, nemá jinou, cizí, od jinud vypůjčenou. A tištěna byla ta píseň již r. 1505. Tedy můžeme důvodně míti za to, že ji Klim. Bosák složil již někdy na sklonku XV. stol., nikoli až v XVI. A píseň úterních rorát, jež má její nápěv, kdo ví, kdy vznikla. Ne všechny rorátní písně Pospíšilova vydání vznikly najednou, a to české později, než latinské. Naše rukopisy rorátní nejsou starší nad XVI. stol. (Viz I. díl str. 117.—118.) I Václ. Kleych, trnavský kanc. a j. výslovně jmenují Klim. Bosáka skladatelem naší písně.

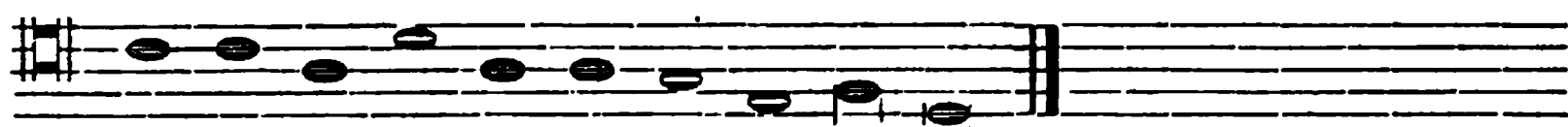
právem pokládati můžeme tento nápěv za onu „zvláštní notu“, jež byla za starodávna obecně známa, tedy od Klimenta Bosáka složena. Dosvědčujef Rozenplut v předmluvě svého kancionálu, že se snažil, aby i „vrstvy zpěvné... podle starožitnosti napravené zanechal.“ Tento nápěv Rozenplutův jest:



„Ot-če náš, mi-lý Pa-ne, dej nám Du-cha sva - té - ho. R. ať nás
Pro-sí-me, ať se sta-ne pro Kri - sta Sy - na tvé - ho,



nau-čí Bož-ské - ho pravdu zá - ko - na zná - ti, pro - ro - ctví fa-



le - šné - ho pil-ně se vy-stří-ha - ti.“

Hlohovský má na slovo „znáti“:



Ostatek je stejný.

Jak velebně a slavně zní tento nápěv dorický! O něm v pravdě platí, co dí P. Ambr. Kienle: „Der dorische Ton singt und fühlt wie ein Mann im Vollbesitze der Kraft: ruhig, fest, edel.“¹⁾ Kdežto v dorických nápěvích velmi zhusta vyskytá se melodická fráza: *d-a-hes-a*, jež tyto nápěvy změkčuje, povznáší se naše píseň hned s počátku dvakráte až k oktávě, změkčeného *h* se ani nedotýkajíc.²⁾ Tak dodává svému nápěvu vzletného a slavného rázu. (Tady může P. Dreves přiučiti se jedné zvláštnosti českého chorálu). Za to význačné intervally dorické toniny *d-a* (reperkusi) a malou terc *c-a* opakuje, tak že lze nám považovati ten nápěv za zvláštní a krásný vzor dorické toniny, jenž i krásný úměr a soulad ve všech částech na sobě jeví. Pro tento dokonalý úměr jeho soudím, že nelze na něm tak, jak Rozenplut jej podává, ni jedné noty vyměnit za jinou. Proto pokládáme dvoje *h* v melo-

¹⁾ Choralschule, S. 130.

²⁾ Rozumí se tudíž samo sebou, že moderní předznamení *b* u klíče jest liché, ježto tu není *d-moll* toniny.

dické fráze na slova „ať nás naučí“ ($h\bar{c}\bar{h}\bar{a}$) v papírovém kanc. král. hradeckém č. IX. z XVI. stol., ve svato-Janském kancionále a dle něho i v jiných zpěvnících za chybné. Rovněž tak prvé dvě noty na slovo „svatého“ (gf). Z týchž příčin ani závěrek jejich nemáme za správný, to jest původní, Rozenplutův a Hlohovského pak nápěv ač nikoliv nejstarší známý pokládáme za původní skladbu Bosákovu, která svědčí o mistrné práci a v pravdě velebné myslí skladatelově.¹⁾ „Ex ungue leonem“, („z palce obra poznáme“) platí tu o Kl. Bosákovi. Tak dovedeme si snadno vyložiti obecnou a nepřetržitou oblibu této písně přese všeliké bouře náboženské jako málo které staročeské písně oné doby. A co požehnání způsobila již v myslích českých, co „ducha dobrého“ v nich roznítily, na kolik „proroctví falešného“ jich uchránila nebo z něho zase vyvedla, kdož nám poví? Kéž tak i dlouho po nás ještě zapaluje srdce potomků ohněm Ducha svatého!

Přihlédneme nyní ještě k pěti jiným Bosákovým písním, z nichžto čtyři obsahují se s nápěvem v Šteyrově aneb Závorkově kancionále, dle pořadu tištěného kancionálu 54. D. 173.

Č. 5. „Kdo se líbí Bohu.“

Tuto píseň podává Šteyr (na str. 915.²⁾) mezi obecnými. Nadepsáno má: „Vánočním časem jako: Zvěstujem vám radost.“ Také Závorka cituje za pramen nápěvu tuto píseň (na l. LXII.). Však tato citovaná píseň má u něho jiný nápěv, jenž k naší písni dobře přilíciti se nedá. Šteyr podává ji i s nápěvem takto:



„Kdo se lí - bí Bo - hu, jsa živ v šle - chet - no - sti, ten má úz-

¹⁾ Šteyr změnil dokonce i základní toninu dorickou na mixolydickou a not asi 11, čímž ještě více uchyluje se od původního nápěvu, nikoliv na prospěch. Jak mohutná velebnost jeví se v tom dorickém nápěvu, znamenáme zejména ze čtyřhlasného imitačního zpracování jeho z r. 1573., jež otištěno ve Zvonařových „Hudebních památkách staročeských“, sešit I, od str. 6. — Také sedlčanský velký kanc má tuto píseň (ke konci) 4hlasně spracovanou pro tři soprány a tenor. Však tato imitační práce liší se od skladby Zvonařem podané. Cant. fir. jest v 3. sopránu. Prvá část jest jak u Roz., druhá zní takto: $\bar{h}\bar{c}\bar{h}\bar{a}\bar{g}\bar{g}\bar{e}\bar{f}\bar{g}\bar{g}\bar{f}\bar{e}\bar{d}\bar{c}$; | $\bar{g}\bar{g}\bar{a}\bar{h}\bar{c}\bar{c}\bar{a}$; $\bar{g}\bar{a}\bar{a}\bar{f}\bar{g}\bar{e}\bar{d}$. (Viz hud. příl. č. 2) Král. hrad kanc. končí: $g\ a\ a\ f\ d\ e\ d$.

²⁾ IV. vydání, které vždy se rozumí, není-li jiné udáno.



Frygický nápěv této písně jest velmi tklivý. Velepřípadně zračí a obráží se v něm zármutek zbožné duše, zkouškami navštívené. Proto mám za to, že diese, které Šteyr při *) všem *f* notám přidal, tam nepatří, ježto ráz toniny mění a oslabují; neb velký půlton *e-f* jest jeden z význačných intervallů frygické toniny, ba hlavní znak její. P. A. Kienle dí výslovně: „Die phrygische Tonart ist durch den Halbton ober der Finale ausgezeichnet.“¹⁾ Tím právě stává se, že základní ton *e* neobyčejnou měrou vyniká. Proto i Kienle dokládá (l. c.): „Die Einwirkung des Schlusstones macht sich mehr als in anderen Tonarten bemerkbar.“ Jako Šteyr a Závorka cituje i kanc. 54. D. 173, že se zpívá jako „Zvěstujem vám radost“. Však i Šteyr podává k této vánoční písni docela jiný nápěv radostného rázu a jonické toniny. Toliko rytmus a metrický sklad obou nápěvů jest, vyjma 5. verš, docela stejný. Snad se tedy citát vztahuje toliko k rytmu a metru, však nápěv naší písně, dokonce různorodý, jest samostatný, původní, jest tedy prací Bosákovou. Tím osobitěji jeví se nám pak v něm skladatelské umění a ráz ducha Bosákova.

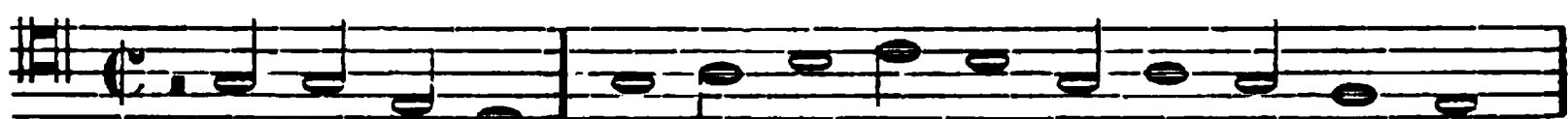
V Slovníku naučném (I. vyd. dílu IX. na str. 602.) čteme, že Jan Trojan, příjímím Turnovský, složil figurový chorál „Kdo se líbí Bohu“, jenž vyniká utěšeným, uměle zosnovaným zpěvem; neboť první oddíl hlavního zpěvu užit jest co (?) podnět, jímž nastupují hlasy kanonicky po sobě. Dissonující tony přicházejí v něm častěji; avšak jejich dissonující povaha je velice zmírněna.“ Kde se obsahuje tento „figurový chorál“ Trojanův? Nemohl jsem ho najíti.

Č. 6. „P a n e K r i s t e, B o ž e v ě č n ý“.

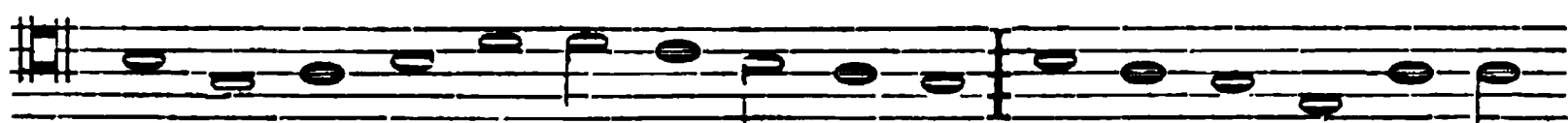
I tuto píseň klade Šteyr mezi „obecné“ (na str. 844) a udává k ní nápěv samostatný bez citátu. Závorka dí sice, že se

¹⁾ L. c. 130.

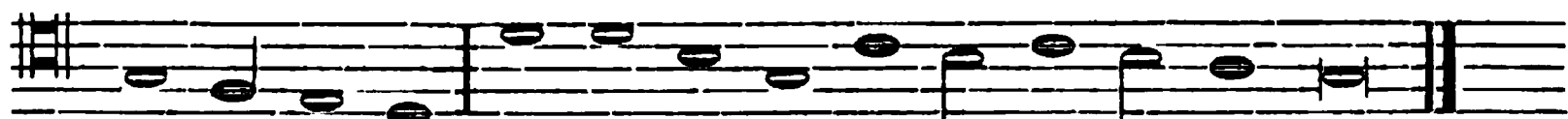
zpívá jako „Spasiteli Pane Kryste“; však tato bratrská píseň vznikla později. Poněvadž má týž nápěv, toliko v delších notách, tedy nevzala ho naše píseň od bratrské, nýbrž naopak. Znamenáme opět z toho, že takové citáty neudávají vždy původního pramene nápěvu. Rovněž tak soudím o citátu tištěného kancionálu str. 54. D. 173, kdež zase udáno: „jako Panno milá s nebeské radosti“. Bosákova píseň jest této starší. Proto mám nápěv Šteyrův (Závorky) za původní nápěv Bosákův. Zní u Šteyra takto:



„Pa - ne Kry - ste, Bo - že věč - ný a ne - be - ský Krá - li,

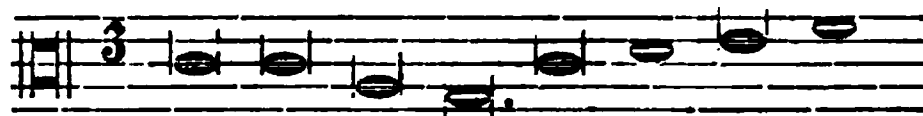


jež tě vše - cko tvé stvo - ře - ní chvá - lí, rač se na nás hříš - né



o - hlé - dnou - ti, pod svá kří - dla nás již při - vi - nou - ti “

Závorka píše takto:



Spa - si - te - li Pa - ne Kry - ste atd.

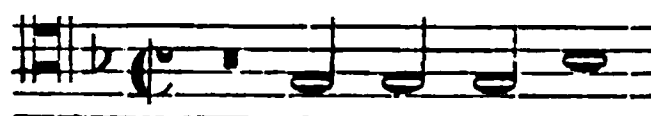
Toto třídobé tempus perfectum“ staré theorie hudebné dává písni ovšem jiný rytmus, jenž však zdá se že lépe se shoduje i s nápěvem Šteyrovým, než jeho alla breve tempus s vadnou pomlčkou na počátku; tedy jest to bezpochyby původní rytmus Bosákův. Přihlédneme-li k nápěvu samému, shledáváme, že v tomto hypomixolydickém popěvku, ač tonina jeho slula starým „tonus narrativus“, jeví se přece výraz mužné, však i něžné a pokorné důvěry v neklamnou pomoc Boží. Architektonika nápěvu počíná plagálnou kvartou pokorně sestupovati a vystupuje hned na to mužně význačným intervallem osmé toniny *g* (*a h*) *c̄*, jenž jest její reperkusí. Jak něžnou pokoru projevuje autor ve své důvěře, zpívaje „hříšné ohlédnouti!“ Sestupujeť tu znenáhla, krok za krokem, beze skoku nehlouběji. A jak jásavě hned na to povznáší se nejvýš až k plné oktávě toniny, kdy vzpomíná bezpečných křídel ochrany Boží! Proto mužnou důvěrou končí, poroučuje se do této jisté a

bezpečné ochrany. Tak stává se, že i na tomto kratičkém nápěvu znamenáme část bohatých tvarů modulačních, jež P. A. Kienle osmému tonu přisuzuje. (L. c. 133.) V pravdě uměl tedy náš mistr Bosák dobře skládati vedle hudebných pravidel své doby, avšak uměl také pravého ducha a život vdechnouti do kostry těchto pravidel!

Dodáváme ke konci, že i Svatojanský kancionál obsahuje tu píseň s týmž nápěvem ¹⁾ jako Šteyrův kancionál; avšak předznamenává chybně 3 posůvky místo dvou (*fis cis*) k svému o ton zvýšenému nápěvu, ježto přidaným *gis* ruší původní toninu.

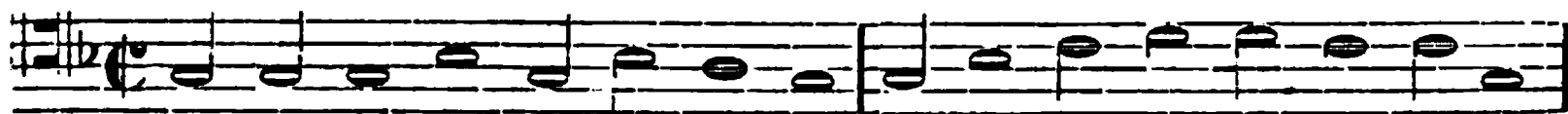
Č. 7. „Slušelo by nám to znáti“.

Totť píseň jest „v čas války“, jakž nadepsáno v Šteyrově kancionále na str. 491. Závorka jí nemá. Šteyr k ní jeden nápěv cituje, jiný notovaný přidává. Však ani tento nápěv není Bosákův, nýbrž jest to „o b e c n ý“, tehdáž velmi oblíbený nápěv starší písně „A c h m ů j s m u t k u“, jež poznali jsme již při Miř. 30. a ježto shledáváme na př. v kancionále Hlohovského (na str. 425.), vyjma několik vedlejších not změněných a j. A kancionál 54. D. 173. (l. c.) skutečně dí v záhlaví: „Jako: Ach můj smutku“. Šteyr počíná ten nápěv chybnou pomlčkou:



„Slu - šíť ji - stě . . . a d.

Hlohovský počíná bez té pomlčky, což ovšem jest správné. Pro jeho vzácnost a rozšířenost podáme jej zde také, ač není Bosákův. Zní dle Šteyra bez pomlčky na počátku takto:



Slu - šíť ji - stě ²⁾ nám to zná - ti a pil - ně se vy - ptá - va - ti,



proč Bůh dá - vá ne - po - ko - je, vál - ky, bou - ře ta - ké bo - je.

Prostě a skromně vede si tento dorický, transponovaný nápěv. Ani nevykračuje z mezí authentické kvinty, leč jednou pod zá-

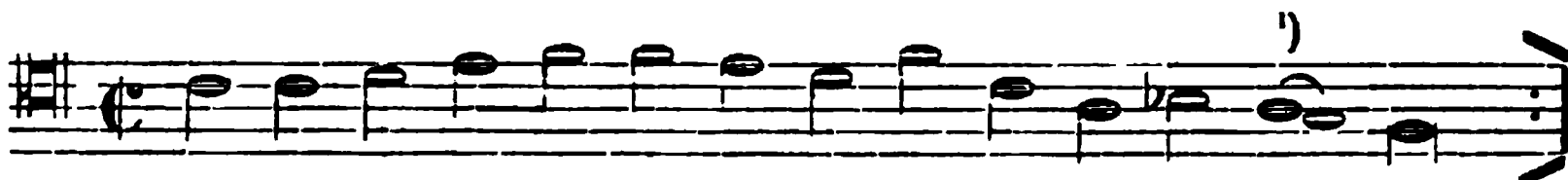
¹⁾ II. díl, str. 241.

²⁾ Tak počíná text Šteyrův.

kladní ton *g*, (Hlohovský ani tu ne), a libuje si v té bolné terci *g-hes*, jež je vlastně znakem (reperkusí) hypodorické toniny trudné; na authentickou dominantu svoji toliko jednou vystupuje. Tak vskutku případný výraz dává myslí, válkou trudně a bolně vzrušené.

Č. 15. „Bože Otče, sešliž nám“.

I tato píseň byla předkům našim velmi oblíbená, ježto ji shledáváme ve starých kancionálech katolických, utrakvistických a protestantských. Ba Trojan Turnovský zpracoval ji dokonce trojhlasným kontrapunktem. Kancionály V. Kleych nazývá Klim. Bosáka výslovně původcem té písně (Evgl. kanc.), Hlohovského a Šteyrův ¹⁾ podávají k této písni stejný nápěv bez citátu. Také Závorka (l. G XI*) necituje k stejnému nápěvu jiné písně. Z toho soudím, že tento nápěv jest p ů v o d n í, o d K l i m. B o s á k a složený. Nápěv jest jonický. Šteyrův kancionál sice nemá *b molle* předznamenáno, však přidává je ke všem *h* notám. Proto právem kladou starší Hlohovský a ještě starší Trojan (z r. 1578.) to *b* hned na počátku. U Hlohovského, Šteyra, v trnav. kanc. a Bur. Valdy (katol. z r. 1588.) jest ta píseň vřaděna mezi písně „p ř e d k á z á n í m“. V Šteyrově kancionále čteme jej takto:



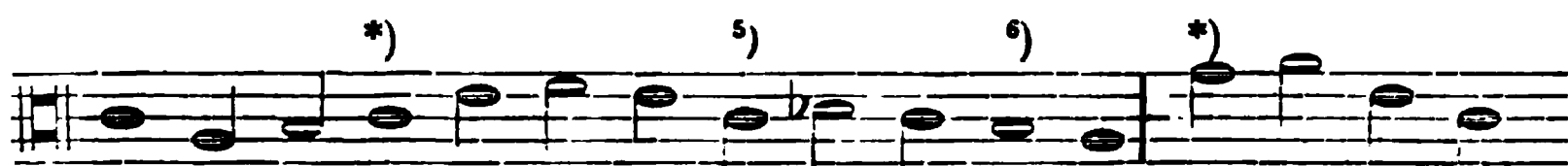
„Bo - že Ot - če se - šliž nám / ny - ní Du - cha sva - té - ho, {
Ať on nám o - te - vře sám / pravdu zá - ko - na tvé - ho; }



Ať za - pá - lí srdce v nás, / a - by - chom tě mi - lo - va - li
A u - če - ní ci - zí - ho / vy - stří - ha - li se vždycky pil - ně,

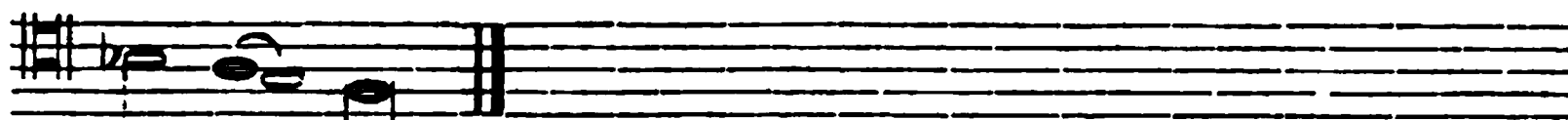


ny - ní, i na kaž - dý čas / vů - li tvou ko - na - li, Tak sla -
tvé - ho slo - va ži - vé - ho / dr - že - li se sil - ně.



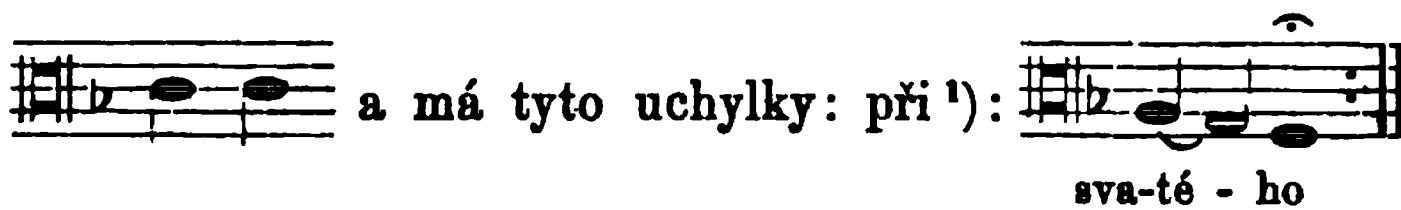
dce / v tvé lá - sce, / v po - ko - ji dej nám u - snou - ti, ne - dej nám za -

¹⁾ Hlohovský na str. 389. Šteyr 532.



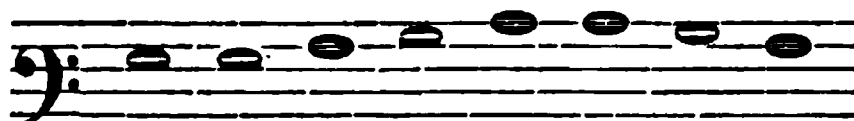
hy - nou - ti.

Hlohovský počíná:

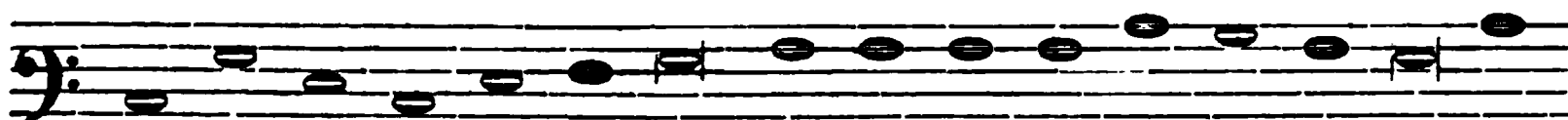


při 5) má celou a notu; při 6) půl notu; a při *) má půlnotové pomlčky.

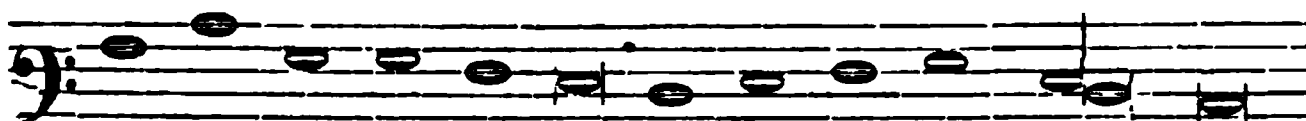
Závorka počíná týž nápěv, ale bez povýšení o kvartu a v celých notách takto:



atd. V *Ro.* jeví se tato malá uchylka od Šteyra:



R. A za - pá - lí srd - ce v nás, a d.



Jako v této části vyniká i v závěru tento variant výraznějším rytmem takto:



„tak sladce
v tvé lásce } v po-ko - ji daj nám u-snou-ti, nedejž nám za-hy-nou - ti.“

Jak pečlivě a krásně upravil Bosák v této písni metrickou architektoniku sloh! Vizme:

Bože Otče sešliž nám
 nyní Ducha svatého,
 ať on nám otevře sám
 pravdu zákona tvého;
 ať zapálí srdce v nás,
 abychom tě milovali,
 nyní i na každý čas
 vůli tvou konali,
 a učení cizího
 vystříhali se vždycky pilně,
 tvého slova živého
 drželi se silně.
 Tak sladce
 v tvé lásce
 v pokoji dej nám usnouti,
 nedej nám zahynouti.

Pozorujme, jak bohatě sčlánkována jest tato trojdílná sloha, s jakouž později ještě častěji se setkáme. (Miřinsk. „Jezu Kryste“ od. 8. a j.)

Přihlédněme též k povaze nápěvu. Práví-li Haberl,¹⁾ že „joničnými melodiemi projadřuje se síla, veselí ducha a statečnost u víře,“ tedy myslím, že o nápěvu naší „Bože Otče, sešliž nám“ platí ta výpověď plnou měrou. Na počátku, ve prostřed i na konci vznáší se autor pln silné víry a pevné důvěry hned k oktávě, ba i nad ni (dle Šteyra) o ton. Však neopomijí dotýkati se na pravém místě („tak sladce v tvé lásce“) i jemných strun srdce. Krásný to nápěv, jenž o nevšedním tvůrčím duchu skladatelově svědčí, jako „Otče náš, milý Pane.“

Velezajímavá jest zmíněná trojhlasná skladba této písně, jež obsahuje se ve foliovém rukopise c. k. univ. knihovny Pražské, sign. XI. B. 1. Tento pěkně vázaný rukopis, zlatou tlačenou ořízkou zdobený, čítá vlastně tři díly, z nichž prvý obsahuje hlas diskantový, druhý altový a třetí basový. Obsahuje latinská trojhlasná officia mešní, mezi něž vloženo též několik českých písní trojhlasně zpracovaných.²⁾ Naše píseň „Bože Otče“ zavírá se v rukopise

¹⁾ Magister choralis, IV. vyd.

²⁾ Poněvadž Jungmann ve své „Historii literatury české“ (1849., str. 133., č. 73.) chybně udává tyto písně, sdělíme je zde. Jsou to: 1. „Jezu Kryste Vykupiteli, jenž vstal z mrtvých ráno v neděli“; 2. Tento přeslavný den po-

takto: Diskant (v klíči mezzosopránovém) jeví se v I. dílu od listu 59^b, alt v II. dílu od l. 64^b a bas v III. dílu od l. 61^b. Skladatel se tu sice neudává; ale poněvadž při skladbách latinských několikráte vepsáno do not: „Tro. Tur. composuit 78“ a p., mám za to, že známý skladatel český, Trojan Turnovský jest skladatelem těch trojhlasných písni českých. Vypíšeme-li tři hlasy naší písně moderním písmem notovým a seřadíme-li je k sobě, zní kontrapunktická skladba Trojanova tak, jak udáno v hud. příl. č. 3.

I v této malé práci poznáváme našeho kontrapunktického mistra Jana Trojana, což vnitřním důvodem jest jeho autorství té skladby. Máť na sobě všecky známky a přednosti jeho skladatelského umění. Samostatné hlasy ozdobného kontrapunktu jejího mají plynou, lahodnou melodii, již aby docílil, upravil si Trojan, jak viděti, zcela volně původní melodii té písně. Proto i bas počíná zároveň se sopránem lahodnou imitací motivu, jejž soprán šířeji rozvádí. Harmonie jest jasná, rozmanitá, i plyne libým souzvukem až do toho širokého, zvučného závěru.

Docela jinak upravil trojhlas této písně neznámý skladatel v mlado-boleslavském českém kanc. pro diskant, tenor a bas. Cant. firmus, jejž drží tenor, oprádaí ostatní dva hlasy kontrapunktem, bohatě figurovaným. Vizme jej v 4. čísle hud. příl.

Ač vše upraveno dle pravidel tehdejší theorie hudební, ač nám skladba připomíná lahodného ducha mistra Haslera († 1618.), přece jeví na sobě původní ráz nenucené, lehce pohyblivé mysli české, jak se zračí též v jiných skladbách Trojanových. I potvrzuje se takto soud Melišův o něm: „Trojanovy zpěvy vůbec, majíce zvláštní ráz, jsou původní. Co do práce jsou vesměs správné, však nikoliv tak umělé jako jejich souvěké skladby; jsou prostonárodnější a více plody ducha než výtvary rozumu.“¹⁾

Také mistr Zvonař o něm napsal: „Harmonické umění Trojanovo . . . nebylo malé. Harmonie jest na svůj čas plyná, rozmanitá, nenucená, zpěv jednotlivých hlasů samostatný a odpo-

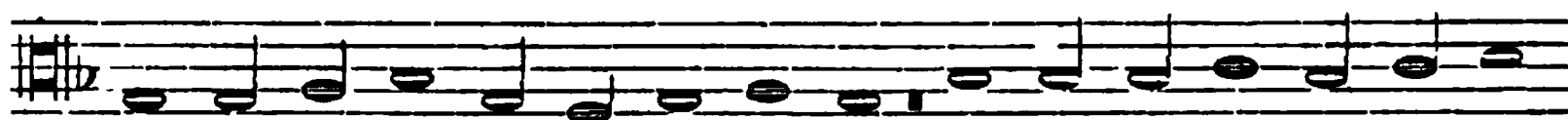
ctivosti každé jest hoden“; 3. „Vesel se této chvíle lidské pokolení“; 4. „Bože Otče, sešliž nám“; 5. Znamenej, křesťane věrný, Krystovo vtělení“; 6. „Svatého Jana Křtitele dnes památka v církvi se děje“; a ku proze „Victimae paschali“ přidává na konci (též trojhlasně): „Víme, že jsi vstal zajisté z mrtvých, Pane Jezu Kryste; k tobě voláme, ó smiluj se nad námi, Pane Bože náš, P B. n.“ Jungmann udává toliko prvé čtyři. Všecky jsou ovšem ve všech třech dílech obsaženy, poněvadž jsou trojhlasné. Dle toho buď mylné udání Jungmannovo opraveno, dle něhož by se zdálo, že každý z těch trojhlasů (díků) tvoří jiný, samostatný cělek.

¹⁾ Slovník naučný (I. vyd.), díl IX., str. 602.

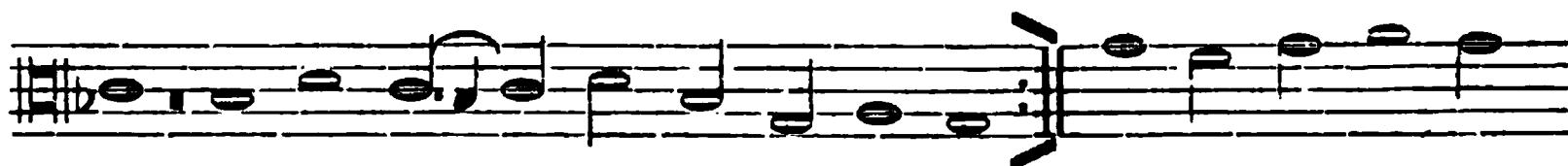
čteme-li některé nevinné postupy v kvintách, i bezúhonný.“ (Slovn. naučný, l. c. 453.).

Č. 10. „Dočkali jsme času svítání“.

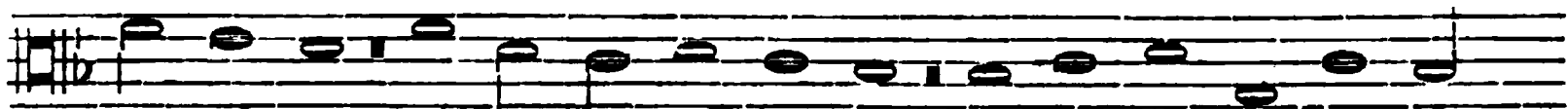
Poslední písní Bosákovou s původní, vlastní melodií nám známou jest „Dočkali jsme času svítání“. Nápěv shledali jsme jedině v Závorkově kancionálu na listě R XXVIII^b. Šteyr ho nemá. Zní takto:



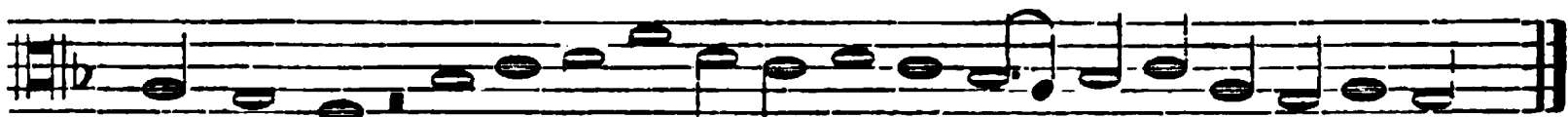
Do - čka - li jsme ča - su sví - tá - ní, pravdy Bo - ží pro - kvi - tá -
o - braťmež se již ku po - ká - ní, ne - cha - jí - ce pro - dlé - vá -



ní. Po - vstaň - mež z blud - né - ho spa - ní, O - pust - me vše - li -
ní, po - kud jest čas smi - lo - vá - ní.



ké zlo - sti, tě - le - sné žá - do - sti, kte - ré jsme po - sa - vad



pá - cha - li, a Pá - na Bo - ha své - ho je - dno - stej - ně vždy hně - va - li.“

Jest to patrně dorický nápěv transponovaný, jehož okolek nadbytně vystupuje o ton výše nad oktávu a sestupuje o ton i pod ni. To dodává písni mohutného rázu, jímž úsilně pobádá k „opuštění všelike zlosti“. Na ni po výtce hodí se Blahoslavova charakteristika té toniny: „První ton činí zpěvy zvučné a krásně se rozbíhající a plynoucí, jenž mírnou hřmotností mysl člověka ospalou... k radosti probouzí.“

Znamenejme také, jak uměle a pečlivě nápěv je složen, až na tu někdy křiklavou deklamaci textu. Jinak jest tektonika nápěvu velmi krásná i případná. Klidně počíná nápěv motivem hlavním od základního tonu. Znenáhla jej maličko pozměněný stupňuje, ježto i výraz textu stoupá. Vrchol tohoto výrazu pak na slova „opustme všelike zlosti“ povznáší se proto i v nápěvu nejvýš a to hned náhle k plné oktávě a nad ni, jakoby skladatel vši

silou duše „z bludného spaní“ chtěl vyrušiti. Proto hudebné frázy druhého dílu bohatěji jsou figurovány, přece však vracejí se nenáhlým sestupem opět k prvotnému klidu, ježto kajicná mysl doufá skrze smilování Boží dojiti odpuštění a upokojení. Tento sklad písně svědčí, že nápěv s textem tak jest srostlý, že tvoří obé nerozdílný celek, tedy svědčí také, že obé vypučilo v jedné mysli skladatelské, že tedy netoliko textu, alebrž i nápěvu původcem jest Klim. Bosák. Cituje-li tedy kancionál 54 D 173., že se zpívá jako „Dočkali jsme času smutného“, jinak jest ten citát vyložiti; jestiž tato píseň pozdější než Bosákova, pokud mně jest známo (poprvé v kanc. z r. 1559.). Vedlé onoho vnitřního důvodu svědčí o autorství Bosákově i ten vnější, že Závorka u všech ostatních cituje jiné písně za pramen nápěvu, však při této nikoliv, nýbrž otiskuje hned nápěv.

K. Holan podává tuto píseň ve své „Cap. Reg. music.“ na str. 10—11. dvojhlasně takto:

Dočkali - - - - -
 Obrátmež se - - - - -

z bludného spaní } Opustme všeliké zlosti - - - - -
 k smi-lo-vá-ní }

- - - - - vždy hněvali.

Na konec jest nám přidati, že v rukopise 54 F 169 (na l. P V^b.) má ta píseň pět takových trojdílných sloh, Závorka pak přidal k nim ještě jiné dvě.

K Miřinského písním č. 1. a 2. cituje kancionál 54 D. 173. za pramen nápěvů jiné písně téměř současné (dle citátů Jireč-

kových v jeho Hymnologii), a to písně velmi rozšířené, tudíž i oblíbené. K písni č. 11 („Kdo z žalosti“) cituje týž kancionál za pramen nápěvu Bosákovu dřívější píseň „Jezu Kryste, ty's zajisté“ (naše čís. 4.). Poněvadž pak při této písni (čís. 4.) pramenem nápěvu udává píseň pozdější a málo známou, soudím, že i k této písni „Jezu Kryste, tys zajisté“ složil Kliment B. původní nápěv, kterého však na ten čas neznám.

K písni č. 12 udává kancionál 54 D 173. za pramen „Gaudeamus pariter omnes“ a k písni č. 13 „Ave rubens rosa“. Jsou to latinské písně českého původu. „Ave rubens rosa“ obsahuje se ve třech pražských rukopisech: VL C 20 z XV. století, X. E 2 z konce XV. neb z počátku XVI. století a VL P 24 z počátku XVI. století. „Gaudeamus pariter omnes“ zavírá se v třeboňském rukopise z polovice XV. století, sign. A 4 (v záhlaví: „Canitur sicut Elško, milá Eliško“), v Rozenplutově kancionále a j. (Viz ji u Miř. č. 4.) Rozenplut cituje k ní jiný nápěv, z rorát dobře známý: *f f c c f g a d̄ c hes a g f*. Pozoruhodné jsou pro životopis Bosákův 2. 3. a 5. sloha této písně, jež tu proto se čtenáři svými sdělujeme:

2. Líto mi toho není,
že jsem kázal v Hradci,
a při Krystovu čtení
měl velikou práci.

Ro. Budete-li konečně
v té pravdě trvati,
nebudu toho věčně
nikdy litovati.

3. I protož na odchodné
toto vám již dávám,
slovo Boží nesvodné
buď vždy v paměti vám.

Ro. Toho se vždy držeti
pomněte s pilností,
tak můžete odepříti
ďábelské chytrosti.

5. Ay poněvadž nemůže
každý rozsouditi,
co jest trn a co růže,
chci vám předložiti

Ro. touto písničkou krátkou,
to s Boží pomocí;
mějtež je na památku
ve dne, také v noci.

Znamenejme v této písni, jak pečlivě upravil skladatel její slohovou stavbu oblíbeným způsobem dvojdílným s tak zv. repeticí. I tato péče svědčí autorství Bosákově. — Kromě toho jeví náš Klim. Bos. v této písni též velkou snahu o spásu duší, jimž povolán byl lámati chléb života věčného.

A touž horlivostí sálá Bosákův duch i v druhé z řečených

písní (č. 13.) „O lidské pokolení“. Vizme na důkaz kromě 1. ještě 11. a 12. (posl.) slohu:

11. „Onť jest sám pravá oběť
a Bohu přemilá
seslaná s nebe na svět,
aby jej spasila.

Ro. O milosti Boží
dahas nám tvé zboží;
však jím pohrdáme,
jiného hledáme,
Tobě se rúháme.“

12. „O daj nám tu slepotu
zcela opustiti,
k cestě, pravdě, životu,
právě přistoupiti.

Ro. Skrze Syna tvého
prostředníka samého,
odpusť naše zlosti,
naplň nás milostí,
přijmi do radosti.“ Amen.

Této horlivosti jeho, by odvrátil své posluchače od „dábelské chytrosti“ a od „trní“ bludů, a podal jim přelibou „růži ne-svodného slova Božího,“ porozuměti můžeme náležitě teprv tenkrát, víme-li, že byl náš Kliment katolický kazatel a horlivý následovník duchovního otce svého, sv. Františka Serafinského.

Jestliže Klim. Bosák jest onen „nejmenovaný Františkán“, o němž Jireček píše v Rukov. (I. 92.), pak jest i skladatelem písně o sv. Kateřině, jež otištěna ve „Výboru z literatury české“ (II. dílu sl. 1358.—1360.). Způsob mluvy a starší jazykové útvary XV. věku tomu nasvědčují. Zavírá se v rukopise c. k. univ. knihovny Pražské č. XVII. E 19., „v rukopise to bezpochyby původním.“ Však nápěvu nemá, aniž mi známo, zda vůbec nápěvu k ní Klim. Bosák složil. Připojil ji na konec ke „Chvále sv. Kateřiny“ dokládaje: „Když jsem byl, maje červenú nemoc, v Hradci Jindřichově, tu sem tuto píseň složil složil v mém zármutku svaté panně Kateřině“. (Výbor, l. c.).¹⁾

Konečně udává Jungmann (l. c. IV., 60), že složil Kliment Bosák též tři písničky „o vrchnosti, o lstivém utrhaní a o ženách lstivých“, jež prý „vydány byly r. 1563.“ (v 16. formátě). Však o těch nám nic bližšího známo není. Ostatně nápisy jejich svědčí, že do rámce našeho pojednání ani nenáleží.

Přihlédneme-li na závěr k těm nápěvům Bosákovým, jichž bylo nám lze dopátrati se, můžeme podati úhrnný soud o sklada-telském umění Bosákově. Při všech pěti nápěvech jeho, které známe, poznali jsme vždy případné motivy, jež duchem a významem svým těsně pojí a druží se k obsahu té které písně, tak

¹⁾ Však Jos. Truhlář připisuje tuto „Chválu sv. Kateřiny“ jinému bosáku, Janu Vodňanskému (Viz „Časop. česk. musea“, 1884., na str. 543 sl.)

že i tento jednotejný duch, jenž ovládá text i nápěv, dosvědčuje i původ obou z jednoho pramene. Motivy melodické jsou vždy složeny dle pravidel hudebné skladby oné doby. Dle toho jeví se nám tedy Kliment Bosák mistrem i hudebné skladby rovněž tak, jako mistrem jest i slovesné formy a „básníkem v přesném smyslu,“ jak dokládá J. Jireček o něm¹⁾ a jakž viděti jest i z podaných zde počátků písní. Text i nápěv řinou mu z hloubi duše, ze živé víry, jež k horlivým činům pobádá. Proto text jeho písní vyznamenává se vzletem jadrných myšlének a výrazů, nápěvy pak případnými motivy, které jsou s to žádoucí dojmy a zbožné pocity v duši nemalou měrou budit. Jeví se to zejména na písní „Otče náš, milý Pane“, již proto nižádná vichřice planého indifferentismu nebyla s to zaváti, ač nám bohužel mnoho a mnoho jiných krásných písní s povrchu českého Parnassu posvátného smetla. Proto zajisté potrvá, pokud národ český bude pěti na zemi.

Tak jeví se náš Kliment hodným učněm a synem velikého otce svého, sv. Františka Serafinského, jenž také nadšenými písněmi učil svůj milovaný lid vlašský vroucně velebiti všemocného Tvůrce a Pána světa. A byť i nerovnal se mu náš Kliment plamenným nadšením básnické mluvy, přece dokázal svými písněmi na svůj čas a tehdejší poměry mnoho; neb jeho písně nad jiné staly se populárními jako básně sv. Františka. Shledáváme jeho písně kromě řečených kanc. i v Pomykalově, růžeckém, (a jj.) kancionálech moravských v XVII. stol. psaných. Tedy všude je zpívali.

β) Písně Husitů a utrakvistů XV. věku.

1. Písně a zpěvy prvých Husitů.

Máme důkazy, že již souvěcí přívrženci a stoupenci Husovi záhy počali své náboženské novoty přiodívati též rouchem nových písní, neb za tím účelem předělávali starší písně po svém novém smyslu. Toho dosvědčuje známý mandát pražské synody z r. 1406.²⁾ a jiný z r. 1409. V Husově postile čteme,³⁾ že t. r. zakázány byly písně: „Vstalť jest Buoh z mrtvých svú mocí“,⁴⁾ „Jezu Kryste,

¹⁾ Hymnologie, str. 96.

²⁾ Viz jej v I. díle str. 156

³⁾ Sebr. spisy II., 132.

⁴⁾ Viz o ní v I. d. str. 156. — Však pamatujme, že jsme shledali tu píseň také ve vyšebr gradualu z r. 1410, od řeholníka psaném. Viděti z toho, že byla tehdáž již rozšířena. (Viz o ní na str. 17.)

štědrý kn.“¹⁾, a „Navštěv nás Kr. žádúcí.“²⁾ — (O písních, které M. J. Hus složil, pojednáno v I. díle). — Však hlavním důkazem a pramenem písňové tvorby prvých Husitů jest jistebnický kancionál mladší (husitský), o němž již v I. d. t. dějin často byla řeč.

Svědčí o tom, že také Husité pokoušeli se hned z počátku o to, by též písněmi přioděli své náboženské novoty, ale i nenávisť proti staré církvi Kristově, již opustili, a tak aby své novoty v obecném lidu rychleji šířili a utvrdili. Zároveň z něho poznáváme, jak upravili tento první (pokud známo) sborník svých zpěvů svým stoupencům. Obsahuje v přední a zadní části nahodilý výběr z mešních officií a z církevních hodinek, hrubým překladem pořízený; prostřední část pak obsahuje v sobě 77 písní českých a několik latinských. Na neuspořádané úpravě sborníku znamenáme, že jest kusý, na rychlo a nahodile pořízený.

Známo, že Husité počali mše sloužiti po česku, začez katolíci se jim posmívali, jakoby latině neuměli.

„Také hodin neříkají
a česky mši zpívají“ :

tak toužili na ně katolíci již asi r. 1417. (Výb. z I. č. II., 242.) Proto shledáváme v tomto sborníku překlady mší z římského misálu. Tak čteme na př. na str. 26. výslovně: „Officium in die s. Viti et socior. ejus. „G a u d e a m u s“ **in vulgari.**“ A teď následuje český introit t. mešního officia, jenž počíná slovem „Gaudeamus“. I podávají se zde překladem introity, graduály (prozy), offertoria a communiones. Nápěvy k nim podrželi staré, církevní. Slovesná úprava vlastních písní jest po nejvíce prostá, jevíc často jen veršovanou prozu. Jest na nich viděti, že by ten sborník na rychlo sdělán i napsán. A ovšem. „Inter arma silent musae.“ Zalehlať jim válečná vřava, fanaticky roznícená, volnou cestu mus; protož nemohla práce jinak vydařiti se. Proto neshledáváme ni na textu, ni na nápěvích nic lahodného. Nápěvy jsou, ač plyně tekou, přece tvrdé a úrupné. Platí o nich, co napsal Dr. Ambros (Gesch. d. Mus. III., 417.) o jejich prototypu „Kdo jste boží bojovníci“ : „Dieser Gesang der Gottesstreiter hat etwas hart Unbarmherziges, fanatisch Entschlossenes, aber wieder ganz den Charakter des damaligen Kirchenliedes.“ Protož vedlé pravdy napsal o nich také Jireček

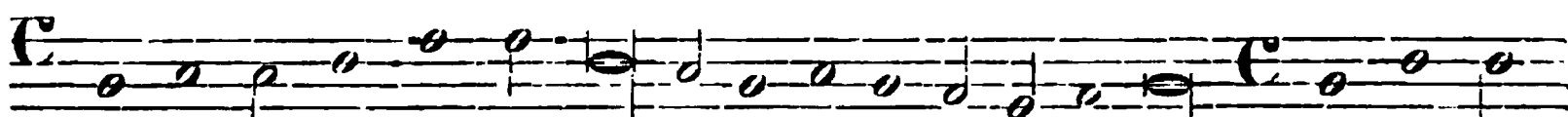
¹⁾ Viz o ní a o změně Husově v I. d. str. 78. — Patero různých textů jejich viz v Jirečk. hymn. 89. sl.

²⁾ Viz I. díl na str. 124 sl.

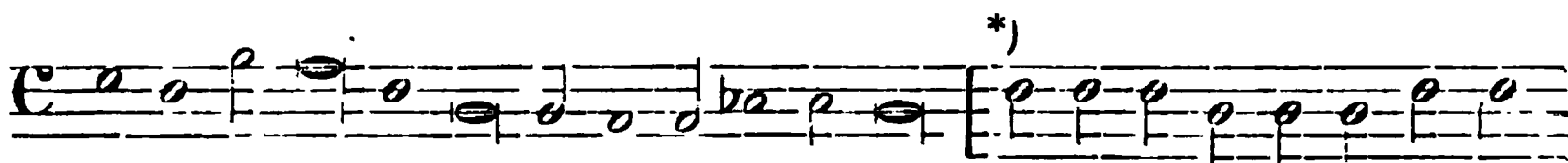
(hymnol. 96.): „Písně za první doby husitské skládané, dýší celou tou pádnou, ba neurvalou rázností, jež jest charakterem tehdejších bojů.“

Tou příčinou znamenáme v těch písních často zádumčivou toninu frygickou, ba i toho rozkřičeného hudebního šotka, triton zvaného, a po výtce platí o nich, co napsal Blahoslav (v Muzyce l. 31^a.) o té tonině, že „jest studnice zpěvů tvrdých, ostrých, trpkých. Tak znamenáme zejména v písních: 1. „Na hory: Radujme se dočekavše“; 2. „Uvítání vítězů: Dítky v hromadu se sejděme“; 3. „Velké město pražské: Povstaň, povstaň veliké město praž.“¹⁾ V nápěvích těchto písní shledáváme po většině upomínky a dozvuky z jiných, starších nápěvů. V dorických frazách Čapkovy písně „Ve jméno božie počneme“ a j. jeví se patrně ohlas písně „Kdo jste boží bojovníci“. Písně 1. a 3. mají frygické nápěvy; tritony *h-a-g-f* znamenáme v 2. a Čapkově písni. Vizme na příklad a důkaz řečeného následující dvě písně:

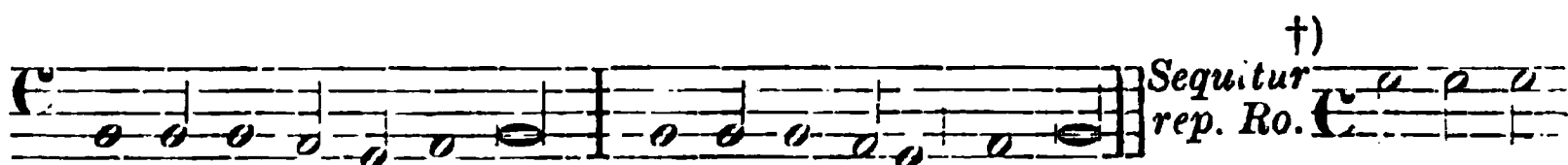
1. „Uvítání vítězů.“ (Str. 91.)



„Dyetky w hromadu sse fendyeme proty bratrzi podme przikladem



mel-chi-fe-de-cho-wim chleb a wyno neffme, po neprzatellkem fwytyeze-

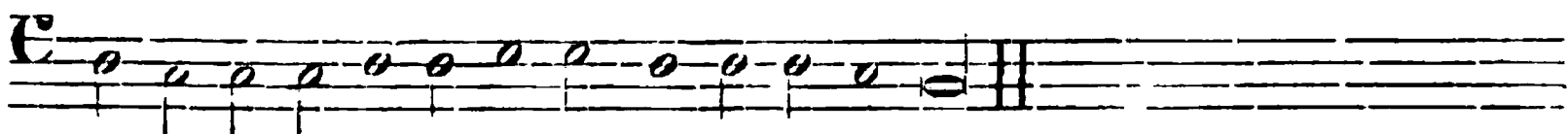


ny giz bratrzy przywytaymez. Witayte bratrzic my-ly.

Dawyd kdyz



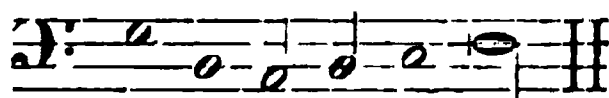
po-ra - zil go-ly - a - sse, k ge-ru-za-le-mv sse wraczowasse, z myest mno-



hich proty nyemv wyffly, flawnye při-wi-ta-ly.“

¹⁾ Nápěvy jejich dal sice J. Bergman vytisknouti v hud. příl. k arch. Pam. 1873. při str. 904. Ale transskripce jejich jest takovou měrou chybná, že někdy v podstatě, ba i v tonině jest hrubě pochybeno. Od str. 825 (l. c.) podává M. Kolář literární, důkladný rozbor celého kancionálu.

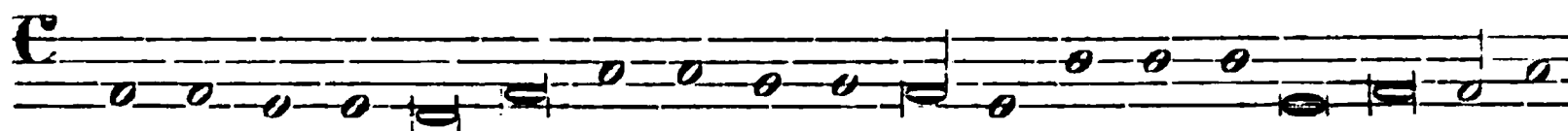
Následují ještě *Ů. Ro.*, *Ů. Ro.* jako shora zpívané (bez not), pak přidáno ještě: „po nepřátelském svítězení vítajte bratří milí“, načež končí se celá ta složitá píseň:



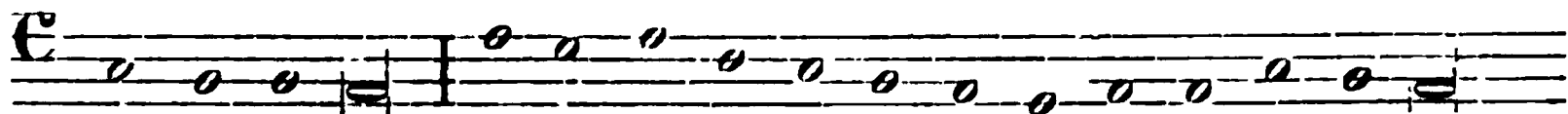
Gyz spolu wy-tay-te “

Nápěv této písně vznikl patrně z upomínek a motivů písně „Kdo jste Boží bojovníci“. Notace psána jest na soustavě čtyřlínové, od znam. *) na pětílínové, však při znam. †) opět na čtyřlínové. Noty rukopisu jsou černé, chorální. (Dle toho budiž opravena velice pochybená transskripce této písně v hudebné příloze k Pam. archaeolog. z r. 1873.). Pravopis textu jest nestálý, patrně v přechodném kvasu kolísaje mezi starým a novým a nevěda kdy dáti úzké i, kdy široké y. Proto ponechali jsme zde původní pravopis. V nápěvu znamenejme značný objem nápěvu, v němžto s hypojonickou střídá se jonická tonina.

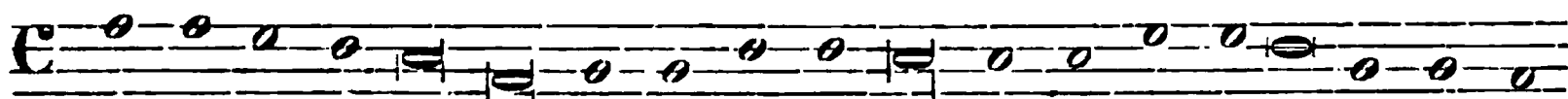
2. „Veliké město pražské“. (Na str. 92.—3.)



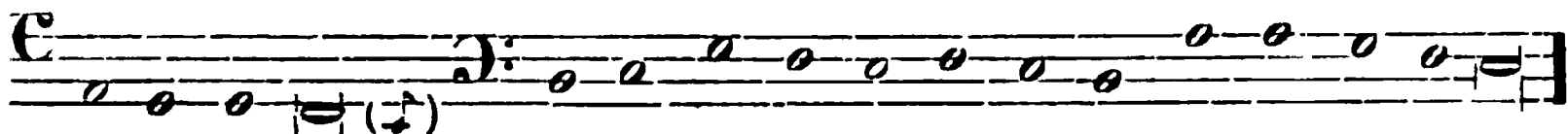
Powstaň, powstaň we-ly-ke myesto prazske wfeczkna ri-fle wyerna te-to



ze-mye Czelke, Ri-tyer-fke po-hla-wye y wfeczkny moczi zem-fke.



Ro. Pro-ty to-mv kra-ly Ba-by-lon-fke-mv, ge-ftot hro-zi mye-ftu ge-ru-



fa-lem-fke-mv prazskie ob-ci y mno-he-mv ly-du wyerne-mv.

Toť v pravdě jest trpký, trudnomyslný popěvek, ač plynňý.

Píseň: „Posluchayte, znamenayte czot ffe bude zpyewaty“ má necelý nápěv prastaré a veleoblíbené písně: „Jedním hlasem tímto časem“ (I. d. 147.). — Pozoruhodno, žeť i sváteční píseň „Zdráv bud fwateczny a slawni dne“ složena ve frygické tonině. I znamenáme z nápěvů těch písní trudnou, velmi trudnou mysl při Husitech.

Na textu nových písní tohoto kancionálu znáti jest z nemalé části neobratnou ruku skladatelovu, jež byla zvykla zápoliti více oštěpem, nežli pérem. Také pravopis jest nestálý, kolísaje mezi starým a novým Husovým. Však mluva písní jest jadrná, samorostlá, cizím duchem pozdějších humanistů neprokvašená. Rým jeví se v nich po nejvíce toliko jednoslabičný. Obsah jejich jest na mnoze polemický. V nejedné písni prosycen jest ostrou, bezohlednou, zžíravou satyrou „proti kněžím“, ba i proti arcibiskupu Zbyňkovi. Kromě toho v něm také znamenáme, jak podvratně působila na tyto domnělé „bojovníky Boží“ anarchická nauka Husova o vrchnostech. V písni výstředního kněze Čapka „o modloslúženie“ psáno bylo a zpívali Husité zjevně a bezohledně: „Odvažiece se papeže, krále, biskupa i kněze, oznammeš modlosluženie“ (roz. „poctu svatých“). V písni „o arcibiskupu Zbyňkovi“ shledáváme i staré, osudné přísloví: „Plémě české, poctivé nelze, by bylo bludné, všecky země pějí.“¹⁾ Kéž by takovým bylo se vždy osvědčilo! Co hrozných běd, náboženských a občanských válek a nesčíslných útrap bylo by po věky zniklo! Uvážíme-li, jak hrozně rozjitřuje takový zpěv lidské mysli, pochopíme, že právě v těchto husitských písních hledati jest nám kořen onoho hrozného fanatismu, jímž poplenili staří Husité Žižkovi ubohou zemi českou, pálíce a ničíce napořád vše, cožkoliv se jim na odpor stavělo. Domnívali se ubozí svedení, že tím „slouží Bohu“, jako kdysi Israelité, když na rozkaz Boží: „vyhubte všecky obyvatele té země“ (IV. Mojž. 33, 52.) pobili kananejské modláře, by nestali se jim „jako hřebové v očích a oštípové v bocích.“ (55. verš, l. c.) Morálním původcem toho byl kromě skladatele válečné písně „Kdo jste boží bojovníci“ s nemalou částí Jan Čapek, jenž ty fanatické písně složil. Čapek byl dříve katolickým knězem a farárem v Klatovech. Však když zavála prudká vichřice husitských bouří, zradil víru a stav svůj a stal se pak přenáruživým přívržencem Táboritů. Výstředního učení jejich byl Čapek hlavním původcem a výstřední byl také u veškerém počínání svém. Kázal „vypleniti pokolení kananejských“ (roz. pravověrné katolické křesťany). O jednom traktátu jeho dí Příbram, že plnější jest krve, než rybník vody. Tuto „krev“ znamenáme také v jeho písních. Jimi proto fanatisovali se Husité ku hroznému prolévání i bezbranné a nevinné krve.

¹⁾ Jinak bylo r. 1525. Tehdáž pěla se o Čechách píseň: „Čechové, milí Čechové, o vás jdú noviny mnohé, že byste nyní v té míře nebyli stáli ve víře“ . . . Viz Břežanův opis její z r. 1612 v archivu třeboňském.

Jest to týž Čapek, o němž Tomek (Dějiny Prahy IV. 81.) dí, že druhého dne po porážce Zikmundova vojska na Vítkově hoře (r. 1420.) složil písničku, kterou hned zpívali děti po všech ulicích pražských. Zní takto:

„Dietky Bohu zpievajme
jemu čest, chválu vzdávajme
i s starými.
Neb Němce, Míšněny,
Uhry, Šváby, také Rakušeny,
poběhlé Čechy
zarmútil, zastránil i rozehnal
od dietek malých,
onoho sem, onoho tam
k utěšení svých milých a stálých.
Milý Otče přijmi chválu
ot Čechův věrných.“

Také „přijímání dítek“ dovozuje se tu v nejedné písni potřebným. Tak čteme v písni „Starší počnětež zpievati“: „Musíť dietky dokonati večeri duostojnú“ a d. . . . Poněvadž pak shledáváme se tu také s náukou o přepodstatnění, jest nám z toho souditi, že Táborité tehdaž ještě nevyzuli se z ní. To jest nám i bezděčným svědectvím k určení času, kdy složen byl tento zpěvník, t. někdy na počátku husitských válek. Písni Rokycanových v něm ještě není.

Ještě o dvou písních jest nám zde zmíniti se. Jednu latině složil M. Jakoubek ze Stříbra a česky upravil bezpochyby až Miřinský, ježto v jeho písních z r. 1522. poprvé se vyskytuje. Jest to píseň:

„Jesu tui memoria
oblecta me praesentia,
dulcior menti quam mella.“

Česky počíná:

„Ježíši tváť jest památka
sladší nad med.“

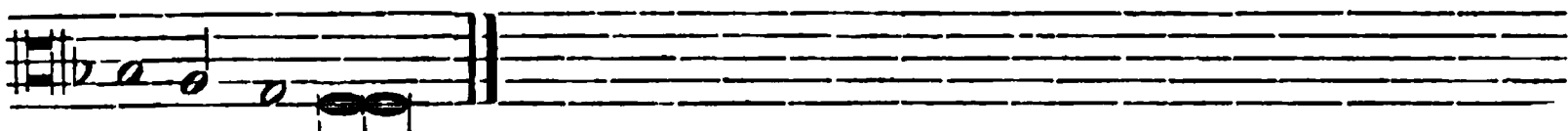
Zdá se býti padělkem krásného hymnu sv. Bernarda:

„Jesu dulcis memoria,
dans vera cordis gaudia;
sed super mel et omnia
ejus dulcis praesentia.“

V kancionále Jana Táborského z r. 1585. (Mus. sig. 58. G. 4.) při české jest nadepsáno, že zpívá se „obecní notou“. Tištínský kancionál (1647.) má k ní tento nápěv:



Je - ží - ši tváť jest památka slad - ší nad stred všeho svě - ta, y tvá účast -



nost rozkoš - ná. (H. XX. 221.)

2. sloha: „Ó veliká tvá láska k nám, kterouž hojně ukázal nám tehdaž, když byl na smrt vydán.“ Má zde celkem 33 sloh. Poslední: „Řkouce: svatý nám nejlepší, budižť chvála na výsosti...“ V pražském „indexu“ b. ll. pr. z r. 1770. prohlášena za kacírskou.

Druhou píseň též latině složil M. Mikuláš, jemužto říkali „biskup“ táborský. Český překlad jeví se teprve v pozdějších kancionálech Bratří (1561.—76.—83. atd.). Latinská počíná:

„O Jesu Christe,
fili matris castae,
nos respice...“

Česká:

„O Jezu Kryste,
synu panny čisté...“

Obě tyto (latinské) písně obsahují se v Kolínově díle „Antiqua et constans professio fidei...“ z r. 1562. ad 6. (V Jirečk. pojedn. „Jan Hodějovský z Hodějova“ v Pojedn. Král. české spol. nauk 1884. str. 60.). Ale přivázána jsou tato „carmina homioteleutica“ též k latinským písním M. Václ. Nicolaidesa Vodňanského „Cantiones evangelicae“, r. 1554. ve Vitemberce tištěným. (Viz exempl. v univ. knih. pr. sig. 46. E. 224. na konci).

2. P í s n ě R o k y c a n o v y.

K nejstarším skladbám Husitů druží se písně Rokycanovy. Jan Rokycana byl dle svědectví Jirečkova¹⁾ muž v straně pól obojí svého času nejmocnější, učený a výmluvný. Mocný jsa sloven i pérem při své straně, složil jí, pokud mi známo, též dvě písně. Sličná obsahem i formou jest prvá o Panně Marii „Z d r á v a's d i e v k o š ť a s t n á.“ Nevraživá a jízlivá proti církvi jest druhá „Církev sv. v posledních dnech“. Prvou vložil „jeden učitel jednoty bratrské“ do starého tisku, jenž chová se nyní v c. k. univ. knih. praž. (sign. L IV. B. 94. Šturmův „Dialog dvou formanů“ z r. 1542.).

¹⁾ Rukov. II. 187.

Jeví se tam na počátku po předmluvě. Onen „učitel“ dí, že jest to „písnička starých Čechuov jednoty Rokycanovy.“ Prvá sloha její jest:

„Zdrávas Dievko šťastná,
Matičko Boží,
tys nad slunce jasná,
andělské zboží.

Ro. Y kdo muož vymluviti,
nebo smyslem zpraviti
tvé duostojenství?

Ro. Jehož svět obsáhnúti
nemohl, ten se shrnúti
chtěl v tvém panenství.“

Znamenejme na této písni trojdílnou slohu, Čechům tehdáž velmi oblíbenou. Má čtyři takové slohy. Tři ostatní jsou:

2. Před věky's vybrána
hříšným k utěšení,
toběť jest moc dána
v nebi, na zemi.

Ro. Kdož se tobě zachová,
tohoť tvé křídlo chová
šťastné paměti.

Ro. Smutek jeho nezbadá,
v toběť své štěstí shledá,
milost se v něm plodí.

3. Co's nás od počátku (ka?)
až do skonání
všech's ochotná matka,
kdož u víře stojí.

Ro. Ty's ta studnice rajska,
z nížto milost andělská
světu vychodí.

Ro. Kdož tě koli zakusí,
hříchů zuostati musí,
cnost se v něm plodí.

4. Nebuď v milosti skoupá,
však jí nazbyt máš;
svých sluh srdce hlupá
dař, jakž jich nouzi znáš.

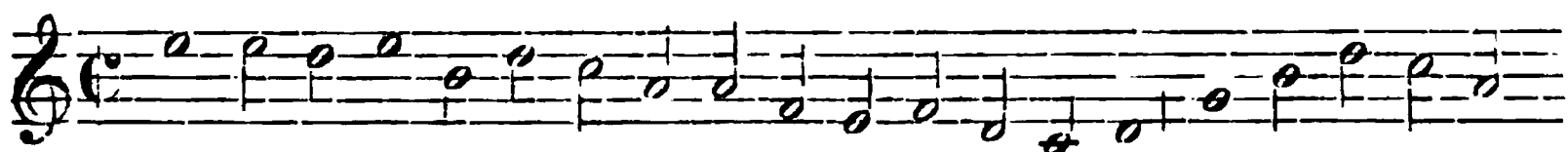
Ro. Buď tobě píle námi,
tak ať jsme tvého známi
Syna milosti.

Ro. Zbaviž hříchuov na zemi,
dej bydlo na nebi
v věčné paměti.

O nápěvu jejím udáno povšechně, že ta píseň zpívá se na svou vlastní notu. (Viz I. díl, 66.) Tato „vlastní nota“ jest bezpochyby nápěv bratrských kancionálů.

Co druhé písně Rokycanovy se týče, jest nám z té okolnosti, že v ní M. Jan Rokycana zle útočí na církev katolickou, souditi, že ji složil někdy po roce 1453., ježto nastoupil v tom roce král Ladislav na český trůn a Rokycanovi bylo tehdy „ustoupiti do

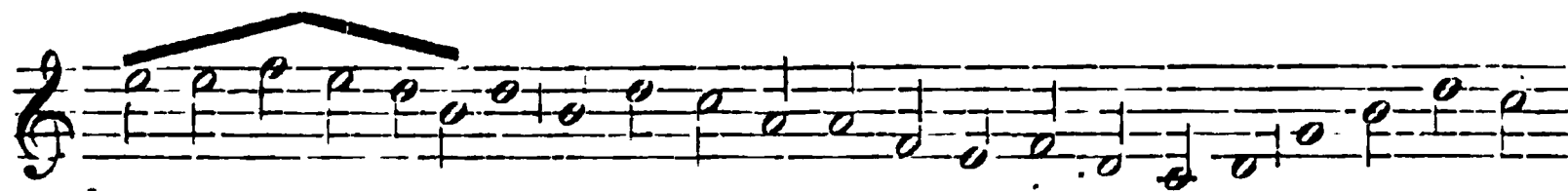
pozadí.“ I počal tehdáž opět, jak dí Jireček,¹⁾ hlásati „o zavedení lidu křesťanského, o šelmě, že tehdejší lid křesťanský není církví svatou“ a p. A toť právě jest i obsahem druhé písně „Církev sv. v posledních dnech“. Jemu přisuzuje se tato píseň i ve sbírce Miřinského z r. 1522. (na li. i VII.^{b)}), kdež nazývá se „prosou o církvi sv.“²⁾ Však vedlé pravdy jest to jízlivý nájezd na starou církev katolickou, již opustil a k níž přece zase týž a týž hleděl se přiblížiti. Proto čtoucím tuto píseň jest nám, jakoby byla heslem a štítem, jímž jednota Rokycanova hleděla přikryti nahotu svého odštěpení jako fíkovým listem. Jinak jest ta píseň bez básnické ceny. Také Bratři položili ji do svého kancionálu s nápěvem frygickým, zajisté nikoliv z lásky k Rokycanovi, od jehož „Jednoty“ zas oni se odštěpili. Proto shledáváme, žeť původní text její po svém smyslu pozměnili; však nápěv jejich myslím, že původní jest nápěv Rokycanův, ježto jest též tak úrupný, těžký a zádumčivý, jako ty prvé nápěvy husitské a tak Bratři neskládali, jakž uvidíme. Zníť vedlé bratrského kancionálu z r. 1581. takto (str. 436.—7.)³⁾



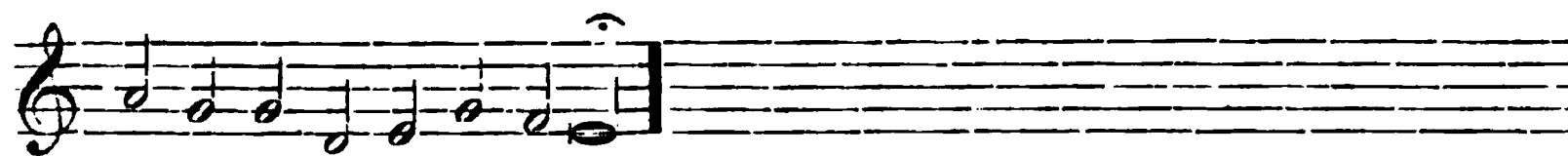
„Církev svatá v posledních dnech velmi neznáme-ni-tá pro roz-mno-že-ní
ja-kož ny - ní věrní božskou mi-lo-stí ob-da-ře - ní zna-me-na-jí v cír-



tem-no-stí An-tikry-sta, } Ro. O kte-ra-ké množství o-bé-ho po-hla - ví
kvi přehrozně sve-de-ní. } Hrozně osle-pe - ní, ďá-belské zmáme-ní



na to jsou se vy-da-li, a-by vů-li An-ti-kry-sta či - ni - li a s tím-to svě-
žeť nemohou po-vsta-ti, v svých se zlostech poznati, na ně lkáti, přehrozného



tem na vě-ky za-hy-nu-li.
sú - du Bo - ží-ho le-ka-ti.“⁴⁾

¹⁾ Rukov. II. 191.

²⁾ Nad ní jest nadepsáno: „O církvi sv. stará.“ K tomu připojeno jméno „M. Jan z Rokycan.“

³⁾ Kanc. má v tenorovém F klíči bílou notu mensurovanou (brevis, semibrevis), již opisujeme a nahrazujeme notou moderní

⁴⁾ Text té písně viz také již v kancionálku z r. 1505. na l. XI.^b sl.

Že tento frygický nápěv jest původní, od Rokycany složený. soudím také z toho, že ve zpěvníku Miřinského z r. 1522. nad ním psáno: „Má svú zvláštní notu“. I znamenáme na této melodii, že jest uměle a docela pravidelně složena jednak vzpomínkami na husitskou „Kdo jste Boží bojovníci“, jednak samostatným motivem z ducha českého vytrysklého. První hlavní motiv (od „Církev sv. antikrysta“) velmi jest podoben zvláště při slovech „v posledních dnech velmi neznamenitá“ husitskému motivu zvláště v slovech „velíf i život složití“ (viz I. díl, 174.): $a \overline{c} \overline{c} a a \text{ ff } d$. Druhý motiv („O kteraké množství — vydali“) velmi kontrastuje proti prvému a zračí se v něm silné pohnutí mysli skladatelovy dvojím vysokým stupňováním (progresí či sekvencí) celého motivu. A právě toto stupňování, tato sekvence jest bezpečnou známkou domácí, české skladby, českého ducha, jak později obsírně poznáme. Celá hudební tektonika pak svědčí o zručnosti skladatelově ve skládání nápěvu a o znalosti tehdejší hudební theorie. Frygická tonina přísně, ač velmi nadbytně provedena. Miřinský cituje tento nápěv za pramen své písně „o Tobiaši“ ve svých písních „na starý zákon“ (u vydání Tábořského z r. 1577. na listě G XII.^b).

Obsah písně jest bez básnické ceny,¹⁾ ba i velmi nepoetickým a hrubým, tytýž také nepravdivým výlevům propůjčuje skladatel její slohy. Tak již v druhé sloze dí: „V církvi první, jakož Dionysius svatý svědčí, nebývalo zlých s věrnými obecností; sami věrní milostí Boží štědře obdaření, chleba i kalicha Páně požívali.“ (1505.) Také Bratří přijali do svých kancionálů tuto píseň, ač Rokycana odsuzoval odštěpení Jednoty bratrské od své jednoty. Přijali ji patrně z nepřátelství proti obecné církvi. Ale ač ji také Rokycanovou nazvali, přece text její sem tam do vůle své změnili. Napsali ku př. ve svém kanc. z r. 1615.: „Církev svatá v posledních dnech velmi jest zohavená“ a d. („Svatá“ a přece „velmi zohavená“!) Ba měnili své vlastní změny textu Rokycanova. Srovnajme na př. druhou slohu z jejich kancionálu z r. 1583. s onou v jejich kanc. z r. 1615.

Ve zpěvníku Miřinského, (tištěn. tuším r. 1590.), jenž chová se v c. k. univ. kn. pr. (sign. 54. C. 230.) obsahuje se na předposledním listě „píseň o večeři Páně“, jejížto složení r. 1436.

¹⁾ Také Jir. dí v Hymnologii (str. 96.), že skládáním Husovým a Rokycanovým podstaty básnické nehrubě lze přiřknouti.

připisuje se zde také M. Janu Rokycanovi. Počíná „Ježíš Kry-
stus milostivý, vydal věrným pokrm pravý.“¹⁾

Adam Šturm otiskl v „dialogu dvou formánů“ (1542.) na konci také píseň: „Vítaj milý Jezu Kryste, vítaj synu z panny čisté“ jako „písničku starých Čechů jednoty Rokycanovy“. Však to jest katolická píseň, již ve XIV. stol. dobře známa. (Viz o ní v I. d. str. 63. a sl., zvláště na str. 66. sl.) Ovšem do původního, starého textu (Výbor z l. č. I. 323.—4.) jest v „dialogu“ několik sloh o přepodstatnění a o potřebě „z kalicha píti“ vloženo. („Z kalicha's krev píti kázal, | všecky křesťany zavázal“ atd.) Snad složil tedy M. J. Rokycana tyto přidané slohy na vyznání svého utrakvismu. — Také píseň: „Ach, ach, auweh na mé hoře, co sobě mám vzděti“ složena byla v této době, ale nikoliv od Jana Rokycana, nébrž od M. Martina z Rokycan, jenž byl vychovatelem Hynka z Poděbrad,²⁾ a od toho myslím, že původně složena byla i latině. Čtemeť ji na konci písní M. Václ. Mik. Vodňanského „Cantiones evangelicae, 1554. tiskem vydaných (un. bibl. pr. 46. E. 224.). V záhlaví jejím stojí psáno: M. Martini de Roheczana, Praeceptoris illustris Principis Hyneci, Filii Regis Georgii, Ducis Munsterobergensis, querela de statu Ecclesiae.“ Pak píseň:

Heu, heu vae mihi misero, quid agam nescio:
In dies mundus fit peior, nil est, quod gestio:
Perit cordis leticia, dies lugent tristitia
Gravi angastia.“

Její poslední sloha tu jest:

Tu turris fortitudinis, aegris refugium,
Dans tristibus leticiam, moestis solatium:
Nos hic a malis libera, transfer, ubi est lux vera,
Coeli Jerarchia“.

Celá píseň jest velmi dlouhá, však bez nápěvu. Otištěna jest také při M. Kolínově „antiqua et constans confessio“ z r. 1574. Obsahuje se také v polských kancionálech bratrských, na př. Valenty z Brzozowa z r. 1569. (str. 450.): „Ach, ach, auweh na ma cięzkość“ a jj. Pojednáme o ní zevrubněji při bratrských písních, kde shledáváme její nápěv.

Zbývá zde ještě dodatí, že někteří odpadlí kněží husitští počali asi r. 1426. zpívati též epištoly a evangelia po česku, ač

¹⁾ Viz „Dodatky“ Hanušovy k Jungm. histor. lit. čes. II. str. 5 ad 42, a Jirečk. hymnol. 47.

²⁾ Viz Jirečk. hymnol. b 40.

jiní toho neschvalovali. Arcibiskup Konrád, tehdáž již zpronevěřilý, zakázal to sice, leč marně, jak objevilo se již násled. roku (1427.), kdy nová městská vláda v Praze vydala samozvaný nález, by nikdo nehaněl čtení neb zpívání epištol a evangelií na mši českým jazykem. (Tomek, l. c. IV. d. 360. 362. 368.) — Jakoubkovi ze Stříbra vytýkal kostnický sněm r. 1415. české písně od církve neschválené, jež veřejně zpívali v kostelích, na náměstích, ba i v hospodách. (De Hardt, Concil. Const. 3, 385.—6. epist. ad Jacob. de Misa, Bohemum theolog. et pastorem Pragensem 1415.) Roku pak 1417. zakázal sněm v 17. čl. „sub poena gravissima“ všechny hanlivé písně proti sněmu a obhájcům církve, pak všechny pochvalné písně o Husovi a Jeronymovi. (L. c. 4, 1517.) A basilejský sněm zakázal v 21. sez. (9. června 1435.) světské písně („cantilenae saeculares“) zpívati. Že zákazy ty dány byly marně, uvidíme.

3. Písně Václava Miřinského.

Hlavním skladatelem a pořadatelem nábožných písní utrakvistů v XV. věku byl Václ. Miřinský. Sám hojně písní složil a k nim starší přibral. O jeho osobě a životě nebylo lze ani mravenčí píli a rozsáhlému rozhledu Jirečkově více se dopátrati, nežli, že rodem byl asi Moravan a původně řeholník benediktinského kláštera v Měříně.¹⁾ Však mylné jest další udání Jirečkovo, že „třeba jej míti za zakladatele církevního zpěvu českého.“ Jireček chtěl asi říci, že zakladatelem jest nábožného zpěvu utrakvistů, jakž dí v hymnologii (str. 4.), a to ovšem srovnává se s pravdou, jakž dosvědčuje nám již pouhý přehled jeho písní. (Jir. hymnol. 5.—6.) Jan Táborský z Klokotské hory nazývá Miřinského v kancionále z r. 1567. mužem „šlechetného, cnostného, příkladného a svatého života.“ A v předmluvě dokládá o něm: „... Památka jeho v těchto písních²⁾ mezi námi podnes živa jest a věřím, že to Pán Bůh ráci dáti, že bude do skonání světa.“ Tak ovšem soudil utrakvista o utrakvistovi. Zemřel kolem r. 1492. (Jirečk. hymnol. str. 5.) Složil a sebral písně: 1. na starý a nový zákon (mnohem více na starý); 2. „na epištol y a čtení (= evangelia)“; 3. na výroční svátky Páně a svatých; 4. „o 7 smrtelných hříších“ Však tyto písně vytištěny byly teprve po jeho smrti, po prvé r. 1522. pak 1531. Táborský v letech 1567. a 1577. správněji je

¹⁾ J. Rukov. II. 34.

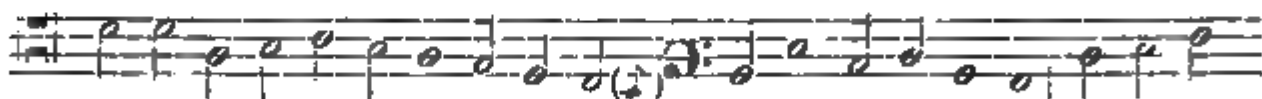
²⁾ Byloť to třetí vydání písní Miřinského.

vydal, jakž dovodí sám v předmluvě.¹⁾ Ježto shledáváme v Miřinského zpěvnících kromě jeho písní též mnoho jiných, aniž kde udáno, co z nich jeho jest, nelze vždy snadno určit, které Miř. sám složil. Jistě to víme o písních na starý a nový zákon a „o 7 hříších smrteln.“

Přihlédneme proto nejprve k těmto skladbám jeho. Na veřejnost vydal je tiskem Jan Táborský z Klok. hory léta Božího 1567. u Kozlové Markéty pod nápisem: „Písně Starého zákona gruntovní a velmi utěšené, někdy od kn. Václ. Miřinského... složené. I jiné písně z Star. a Nového Zákona s důvody doktorův svatých. Též také sedm písní o 7 smrtelných hříších... To vše od téhož skladatele... složené.“ (Na listě J XVI.) — Všecky tyto písně i s notací úplně se srovnávají v obou vydáních Táborského. (Expl. z r. 1567. viz v Mus. knih. sign. 58. G. 4., z r. 1577. v univers. praž. sign. 54. F. 169.)

Co obsah u těchto a jiných písní Miř. se týče, vzdává jim Jireček tu chválu, že silou myšlének a výrazů „mnohým ze skládání jejich (t. jeho a br. Lukáše) vtiskuje se pečeť poesie.“ (Hymnol. 96.) Toto svědectví méně platí o písních na starý a nový zákon, „ježto rázu jsou více výpravného, dějepravného, ač ani v nich nelze neznamenať ducha básnického.“

Co nápěvů se týče, shledáváme v řečeném vydání Táborského toliko tři nové, samostatné nápěvy, kdežto ke všem ostatním písním toliko citují se nápěvy jiných, starších písní známých. Nejčastěji uvádějí se tu nápěvy písní: „Zdravas císařovno“ (11krát), „Zdravas nejsvětější královno“ (10krát), „Církev sv. v posledních dnech“ (12krát); svou vlastní píseň: „Bratří milí pilně znamenajme“ (1522.) uvádí pětkrát. Z jeho vlastních nápěvů klade se tu první hned na počátku při první písni „o stvoření“ takto:



a po-čátku Buohstvořil ne-be ze - mi i vše-cky vě-ci; co stvo-řil,



o o-zdo-bil vše svou Božskou mo-cí.“²⁾

¹⁾ Viz ji v Jirečk. hymnol. 6.—7. Zde viz také obšírné zprávy o všech jeho písních.

²⁾ Na li. A. 1. (Tábor. 1567?). Táb tu klade černou notu (♣ ♣) bez na 4 línách.

Dorický nápěv této písně jeví na sobě více ráz recitativní, ač není beze vzletného vzrušení mysli. Melodické frázy jsou zvláštní. z národního ducha vytrysklé, jak zejména při fráze: $\bar{f} \ g \ a \ h \ \bar{c} \ h \ a \ g \ f$ (na slovo „co stvořil“ a d.). Tato lydická fráza vyskytuje se často ve starých písních slovanských,¹⁾ což také nasvědčuje tomu, že Miřinský pocházel asi z Moravy a sice bezpochyby ze slovácké krajiny. — Dle tohoto nápěvu zpívá se pak více následujících písní: „O stvoření Adama“, „O štípení ráje pro něho“ a j. Obsah jejich vypisuje se po nejvíce prostou mluvou, na mnoze slovy samého písma svatého.

Od listu A V. klade se sedm písní „o jednom každém dni (t. stvoření), co jest Pán Bůh který den učinil.“ O nápěvu jejich dokládá Tábořský, že zpívají se „notou obecní, která se komu líbí.“ O této „obecní notě“, nejčastěji citované při starých písních viz na str. 24 sl. — K následujícím písním cituje pak jiné nápěvy až do l. DXV.²⁾ kdež o písni „o Samsonovi“ dí, že zpívá se jako jiná píseň Miřinského: „Pomsta hrozná“ (1522.). I klade pak píseň o Samsonovi s nápěvem takto:



„Divné vě-ci divnou mo-ci či-nil v svém ži - vo - tě, ma-je Bo - ha

ku po-mo-ci Samson na tom-to svě - tě.²⁾

Tento nápěv počíná týmž motivem, jako předešlý, však docela jinak pokračuje, ač je též dorický. Onen po nejvíce plyne klidným tokem beze skoků značnějších, tento počíná širšími intervally, jakoby vzpomínka na obra Samsona byla také mysl skladatelovu mocněji vzrušila. A přece jeví se český duch a původ i v tomto nápěvu. Zjevný jest v těch sestupujících sekvencích prvního motivu: 1. $\bar{d}-a-h-\bar{c}$, 2. $\bar{c}-f-g-a$, 3. $a-d f-e$. Na slova „Samson na tomto světě“ slyšíme v nápěvu zas upomínky z husitské „Kdo jste Boží bojovníci“. (Srovnej v ní nápěv slov „že konečně vždycky s ním svítězí“).

Docela jiného rázu jest nápěv třetí písně zde notované. Jest to „píseň o dítkách, jež naříkají na kněží, kteří jim nechtějí po-

¹⁾ Zvláště v prastaré v písni: „J á s o m b á č a.“ Viz „Sloven. spevy“. Turč. sv. Martin 1880. a I díl těchto dějin, str. 159.

²⁾ Notace Tábořsk. jest táž jako ad 1).

sluhovati télem a krví boží s duovody, že to mají činiti,“ jak čteme na l. LX^a). Zní takto:

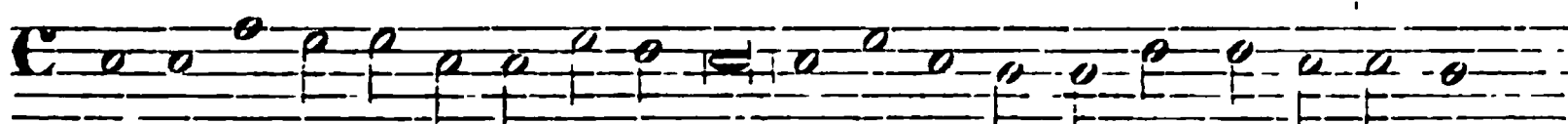


Na tomto plačtivém nápěvu frygickém dobře znáti jest nářek nad tím, že upuštěno bylo od udělování večere Páně nedospělým dítkám. Však nedovedu si představit, jak mohly dítky nedospělé takto zpívati. I v tomto nápěvu znamenáme český původ na sekvencích: 1. *e d-h*, 2. *c-h-g*, 3. *a-g-e*. Jest tedy volně v duchu českém složen, nikoli z frygických motivů církevních. Píseň jest dlouhá. Klade dítkám do úst i tato slova: „My dítky tvé | Pane Kryste prosíme, | odejmi slepotu | od vočí kněžstva tvého | pro svú svatú dobrotu.“ (!) Vzhledem k jazyku znamenáme v obou vydáních Táborského, že klade se v nich někde **ay** místo **ý**, na př., s **way**kladem, s **kaym**. Na li. MIX^b. čteme ještě dual: „že se spolu milujeta pro Krysta“, jenž ovšem také svědčí, že to opis ze staré předlohy. — Jest tu ještě druhá píseň o témž předmětu. Počíná: „Patřmež k Bohu tak moudrému“. (Nota jest vůbec známá...) Privádí zde na důkaz sv. Otce Cypriana, Augustina a jj.

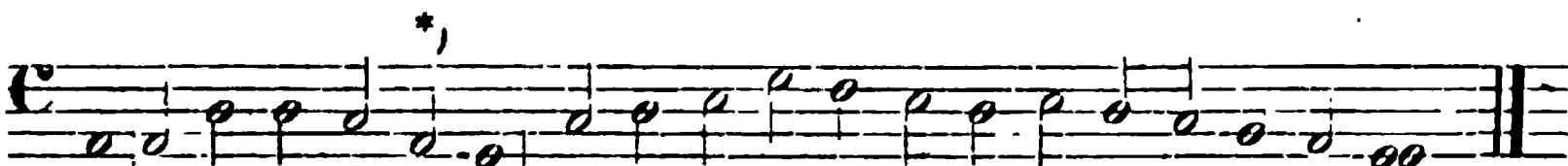
Co se týče Miřinského písní „na čtení a epištoly přes celý rok“,¹⁾ přiřknul jim též nápěvy jiných, starších písní XV. a XIV. století. Počínají „na čtení první neděle adventní“. Nejčastěji cituje nápěvy písní: „Jedním hlasem tímto časem“ (9krát), „Krystuov život znamenajme“ (11krát), „Církev sv. v posledních dnech“ (14krát), „Jezu Kryste Vykupiteli, jenž vstal“ (13krát), (Miř. sám složil), „Zdrávas nejsvět. královno“ (10krát), „Zdrávas

¹⁾ Vydal je jakýsi Bohuslav Sopoušek „ve středu den sv. Erazima“ r. 1551. s notami. Písně na evangelia vydány byly již r. 1529. v Plzni vedlé Jungm. hist. liter. IV., 46. (Rukop. c. k. univ. kn. praž. fol. s. XVII. C. 6.). A skutečně chová univ. knih. pr. exemplár této malé knížky (prvotisk) téhož r. 1529. v Plzni u Jana Pekka tištěné. Jest bez not; však nápěvy cituje. Texty těchto „písníček“ jsou docela jiné, než Miřinského. Jsou jadrnější. Jsou to písně katolické, jak zvláště jeví se z hymnu: „Sv. slavnostmi“ (P. III.) Viz o nich níže.

císařovno nebeská“ (9krát), „Bratří milí, pilně znamenajte“ (9krát) a jiné. Tuto poslední sám složil. Zvláště zajímavým jeví se nápěv písně „na čtení nedělní, kteréž jest mezi ochtabem Božího narození.“¹⁾ Udávám se při ní, že zpívá se jako „Č í ž k u p t á k u“, načež následuje píseň i s notovaným nápěvem této prastaré a velmi oblíbené písně národní, (viz její nápěv v pojedn. Dra. Hostinského: „O naší světské písni lidové. „Český lid I. ročn. na str. 252) ježto nápěv její klade se i k jiným písním oné doby. Proto stůjž i tato píseň zde. Zní:²⁾



„To-to sva-té čte-ní sva-tý pí - še Lu-káš, v kterémžto námu-ka zu-je



se, že di - vi - li jsou se ro-di - čo-vé Jo sef s matkou Pá-na Je - ži - še.“

Tot jest lahodná melodie dorická přeplné stupnice a volné frazeologie. Také rorátní píseň: „Z výsosti nebeské zaslíbení“ a jj. podobně počínají. Avšak ten rytmus, ta hrozná deklamace textu! Na ní a při stu jiných mensurovaných nápěvích oné doby znamenáme, že nález mensurované noty neprospěl této deklamaci, nébrž velice ji porušoval. Jak volně vedli si v té příčině naši pěvci před nálezem mensury a bez ní! Jak mluvili tak zpívali. Ale nyní na mnoze nedbali ni přízvuku, ni délky slabik, tak že deklamace textu, dle toho provedená, českému uchu a sluchu na nejvýš jest odporná. Tak jeví se nám již v prvním verši naší písně. Motiv slov „rodičové Josef s matkou“ jeví se také v prastaré charvátské písni: „Posijal sam baselak“. (V. Kuhač, III. br. 942.) Zajímavo jest, že se zde zavírá též jedna píseň dvojhlasná, jež počíná: „Narození Božího jsouce všickni vděčni.“ Noty jsou bez klíčů.

Co se týče sedmi písní Miř. o sedmi hříších smrtelných, „k vajstraze od zlého“ složených, jak se dí u Táborského (1577. na li. LXV.), čteme tu (l. c.), že zpívá se všech „sedem“ jakó: „Církev

¹⁾ Na listech 27b.—28a.

²⁾ Táborský nemá klíče. Vedlé hudební theorie tehdejší klademe C klíč na 4. línu. Noty má černé. Taktu též nemá. Mám za to, že tu platí d v o u d o b ý čas. Proto při *) má býti celá nota.

svat.“ První má záhlaví: „A najprv o pajše.“ Dle obsahu jsou více popisného a poučného rázu bez básnického vzletu, ač k němu zde hojně podnětu.

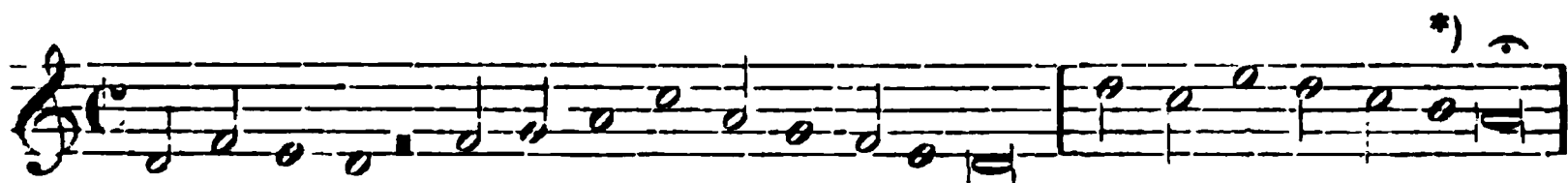
Však hlavním pramenem skladatelské činnosti Miřinského jsou jeho „písně staré gruntovní a velmi utěšené, t. jest písně na církevní rok, jež po prvé vytištěny byly v Praze r. 1522. od Mikul. Konáče u Bílého Lva „k chvále Boha všemohúcího, ke cti a rozmnožení slavného jazyka českého i pro napravení obecného dobrého,“ jak čteme na konci. Po druhé vydány byly tyto písně Miřinského r. 1531. však nově sestavené. (Viz Jir. hymn. str. 6.) — V těchto sbornících nejsou všechny písně od Miř. složeny, nébrž obsahují se i starší, aneb z latinských církevních písní vzaté. Ježto pak Miř. nedokládá se při žádné písni jménem svým, není snadno určití, která jeho jest. U mnohých cituje výslovně latinskou píseň za pramen buď překladu, neb nápěvu, neb obého.

U jiných uvádí nápěvy světských písní a při některých dí zjevně, že je stará, jež „má svú notu“. — Není a nemůže býti účelem našich „Dějin“, bychom všechny jeho písně kriticky ohledali a v jedno zde sebrali; nýbrž vytkneme zde a všude jinde tolik písní, kolik třeba bude ku poznání a označení skladatelské činnosti, a z těch vybereme zvláště ty, jež podnes obsahují se v našich kancionálech.

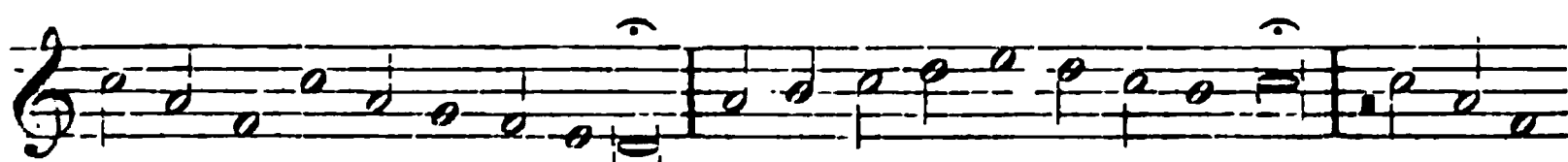
Sborník písní na církevní rok zavírá v sobě písně na svátky a památky Páně, (o narození Páně a d.), pak o svatých, o Panně Marii, obecné a j. Zde obsahují se též Miř. písně „o h ř í š í c h s m r t e l n ý c h“, tři „o M. Janu Husi“ a jedna dokonce i o M. Jeronymovi. Vedlé pravidla, které jsme si vytkli, stůjtež tu z nich následující písně dle pořadu vydání z r. 1522:

1. „N o v o u r a d o s ť n o v é h o k r á l e.“ — Tato adventní píseň byla u našich předků velmi oblíbená, jak svědčí její rozšíření. Obsahujeť se nejen ve všech vydáních Miřinského písní, nébrž i v pozdějších katolických kancionálech: v Šípařově (na str. 12.), Hlohovského (29.—30.), Šteyrově (str. 6.) a sv. Janském (str. 27.). Holan pak přidělal k obecnému nápěvu jejímu druhý hlas v „Capella regia“. Tento obecný nápěv jeví se všude stejně. Toliko Št. a sv. Janský kanc. mají chybně a zbytečně předznamenáno *b*, poněvadž nápěv jest *dorický*. Proto Hlohovský správně *b* nepředznamenává, kdežto Št. a sv. Janský kanc. jsou pak nuceny k *h* notě přidati odrážku při značce *), by vyhnuli se tritonu. Dle Hlohovského zní takto:

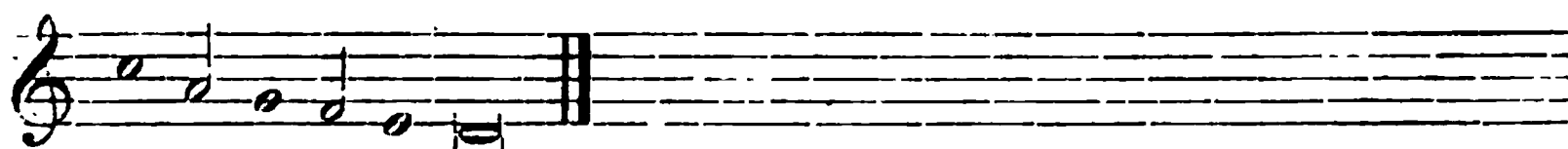
„Příprava duše k přivítání Spasitele“.



„No-vá ra-dost, no-vé - ho krá-le již če-kej-me; srdce je-mu pod-dejme,



což sta-ré-ho, to vše obnovme, pří-ští je-ho pil-ně če kej-me, tak drahé-



ho ho-stě ví-tej-me.“

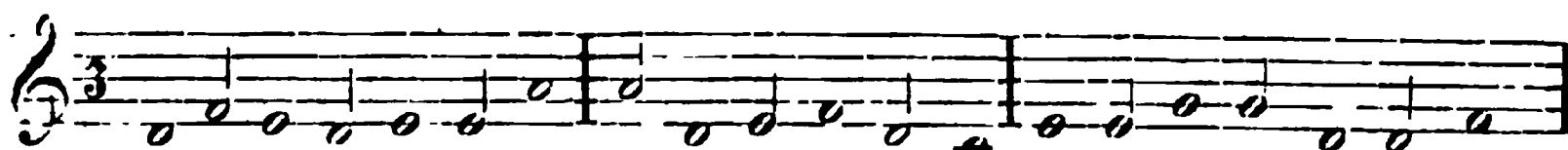
Z tohoto nápěvu vane velebná radost a těcha z příchodu Páně na svět. Jest přesně složen v duchu dorické toniny okolkem, melodickými frázami i reperkusí *ut-sol*. Myslím, že od Miřinského pochází ta píseň, ježto v jeho zpěvníku (1522.) poprvé se vyskytuje. V něm pak nadepsáno stojí: „zvláštní nota.“ Latinská: „*Novi partus gaudia*“ má u Rozenpluta jiný nápěv. Šípař má nadepsáno: „Jako: Všemohoucí Otče všeho Stvořiteli.“ — Text podává Šteyr stejně s Hlohovským; však sv.-janský kanc. pozměnil jej ve všech slohách.

2. Zajímalo by nemálo, kdybychom znali nápěv vánoční písně: „Z narození Božího sluší se radovati, | komuž Bóh dal dočekati, | ten hod pamatovati; | neb se nám to počalo a zavdavek nám dalo | spasení našeho.“ — Obsahuje se jediné v zpěvníku Miřinského z r. 1522.; proto právem ji máme za jeho práci. Bohužel, že notovaného nápěvu tu není, nébrž toliko nadepsáno: „Světská nota: „Takli těžko.“ Této písně neznám.

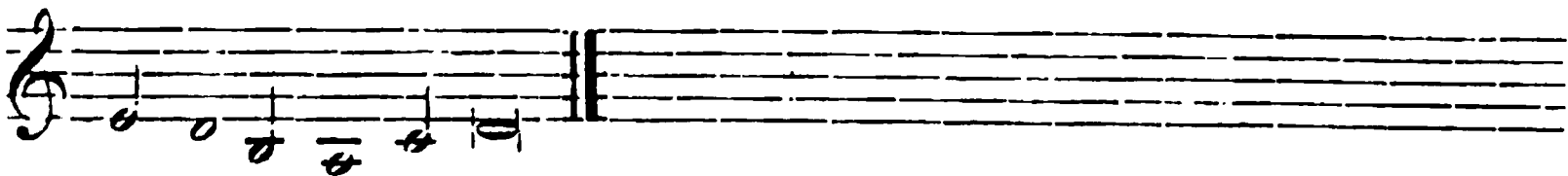
3. Píseň: „Narození Božího jsúc všickni vděčni, radujme se dnes z něho řkúc hlasy veselými: Ř... (1522) počíná SV. kanc. takto: „Narození Božího všickni vděčni jsouce, činíc památku jeho, veselme se řkouce: Narozený Ježíši...“ Miřinský má nadepsáno: „*Modulemus omnes*.“ Nápěv, jež podávají Bratři k této písni (1581.), liší se poněkud od nápěvu svato-václavského kanc., jež klade také sv.-janský, však pozměněným rytmem. Tento nápěv počíná mocným radostným pohnutím hned v nejvyšší poloze aeolické toniny transponované, překračujíc okolek její o malou terc (: *a-d-e-f* = *e-a-h-c*).

4. „Již jest vyšel paprslek.“ — Tuto vánoční píseň Miřinského (1522.) z jadrných úsloví utkanou, zavírá v sobě i Št. a dle něho sv.-janský kanc. U Miřinského udáno, že se zpívá jako prastará i velmi oblíbená píseň národní: „Elško, milá Eliško.“ Též při naší rorátní písni „Počneš z Ducha sv.“ (v Pospíšilově vydání I. na str. 15.) udává rorátní rukopis univers. knih. pr. XVII. F. 45., že zpívá se jako „Eliško milá srdečná.“ A tak čteme i v rorátním rukopise kláštera strahovského z roku 1589. (či 1598?) Zde pak shledáváme při písni: „Gaudeamus pariter“ i notovaný nápěv této české písně za pramen citované.¹⁾ A tento nápěv jest z nich nejjednodušší, jej mám proto i za původní nápěv této prastaré národní písně. Miřinského píseň „Již jest vyšel“ počíná sice u Št. jinak, však od polovice jeví se v ní podstatně stejné melodické frázy jako v „Gaudeamus“ od polovice. Myslím proto, že, „Elško, m. El.“ i „Eliško, milá srd.“ původně asi zpívaly se stejně a toliko nějakým variantem od sebe se lišily. „Gaudeamus“ rukopisu strahovského zní takto:

„Canitur sicut: Elško, milá Eliško.“²⁾

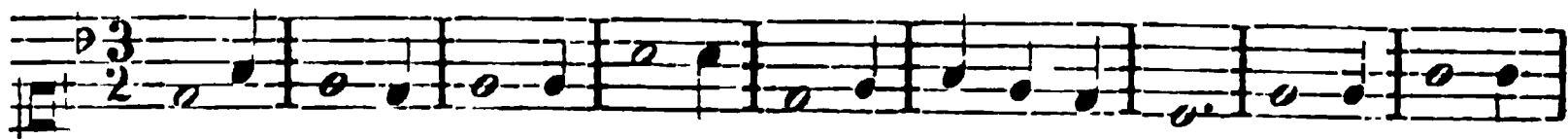


„Gau de-a-mus pa - ri-ter Om-nes et sin-gu-li De vir-gi-ne na-sci-tur



Sal-va-tor sae-cu-li.“ (Dreves, l. c. 193.)

V Pospíšilově I. vydání (z r. 1823., v II. vyd. nikoliv) čteme:



„Počneš z Ducha sva-té-ho, či-sto-ty ne-zru-šíš, Sy-na Bo-ha

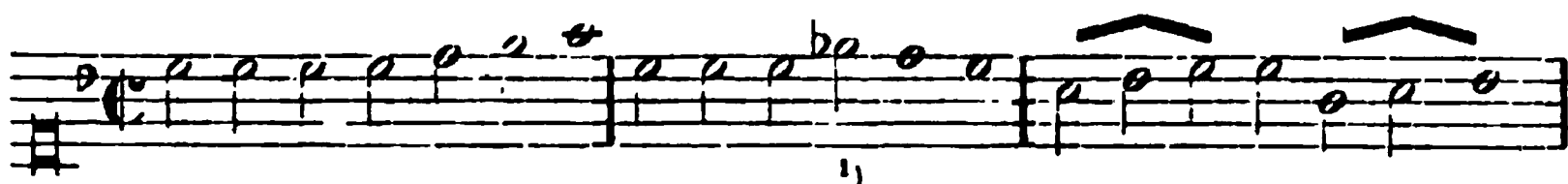


pra-vé-ho, je-muž jmé-no Je-žíš.“ (Ned. Roráte, na st. 15.)

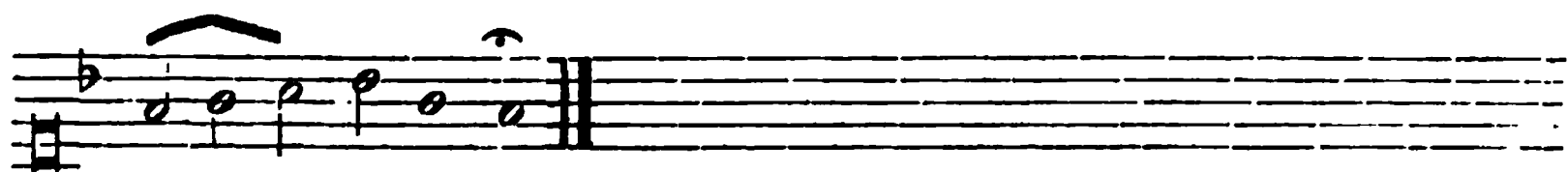
¹⁾ Viz G. Dreves Cant. boh. st. 37.

²⁾ S tímto záhlavím shledáváme píseň „Gaudeamus“ již v třeboňském (arch.) rukopise z r. 1459. A. N. 4. na listě 398b. (O poměru německé písně „Ach Elslein, liebes Elsel“ k naší české viz Dra. Hostinského pojedn. l. c. st. 253. Na konci nápěvu má zde býti c místo cis (hypodorický závěr.)

A Št. kanc. podává píseň Miřinského takto:

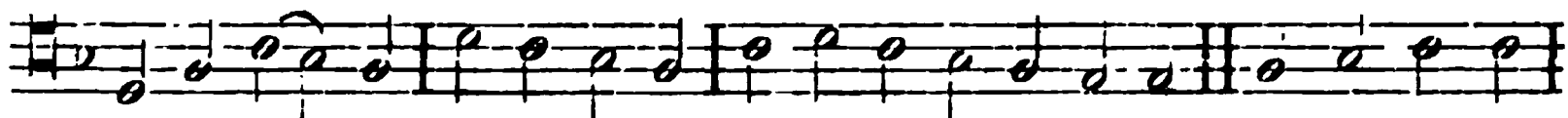


„Již jest vyšel papršlek z slunečka pra-vé-ho; na-ro-dil se Syn Bo - ží

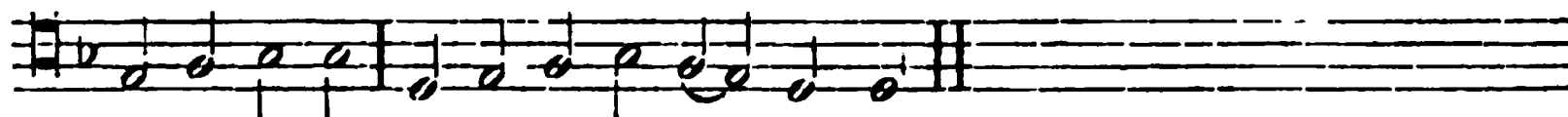


od Bo-ha věč-né-ho.“ (IV. vyd. st. 125)

Oblíbená sekvence, jež jeví se v tomto nápěvu od polovice (*a-hes-c, g-a-hes, f-g-a*) svědčí o jejím vzniku z národního ducha českého. A tuto polovici shledáváme i v staré charvátské písni



„Do-le - těl je z ne-ba po-sel, ko-mu i - me Ga-bri-el: y Ma-ri - u
Mí-sus ve - nit, ad - vo-la - vit Ga-bri-el de si-de-re: et Ma-ri-ae



pozdravljuje, Ma-ter ju i - me - nu - je.
pri-us il - le di-xit A - ve gra - ti - ae.“

(Viz naše pojedn : „O starocharv. hymnologii“ ve Zpráv. král. čes. Společn
n z r. 1890)

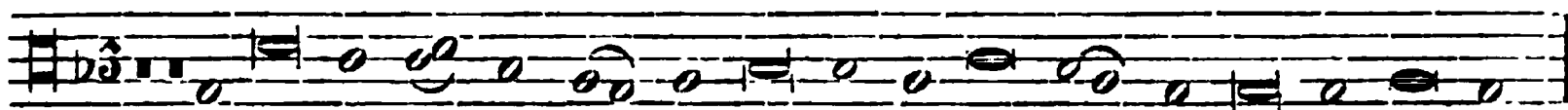
5. Miřinského právem míti můžeme také za původce postní písně: „Králi Kryste, Král's nad krály, synu z panny vždycky svaté v mdlobě také v chudobě přijal jsi své umučení.“ Obsahuje se jediné v jeho zpěvníku z r. 1522. Jinde jsem jí ne našel. Za pramen nápěvu cituje se v záhlaví lat. píseň: „Cuncti nunc assurgentes Verbigenam collaudantes“ a d.), jež jest českého původu. (Viz ji v Dreves. Cant. boh. 102.—3.)

6. Též postní píseň: „Pán Ježíš Krystus pokorný a svého Otce poslušný tak mnoho usiloval, neb nás velmi miloval“, obsahuje se poprvé v kanc. Miřinského (1522.), kdež udává, že zpívá se „jako: Stvořitel nebe i země.“ Tato zavírá se již v hus. kanc. jist. a tuším, že má nápěv, „obecný“ zvaný. Sedlčanský velký kanc. podává tuto píseň čtyřhlasně (*D. A. T. B.*) a cant. fir. jest zde v Disc. upraven dle „Krystus příklad pokory“ ve frygické tonině. Také Št. ji má s nápěvem podstatně stejným,

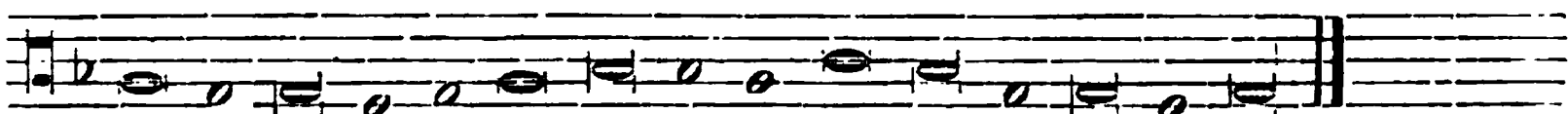
¹⁾ Sv.-janský má tu *e* notu.

jako sedlčanský kanc. Též obsah mají oba stejný, jednající o trojím pokušení Páně na poušti.

7. Píseň: Kryste Králi Stvořiteli“ sdělal Miřinský dle latinské: „Rex Christe factor omnium“, již čteme (1522.) v záhlaví. Obsahuje se také ve všech bratrských kancionálech od maličkého z r. 1501. na li. XIII^a. až do vydání z r. 1615., jen že obsah Bratří pozměnili. Miř. 1522. dí v první sloze: „Kryste Králi Stvořiteli, věřících Vykupiteli, budiž ukojen prosbami, kteréž my tobě vzdávámy. Bratří z r. 1581. mají:



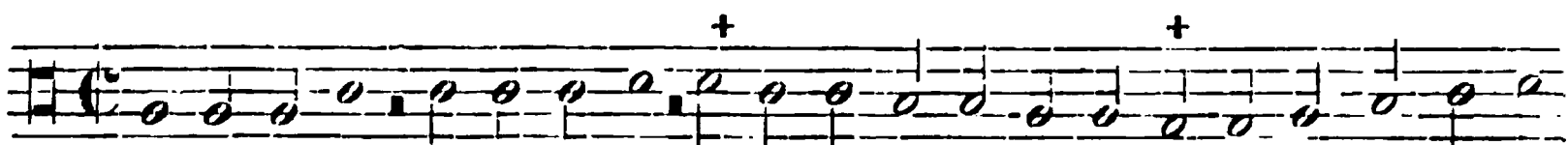
„Kry-ste Krá-li Spa-si-te-li, vě-ří-cích Vy-ku-pi-te-li, při-



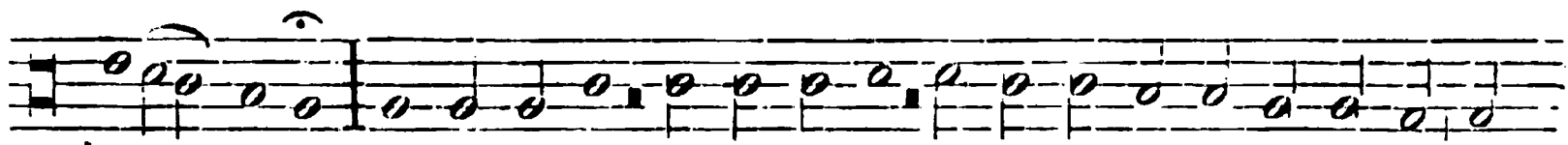
jmi od nás prosby na-še, jež vzdá-vá-me v to-m-to ča-se.“

Však u vydání z r. 1531. nemá píseň tento dorický nápev, nýbrž cituje se (na li. B. 4.), že se zpívá jako: „Navštěv nás Kryste“, jež však má jiný nápev.¹⁾

8. Miřinskému přiřknouti můžeme právem i postní píseň: „Jezu Kryste, tvé zajisté“, ježto v jeho zpěvníku (1522.) po první se jeví a v záhlaví udáno, že „má vlastní notu.“ Zde tedy máme i vlastní nápev jeho. Také Rozenplut podává tuto píseň ve svém katol. kanc. z r. 1601. s týmž nápevem, jako Závorka. Myslím proto, toť že jest ta „zvláštní nota“ Miřinského a to tím více, že Rozenplut dí v předmluvě výslovně, že snažil se staré nápevy popechat i neměnit i jich. I text podává Rozenplut stejně s Miřinským. Píseň zní zde (na str. 178.) takto:

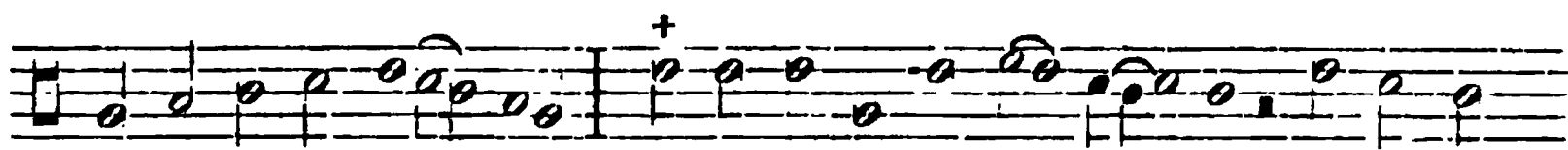


„Je-zu Kryste, tvé za-ji-sté jméno svaté v slavnost vzaté jest o-de vše-ho

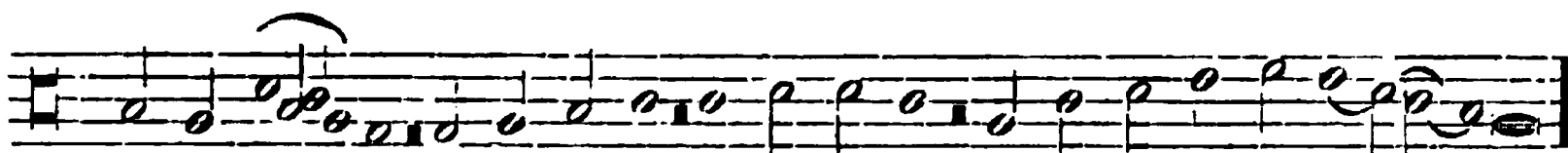


stvo-ře-ní, jenž v nebi jsou, na ze-mi jdou, v pekle stojí, všickni stro-jí se

¹⁾ Tábořský (z r. 1585. Mus. 58. G. 4. na li. D. 9.) dí také, že se zpívá jako: „Navštěv nás Kryste“, však připisuje: „Obecní notou“. I kanc. z r. 1505. má nadepsáno: „Obecní notou“ (na li. C XIIIb.). „Obecní nota“ měla více nápevů jednotejné míry veršové. (Viz o ní na str. 13.)



k snažnému kla - ně - ní Ro. Jménu tvému, tak vzá-ctné-mu skr-ze tvé



mu-ky sva-té, kte-réž mě-lo božské tě-lo pro nás na kříži jsouc rozpaté.“

Při značkách + má Závorka celou notu; červené spodní obloučky značí ligatury jeho.

Pozorujme, jak pečlivě dbal Miř. v této písni zvláštního rytmu a rýmu:

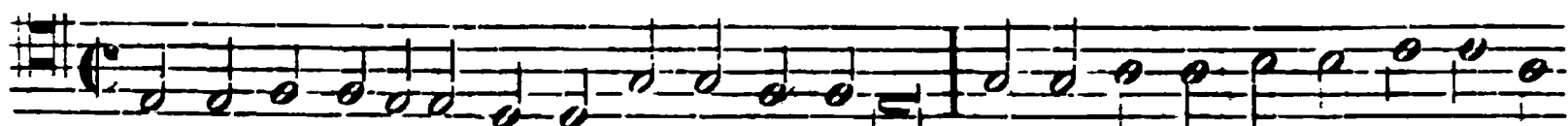
Jezu Kryste,
tvé zajisté
jméno svaté
v slavnost vzaté
jest' ode všeho stvoření,
jenž v nebi jsou,
na zemi jdou,
v pekle stojí,
všickni stojí
se k snažnému klanění
Ro. Jménu tvému,
tak vzáctnému,
skrz tvé muky svaté,
kteréž mělo
Božské tělo
pro nás na kříži jsouc rozpaté.

Toť uměle sestrojená sloha dvoudílná, jaké v středověké latinské hymnodii dosti zhusta shledáváme. Dle ní jest i aoelický nápěv uměle, a jak viděti, velmi pravidelně složen. I na něm patrně znáti jest dva díly, jež pojí se stejným duchem a skladem metrickým v jeden umělý celek. Toť v hymnodii české něco nového a svědčí o tvůrčí vynalézavosti Miřinského.

A teď přikročíme k nejkrásnější písni Miřinského. Jest to:

9. „Krystus, příklad pokory.“ — Udáváť sice Jireček (hymn. 55.) Lukáše za autora; však myslím, ten že toliko tvůrcem jest bratrské úpravy a změny této písně. Obsahujeť se ve všech vydáních Miř. písní a Miř., jenž zemřel r. 1492. o něco starší jest Lukáše († 1528.). Také tichý a pokorný duch, jenž vane z ní. mnohem více svědčí Miřinskému, než Lukáši, o němž později bude řeč.

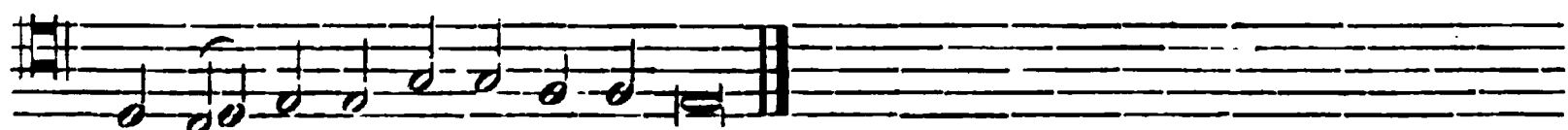
Tato překrásná postní píseň jest z oněch, jež liblezností, lahodou svojí vkrádají se do srdcí všech. Přešla do úst a do kancionálů všech vyznání, všech stran, jako málo která. Utrakvisté, Bratři, protestanté i katolíci, všichni ji zpívali. Proto jeví se také v polském kanc. Valent. z Brzozowa (1569.) a jj. V bratrsk. kanc. z r. 1501. jeví se poprvé. Nápěv její jest všude stejný; toliko u Bratří znamenáme, že přidali vždy po dvou slohách: Ř. Chvalmež Otce nebeského“ a d. V kancionálku z r. 1505. (habrovanském?) stojí tento přídavek až na konci celé písně.¹⁾ S. V., sv.-janský a j. ho nemají. — Dle Št. kanc. jeví se frygický nápěv této postní písně takto:



„Krystus příklad pokory, Bůh náš mi-lo-sti-vý, Ot-ce své-ho Syn mi-lý a je-



dno-ro-ze - ný, pro hříš-né-ho člo-vě-ka rá-čil bý-tichu-dý, a jsa od



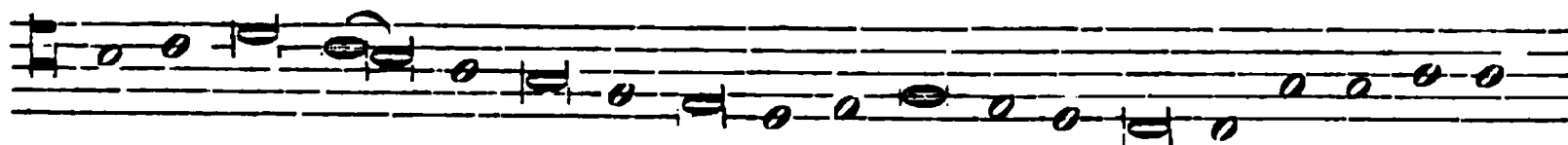
věč-no - sti Bo-hu Ot-ci rov-ný.“

Jak podivuhodný a krásný to nápěv! Skromně počíná, jako ta křesťanská pokora, již má při tom na mysli a patrně i na srdci. Ale znenáhla stoupá a čím dál více a více se diví té nesmírné lásce Boží, že jednorozený Syn Boží neváhal „pro hříšného člověka býti chudý.“ Toť vrchol lásky Boží. Proto právě na ta slova povznáší se i nápěv nejvýše, načež znenáhla opět skromně sestupuje k tonice, od níž počal. Celý nápěv jediné překrásné mesa di voce! Dal jsem jej tak od smíšeného sboru přednésti při historickém koncertě cyrilské jednoty a píseň hluboko dojala. Jen tak dovedu si křesťanskou pokoru zpěvem dokonale vyjádřenou představit. Tento nápěv jest původní skladba Miřin-

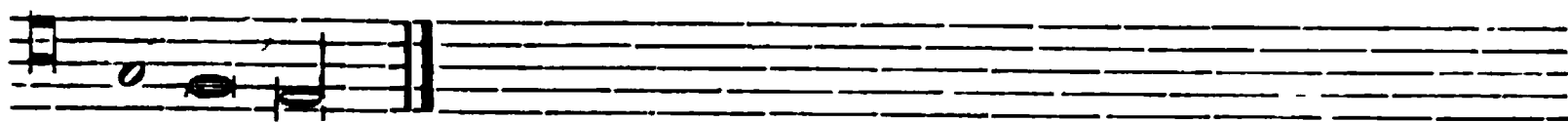
¹⁾ Asi v témž čase „sebrali a vydali staré zpěvy chval božských“ M. Machek Lukáš, pražský bakal. a J. Černý. Ježto ale naše píseň již roku 1501. byla otištěna, myslím i proto, že jí nesložil bratr Lukáš (toť jest tento pr. bakalář, jenž „sbíral a vydal“ tehdáž staré zpěvy) nébrž starší Miřinský.

²⁾ Zde má Št. posůvku (= gis), jež však do frygické toniny nepatří.

ského; neb v kancionálu 1505.¹⁾ a Miřinského 1522. čteme výslovně nad písní: má svú notu“ a r. 1531.: „má zvláštní notu“. Tudíž náleží k perlám skladatelského umění staročeského. Z toho pak pochopíme snadno, proč tak obecně se rozšířila. Když poprvé zapěl jsem si tento líbezný nápěv, bezděčně připadl mi na mysl krásný miniaturní obrázek Krista Pána v utrakv. kancionále pražských křižovníků. Jsou duchem sourodé. Oba výtvoř vytryskly ze stejné jemné mysli české. Týž tichý, skromný a něžný bol, jenž jeví se u výrazu ukřižovaného Spasitele v onom obrázku, jeví se i v této melodii. Zde nápěvem, tam oštetcem stejně mistrně jest vyjádřen. — J. Trojan Turnovský podává tu píseň pro 4 mužské hlasy upravenou (v kanc. z r. 1574.). Zvonař otiskl ji ve svých „Hudebních památkách českých“ (seš. II.). Nápěv Cant. fir. jeví se v tomto prostém čtverhlase v 3. tenoru (= 1. bas). Umělejší jest trojhlas rukop. kancionálu tištinyšského z r. 1647. (ve Františkově zemsk. museu v Brně). Hlasy (2 C. a Alt) tu nastupují kanonicky (imitačně) po sobě. Cant. fir. je v druhém sopránu. Prvý soprán a alt opřádají jej dosti bohatou figurací kontrapunktickou. (Vizme jej v hudební příl. I. 1 b). Bratří, Závorka a Komenský podávají nápěv v bílých notách celých (brevis). Text písně podávají Olom., 1559., Závorka a Hloh. až na některé slovíčko nepatrně stejně jako tisk z r. 1505.; toliko Hloh. vložil před poslední slohu ještě 7 jiných sloh. Však Bratří učinili v písní tyto změny:²⁾ První dvě slohy stáhli do jedné pod jednu melodii. Prvý verš pozměnili: „Krystus příklad pokory, Pán náš milostivý, Spasitel zaslíbený světu, žádostivý, pro hříšn. člov.“ a d. Poslední verš této druhé slohy změnili napsavše: „Tuť se ho hned dotkla nás hříšných pokuta“ místo: „jemuž se zalíbila ta její pokora“, jakž mají ostatní od 1501. až do Koniáše. K tomu pak přidali tuto Ro.:



Ro. Chvalmež všickni Ho-spo-di-na, žeť nám své-ho Sy-na u-či-nil hříšným



po-dob-na.³⁾ (1576 na str. 125.) Dali tedy Bratří písní slohu trojdílnou.

¹⁾ Text z toho roku viz ve Výboru z liter. česk. II., 1140.

²⁾ Viz vydání 1581. str. 104. a Komensk. 343.

³⁾ Komenský (1659. na str. 343.) opravil takto: „Chvalmež Otce nebeského, že tak Syna svého učinil nám podobného.“

Také 6. (7.) slohu pozměnili takto: „S křížem svým dobrovolně ouzskou cestou se bral . . .“ místo: „S křížem svým dobrovolně již na smrt se bera řekl . . .“ (1501.)

Ve sv.-jansk. kanc. udává se nápěv o jeden ton zvýšený, na *fis* místo na *e* zbudovaný, však předznamenánu má chybně jen jednu posůvku místo dvou. Také diesi při *a* notě v slově „jednorozený“ sluší škrtnouti. Na slovo „Syn“ má býti *cis*. Rozumí se dle toho, že jest i průvod v „hlase varhan“ pochybený, jakž i † Dr. Witt poznamenal.¹⁾ O něm platí Wittova slova, pro příští vydavatele našich starých písní uvážení hodná: „Geradezu verfehlt aber wird die Begleitung fast immer, so oft es sich um alte Lieder handelt, die im Tonsystem des cantus gregorianus in der diatonischen Leiter erdacht sind.“ I uvádí hned za příklad právě tuto píseň nazývaje ji „offenbar sehr altes Fastenlied.“ O závěru dokládá: „Der Abschluss in der Weise der Meister des 16. Jahrh., die der Bildung und Erfindung solcher Lieder viel näher standen, ist die, weil allein befriedigende u. abschliessende auch allein richtige: *e-h-e-g | fis-a-is-cis-fis*. (Frygický závěr). Toť právě je zvláštnost frygické toniny, jež jí dodává velebného rázu, moderním toninám docela cizího. Závěr na *a* nemá tohoto rázu do sebe.

Na konec dotýkáme toho ještě, že v poslední sloze čteme: „Na Tvou cestu „uhodíc“ Tě následovali.“ Toto „uhodíc“ (tak má sv.-janský kanc.) stalo se opisovačům kamenem úrazu. Bratři mají „chodíce“ (1581.), Hloh. „vhodě“, Záv., Olom. 1559. a j. mají „vhodíc“; ale kanc. 1505. má „chodíc“.

Přidáme ještě variant této písně z rukop. kancionálu z první polovice XVIII. stol., jenž jest valašského původu a ježž kolem r. 1755. daroval rektor přzenský kostelu růžeckému (u Vsetína).



... a jednorozený pro hřísn. člo-



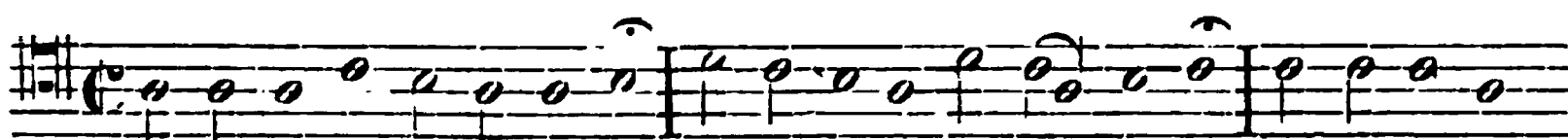
věka . . .

Na str. 82.—3. (V. Mor. ornam. III. 79.)

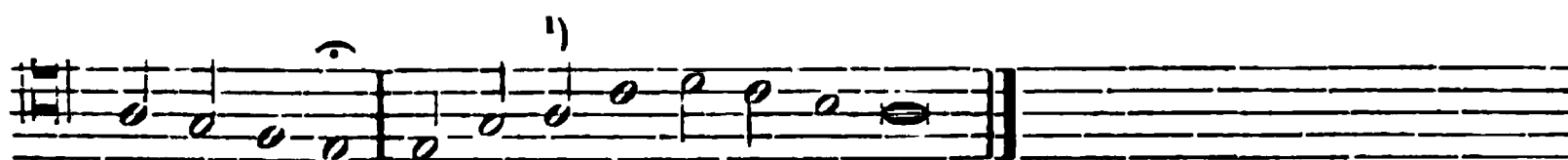
Znamenejme na něm, kterak „ozdobující“ proměny nápěvu zejména veršů a „jednorozený“ a „pro hříšného člověka“ původní jadrnost a vážnost nápěvu oslabili.

¹⁾ Flieg. Bl. f. kath. Kirch. mus. 1870. S. 11.

10. Miřinskému přikládám také postní píseň: „Jestíť psáno dávným rokem“. Jestíť otištěna v jeho zpěvnících z let 1522., 1531. a Tábořského vydání. Také tato píseň byla velmi oblíbena i rozšířena u utrakvistů a později též u katolíků. Obsahuje se skoro ve všech jejich zpěvnících a vydáních. Roz. Hloh. Šípař, Št. a též moravské rukop. kancionály z XVIII. stol. ji mají rovněž tak jako podobojí. Nejstarší text jeví se v prvotiscích z let 1501. (na li. XV^a.) a 1505. (na li. C. II^b.). Jen Bratří jí nemají ve svých úředních vydáních (od r. 1561.). Měli podobnou obsahem, však značně předělanou. (Viz. Jir. Hymnol. st. 46.). O původu nápěvu dí se u Miřinského: „Jako Rex Christe factor omnium“. Kanc. 1505. a Šípař (st. 114.) dí, že ta píseň „má svú (svou) notu“. Toť bude tedy patrně nápěv této latinské: „Rex Ch. f. o.“ Však Táb. 1585. (Mus. 58. G. 4.) udává o ní (l. D X.): „Obecní nota“. „Zpívaj, kterou chceš.“ Jestíť to jedna z oněch 12 písní, jež mají „obecný nápěv“. Ros. (st. 170.) a Hloh. (str. 145.) podávají nápěv stejně takto:



„Je-stíť psá-no dávným rokem Je-re-mi-á-šem pro ro-kem o Kry-stu, že

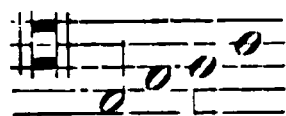


měl tr-pě-ti, ja-kož ře-kli Ži-dé li-tí.“

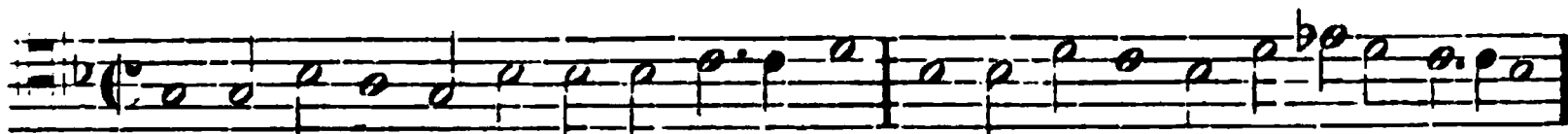
Tento hypoeolický nápěv má do sebe více ráz recitativu, jenž jinak truchlivý ráz této toniny značně zmírňuje a k vypravování o proroctví o umučení Páně výborně se hodí. Také Št. a sv.-jan. k. podávají tento nápěv. Deklamace textu potřebuje tu velké opravy. Bez not zavírá se i ve valašsk. kanc. XVIII. stol. (Viz o něm na str. 88.) a v polském k. Valent. z Brzozova (1569.).

11. Nad Miřinského starší jest postní píseň: „Ježíši Kryste, od Boha poslaný“. Máť v kanc. Miřinsk. z. r. 1522. nadepsáno: „píseň stará sapphickým rozměrem“. Měle toho bych soudil, že ji složil některý „humanista“ XV. věku. O dorickém nápěvu jejím vece Št.: „Jako: Eý vstávající ráno“.

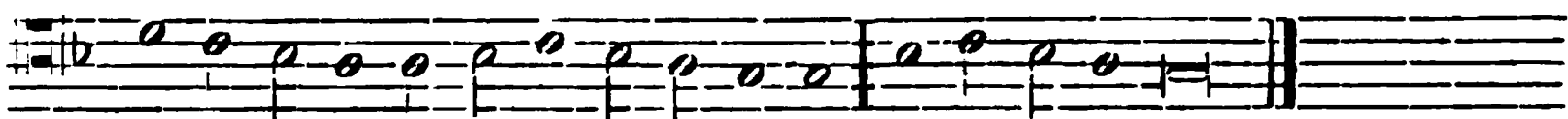
¹⁾ Tady patří patrně také celá nota α' , aneb jak má Hloh.:



Má na sobě skutečně ráz starobylosti. Okolek jeho nevykročuje z pouhé kvinty, leč jednou na malou sextu, a o jeho českém původě svědčí, že složen ze samých „sekvencí“. Tento zajímavý nápěv podává i náš sv.-jan. kanc. věrně dle Šteyrova, vyjma přidané taktové čáry a druhé b, zbytečně předznamenané. Tento zajímavý nápěv zní dle Št. (st. 139.) tak:



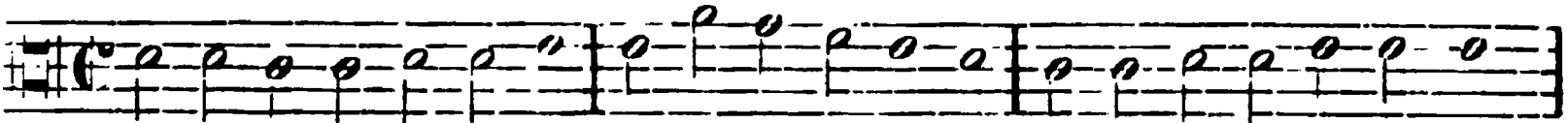
Ge-ží-ši Kry-ste, od Bo-ha po-sla-ný, z Panny pře-či-sté na svět narozený,



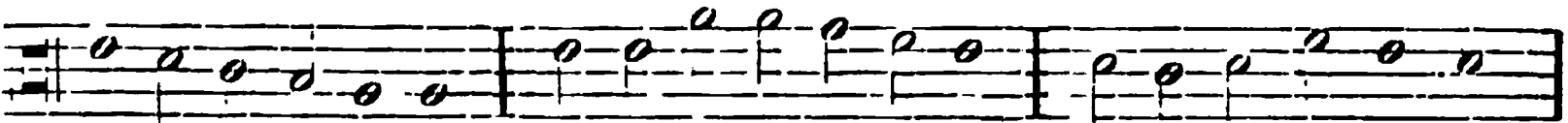
z ne-be sy sftou-pil a bí-du pod-stoupil, by nás vy-kou-pil “

Počíná podobným motivem, jako „Christe, qui lux es“ ¹⁾ však samostatně pokračuje. Převelký div „narození Páně z přechisté Panny“ vyrušilo mysl skladatelovu tak, že vystoupil s týmž motivem o terc výše a ještě dál až na nejvyšší ton od základnice *a*. Jak něžným recitativem líčí pak „sestoupení Páně s nebe v bídu“ zemskou, šetře při tom i krásné slovesné úpravy textu! Tu připadá onen soud jež položili jsme hned s počátku o Miřinském vedlé Jirečka. Básnická mluva i forma pojí se v této vřelé apostrofě Páně se sličnou tvářností českého nápěvu v ladný a lahodný celek. Jen ta česká deklamace za ním opět pokulhává.

12. Také postní píseň „Umučení našeho Pána milostného“ jest skladba Miřinského, zdobená zvláštním nápěvem. Obsahuje se ve všech zpěvnících jeho a již kancion. z r. 1505. má nad ní nadepsáno (l. C X.): „Má svú notu“. Též Miřins. z r. 1522. Táb. 1585. a Šíp. (111.) dokládají, že má svou obzvláštní notu“. Myslím proto, že i tato „zvláštní nota“ od Miř. je složena. I tato píseň byla velmi oblíbena. Shledávámeť ji také ve všech katol. kancionálech, u Roz. (174.) a Hloh. (147.) takto:

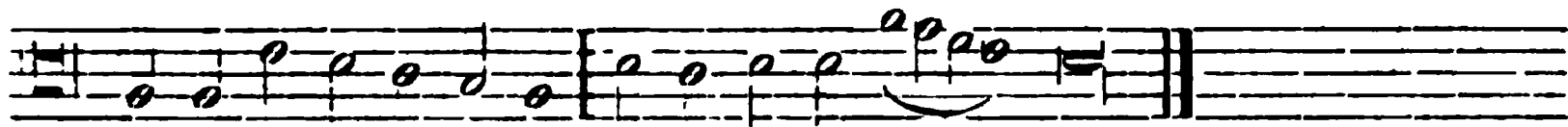


„U-mu-če-ní na-še-ho Pá-na mi-lost-né-ho važ so bě křesťan věr-ný



a po-li-tuj je-ho, vez ma před se bo-le-stně je-ho sva-té rá-ny

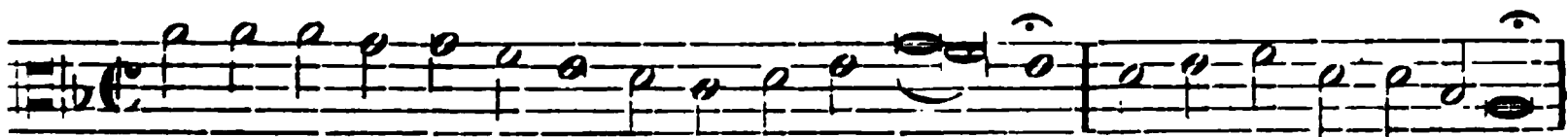
¹⁾ Viz jej česky v I. díle na str. 165.



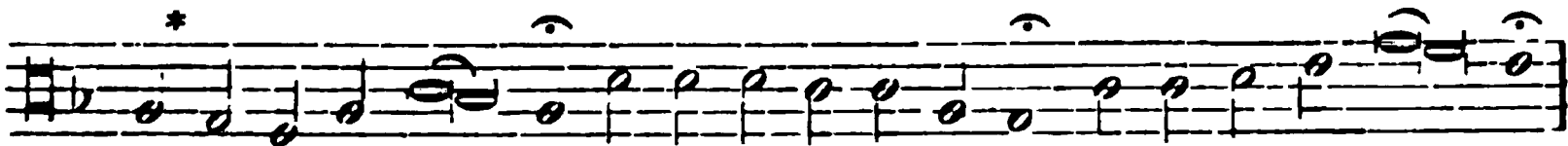
ji-miž jest nás vykoupil přehříšné kře - sta - ny "

Tak jeví se text (bez not) i ve valašsk. rukop. kanc. z I. pol. XVIII. stol. (Viz na st. 88. o něm). Tento nápěv mistrně utkán jest v duchu hypodorické toniny a jeví na sobě onen ráz, o němž dí Haberl: „Der Charakter des II. Tones ist stille Trauer, Sehnsucht, Schmerz, gepaart mit Gottvertrauen“. ¹⁾ V našem nápěvu obráží se zvláště zármutek a tichý bol. Síla tohoto bolu zračí se zejména v melodických frazách na slova „Pána milostného“ a „vezma před se bolestně“, ticho bolu na slova „važ . . . věrný“. Št. a dle něho sv.-jan. kanc. podávají tento nápěv chybně. Zejména sluší škrtnouti všecky posůvky při *g* notě. Závěr sv.-jan. k. zkrátil a též text Šteyrův sem tam pozměnil. Komenský napsal 1. slohu na týž nápěv takto: „Umuč. naš. Pána Jezu Krysta važ každého věrného vděčně mysl čistá, vezma před se bolestné jeho svaté rány, kterýmiž vykoupil nás hříšné křesťany“. Atd. Tak čteme i v starších bratrských kancionálech.

13. Od Miřinského pochází bez pochyby též postní píseň „Umučení našeho Pána Jezu Krysta“, jež zavírá se v jeho kanc. 1531. (na l. B 7.) a Táb., avšak již i v nejstarších kanc. 1501. (l. XVII^b.) a 1505. (l. CXV.). Bratři ve svých úředních kanc. jí nemají, však katolické přijaly ji všecky. O nápěvu dí se u Miř. a Šíp (118.) v záhlaví: „Jako patris sapientia divina“ ²⁾ a Roz. skutečně podává tuto píseň (na st. 172.), s touž melodií jako onu latinskou, též postní píseň. U Hloh. (150.) jeví se takto:



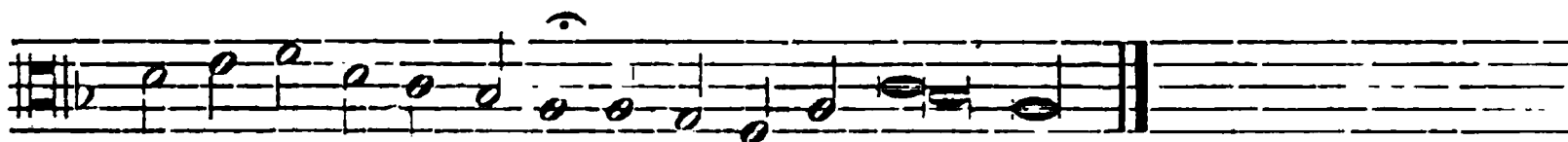
„U-mu-če-ní na-še-ho Pá na Je-zu Kry - sta, ja-kož se-psal svatý Jan



ten e-van-ge - li - sta Ježíš Krystus Bůh člověk, Moudrost Otce své - ho

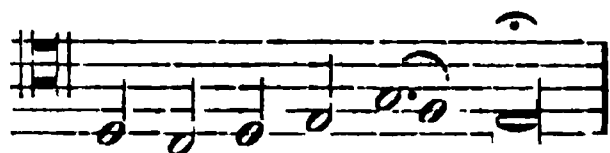
¹⁾ Mag. chor. IV. S. 39.

²⁾ Autorem této latinské písně jmenuje V. Kleych ve svém kancionále W. Ammona. Jakým právem, viděti z toho, že již v rukopise XIV. věku se zavírá a biskup Egidius vydavatelem jejím se jmenuje. (Viz Dra Surzyňského „Polskie piesni“, str. 51.).



rá-čil mnoho tr-pě-ti v světě pro hříš-né - ho.

* Zde má Rozenplut:



A tak má i Jan Mikul. Vodňanský při písni: „Nunc pii decantemus Christi passionem“ v „Cantiones evangel.“ z r. 1554. Tak má Rozpl. i na konci, ovšem bez transposice Hlohovského.

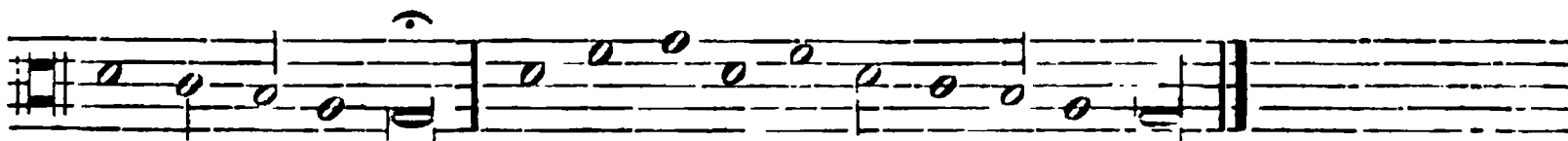
Jak případně a těsně vine se tento hypofrygický nápěv k ději umučení Páně! Svědčí o myslí, bolestí a soustrastí k umučení Syna Božího mocně dojaté. — Bez nápěvu se obsahuje ta píseň i ve valaš. kanc. 18. stol. (Viz o něm na str. 88.) — Duchem stejné nápěvy mají též polské překlady řeč. latinského hymnu: „Jezu mądrość i prawda Ojca niebieskiego a jj.“ (Viz Dra. Surzynski, l. c. st. 232)

14. Z velikonočních písni kancionalů Miř. zvláště se nám zamlouvá starobylostí: „Spasitel náš Pán Bůh všemohoucí“. Máť již kanc. jeho z r. 1522. nadepsáno: „Stará, má svú notu“. Tuto notu shledáváme v pozdějších katol. kanc. Hloh. Št. a j. Zpívali ji katolíci, utrakvisté a protestanté (viz Závorku), však Bratří ji vyloučili. Toliko v kanc. 1505. shledáváme ji na l. D XII^b. Nápěv její dle Hloh. 172/3. zní takto:

„O sestoupení Páně do pekel: potom o mnohým se zjevování.“



„Spa-si-tel náš, Pán Bůh všemohoucí, Je-žíš Krystus Nazaretský, stkvící,



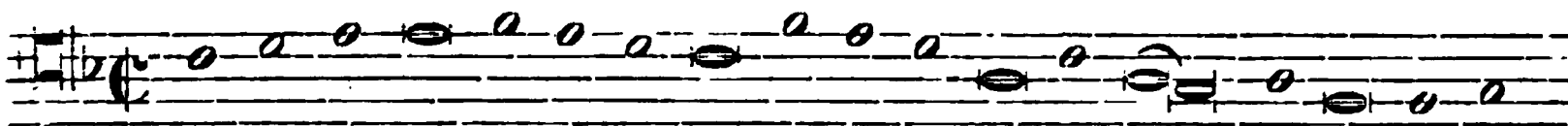
vstal z mrtvých nyní, ob-ve-se-lil lid-ské po ko-le-ní “

Zvláštní to nápěv, na němž patrně znamenáme, že vznikl blízko době, kdy ovládala velikonoční náladu našich předků píseň: „Bůh všemoh. vstal z mrtvých žádúcí“ a její křišťálový pramen: „Victimae paschali“. Nálada této písně XIV. věku jeví se i v písni: „Spasitel náš“. Mužná síla pevné víry jeví se tu

i tam. A i melodické frázy jsou si proto u obou podobny, ba poslední („obveselil...“) jest i stejná jako v závěru oné prastaré: „Víme, že jsi vstal zajisté...“ (Viz jej v I. díle, st. 73.); toliko tím se liší od ní, že jest jednodušší. O tomto dorickém nápěvu plně platí slova P. Ambr. Kienle: „Der dorische Ton singt und fühlt wie ein Mann im Vollbesitz der Kraft: ruhig, fest, edel.“¹⁾

U Št. (str. 440.) shledáváme tento nápěv v písni: „O t č e, b u d ť t v é j m é n o p o s v ě c e n o“ od polovice oslabený tím, že vystupuje na slovo „vstal...“ toliko o terc a v této nižší poloze zůstává do konce, zavíraje proto na *d* notě. Z toho soudím, že toto přesmyknutí nápěvu jest pochybené. Právě tak ji má i prot. Závorka (l. A 25^b.)

15. Zvláště oblíbená i obecně rozšířená byla velk. píseň: „Ey ten silný lev udatný“, složená od Miř. vedle lat.: „Fortis ecce leo ille“.²⁾ Obsahuje se v kancionálech Miř., vůbec utrakvistů, později též v katolických Roz. Hl. Šíp. Št. a j. Bratří ji neměli. Roz. Hloh. a Št. podávají k ní stejný nápěv. Miř. a Šíp. dí pouze, že se zpívá jako „Fortis ecce l. i“. Hloh. podává ji (na str. 188.) takto:



Ey ten sil - ný lev u-dat-ný Krystus vstal z mrtvých Pán mi-lý, al-le-



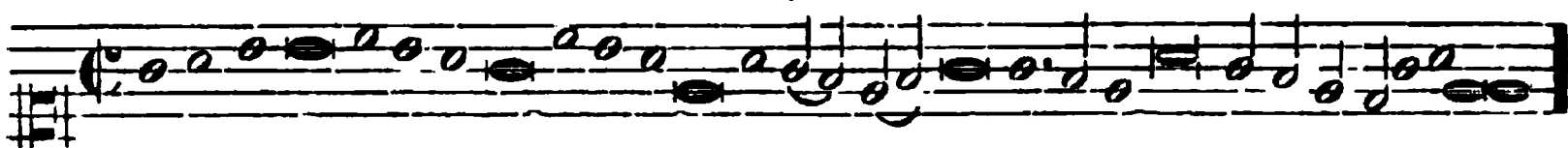
lu - ja, ve-se-le se-zpí-vej-me.“

Miř. začíná: „Aytě silný l. ud...“ a končí: „Radujme se vesele.“ — Tento nápěv složen jest v duchu frygické toniny, jež projevuje většími intervally též velké pohnutí mysli. Také náš mocný Lev Kristus mocně pohnul myslí skladatelovou a skoky kvartovými vyjádříje tentokrát velkou radost z vítězství Kristova jako „Samsona zkomonilého“ a „Samgara hrdinského“ nad úhlavním nepřitelem člověčenstva. Roz. a Hloh. přivádějí tento nápěv při českém textu, kdežto při latinském jen jej citují. Mluva textu českého jest jadrná, úsečná a přece i ušlechtilá. Na př. 3. sl.: „Již odětec s loupeží svou přemožen jest rukou silnou...“ 5. sl.: „Toť jest Samson zkomonilý, jenž pobral pekelné brány“. Atď.

¹⁾ Choralschule S. 84.

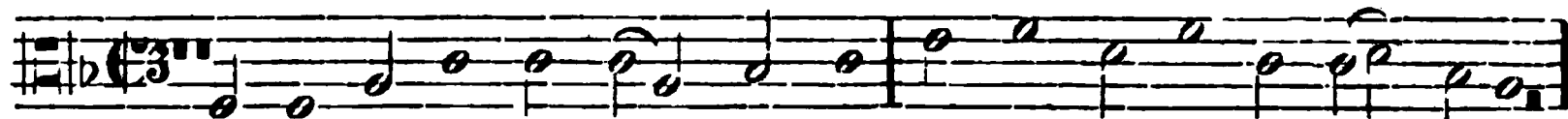
²⁾ Viz ji u Rozenpl. str. 238.—9.

— Valašský kanc. (moravský) podává tu píseň poněkud pozměněným nápěvem na str. 130. takto:

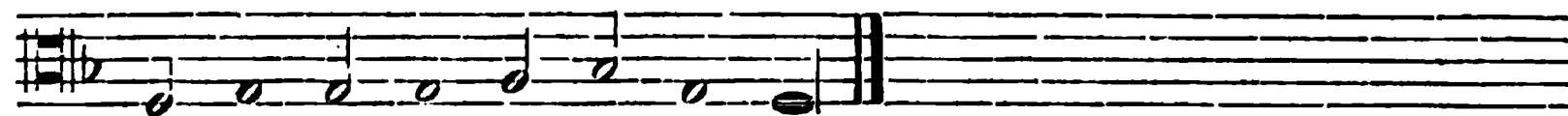


Nápěvem této písně zpívá se též: „Třetího dne vstal Spasitel“ v sv.-jansk. kanc. (172.) Však sluší zde předznamenati vynechané.

16. Rovněž tak rozšířena byla u podobojích a katolíků Miřinského píseň: „Třetího dne vstal Stvořitel“. Obsahuje se ve všech kancionálech jejich vyjma Roz. Po prvé jeví se v kanc. z r. 1505., pak v Miř. 1522. Zde i v II. vydání z r. 1531. (na l. CV.) nadepsáno: „S v ú má notu“. Kanc. 1505., (na l. D18^b.) a Šíp. (153.) udávají, že se zpívá jako „Resurrexit Dominus“. Této lat. písně neshledal jsem ni u Roz. ni Hloh., ni Šíp. Za to shledáváme ji v důležitém staročeském rukopise kláštera vyšebrodského z r. 1410. s touž melodií a to dokonce dvojhlasnou. I tato latinská jest českého původu.¹⁾ Kancionály Hloh. (182.) Št. (a sv.-jan.) podávají píseň s tímto nápěvem:

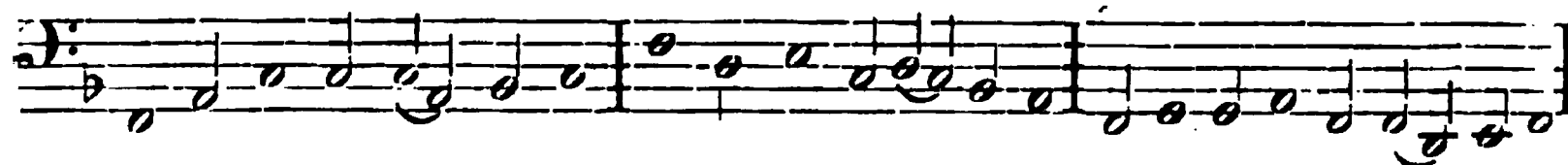


Tře - tí - ho dne vstal Stvo - ři - tel z mrtvých, náš mi - lý Spa - si - tel



Ra - duj - me se, ve - sel - me se.“

Št. klade tenorový klíč a místo starého tempus perfectum (modus imperfectus) má již moderně označeno tempo $\frac{3}{4}$.²⁾ Pomlčky klade, jak patří, dolů (■). Závěrek: „Radujme se“ počíná a notou; dle něho i sv.-jan. kanc. se řídí. Latinský originál v řeč. rukopise zní takto (bez II. hlasu):

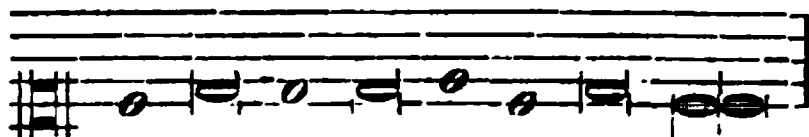


„Re-sur-re-xit Do-mi-nus, Qui pro no-bis omni-bus Pa-sus fu-it se-ro-tinus“
(Dreves, l. c.)

¹⁾ Viz ji v Dreves. Cantiones bohem. str. 164. a mel. na str. 197. Cant. fir. v hoř. basu musí patrně vzít býti o oktávu výše. Transposice Dreves. jest patrně chybná, třebaš vyšlo pak na jevo pokračování v kvartách a oktávách. Vždyť je sám zjišťuje na str. 40.

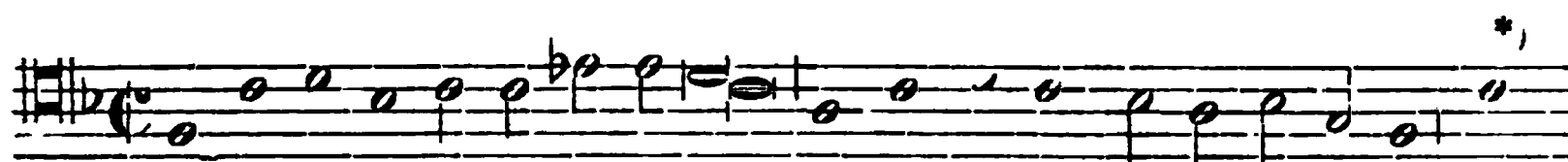
²⁾ Záv. má (F. XIIb.) jen 3.

Velký kanc. sedlč. tu končí:

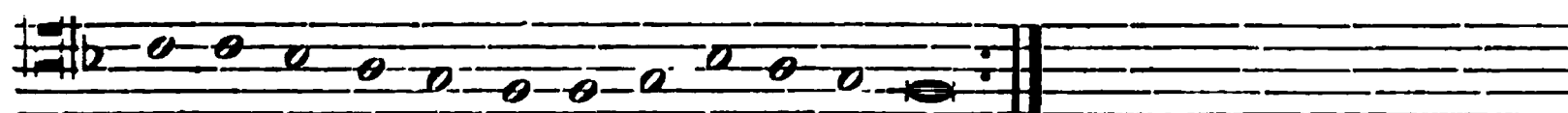


Tento sličný jonický nápěv jeví sílu ducha a velkou radost, jakž při jonické tonině bývá a k obsahu písně naší výborně se hodí. Prvý, radostný motiv slov „3. dne vstal Stvoř.“ znamenáme také v starých vánočních písních (na př.: „Kristus Syn Boží“ a j.). však sílu, která se jeví vzletem na oktávu, zůstavil vírou nadšený skladatel až velkonoční písní. — Sedlč. kanc. velký zdržuje v sobě tento Cant. fir. umělým kontrapunktem, v mezzosopr. a tenoru ozdobený (trojhlasně). (Viz jej v příl. hud. č. 2.) Také růžecký kanc. (valaš. viz. str. 88.) obsahuje tu píseň s nápěvem poněkud a to chybně pozměněným (str. 142—3.).

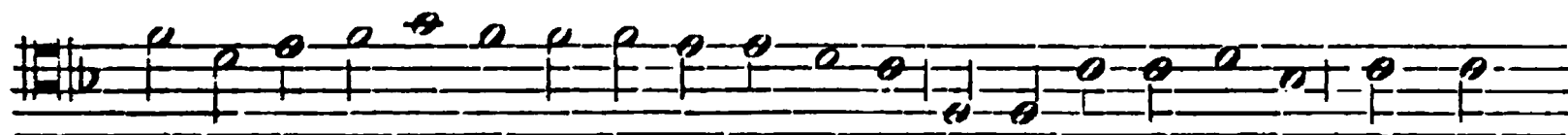
17. Ve všech vydáních Miř. zavírá se také píseň: „J e z u K r. V y k u p i t e l i“. I tu mu proto přisuzuji. Nejstarší text jeví se v kanc. r. 1501. (l. XXVIII^b.) Také Bratří ji mají a Št. V kanc. Miř. z r. 1531. stojí (na l. B 19.), že se zpívá jako: „Collaudemus Matrem“. Tato lat. obsahuje se již v rukop. pražsk. z XV. stol. (sign. VI. C. 20....) a jest českého původu.¹⁾ Bratří a Št. podávají k české stejný nápěv, Bratří 1598. (188.) takto:



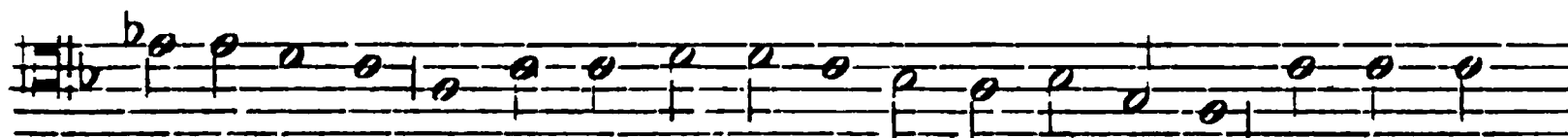
„Je-zu Kryste Vy-ku-pi-te-li, jenž vstal z mrtvých ráno v ne-dě-li, u-
U - ká-zal's se ženám po-cti-vým, a - po-što-lům i ji-ným věrným, u-



těš své věr-né mi-lé z do-bro-ty nesmír-né
tě-šil's zarmou-ce-né, mluvil's mi-lo-sti - vě.



Ro. Řka: se ne-le-kej te, Pá-na svého znejte, hledtež na mé rá - ny, viz - te



bok prokla-ný, po-koj vám zvě-stu - ji i vy-pra-vu - ji, mu - sil Kry-

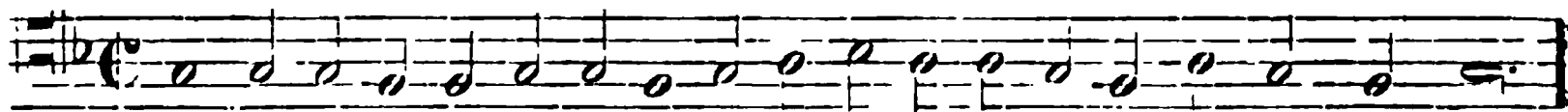


stus tr - pě-ti a tak kra-lo - va - ti.“

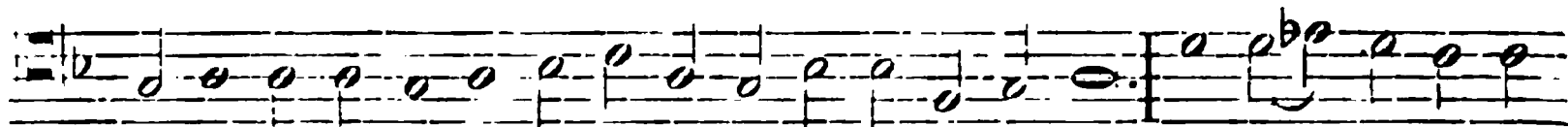
¹⁾ Viz ji v Dréves. Cant. boh. str. 57.

Při značce *) mají Záv. a Kom. na celý verš půlnoty (♩) Št. počíná i končí píseň na *d* notě a klade proto ke všem *f* notám a některým *c* posůvky. Záv. a Kom. kladou ji v altovém klíči. Sv.-jan. jí nemá; však má dle tohoto nápěvu složený nápěv k Mar. písni: „O Maria, útočiště naše“ (čís. 364.). O tomto krásném nápěvu jonickém platí po výtce, co dí Haberl: „In den jonischen Melodien spricht sich Kraft, Heiterkeit des Geistes und Glaubensmuth aus“. (L. c. 45.) Zavírá se i v polském kancionale Valent. Brzozovy (z r. 1569.) J. Trojan Turnovský spracoval tuto píseň volným nápěvem a immitačním slohem trojhlasně pro Disc. A. a Bas. (Viz ji v příl. hud. č. 3.)

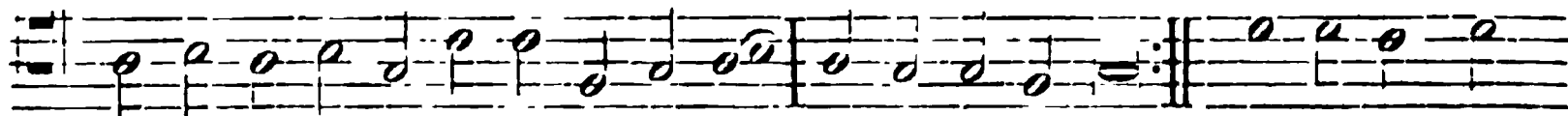
18. Také píseň: „Vzkříšení Spasitele svého **chval** každý člověk“ pochází od Miřinského, ježto zavírá se ve všech jeho zpěvnících, kromě toho i v jiných utrakv., katol. a j. Nejstarší text čteme v kanc. r. 1522., kdež nadešpsáno: „O by č ej n á pě kn á“ (t. nota). Jest to dlouhá píseň s trojdílnou slohou v níž vyzývá skladatel pln radosti všecku přírodu, by oslavila vzkříšení Spasitele svého. Obsahuje se také v sv.-jansk. kanc., však se změněným textem a porušeným nápěvem. Proto stůj zde s textem Šteyrovým a nápěvem, v němž diese při všech *f* škrtáme vedlé nápěvu Komenského (str. 405. „Staročeská“). Tak učiníme i v sv.-jan. kanc.



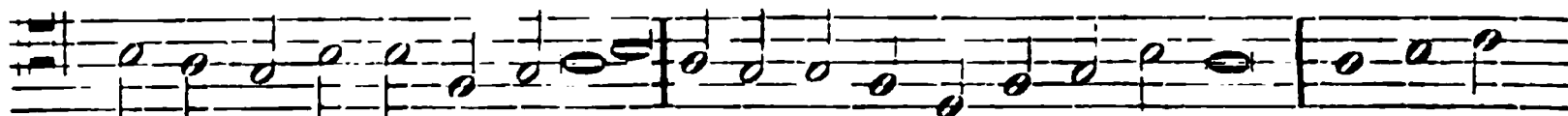
Vzkří še - ní Spa - si - te - le své - ho chval každý člověk my - slí ve - se - lou;
Neb ze - mě, dř í - ví, ko - ře - ní, trá - va, le - so - vé i slun - ce ne - be - ské;



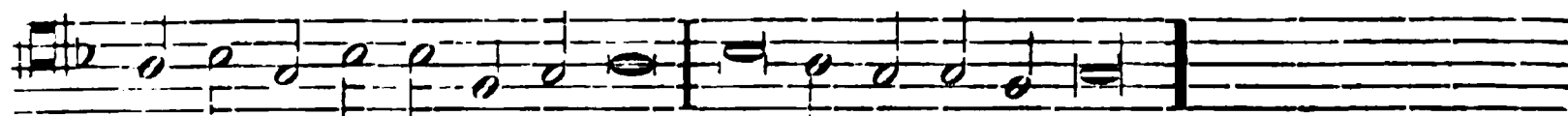
neb noctu o - sví - til a z temno - sti svě - tlo u - či - nil I my ve - se - lý -
již ptáčko - vé chvá - lí pá - na své - ho vzkříše ní slav - né; lé - to svou ja - sno -



mi hla sy své - mi všickni san - dě - ly zpí - vej me je - mu. } R. Protož mu vzdej -
stí ze - le - no - stí či - níť ve - se - le vše k Je - ho chvále }



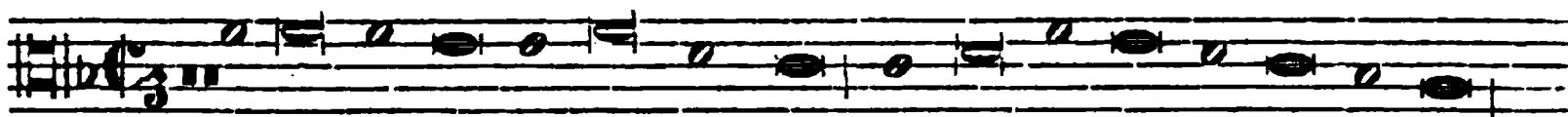
me chválu všickni san - dě - ly; neb jest rá - čil tr - pě - ti za nás, vstal z mrtvých



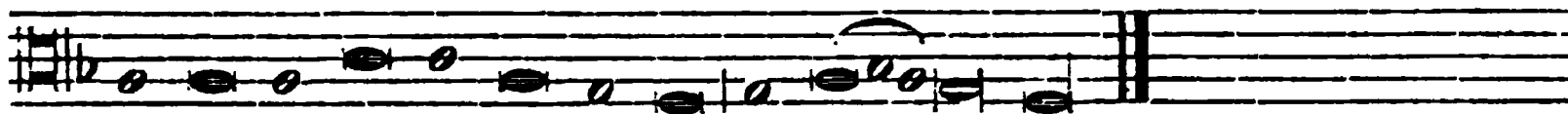
tře - tí den, jest na pra - vi - ci u věč - né ra - do - sti.“

Zvláštní to melodie, k níž původce užil nezvyklé toniny hypodorické, která spíše jest „skladem smutných neb truchlých zpěvů“, jak dí Blahoslav v „Muzyce“. Však truchlivých tonů spodní kvarty užil autor jen jednou a to vhodně, by vyjádřil jimi, že Spasitel „jest ráčil trpěti za nás.“ Obmezeným okolkem stupnice podobá se ostatní nápěv spíše bolnému recitativu. — Sedlčanský kanc. velký podává ji čtyřhlasně na *d* notě. Jeho „discant“ má náš Cant. firm. v nápěvu stejný, jen že klade noty breves a semibreves (☉ ☉) a od verše: „I my vesel. hlasy...“ má třídobé tempo (☉ ☉) a Ro. nemá. Sloha písně jest tu jen jednodílná. — I tento Cant. firm. jest nám důkazem, že ty diese při *f* právem jsme vynechali. Ani Sedlč. kanc. jich nemá, klada vždy: *d c*. Bez nápěvu zavírá se i v růžeckém kanc. (18 stol.), valašském (na str. 156.—7.)

19. Na latinskou píseň: „Surrexit Christus hodie“ má Miř. (1522.) píseň: „Vstoupil Pán Krystus na nebe, all., vysvobodil vězně jaté, all. — Roz., Hloh. a Šíp. mají: „Vstoupil P. Kristus na nebe, all., aby věrné přijal k sobě, all.“ Všickni citují k ní: „Jako: Surrexit Christus hodie“ a Roz. (244.) ji podává s nápěvem této latinské písně takto:



Vstoupil Pán Krystus na ne - be, al - le - - - - lu - ja,

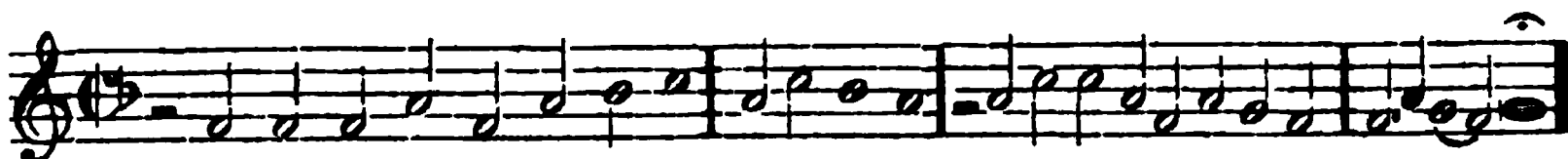


a - by věr - né při - jal k so - bě, al - le - lu - ja.

Tato česká píseň objevuje se již v ml. jistebn. kanc. s nápěvem. Latinský pramen jejího nápěvu má sice vyšebr. rukop. (1410.) dvakrát (na l. 151^b. a 172^a.), ¹⁾ ale po každé s jiným nápěvem, než jest Rozenplutův. I tato latinská jest původu českého a obsahuje se již v jednom pražsk. rukopise XIV. stol. (C. k. knih. s. V. H. 11. (Viz ji v Dreves. Cant. boh. str. 165 sl.). F. M. Boehme dí o ní „Nur in einigen Agenden solcher Bisthümer, deren Einwohner slavisch waren, ward das lateinische (Surrexit Chr. h.) vorgezogen (t. německé písni: „Christ ist erstanden.“) Viz

¹⁾ Viz první (dvojhlasnou) ve příloze snímků č. 2. a srovnej k němu nesprávný opis Drevesův v Cant. boh. 197. Viz také naše pojedn. „Přispěvky k nejstarší hymnol.“ ve Zpráv. král. Spol. náuk. 1886.

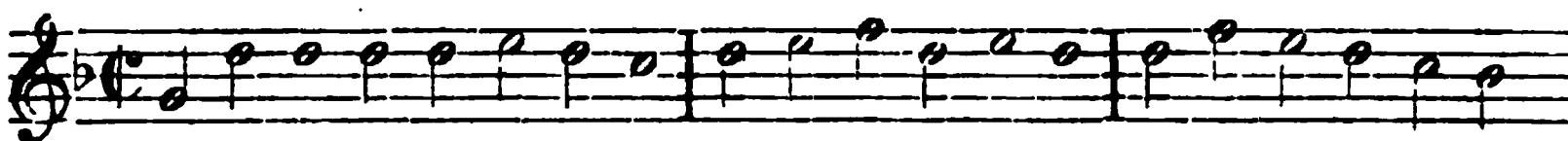
jeho: Altdeutsches Liederbuch, 1877. O velikém stáří tohoto krátkého, jásavého popěvku jonického svědčí také neumatické „jubily“ na slovo alleluja. — Přešla také do polských zpěvníků. Dr. Surzyński podává ji s latinským a polským textem dle kancionálu P. Artomiusza z r. 1596. takto:



Ascendit Christus ho-di-e, Alleluja, Super coelos Rex gloriae, Aleluja.
Vstoupil Pan Chrystus dnia tego, All., Król do nieba wysokiego, All.
(Polskie pieśni k. k. str. 104 —5. a 241.)

První motiv této písně jeví se ve spodním hlase naší nejstarší dvouhlasné písně „Surrexit Christus hodie“ ve vyšebrodském rukopise z r. 1410. čís. 42. (Viz a srovnej 2. č. fototyp. hud. snímků). A ku podivu! ve svém vzorném „Zpěvníku kostelním“ (1880. str. 211.) přivádí Dr. Surzyński tuto píseň (polsky) s nápěvem, jehož první motiv zase vzat jest z hořejšího prvního hlasu řečeného dvojzpěvu. — Latinský text této písně sděluje Dreves v Cant. bohem. str. 154. Jest také českého původu.

V kanc. Miř. z r. 1531. zavírá se na (l. CX.) píseň, jež též tak začíná, ale pokračuje (bez allel.): „d o k o n a v z d e p r á c i, r a d u j m e s e v e s e l e v ů d c i K r y s t u“ a d. . . . Obsahuje se také v Kom. kanc. (na str. 414.) pak v Št. a v sv.-jansk. se stejným nápěvem. Opravíme-li chyby sv.-janského dle Kom. a Št. kanc., zní píseň takto:



Vstoupil Pán Kristus na ne-be, do-ko-nav zde práci, ra-duj-me se ve-se-



le vůdci Kri-stu, kterýž rá-čí na-ším bý-ti smírcem, by nás vrá-til Otci.“

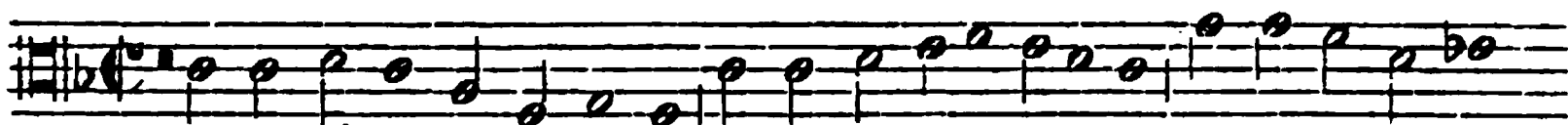
Také Št. má předznamenáno 

Kom. text pozměnil v první i v následujících slohách a nade-psal: „Krystus vůdce náš ze země do nebe.“ V celém nápěvu znamenáme ducha Miřinského skladbám cizý. — Vizme teď sva-to-dušní písně Miř. Z těch jest nejkrásnější:

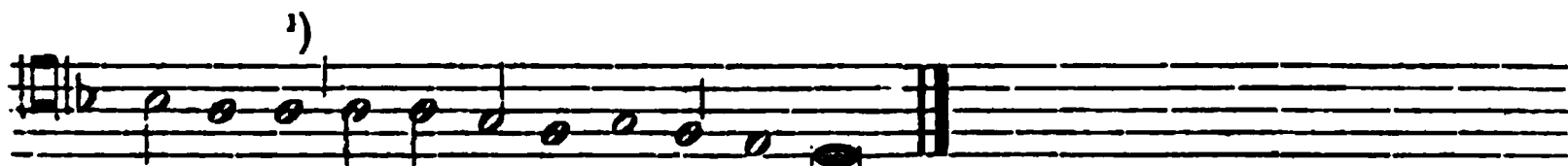
20. „Vítej sladký Těšiteli.“ Obsahuje se v zpěv-
nících Miř. a v katol. kanc. Roz., Hloh., Šíp., Št. a sv.-jansk.
Miř. ji složil dle lat. hymnu: „Veni dulcis Consolator,“
jejímž nápěvem se také zpívá, jak zjevně udávají Miř., Roz., Hloh.
a Šíp. Však Roz. dí (na str. 263.) naopak při latinsk. prose, že
se zpívá jako „Vítej sladký Těšiteli,“ patrně proto, že česká
byla známější; neb latinská prosa obsahuje se již ve skvostném
Arnoštově „Liber sequentiarum“, pak v rukop. vyšebrodském (1410.)
a st. jistebn. kanc. A poněvadž jest českého původu, tedy snad
sám arcibiskup Arnošt ji složil. (Viz ji v Dreves. C. boh. I. c. 146.)
Však ku podivu! Šípař s Rozenplutem mají jiný nápěv, než vyšebr.,
a Št. se sv.-janským kanc. mají opět jiný než oba. Latinská prosa

ve vyšebr. počíná (v notách černých: ♣ ♣): $\{ a \bar{e} \bar{f} \bar{e} \bar{d} \bar{c} \bar{h} \bar{a} \bar{c} \bar{c} \}$
ve-ni dulcis con-so-lator

kdežto Šíp. dle Roz. podává českou (str. 244.—5.) takto:



Ví-tej sladký Tě-ši-te-li, temno-sti O-světi-te-li, srdce na-še o-



svě-cu-ješ, Božským ohněm zapa-lu-ješ.“

Také Hloh. podává ji s tímto nápěvem (str. 244.), jež však
jen cituje a udává již při velkon. písni: „Utěšený nám den
nastal.“ Chybně klade dvakrát *as* místo *a*; neb jest nápěv jo-
nický. O duchu nápěvu platí, co dí Haberl o jonické tonině: In
den jonischen Melodien spricht sich Kraft, Heiterkeit des Geistes
und Glaubensmuth aus. Pokorně vítá skladatel Ducha sv. sestupem
na finálu. Však hned na to jásá, že „temnosti osvěcuje i srdce
naše“; proto vystupuje až nadbytně (modus superabundans) na
g notu. — Náš starý kontrapunktický mistr J. Trojan Turnovský
spracoval i tuto píseň pro více hlasů a mistr Zvonař o ní napsal,
že z jeho vícehlasých skladeb jest nejdokonalejší.²⁾

21. Ve všech kancionálech Miř., pak v jiných utrakvistických
a některých katolických kancionálech obsahuje se také píseň:
„Stvořiteli Duše sv.“, jež patrně také od Miř. pochází.

¹⁾ Tady má Roz. (249.) *hes*.

²⁾ Slovn. nauč. I. vyd. II., 457. — Kde jest? Marně jsem ji hledal.

U Miř. 1531. (l. C. 13.) dí se, že zpívá se „jako o 7 dařích, nota obecná.“ Tak vysvětlíme si, proč Št. (335.) udává za pramen nápěvu: „Utěšený nám den nastal“; ¹⁾ neb náleží tato píseň k oněm, jež mají „notu (= nápěv) obecnou.“ To platí též o písni, kterou Šíp. (str. 242.) přivádí za pramen: „V m o c i m o u d r o s t i d o b r é h o.“ (Obsahuje se již v kanc. 1501.) Tuto píseň za pramen dokládá i růžecký kanc. z I. pol. 18. stol. (na str. 180—1.) a má (z r. 1681.) i mor. kanc. Svorcův. Všecky tyto písně mají stejný metrický sklad. Tak vyložíme si, proč Št. k naší písni udává jiný nápěv, než má píseň: „Utěšený n. d. n.“, již cituje za pramen.

Nápěv, jež podává Št. k naší písni, jest tento (str. 336.):

²⁾




Stvo-ři - te - li Du-še sva-tý, s Otcem Synem též pod-sta-ty,



dejž o svých da - řích mlu - vi - ti a jich vždy věr-ně žá-da - ti.“

Jak křiklavě potýká se v tomto nápěvu opět přízvuk slovný s hudebným! Nemohu si toho odepříti, bych aspoň při tomto příkladě neudal, v jak krásný soulad daly by se oba spojití, by „neskrípělo to v uších“. Třídobý takt se zde vůbec nehodí, ježto slovný a básnický rytmus jest dvoudobý. V dvoudobém zněla by píseň asi takto:



Stvo-ři-te - li Du-še svatý, s Otcem Synem též podsta-ty, dejž o svých



da - řích mlu-vi - ti a jich vždy věr-ně žá-da - ti.“

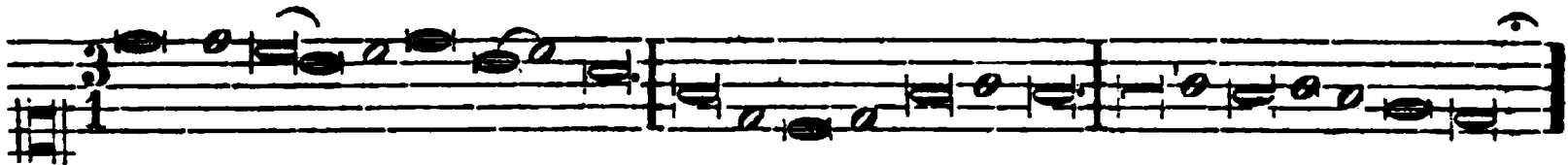
Srovnejme s tímto nápěvem onen, jež má dle Št. sv.-jan. kanc. (I. č. 281.). Jak veliký, jak podstatný rozdíl rytmický mezi nimi! Tak asi a podobně bude na příště třeba šetřiti onoho hudebného kouzla, jež kryje se v přirozeném rytmu jazyka českého,

¹⁾ Viz o ní v předešlé písni (č. 20.)

²⁾ Při *f* vynechává Št. diesi, jestiž zde jonická tonina.

jenž bohužel ještě podnes za bílého dne skutečně kryje se ne-jednomu skladateli našemu, ač na světlo již vyneseno.

22. O svatém Duchu shledáváme v kancionálech Miř. též několik písní, jichžto v jiných není: a) „Zavítaj sv. Duše k nám, allel., osvětiž srdce naše sám, allel.“ Obsahuje se v kanc. z r. 1522. a udáno při ní, že se zpívá jako: „Surrexit Christus hodie“, tedy opět s českým nápěvem. b) „Zavítaj Duše sv. a nám ten dar nebeský“. Shledáváme ji v kanc. z r. 1531. (na l. C 16.), jenž tuto píseň udává i za pramen (nápěvu) jiné sv.-dušní: „Navštěv nás Duše sv.“ Tato opět složena jest (textem) dle lat. sekvence: „Veni s. Spiritus et emitte coelitus...“, jež obsahuje se i v Arnoštově „Liber sequent.“ Tuto krásnou sekvenci složil Robert, král francouzský. (Viz o ní u Sušil. Hymny církv. str. 106.) Však za pramen nápěvu udávají k písni „Navštěv nás“ kanc. r. 1501. (na l. XXXXIV^a.) a Šíp. (str. 244.) pátou sloku té sekvence: „O lux beatissima reple cordis intima tuorum fidelium“. Píseň „Navštěv nás“ byla velmi oblíbená; neb se obsahuje v utrakv., bratrských a katolických kancionálech. Št. podává ji takto:



Na-vštěv nás Du-še sva-tý, navštěv mistře předobry, Pane všem milostivý.“ ¹⁾

Citát „O lux b.“ dosvědčuje nám, že tento krátký popěvek utvořen jest vedle třetího melodického motivu sekvence „Veni s. Spiritus“. Pátá sloka její zní dle Graduale Rom. takto:



O lux be-a - ti - ssi-ma reple cordis in - ti - ma tu - o - rum fi - de - li-um.“

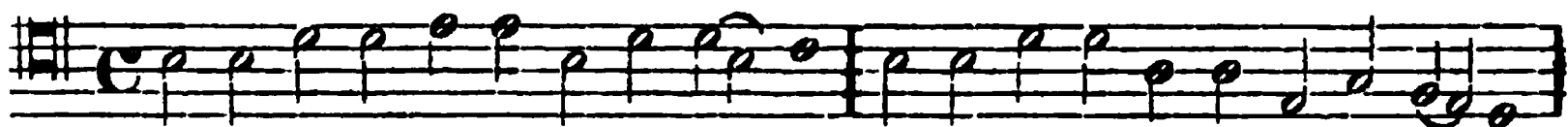
(Str. 276. Pustet. vyd. 1871.)

Náš český skladatel zjednodušil si tento motiv. Vidíme, že k své písni vybral si z této sekvence motiv vzletný a jadrný, v němž jeví se silná víra a důvěra duše k Dárci všeho dobra. Nápěv zde k textu mnohem těsněji se vine, než v předešlých, ač ne veskrz.

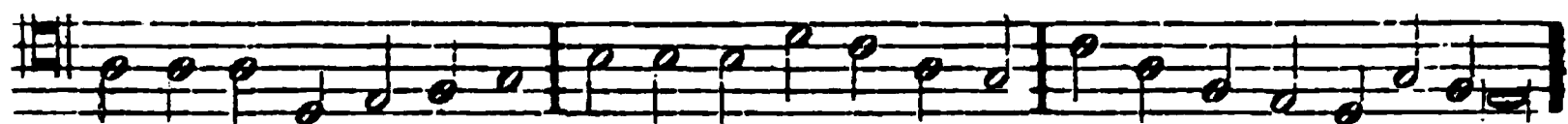
23. Z písní o nejsvět. Trojici Boží vyjímám: „Zdráva s sv. Trojice“, jež obsahuje se u Miř. 1522. a v některých

¹⁾ Tak zavírá i Šíp. — Ale Miř. končí: „Pane svým dobrotivý.“

katol. kancionálech. (Šíp. Hloh?) Jinde jí není; jest to tedy skladba Miř., v jehož kancionále dí se, že zpívá se jako: „Zdrávas císařovno“. (Viz ji v I. díle na str. 143.) A Šíp. skutečně podává píseň s nápěvem této latinské, jež českého jest původu.¹⁾ Však 1. 2. a 4. verš počínají se o půl tonu níž nežli „Zdrávas císař.“ v st. jistebn. kanc., tak jak ji má Hloh. (293.—4.) Tonina u všech jest frygická. Myslím, že jistebn. nápěv, jenž počíná $\bar{c} \bar{c} \bar{e} \bar{e} \bar{f} \bar{c}$ lépe šetří zvláštního rázu té toniny, nežli Šíp. (— Miř.), počínajíc s Hloh.: $h \bar{h} \bar{d} \bar{d} \bar{e} \bar{e} \bar{h}$, ježto v onom jeví se reperkuse frygické toniny ($e-\bar{c}$) v převratu $\bar{c}-e$. Vedle Šíp. zní tedy píseň takto (na str. 255.):

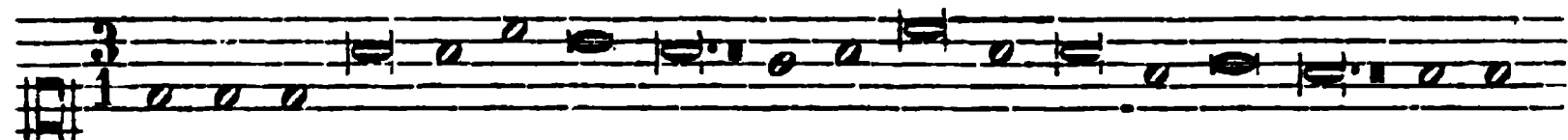


Zdrá-vas sva-tá Tro-ji-ce pře-slav-ná, jenž's Bůh přede vše-mi vě-ky zdávna,



O-tec Syn i Duch svatý; krom Tebe ne-ní ji-ný, Ty'sám Pán Bůh náš jediný.“

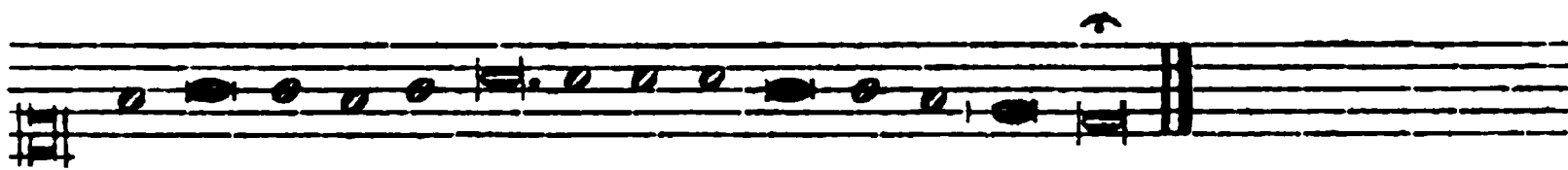
24. Z marianských písní vytknouti sluší rozšířenou a oblíbenou píseň: „Zdrávas, jenž jsi pozdravena“. Vyskytuje se poprvé v kanc. Miř. 1522.; proto mám ji za jeho skladbu. Také utrakv. kancionály 1559. a Ol., pak katolické Roz. Hl. Št. Kon. a Hol. ji v sobě zavírají, Holan dvojhlasně. Bratři jí nepřijali. Jest to jedna z oněch četných písní, které vznikly parafrásí na pozdravení andělské. Toho druhu písní hojně skládali v středověku latině, ale u nás záhy i česky.²⁾ A právě z těchto písní nejedna vyniká nevšední líbezností a cenou básnickou. Roz. při těchto písních zřejmě udává, (str. 12.) že jsou to písně na „Ave Maria“ a klade je proto s Hloh. Šíp. a jinými k písním adventním. O nápěvu dí sice Šíp., že se zpívá jako „Kriste, jenž jsi světlo i den“ („Christe, qui lux es et dies“), avšak Roz. (12.), Hl. (13.) (o kvartu výš) a Št., mají k ní zvláštní dorický nápěv, jenž vstupuje hned s počátku mužnou silou na kvintu a septimu takto (Št.):



Zdrávas, jenž jsi po-zdra-ve-na, an-dě-lem po-slem od Bo-ha. Bož-ství

¹⁾ Viz ji v Drev. Cant. boh. 144.

²⁾ Viz je na př. v Mone a v našich „Rorate“.



div-né a ne-smírné vstoupi-lo v ži-vot Ma - ri - e.“ (18.—19.)

Tuto píseň uváděli pak později Čechové často za pramen jiných. Sv.-jan. jí nemá. Jak líbezným motivem končí její nápěv. Zajisté druží se v něm síla s něhou v krásný celek. Proto asi oblíbili si předkové tento nápěv, vyvolující jej k četným jiným písním, na př. k písni „o početí blahosl. p. Marie“ u Šimona Lomn. (1595, str. 28.) a j. za pramen. — Sedlčanský vel. kanc. ji má trojhlasně spracovanou.

25. Podobnými parafrasemi na „Ave Maria“ jsou též písně Miřinského: a) „Zdrávas Panno vyšší dobroty“ a b) „Zdrávas plna milosti“, jež obsahují se jediné v Miř. kancionále 1522. O prvé dí Miř., že zpívá se jako „Salve amicta sole“, již Hloh. podává česky s nápěvem lat. originálu, jehož tu ale není. (Latinskou viz v Dreves. Cant. boh. na st. 134.—5.) Ke druhé nápěvu jsem nenašel.

26. Miřinský upravil též mariánskou píseň: „Ke cti k chvále Krista krále“ dle latinské:

Ad honorem et decorem
Matris Domini
jubilemus et psallemus
melos laetitiae.

Ro. Hanc s. Spiritus replevit,
coelitus obumbravit, illustravit a d.

Obsahuje se ve všech jeho zpěvnících a v utrakv. 1559. Táb. a Ol. — U Miř. počíná takto:

„Ke cti k chvále
Krysta krále
i Maryje
matky Páně,
slyšte nyní již zpívání.“

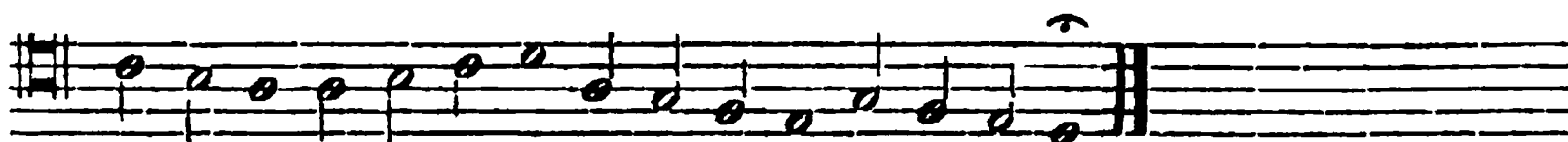
Tak má prvou slohu i Táb. 1585. (Mus. s. 58. G. 4. na li M. V.), však přidává k ní ještě dva verše:

„Kdož jste v víře upevnění
zde na zemi.“

Tak jeví se také v kancionálku katolickém, jenž vyšel l. P. 1588. u Bur. Waldy tiskem. („Písně nové...“) Na listě 13^b. jeví se zde takto notována:



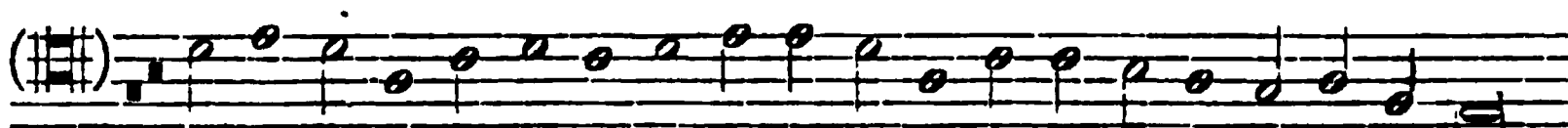
„Ke cti k chvále Krysta Krále, / y Ma ry-e Ma-tyky Panny / slyš-tež ny-ní / již



zpí-vá-ní, / kdojste v víře u-pev-nění, / zde na ze-mi.“

Dorický to nápěv starého rázu, jehožto sekvence a opakování motivu poukazují zjevně na domácí původ. S týmž nápěvem, poněkud pozměněným, jeví se také v dačickém graduale (1573.—87.), ale končí frygicky. Klíč, jehož nemá, domyslíme se z předešlé notace. Přepsaná z černé, chorálné, mensurované notace zní takto:

„Píseň o všech slavnostech Panny Marie...“



„Ke cti k chvále Krysta Krále, y Ma - ri - e matky Pan-ny slyš-te ny - ní



již vy-zná-ní, kdo jste v ví-ře u-pev-ně - ní zde na ze-mi.“ — 2) ...

(Při svátku narození Py. Marie.)

I na tomto pozměněném nápěvu znamenáme českého upravitelce z plných i z nedokonaných sekvencí.

Text této písně, jak se jeví zde a u vydání Tábořského z r. 1577., vyniká jadrnou mluvou staročeskou. Vizme na př. tyto slohy:

2. „Po svém Synu předuostojná,
čistá panna, vyzdvižená
nad anděly,
nemát jiné sobě rovné
i na nebi.

5. Milost Boží jest obmyla
vrásku, kteráž na ní byla (!)
od Adama
uvedena, čistou sochránú
učiněna drahá panna.

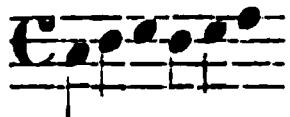
9. Obr dvojího přirození
 narozen jest světu nyní,
 jemuž panna
 posloužila, jej povila
 a poctivě se klaněla.

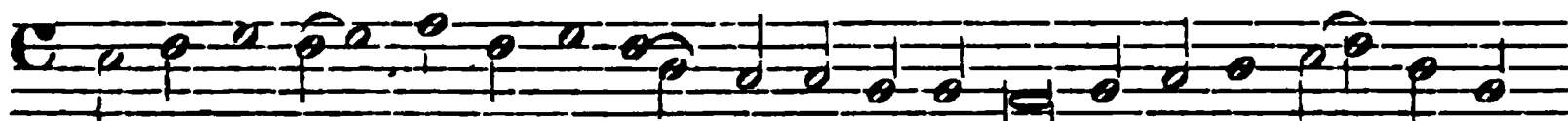
11. Div jest panna ukázala,
 když jest sluhům přikázala,
 aby Syna
 Krysta Pána poslouchaly,
 to činili, což on velí.“

Počet stop do veršů není vždy stejný, jak viděti. Toť asi následek pozdějšího předělávání této písně. Aneb se to stalo vinou opisovačů a tiskařů? (Viz, co na str. 111. o tom řečeno). Tuto nestejnost veršů znamenáme i v katol. kancion. Bur. Waldy z r. 1588. (Písně nové), kdež ta píseň jeví se na li. I 1. a I 2. — Prvá sloha je stejná, jak na hoře. V druhé má k „nad anděly“ přidáno: „archanděly.“ — Pátou má takto:

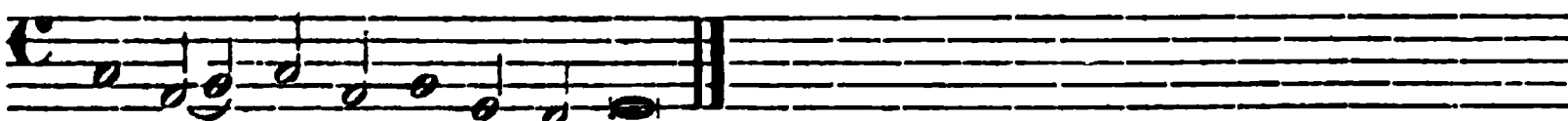
„Milost Boží ji obmyla,
 vráscky, kteráž od Adama
 na lid byla uvedena,
 aby prázdna byla svatá
 čistá Panna.“

Ostatní slohy má stejně, toliko rozdělení veršů se někdy mění.

Latinský originál této písně jest českého původu a zavírá se v několika rukopisech XV. věku původu českého. (Vyšebr. 1410. l. G. 1., c. k. praž. X. E. 2., jistebn. st a j. Otiskl ji Dreves l. c. 47.) Miř. uvozuje tuto latinskou píseň v záhlaví výslovně za pramen své české. V rukop. X. E. 2. čteme (na li. 4^b.) po kraji začátek melodie latinské písně takto:  A právě tak počíná i nápěv této písně ve velké latinské rorátní knize sedlčanské. V latinsk. písních po oddíle „Sanctus“ jeví se v ní takto (v červených a modrých notách):



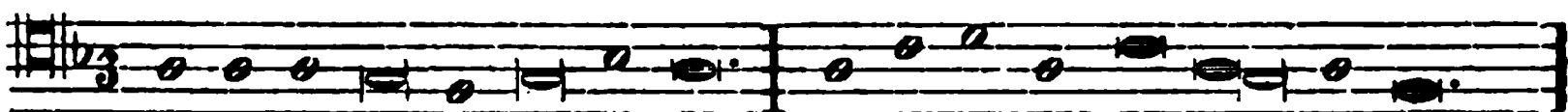
„Ad ho-no-rem et de-co-rem re-gi om-ni-um ju-bi-le-mus, de-pro-



me-mus me-los lae-ti-ti-e.“

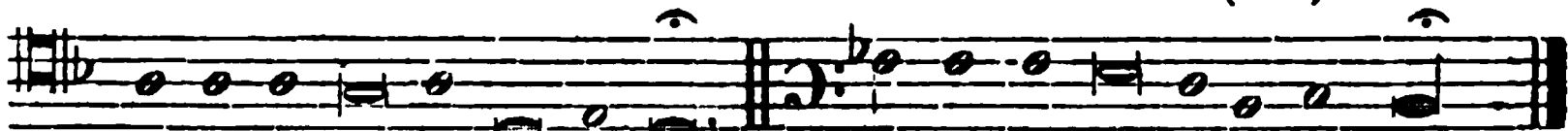
S týmž nápěvem jeví se také, vyjma asi tři vedlejší noty, v rukopise olomúcké studijní knihovny z XV. věku (M. S. 3. V. 8.) na text: „Ad honorem et decorem Matris Domini...“

Zbývá doložití nám z Miř. ještě několik písní starších nad něj, jež však pro velkou oblibu, kteréž těšili se v lidu, byly též přijaty do jeho zpěvníků z r. 1522. a j. Jsou to zejména dvě písně „o smrti“ a dvě „o dni soudném.“ Prvá o smrti jest: „Rozpomeň se li - de na to, že jsi po - pel.“ Po prvé jeví se u Miř. 1522., avšak má výslovně nadepsáno: „Má svú notu. Stará.“ Obsahuje se i v ostatních zpěvnících Miř. pak v utrakv. bratrských a protestantských kancionálech. Bratří a Št. podávají k ní stejný nápěv, jenž liší se pouze taktem. Bratří udávají: C 2, Št. třídobý takt. Dle Št. zní takto:



„Rozpomeň se li - de na to, že jsi po - pel ta - ké blá - to;

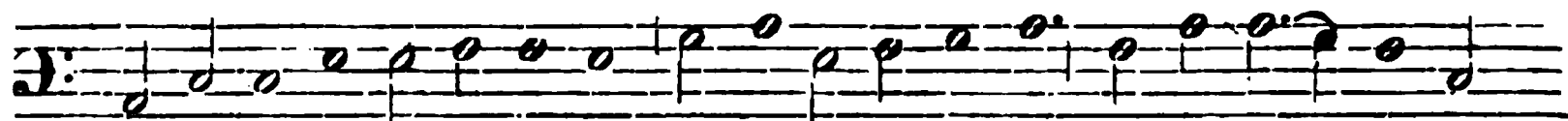
Bratří 1581. končí (586.):



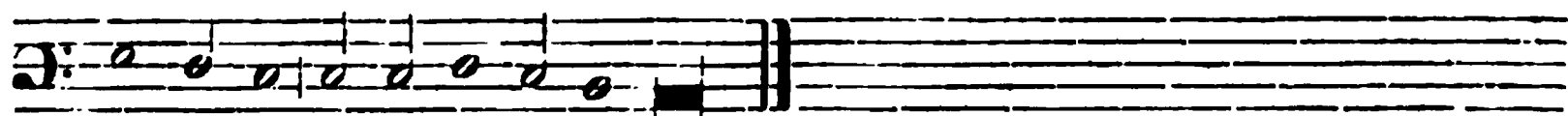
věř, čiň do - bre, vezmeš za to.“ „věř, čiň do bre, vezmeš za to;“

a tak uzavírá tuto melodii v II. sopránu také velký sedlčanský kanc., jenž ji podává trojhlasně. (Viz ji v příl. hudební č. 4.) Jest to aeolický (ovšem transponovaný) nápěv, v němž noty „breves“, obloučkem spojené (♩), sluší počítati za dvě semibreves. Druhý nápěv, též aeologický, jež podává Št. (IV. vyd. str. 1016.), jest pozdějšího původu. Myslím, že sám Št. (v II. vyd.) jej přidělal. —

Druhá píseň „o smrti“ počíná: „Bychom sobě zpo - mí - na - li.“ Zavírá se také v kanc. Miř. z r. 1522. a 1531. (l. G. 19.) Také nad ní psáno: „Má svú notu. Stará.“ Tuto „starou notu“ shledal jsem jedině u Záv. Avšak i on ji toliko cituje řka, že se zpívá ta píseň jako: „Všickni lidé pozorujte“ (na l. 17.). S tímto citovaným nápěvem zněla by píseň takto:



„Bychom sobě zpo - mí - na - li, co nas má po - tka - ti, hří - chy bychom v mr -



zkost brali, hledíc se z nich ká - ti.“ (Noty jsou tu černé chorální (♦ ♦).)

Při této melodii připsal někdo pozdější rukou, že se zpívá jako: „Bychom sobě zpomínali.“ Bratří (1581. 618.) mají k této písni skutečně tuto melodii bílou notou, počínajíce text: „Byť lidé na to pomněli, co je má potkati, bázeň boží v se přijmouce, jaliť by se káti.“ — „O smrti“ má Miř. (522. 1531. Táb. a j.) ještě jednu píseň, již nadepsal sice též: „Má svú notu“, ale nemá přídavku: „Stará“ jako k předešlé. Jest to píseň: „Byť jest jeden člověk, jménem kdožkolivěk.“ Také Št. ji má s citovaným nápěvem písně „Můj milý člověče.“ Bratří jmenují skladatelem svého Jana Paustennika, jenž umřel r. 1543. Paustenn. zachoval v ní ještě staročeský polomin. čas: jdíše, hledíše, bíše, zpomínáše a j.¹⁾

Písně „o dni soudném“ do Miř. zpěvníků přijaté, jsou: „Když čas přijde k dni soudnému.“ Obsahuje se ve všech zpěvnících Miř., bratr. a u Št., jenž k ní udává dva notované nápěvy, jakž častěji činí. Miř. 1522. udává o ní v záhlaví, že je stará, a že se zpívá „o b e c n ý m i n o t a m i“. Skutečně také shledáváme k ní v rozličných kanc. různé nápěvy. Bratří (1581. str. 619.) nadepsali: „En martyrís Laurentii“ a mají nápěv frygický. Šíp. (375.) a Št. dí, že se zpívá jako: „Ach můj smutku, má žal.“ (Viz ji ad 30.) U Miř. 1531. radí se pak k těm 12 písním, jež mají „obecnou notu“ či „obecné noty“, jakž dí Miř. právem, poněvadž jest jich dvanáct. Tou příčinou přivádějí kancionály sice různé písně za prameny nápěvů, však rozměr jejich je vždy stejný. Jen Bratří mají (k ní) (1581. str. 619.) jiný nápěv, a to vše stejnou chorální notou černou. Složen jest v duchu lat. sekvence: „Dies irae, dies illa“, kdežto starší ze dvou nápěvů Šteyrových volně složen ve frygické tonině, o kvartu zvýšené. Zní:



„Když čas přijde k dni soudnému, te-hdy Bůh an - dě - lu své - mu



ká-že v čty-ry strany jí - ti svě-ta a trou-bou trou-bi - ti.

Jest to velmi žalný a kvílící popěvek jen skrovného okolku frygického, jenž velepřípadně vine se k textu o Božím soudě. Od

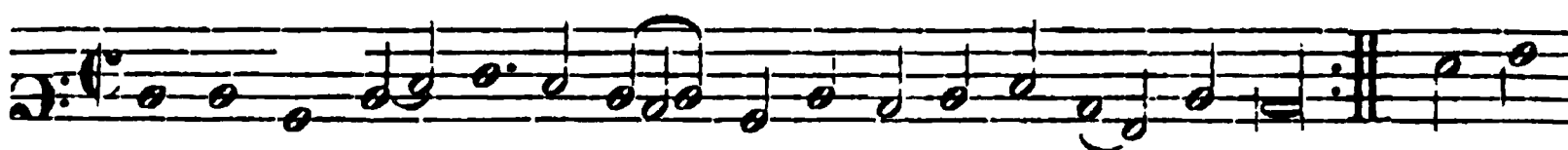
¹⁾ Št. sice podržel ještě tyto staročeské slovesné tvary pro rým; avšak nevěděl již, co s nimi. Patrně tehdaž Češi již jim nerozuměli.

Bratři převzal ji také Walenty z Brzozowa do svého polského kancionálu (překlad Blahoslavův) z r. 1569. Proto má také nade-psáno: „En mart. Laurentii. Pospolyta nota.“ 1. sloha, do slova přeložená, zní: „Gdy czas przydzie dni sądnemu | tam Bóg anio-łowi swemu | każe na cztery strony iść | a w ostatnią trąbę trąbić. A t. d. — Druhý nápěv Št. jest patrně pozdější a vznikl z národ-ního ducha českého. Vizme jej také na srovnanou:

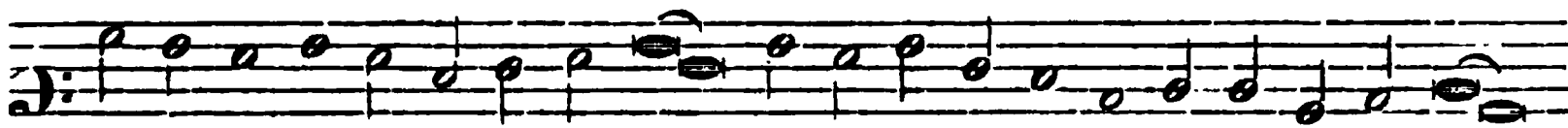


Na tomto nápěvu znamenáme opět sekvence, našim předkům oblíbené. — Také Kom. přijal tu píseň do svého kancionálu (str. 720.), však pozměnil text vedlé svých pravidel, prvou slohu takto: „Když čas přijde dne soudného, od Boha uloženého, Krystus Pán sem na svět sstoupí, před sebou mocně zatroubí.“ Nápěv cituje k ní zase jiný, než všickni ostatní. Jest aeolický. V záblaví nade-psal Kom.: „O desíti pannách, pěti moudrých a pěti bláznivých.“

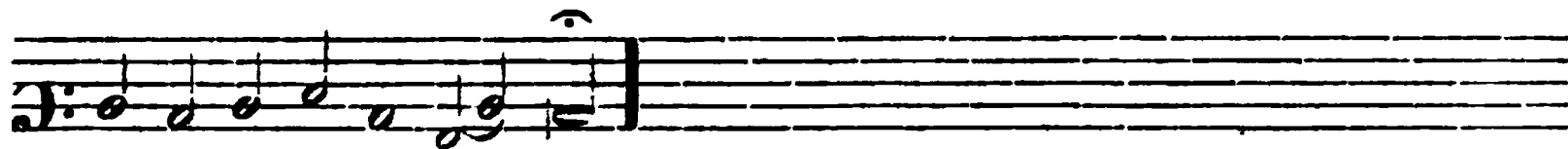
Druhá stará píseň o dni soudném v kanc. Miř. jest: „O Pane náš milostivý, žádáme tvé pomoci, ostříhaj nás každé chvíle, buďto ve dne i v noci.“ Ro... Ro... Takových trojdílných sloh má pět. Obsahuje se 1522. (na li. h. 1.) kdež nazývá se písní „obecnou“ a poznamenáno, že se zpívá k li-bosti jako: „Imperatrix gloriosa“. Také kancionály bratrské ji mají a nade-psáno na př. v kanc. jejich z r. 1582., že se zpívá jako: „Toho jenž dí: já jsem, jenž jsem.“ A sku-tečně k této písni udávají (str. 515.) týž nápěv, jež jsme v I. díle poznali při písni „Od císaře nebeského,“ při níž také udáno, že se zpívá jako: „Imperatrix gloriosa.“ Nápěv Bratří jest zde toliko pozměněn několika ozdobnými notami přidanými. — Také Šíp. ji má s nadpisem: „Jako Imperatrix gloriosa.“ Dle bratří (l. c.) zní (s citov. náp):



O Pa-ne náš mi-lo - sti - vý, žá-dá-me tvé po-mo - ci, } Ro. Ey nuž
o-stří-hejž nás ka-ždé chví - le buď to ve dne i v no - ci.

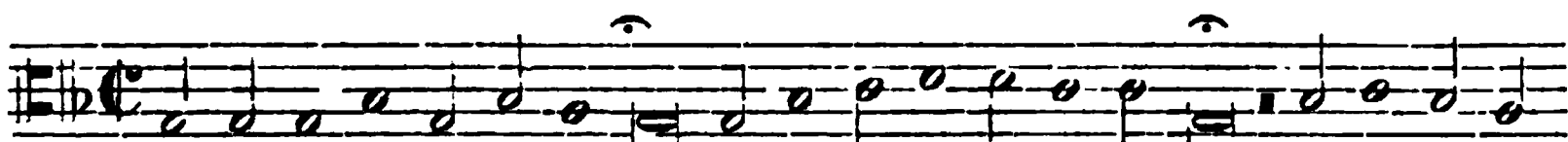


vši-ckni spo-lu věr-ní kře-sta-né, což do-bré-ho můž-me, vše k jeho chvá-le

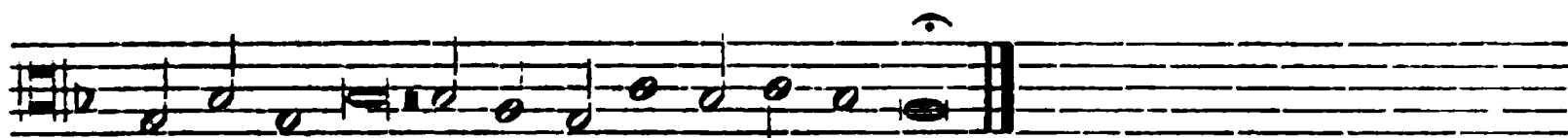


čin-mež věr-ně a stá-le. (Srovnej I. díl, st. 178.)

30. Poslední pamětihodná stará píseň Miř. „o posl. soudu“ jest: „A ch můj smutku, má žalosti.“ Druží se k nejrozšířenějším a nejoblíbenějším. Její nápěv uvádí se často za pramen jiným písním. Zavírá se netoliko v katol. kanc. XVII. stol., jakž udává Jireček (hymn. 40.), nýbrž cituje se již u Miř. 1531. (l. G. IX^b.) za pramen nápěvu písně: „Ach již se smrt přibližuje,“ a na konci rejstříku řadí ji k těm písním, jež mají „obecnou notu.“ A skutečně cituje Roz. k ní za pramen nápěvu píseň „Jestli psáno dávným rokem,“ již poznali jsme (ad 10.), že jestli to jedna z 12 písní s „obecnou notou.“ Srovnáme-li nápěv Hloh. k této písni, shledáme v pravdě stejný rytmus a rozměr, stejný začátek a v ostatku velkou příbuznost nápěvu. Hlohovský má (str. 425.):

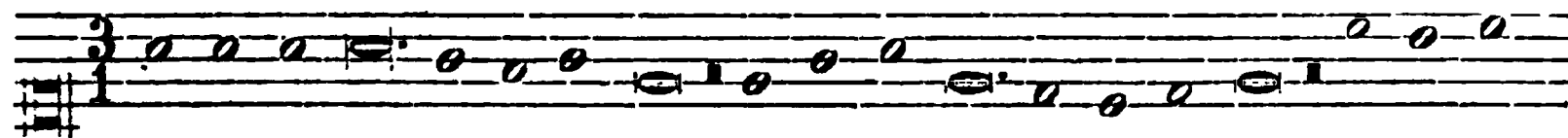


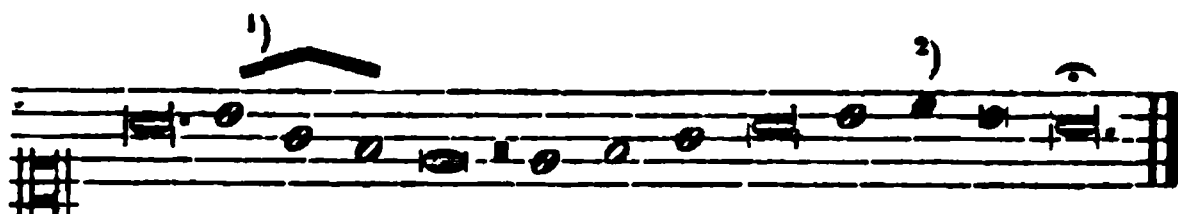
„Ach můj smutku, má ža-lo-sti, ne-mo-huť mít vě-do-mo-sti, kde můj prv-ní



no-cleh bu-de, kdy tě-lo du-še po-zbu-de.“

Nadepsáno má: „Píseň o 4 věcech posledních člověka každého.“ Srovnejme tento patrně starý a tklivý nápěv s nápěvem Miř. č. 10., jak s nápěvem, ježž podává Št. a shledáme všude ač nápěv nestejný přece týž rozměr v něm. Hypoaeolický nápěv Št. jest neméně zajímavý:





Text má stejný.

Časté sekvence této melodie svědčí o jeho českém původu, triton *h-f* při značce \frown svědčí o myslí, vzpomínkou na pobyt po smrti rozrušené. Hluboké sestupování nápěvu až pod okolek toniny dodává mu rázu trudnomyslného ducha, hypoaolické toniny přiměřeného a vlastního. Jiný a neobyčejný jest frygický nápěv Hlohovského, o kvartu zvýšený. Ač frygicky zavírá, přece pořád pohybuje se v měkké terci d o r i c k é toniny *g-hes* ($= d-f$). Hluboký smutek nemiluje modulace, nýbrž ostává rád na jednom, úzkém a měkkém intervallu. Však právě tento intervall (*g-hes*) poukazuje na dorickou toninu, tak že náhlý závěr frygický na *a* překvapuje a chybou se zdá býti na místo *dor.* závěru na *g* (*d*). (Srovnej písně Klim, Bosáka č. 4.). K tomu poukazuje též obdoba s nápěvem citované písně: „Jestíť psáno d. r.“ Však ať jest jakkolivě, tolik jisto, že tento nápěv Hloh. jest velmi starý, jistě aspoň z XV. stol.

Dospěli jsme k závěru o Miřinském. Z podaných písní poznáváme s dostatek jeho skladatelskou činnost. Znamenáme, že jednak upravil nebo přeložil písně z latinských liturgických zpěvů církve katolické, jednak přijal i dobré a oblíbené starší písně a jednak složil a přidal k nim také četné vlastních písní. Z těchto pak seznáváme, že Miř. byl mužem, ve skladatelském umění vedlé ducha a míry své doby náležitě vzdělaným, jenž uměl v tomto duchu nápěvy svých písní dobře přizpůsobovati jejich obsahu dle zvláštní nálady té které doby roku církevního a dle zvláštního rázu té které starocírkevní toniny. — Co týče se slovesné úpravy, poznali jsme, že vynikají texty jeho písní ještě jadrnou a úsečnou mluvou předešlé doby, jež nezná zbytečných a jalových slov, úsloví a obrátů, jak objeví se nám u nejednoho z pozdějších skladatelů. Že pak i básnickou cenou vynikají písně Miř. nad jiné, ač ne všecky stejnou měrou, již na počátku jsme vytkli. Však hudební deklamace textu jest na mnoze vadná, soudíme-li dle nápěvů

¹⁾ Triton *h-f* svědčí o vysokém stáří toho nápěvu. Viz o něm v I. d. str. 177. Toto *h* nesmí zde již proto sníženo býti na *hes*, poněvadž by tím vzniklo jiné, dle tehdejší theorie horší zlo, t. s e m i d i a p e n t e *hes-e*.

²⁾ Černé jsou tyto dvě noty, (ostatní jsou bílé), by označili, že tvoří spolu jedno tempo ($= 1$ takt). Tak činívali staří k orientování častěji, jakž uvidíme ještě častěji.

mensurovaných, což ostatně znamenáme větší, menší měrou u všech skladatelů až do počátku XVII. století.

Typografická úprava písni Miř. byla velice vadná, jakž do-
svědčil Jan Táborský v předmluvě svého vydání jich r. 1567. Zle
tu naříká na četné chyby a nedbalosti prvních opisů a tisků
těchto písni. O těchto praví: „A také oba ti staří impressoři
(1522. a 1531.), neměvše exemplářů dobře zkorigovaných, ale ne-
pilností těch, jenž přepisují, na mnoha místech ujímajíce, jako
říkáme přeskakující, a někde přidávající, tak že někde se k notě
textu nedostane a někde zbude . . .“ Ba naříká, že pro jednotejné
slovo na konci řádku až i několik řádků přeskočili, jeden tou
příčinou dokonce i pět velmi dlouhých veršův vynechal. Jindy
zase nedbalostí zaměňovali slova za podobná, jako místo odstú-
pili odpustili, místo zklamal zlámal, „čehož se jest nemálo
zvláště v tisknutých nalezlo,“ jak dokládá Táb. „Těž i ortographí
zle kladou a tak českou řeč pravou rozličně falšují a plundrují (!
až hanba.“ ¹⁾



II. Literátská bratrstva.

a) Od počátku do roku 1620.

1. V XIV. století.

Vznik a počátek našich literátských bratrstev hledati jest
nám již ve XIV. století, v zlaté době Karlově, v níž veškero umění
české bohatě rozkvetlo. Již v I. díle těchto Dějin seznali jsme, že
prvý arcibiskup český, zbožný Arnošt, na obzvláštní uctění nejsv.
Rodičky Boží založil též ranní mši sv., denně zpívanou, jíž pak
sám denně obcoval. Aby sloužití se mohla slavně, založil ji
zvláštním platem a ustanovil k ní stálé „hudebníky“ („fundata
perpetuis musicis“, t. j. zpěváky, dí Balbín) a literátské
s p o l k y („literatorum sodalitates“) k věčnému uctění. Tak vý-
slovně svědčí Balbín ve své „vita Arnesti“ (134.) a není žádné
rozumné příčiny, tomuto kritickému a věrohodnému svědku ne-
věřiti, třebaš bychom neznali a neměli posavad rukopisného do-

¹⁾ Celý tento kritický výlev viz také v Jir. Hymnol. na str. 6.—7.

kladu na toto svědectví jeho.¹⁾ O mansionářích u sv. Víta víme na jisto, že působili od r. 1353. do roku 1418. (viz Tomkův Dějep. Prahy V. d. 145.—147.), a přece nebylo nám také lze vypátrati v Praze ani jediné knihy, kterých užívali k své Marianské zpívané bohoslužbě. Pamatujme, jak řádil první husitský fanatism v Praze. Co tu přišlo drahocenných rukopisů a knih na zmar!

K onomu svědectví dokládá Balbín o této společnosti („societas“), že jest „prastará“ a že se sem tam i jakýmisi zákony spravuje. A to napsal Balbín asi r. 1664.

Nejstarší zmínku o literátech známe z r. 1372. K tomu roku čteme v Tomkově „Dějep. Prahy“ (III. 303.), že vystavěl horlivý kazatel Milič z Kroměříže „dům literátů pro duchovní, kteří mu byli v díle jeho nápomocni...“. Uvážíme-li, že se v Miličově Jerusalemě zpívaly co den dvě mše sv., pochopíme, k čemu potřeboval těchto duchovních literátů. Že tu slovo „literát“ skutečně znamená zpěváka, jest na bíledni. — Dle toho zpívali tito duchovní literáti liturgické latinské texty 1. mše „de beata,“ t. j. o Panně Marii, jako mansionáři u sv. Víta, 2. denní mše. A rozpomeneme-li se, že tehdaž měli mnoho textů interpolovaných (viz I.), poznáme, žeť jim bylo mnoho zpívati.

Z téhož času máme podobnou zprávu i o Dobrušce. L. P. 1361. za pána Sezemy z Dobrušky udává se denní řád služeb Božích tak, že po pozdvihování prvé mše (před úsvitem) zpívati se má „druhá mše sv., na úsvitě řečená, ke cti Panny Marie,“ a to „dle staršího nadání a obdarování.“ Kůrový zpěv při ní opatřilo bezpochyby oněch šest žáků kleriků, kteří zpívati měli každého dne mši za zemřelé. (Viz „Pam. m. Dobrušky“ od J. R. na str. 14.)

Také v Kolíně, tehdaž většinou ještě německém bylo podobně. Byliť zde patronové Marianského oltáře ve farním kostele sv. Bartoloměje r. 1368. pořídili nové nadání kaplanské při něm, a knězi, na ně

¹⁾ Však nyní známe a máme listinný důkaz, že již l. P. asi 1333. sakrista pražského kostela, Lupus Simlon (Emler čte „Duchon“) zvaný, daroval některé své statky na dva kněze téhož pražského kostela, „quorum quilibet suam septimanam tenebit et missam de s. Maria in altari ipsius, sito in choro dictae ecclesiae... in aurora diei solempniter singulis annis in perpetuum decantabit.“ Čtyři klerikové měli jim při zpívání této mše napomáhati. To schválil a stvrditi dal sám papež Benedikt XII. r. 1334. V. výpis z vatikánsk. archivu v Emler. Reg. Bohem. IV. p. 94. Nro. 244.

ustanovenému dali za povinnost, a by každou sobotu při východu slunce zpíval mši sv. Při tomto oltáři konalo svou zvláštní pobožnost bratrstvo zvané „Pruderschaft unserer liben Frauen,“ jehož členové se tu scházeli k chvalám Božím, oděni jsouce v hedvábná roucha.“ Staré zápisy dosvědčují o něm, že bylo od r. 1381. častěji obmyšleno odkazy a dary. (Vávra, Dějiny kr. m. Kolína . . . str. 48.—9.)

Listina university pražské z roku 1401. svědčí již o dvou literátech či měšťanech literátských („cives literati“) z r. 1391. a sice Janu, řečeném Kulant neb Lissy, a Janu, řečeném Meysner. A tyto „literátské měšťany“ liší od jiných svědků, literně vzdělaných (notarius publicus, clericus etc.).¹⁾ Z toho zápisu dalo by se souditi, že již tehdáž byli členy oněch literátských bratrstev i laikové; proto bez pochyby neshledáváme jich v tehdejším seznamu pražského duchovenstva. (Tomek, l. c.)

V Tomkové „Místop. Prahy (Nov. M.)“ čteme též k r. 1414.: „Johannes litteratus“ neb „J. Literat de Porzicz.“ (Tadra, 8.)

K tomu jest nám doložiti, že i v Prachaticích založila Vyšehradská kapitola již ve XIV. století t. zv. „literátskou školu“, jež podnes tak slove. Měly tedy i Prachatice již ve XIV. stol. bez pochyby zásluhou řečené kapitoly své „literáty“; neb ty zajiště sluší zde rozuměti, ježto by jinak ten přívlastek „literátská“ byl zbytečný. K tomu pamatovati jest, že literátská bratrstva vždy péči měla o školu, a bohoslužebný zpěv na oslavu Boží byl vždy důležitým předmětem středověkého vyučování školského, jakž později obšírně poznáme a s nemalou částí již na počátku poznali jsme. A tudíž i v tom smyslu jest nám rozuměti vývodu Frant. Slámy: „Velmi záhy a snad již před XIV. stol. zaráží (!) se tam škola literátů neboli společnost zpěváků k zvelebení a oslavení služeb Božích.“ (Obraz Prach., 24.)

Uvážiti také náleží, že matury (ranní mše o P. Marii) zpívaly se od oné doby též jinde. L. P. 1372. nadal a založil Jan, farář ve Vodňanech s dvěma sousedy jednoho kaplana, by denně zpíval na úsvitě mši o Panně Marii. Dal na to dvůr Svat, z něhož bral ten kaplan ročně 9 kp. gr. bez 20 gr. Z toho měl dávat i 4 kantorům, a těm, kteří mu při ní zpívati pomáhali, 3 kopy. Který z nich by zmeškal mši do graduálu, tomu z jeho dílu odraziti měl 2 haléře, kdo celou, 6 hal. praž. Ejhle nejstarší příklad pozdějších pokut literátských. (V. lib. Erect. Borový I. lib. pag. 93.)

¹⁾ Viz Tatrovo pojedn. „Sborové literátův“ 7. a Dreves. Cant. boh. 28.

V staroslavném kollegiátním kostele na Karlově zpívala se matura každý den od r. 1392., kdy rytíř Vok z Valdštejna ji založil. (V. libri Erect. IV. f. 41. XII. f. 16.) I dokládá Navrátil, že tento zpěv každodenně konal se ještě za opata Vavř. Ezech. Virčkovského v ll. 1627.—37. (Viz jeho „Paměti kost. P. Marie... na h. Karlově st. 83.) Později poznáme, že v tom kostele zpívali podolští literáti. — Purkmistr a rada m. Budějovic českých, potvrzující pravidla budějovských literátů, napsali, že od starodávna i nad paměť lidskou měšťané zdejší z křesťanského úmyslu službu Boží opatrovali a ke cti a k chvále Boží mši sv., jež slove matura, **každého dne** na kruchtě drživali, zpíváním pobožným a od církve sv. všeobecně přijatým a potvrzeným ozdobovali a okrašlovali. (Č. Č. M. 1845. str. 114. Viz na str. 127.) — Při kostele sv. Jindřicha v Praze založil Dětřich, vrátný krále Václava. I. P. 1411. denní zpívanou mši „maturu“ o blah. P. Marii, jakž dí se v nadační listině („Matura missa de B. Maria Virg.“ ... cottidie decantanda“). Odkázal na ni vinici. (Viz: Paměti hlav. far. kostela sv. Jindřicha... v Nov. Městě Pražsk. od K. Navrátila, str. 46. Zakl. list. na str. 257. z ll. erect. VIII. 123.) Táž matura založena byla i na Vyšehradě již před r. 1295. a r. 1326. ustanoveno bylo 10 „chorálným kněžím ve 3. zákoně, že jich má býti „při mši Marie Panny, která se při rozednívání zpívá, jeden týden pět a druhý týden opět jiných pět.“¹⁾ Tito chorální kněží zpívali tedy tu maturu. V Olomouci ustanovil biskup Dětřich dokonce již r. 1282., aby taková matura již před svitáním slavně se zpívala. (Ruffer, l. c. 102. a I. díl t. Dějin, 45.)

Dle těchto svědectví zdá se tedy, že tyto zpívané maturity byly prvním podnětem a příčinou, že literně vzdělaní měšťané, kde nebylo duchovních choralistů či pěvců, již od XIV. století spojovali se ve zvláště kostelní společenstva či bratrstva, by řeč. maturu potřebným zpěvem opatrovali a ozdobovali. Tím nabývá nového světla i domněnka ryt. Chlumeckého (Regesten I., 1.): „Der Ursprung dieser Bruderschaften wird gewiss im XIV. Jahrh. gesucht werden müssen, in welchem die Pflege des boehmischen Kirchengesanges zu blühen begann.“ Však nesprávné jest, co dále dí o jejich vývinu: „Als die Pflege des Kirchengesanges aus den wissenschaftlichen Kreisen heraus stieg, ... da verloren die Chöre den Charakter einer literarischen Verbindung“ a d. Ta-

¹⁾ Ruffer: Histor. Vyšehr. 102. a 116.

k o v ý m společenstvem dle účelu n i k d y nebyli, ani v XVI. věku, natož ve XIV. Mistrů a bakalářů bylo po skrovnu vůbec, tudíž zajisté i v těchto bratrstvech, ač ovšem bývali správci a duší jejich, jakž poznáme.

S vývodem naším o maturách srovnává se také 8. článek č e r n o v i c k ý c h literátů, v němž výslovně se praví: „Z p ě v literátský o d e d á v n a n a z ý v a l a n a z ý v á s e m a t u r o u a n e b r a n n í m š í. Ne bez příčiny; nebo za starodávna v mnohých místech, kdež sv. římská katolická církev horlivěji víru o té nejsv. oběti vyznávala a duchovních lidí více se vynacházelo, mše svaté dvě zpívané se zachovaly. Při první mši pp. literáti, (od čehož pocházel český kůr), při druhé cantores vocaliter et instrumentaliter musycýrovali.“

Konečně máme za to, že i v K r á l o v é H r a d c i vzniklo liter. bratrstvo již ve XIV. století. Soudíme tak z kostelního inventáře t. města, jenž byl sdělán po velkém požáru města dne 28. května r. 1407. Byly v něm zaznamenány: jeden kancionál, šest žaltářů,¹⁾ tři gradualy a pět antifonářů, z nichžto zbylo jenom několik. Před požárem bylo těch knih zajisté ještě více. I pamatujme na stará vyobrazení našich literátských bratrstev ve starých kancionálech. Vidíme v nich četné členstvo státi před oltářem a zpívati z několik vyložených kancionálů. Z toho vyrozumíme, k čemu i Královéhradečtí potřebovali tolik zpěvníků stejného druhu (čtyři žaltáře, pět antifonů), a pochopíme, že tudíž i oni měli již ve XIV. století literátské bratrstvo; neb trvalo tehdáž drahně let, než tolik uměle psaných zpěvníků pořízeno bylo. K tomu pak přidejme, že i v Hradci n. L. několik zbožných měšťanů již l. P. 1374. založilo také denní mši sv. o blahosl. Panně Marii, již pak arcibiskupský Ordinariát r. 1385. potvrdil. I tato matura bývala zpívaná. (Solař: Dějiny Hr. Král. na str. 265.)

Byla-li tato bratrstva skutečně ustanovena již XIV. stol., pak nelze pochybovati o tom, že byla zřízena dle vzoru Arnoštova bratrstva u sv. Víta. Bohužel nedostává se nám zevrubnějších zpráv o nich, tak že jest nám na ten čas na těchto skrovných zbytcích o XIV. věku přestati. Jediné z názvu členů „literáti“ lze nám ještě souditi právem, že ti členové byli lidé literně vzděláni

¹⁾ Dr. Eiselt: Der Literaturverein . . . str. 2. Mylně zde dí: „Ein Kanzionale mit 6 Psalmen.“ — K. VI. Zap v Pam. arch 179 — Bienenberg ale dí . . „Item duo nova psalteria, it. duo psalteria chori.“ (Gesch. d. St. Königr., I. 240)

v čtení, psaní, počítání, ve zpěvu a nemálo také v latině dle tehdejšího zřízení školního. (Viz Zoubk. pojedn. „O školách (t. českých) v XIV. stol. v Č. Č. Mus. 1880. str. 458. sl., zvl. 467.—8. — Dvorsk. Paměti o šk. č., a jj.). Zpěvy liturgické a tudíž ovšem i zpěvníky tehdejších literátů byly latinské. České písně, jichž měli tehdáž již dostatek, jen přidávaly se po bohoslužbě nebo před ní; proto i v zpěvnících oné doby shledáváme české písně toliko přídavkem k latinským. Tak shledáváme v st. jistebn. kancionále (= graduále) i ve vyšebrodském rukop. č. 42. a j. Snad jedinou píseň sv. Vojtěcha zpívali tehdáž i při mši sv.¹⁾

Poznámka. Vznik a počátek liter. bratrstev nelze odvoditi od „bratrstva Božího Těla,“ jež vyzdviženo bylo také tehdáž na Novém Městě Pražském (r. 1382.), ač pravdě velmi se podobá, že členové jeho při své bratrské bohoslužbě také zpívali. (Viz K. Šmídka pojedn.: „Spolky literátův na Moravě a v Čechách“ v Blahov. z r. 1857. str. 91. a sl. O tomto bratrstvu viz naše pojednání v Ceciliu 1877. str. 87. sl. a I. díl t. Děj. str. 91.—2. Obšírněji: Voigt, „Gesch. d. Prag. Univers.“ a Ungar: „Gesch. d. Biblioth. in Böhmen.“)

2. Liter. bratrstva v XV. století.

Však ani v XV. století netekou nám prameny zpráv o těchto bratrstvech o mnoho vydatněji, nežli v XIV. „Inter arma silent musae.“ Bouře husitské zarazily zdárný vývoj všeho umění a vzdělání, tudíž také vývoj sotva vzniklých jednot literátských. Co tu nastalo pak jednání o smír a narovnání různých sekt a stran, když vybouřila se lavina husitská a utrakvisté počali pak strážlivěji uvažovati a rozhlížeti se po zpoustách, které zůstavila ona hrozná lavina! Nemohlo tělo růsti, když bylo mu léčiti se z těžkých ran. Protož nelze diviti se nám, že v této, krví odbojnou psané době ztrácíme bez mála všechny stopy těchto bratrstev. A ty stopy, které zbyly a o nichžto dějiny oné doby svědčí, byly krvavé, byly mnohou nevinnou krví zalité a dosvědčují, že mnoho překrásného zpěvu, předešlé doby utěšeně rozkvetlého, od fanatických Husitů ohněm a mečem na čas neb na věky bylo umlčeno, mnohá ústa zbožná na věky byla zavřena!

¹⁾ Viz I. díl t. Dějin 37.—8.

Neb svědčí-li dějiny husitismu, že „Táboři r. 1421. na cestě (k Pražanům) pálili napořád všecky kostely“ (Tomek l. c. IV. 148.), že „v okolí Chrudimě vypálilo vojsko a dílem pobořilo kláštery, Táboři pak provozovali i tu také boření jiných kostelů dle návodu vášnivějších kněží svých,“ (Tomek, IV. 149.) že bojovníci Žižkovi ztekše zdi města Prachatic, „učinili krveprolití strašlivé“ (str. 120.), atd.: tedy tímto přežalostným fanatismem neprospěli ani bohoslužebnému zpěvu ani bratrstvu, kde jaké bylo. Pravda, že Husité sami také zpívali, ale jaké byly ty nové zpěvy jejich, poznali jsme. Neprospěli zdárnému rozvoji tohoto umění českého, jemuž válečná vřava nesvědčí, alebrž z ušlechtilého štěpu činí pláne, jež hořké ovoce vydává. Jakž neměla tedy mysl česká pokřáti a z hluboka si oddychnouti, když konečně po těchto žalostných svízelech, po ztvrzení a slavném prohlášení kompaktát v Jihlavě r. 1436. biskup Filibert intonoval „Te Deum laudamus“. Tehdáž „všickni přítomní (slavnému prohlášení kompaktát na náměstí jihlavském), jak Čechové, tak ve průvodu císařově zpívali dále až do konce. Za týmž účelem šli pak do kostela farního. Ostatní Čechové šli do „hospody“ Pražanů, kdež konávali služby Boží za svého přebývání a zpívali „Svatý náš Václave“ a jiné písně zbožné.“ A tak velikou doznali radost z toho smíru, že mnozí, vracejíce se z kostela, až plakali radostí. I zvonili celý ten den a celou noc, pálili ohně a bylo ze smíru veselí obecné. (Tomek, IV. 710.)

Žel Bohu, že nebyl smír ten trvalý.

Tudíž nebude nám divu, že z tak vzrušené, ba rozrušené doby opět jen skrovné zprávy „o literátech“ k nám doznívají. Staří letopisové čeští zmiňují se k r. 1439. str. 116., že když uváděli nového faráře M. Petra Mladěnovic k sv. Michalu a zvláště do domu kněžského, byli tam mnozí osadní měšťané znamenití a literátové.“ Mimo Prahu připomíná se v nejstarší archivní knize města Slaného r. 1446. Řehoř kupec a literát, r. 1449. literáti Ondřej a Valentin, r. 1454. Prokop literát a r. 1458. Jan literát. (Lacina: „Paměti kr. m. Slaného“, 88.)¹⁾

V tomto čase trvalo literátské bratrstvo zajisté i v Lomnici, tehdáž Rožmberské; neb dí náš historicky věrný Balbín (Vita ven. Arn. 133.), že na zboží pánů Rožmberských v Lomnici jest stará památka literátův, již četl sám v rukopise. I dokládá, že tento příklad Lomnických pohnul také Hradeckými

¹⁾ Tadra l. c. 9.

(Jindř.), by zřídili sobě též literáty. V listině J. Hradeckého archivu ze dne 6. března 1489. výslovně jmenují se literáti. Vyzvihlť v tom roce Jindřich z Hradce se svojí manželkou Magdalenou „nové bratrstvo ranné mše (matura) panny Marie,“ a v zakládací listině také čteme: „Item ustanovujem, aby každý úterý po suchých dnech mše sv. byla zpívána od literátův bratří našich.“¹⁾ Byli tedy někteří literáti také členy nového bratrstva panny Marie. Těmto literátům, kteří byli tedy patrně „starším“ bratrstvem, pořídil Jindřich z Hradce r. 1491. latinský pergamenový kancionál s malovanými iniciálkami, jenž podnes pečlivě chová se tam v archivu zámeckém. Viděti z něho, že toto bratrstvo bylo „latinské“ a katolické. Proto marně bránili se r. 1786. zrušovací kommisí tvrdíce, že prý teprve od r. 1612. jsou bratrstvem, kdežto mše „matura“ zvaná, již r. 1483. byla nadána. (Brud. akt. Neuhaus. Nr. 19.) — Jindřich daroval jim též rybníky a louky, kromě toho za zpívání koledy ročně 7 zl. a 3 pinty piva, za zpívání při jitřní 23 pint piva, na svátky velkonoční čtvrt telete, dvě slepice, cent kaprů, třicet bochníků chleba a dvacet pět liber loje na svíčky k rorátům v čas adventní do libosti své z důchodů svých vykázal a prvnímu kantoru denně ještě jednu pintu piva a ročně 2 kopy 20 gr. přilepšil. Však tyto požitky dostával kůr literátský od pánův a držitelův panství Jindř. Hradeckého, (čas od času o ně žádaje,) až do zrušení svého z pouhé náklonnosti, nikoliv z povinnosti. (Tak dle archiv. Tišer v Ohlase od Nežárky 1877. na str. 138. — K tomu srovn. a přidej, co níže o něm řečeno.) Týž pán Jindřich z Hradce vymohl mu kolem r. 1490. dokonce i potvrzení zvláštních výsad a některé odpustky na apoštolské Stolicí. Těmito svědectvími utvrzuje se zároveň i udání Balbínovo o literátském bratrstvu lomnickém, o němž jinak, zda listinných svědectví se dostává, není nám známo.²⁾

Z téže doby máme ještě určitá svědectví, že i v Litomyšli

¹⁾ Celou listinu viz v „Ohlase od Nežárky“ r. 1877. č. 9. sl.

²⁾ Pro velkou důležitost klademe zde celé toto svědectví Balbínovo: Dí ve své „Vita ven. Arnesti“ (str. 133.): „Hodie per plurimas Bohemiae civitates sacra in aurora Dei Matris honori canuntur; qui canunt, litteratos se nomine antiquo appellant, estque illa congregatio aut societas potius vetustissima et alicubi ea legibus gubernatur. In Rosenbergensium procerum ditone Lomnicii antiqua est litteratorum memoria, quam in manuscriptis legi; valuit Lomnicensium exemplum ad Novodomenses institutique litterati, quibus Henricus de Novadomo confirmationem privilegiorum a s. Pontifice certasque indulgentias c. an. Dni. 1490. legitur impetrasse.“

bylo takové bratrstvo při farním kostele sv. Kříže. Z knih „kšaftů“ toho města seznáváme, že tam již od r. 1492. delší čas trvalo, že údové jeho měli svou kruchtu a že každodenně při obyčejných službách Božích (při tiché mši sv.) nábožné písně zpívali, mrtvé k hrobu doprovázeli a za ně se modlili. R. 1518., 1522. a později nabylo bratrstvo nadáním od dobrodinců louky, role a peněžité jistiny, jež drželo až do zrušení svého r. 1783. Bohužel, že původní zpěvníky jejich se nám nezachovaly; shořely za velikého požáru r. 1546., kdy celé město popelem lehlo. Ale již r. 1561. postarali se starší liter. kůru o nový kanc. (graduál), jenž podnes je zachován na radnici. (Jelínek, III. 18. — Prof. J. Štěpánek v gymn. programu litom. 1887. 2.—3.)

Zvláště znamenité bratrstvo literátské trvalo v XV. století v Hradci Králové, při kostele sv. Ducha; neb čteme-li o něm, že r. 1505. založilo v tom kostele oltář sv. Kříže a téhož roku že daroval měšťan a soukenník Jan Franuš ke kostelu témuž bratrstvu velký a drahocenný kancionál, (Pam. arch. 1857.) tedy zajisté bylo toto bratrstvo tehdáž již velevážené, tudíž muselo již delší dobu trvati a jistě náleží původem již do XV. století. Bohužel ani o jeho počátcích nedochovalo se nám zpráv.

Týmže způsobem soudíme také, že v Kutné Hoře bylo bratrstvo liter. již v XV. stol. Čtemeť v „Pamětích Mikul. Dačického z Heslova“ (1878. I. str. 121.): „Páni literáti latinští na Horách Kutných vyžádali sobě na pp. šepmistrích kaplu charvatovskou ve Vysokém kostele na hoře, aby tu své maturity zpívali a stolice sobě tam vzdělati dali.“ (Pam. arch. VI. 267.) Tak zaznamenal Mikul. Dačický v „Pamětích“ k r. 1516. (Viz vyd. Rezk. I. 121.) Tito latinští literáti to asi byli, kteří užívali také velkého a krásného antifonáře latinského, jenž asi koncem XV. století na pergameně byl psán a malován a jenž náleží nyní J. Jasn. knížeti Jiřímu z Lobkovic. Na prvním listě jeho namalován v něm po celé straně průřez kutnohorského dolování. Po třech stranách ozdoben jest úponkovým ornamentem, v němž nahoře jeví se i znak Hor Kutných (dvě kladiva křížem přeložená), jež v knize častěji se jeví. V té ornamentální obrubě jest i více ptáků a zvířat namalováno (sova, lednáček, medvěd hrající na dudy, jelen a jj.). Nad obrazem v pásce napsáno: „Toť sů ftařší nad havěři: pan Michal z Vrchoviště, hofmistr, Štěpán Psík, Janek Tučný, Péša, (ještě jeden nečitelný), páni havěři.“ Celá kniha (66.5 × 40 ctm.) zavírá v sobě mnoho miniatur a bohatě i ve zlatě ornamentovaných stran. Již prvá iniciálka G(aude . . . obsahuje krásný obrázek pa-

peže Řehoře Velk., an píše právě řečenou antifonu: „Gaude et laetare“ (v. jeho památný „antifonář“). Duch sv. ve způsobě holubice napovídá mu do ucha (dle podání jeho životopisce Joannis Diaconi). O písari a malíři té knihy nevíme.

Přidáme-li k tomu skvostný „smíškovský“ kancionál, jenž pořízen byl na Horách K. velkým nákladem bohaté hornické rodiny tamnější Smíšků z Vrchovišť v letech 1491.—1493., poznáme, že i kutnohorské bratrstvo bylo již v XV. stol. slavné. Viz o něm v Pam. arch. VI. d. str. 281. sl.)

Že v Německém Brodě byl kůr literátský již asi na konci XV. stol., soudíme z latinského graduálu, jež poříditi dal l. P. 1506. p. Mikuláš ml. Trčka z Lípy. (Viz o něm níže.)

Také v Čáslavi byla jednota literátská již v XV. století. Čtemeť v tamnější matrice literátů („matrica literatorum“), že po velkém požáru r. 1522. když obnoven byl kostel sv. Petra a Pavla, „obnoven byl“ i kůr literátů při něm r. 1539. O dřívějším není zpráv. Stará matrika jejich také shořela r. 1522. (Sedláček, 164.) Již r. 1557. pořídili sobě skvostný kancionál v dílně Jana Tábořského od mistra Fabiána Polirara malovaný tak bohatě a krásně, že svědčí o velkém věhlasu a zámožnosti čásl. bratrstva. (Pam. VI. 52. sl.)

Že i v Pacově bylo liter. bratrstvo již v polovici XV. věku, dosvědčuje vzácný zápis, v jedné staré obecní knize zachovaný, jež laskavě s námi sdělil p. Antonín Plaček, nynější zasloužilý starší téhož bratrstva. Čtemeť v ní na listě od přední desky odtrženém: „Item měl jest žádost p. M. Katz, kterýž jest náklad udělal na ty knihy na kradual, aby na nich zpíváno bylo každou neděli a v advent každý den. A to poručil konšelům nynějším. item, kteří potom budoucně budou, by o to péči měli. A oni to na se vzali, že o to péči míti budou a dosti tomu učiní i v apoštolské dny i všecky svátky. A to se stalo léta Božího 1457“ Z tohoto zápisu poznáváme, že bylo pacovské bratrstvo (toť zajisté mělo zpívati) někdy před r. 1457. založeno a konšelé městští že bděli nad řádným plněním povinností, bratrských. I to poznáváme z něho, že zpívali pacovští literáti roráte již od r. 1457., tehdáž, myslím, latinsky.

I ve Vysokém Mýtě bylo tehdáž „počestné bratrstvo kůru literátského,“ jak dosvědčují městské knihy. Prvá zmínka jeví se v nich k roku 1491. Zní: . . . „Opatrný pan Matěj Sekyra, prohlédaje k budoucím věcem a o svú duši snažnú péči maje, s dobrým rozmyslem poručil a oddal na smrtelné posteli literátuom

na vosk kopu.“ (V. měst. arch. A. 2. list 206. a programm gymn. ve Vys. Mýtě 1892. str. 10.) Však o literátech svědčí nepřímou i tato starší zpráva v Liber. Civit. Althae Muthae: „L. P. 1483. . . . Zátka k záduší na graduál z téhož statku (t. Kateřiny Kucbašky a Petra, jejího muže), aby kop 10 vydal.“ Takové odkazy na pořízení graduálů a jj. kancionálů děly se i jinde a poznali jsme již, že stávalo se tak pro literátská bratrstva. L. P. 1507. odkázal témuž bratrstvu liter. kůru hokynář Jíra louku pod Vraclaví. (H. Jireček: Vys. M. 87. — Šembera: Vys. M. 55.) O kruchtě Mýtských literátů dí prof. V. Votrubec: „Dřevěná kruchta, jež původně mezi věžema a nejspíše i v přízemí jižní věže byla zřízena, stává se hojnějším přístupováním nových literátů těsnou. Proto ji rozšiřují nejprve dále do hlavní lodi a konečně i do lodí pobočných, t. j. do kostela. Však to stalo se až někdy ke konci XVII. století, poněvadž teprve roku 1684. stalo se rozhodnutí bratrstva kůru literátského: „Kruchta má se přistavěti do kola.“ (Arch. měst. A. 8.) Však to rozuměti sluší, mám za to, jen o dolejší kruchtě. A jestliže r. 1606. odkázal Severin Tureček 6 kop na stavbu „nové kruchty“ a r. 1617. Anna Charamzová 20 kop na „stavění nové kruchty literátské“, tedy myslím, že touto novou kruchtou rozuměti sluší kruchtou pro figurální literáty, zpěváky a hudebníky, ježto právě tehdyž počínali literáti latinští zaváděti k svým zpěvům též průvod hudebných nástrojů. Však pravděpodobněji osedli pak na této pozdější, dřevěné kruchtě čeští (chorální) literáti a starou hořejší postoupili figurálním literátům, ježto po ohni r. 1774. nazývali tu spodní „literátskou“ kruchtou po výtce, kdežto na hořejší prováděla se figurální hudba. (V. progr. vys. m. gymn. l. c. str. 6. a 10.) Ježto pak „v gotické době“ původního kostela „pouze jediná kruchta sklenuta byla“, (Votrubec, 10.) podobá se, že v XV. století bylo tu literátské bratrstvo jen jedno, latinské, jakž i jinde jsme seznali. (Zprávu o obou kůrech pozdějších, jakož i o stavbě nové liter. kruchty po požáru kostela r. 1774. viz v násled. době.)

Nic nepochybuji, že nejen v těchto městech, alebrž i v jiných bratrstva literátského kůru v XV. století založena byla. Však na ten čas nelze nám více určitých a spolehlivých zpráv podati, nežli řečené ¹⁾ a pak důležité svědectví p. Viléma z Rožmberka, jež následuje níže.

¹⁾ I zbožný král český Vladislav dbal tehdyž o zvelebení služby Boží. Vypravuje o něm Veleslavin ve svém histor. kalendáři (str. 370.), že nařídil l. P. 1497. patnáct chorálů (roz. chorálistů), z nichž by dvanáct bylo žáků

Za to od XVI. století máme o nich zpráv a památek hojnost velikou, ačkoliv jich mnoho také přišlo na zmar. Nastal v tom věku největší rozkvět literátským bratrstvům, tak veliký rozkvět, že dle jednosvorného soudu všech znalců stala se tato bratrstva jedním z nejpřednějších a nejdůležitějších kulturních zjevů v českém národě. Po bedlivém a zevrubném prozkoumání jejich hymnodické činnosti přidáváme se k tomuto soudu i vzhledem k hudební tvorbě jejich. Protož jest nám nyní obšírně a zevrubně pojednati o bytí a činnosti těchto bratrstev ve století XVI.

3. Literátská bratrstva v XVI. století.

Jestliže shledali jsme liter. bratrstva v XV. věku jen po různu v několika městech, rozšířila se v XVI. století všeobecně a to netoliko v Čechách, nýbrž mocným tehdejší vlivem Čech také na Moravě a na uherském Slovensku.¹⁾ Ba i do Polska vnikl příklad našich bratrstev; neboť jimi povzbuzeni byvše, zakládali pak i Poláci podobná bratrstva, jež nazývali: „Kollegium roratystów.“ (Viz naše pojedn. o nich ve „Slovansk. Sborníku“ p. Jelínkové r. 1886.) V Čechách a na Moravě pak závodili šlechta, duchovenstvo i měšťanstvo v oslavě služby Boží zakládáním a zvelebováním literátských kůrů a bratrstev, nadávající a zakládající je hojně ročními důchody a statky, a takto do budoucnosti je pojišťující, tytéž také stará obnovující. A ti všickni jednomyslně a s tak velkou horlivostí dbali a pečovali o oslavu služby Boží zpěvem, že pořizovali sobě jako o závod velké cenné, ba i skvostné kancionály, jež podnes výmluvněji svědčí nad slova naše a jiných svědků o slávě a velikosti českého umění od vlády Vladislava Jagailovce až do druhé nešťastné revoluce náboženské, jež vrcholila volbou zimního krále a druhý rozkvět českého umění mrazem spálila.

Přehojné jsou památky liter. bratrstev oné doby, rozsáhlá byla tehdejší jejich činnost, veliká jejich moc a vážnost v obci, velmi četné i zásluhy o zvelebení služby Boží a o povznesení umění hudebného, drobnomalířského, písařského a básnického,

(diakonů) a tři kněží, kteří by v kostele hradu Pražského hodiny (= hodinky) dnem i nocí zpívali. Opatřil je také platem z ungeltu pražského, kterýž jest v Týně a d.

¹⁾ Ale nikoliv u Jihoslovanů uherských, jak mylně vykládá se slovo Slavina u Faust. Procházky v jeho Miscell.

jako tehdáž nebylo snad v žádném jiném národě evropském. O nich vskutku platilo, co napsal r. 1609. Ad. Zalužanský ze Zalužan vůbec o národě českém, „kterýž jak v jiných příčinách, tak i v učení cizích národů v víceji vůdcem, nežli služebníkem a následovníkem býti uvykl.“¹⁾ O tak nevšedním zjevu jest nám proto obšírně pojednati, bychom veškerou činnost těchto bratrstev po zásluze dovedli posouditi a oceniti. Abychom však nabyli jasného rozhledu po veškeré bohaté činnosti těchto bratrstev, třeba jest, bychom ji na hlavní části rozčlenili a dle těchto záhlaví o ní pojednali. Udáme předně, kde byla bratrstva vyzdvižena; pak jaké bylo vnitřní jejich zřízení, a za třetí, jaká byla jejich činnost.

a) Kde a jak byla liter. bratrstva v XVI. stol. založena.

V Čechách.

Hlava českých měst, Praha, jako ve všem, i zakládáním sborů literátských předcházela. Jediné na Starém Městě Pražském bylo v XVI. stol. vyzdviženo šest těchto sborů či bratrstev, při každém kostele farním a jedno při kapli betlemské. Nejslavnější bratrstvo založeno bylo při nejstarší a nejpřednější faře u „Matky Boží před Týnem.“ Smíme-li souditi z nejstaršího kancionálu týnského asi z roku 1460., jenž ale se nám nezachoval, tedy bylo bratrstvo literátské při tomto kostele asi též již v první polovici XV. stol., jako u sv. Michala. V „Starých letopisech“ (441.) psáno při r. 1512., že v kostele Týnském jakési nové bratrstvo pořádalo procesí na den sv. Vincentia a že při ní farář Jakub Uher nesl monstranci s Božím Tělem, začav literátům „Homo quidam fecit,“ literáti pak nesli při ní po voskové svíci. I konávali pak tuto procesí každý čtvrtek až do r. 1519. — O tomto bratrstvu i o bratrstvech ostatních farních kostelů staroměstských a j. v XVI. stol. svědčí znamenitý odkaz, jež učinila Anna Fuglova (? Voglová) r. 1611. literátům pražským. Připsalať na svém domě „u Vilímků“ sedm tisíc kop míš. „pánům starším literátům, nynějším i budoucím, k ruce všeho literátského bratrstva kostelův a osad: Matky Boží před Týnem, sv. Michala, sv. Mikuláše, sv. Havla, sv. Martina, sv. Jiljí a kapli betlemské v tomto Starém Městě Pražském, kteří by jazykem českým chval Božských zpěvy při ranních službách Božích vykonávali a jich pilni byli.“²⁾

¹⁾ Dvorsk. Pam. 476.

²⁾ Tadra, l. c. 22. (Archiv. měst. v Praze 1177. I.)

Však i při farních kostelích ostatních měst Pražských založena byla tato bratrstva, zejména u sv. Havla a sv. Haštala na Starém Městě, u sv. Jindřicha, u sv. Štěpána na Novém Městě, u sv. Apolináře na Větrově a u sv. Mikuláše na Malé Straně (Pam. arch. 878. 720.), jak seznáme později. Ba i při kaplích sv. Kříže a sv. Lazara vyzdviženy byly zvláštní kůry liter. (Rybička v Pam. 1877. sl. 722.). Vedle týnského bratrstva proslula z ostatních pražských obzvláště bratrstvo u sv. Jindřicha a u sv. Štěpána, jak svědčí velké a vzácné kancionály a věhlasní členové jejich. Z vynikajících členů jmenovati sluší: Petra (Dlabač dí Jakub) Kodicilla z Tulechova, v Sedlčanech narozeného, jenž byl nejprve správcem školy v Chrudimi. Byl netoliko výborný zpěvák, jakž dí o něm Dlabač (Künstl. lex. I. sl. 286), ale znal se i v písařském a malířském umění. Svědčí o něm čtyřdílný kancionál foliový, jejž napsal pro liter. kůr u sv. Štěpána a jenž uložen jest nyní v c. k. univ. knihovně pražské. (Viz o něm níže.) Tito literáti užívali ho ještě v XVII. století. (Tu se Dlabač mylí; nikoliv Jakub, nébrž učený bratr jeho Petr, jenž dlouho byl rektorem university pražské, složil tento kancionál. Viz jej v univ. knih. praž. XVII. B. 7.) — Vynikajícím správcem liter. kůru a zpěvákem u sv. Jindřicha byl Pavel Kalous z Častolovic, jenž zemřel r. 1611. M. Jan Campanus Vodňanský napsal na jeho památku tyto verše:

„Magna Fori majorque Chori tibi Paule Calaussi
Ducenti vitae stamina cura fuit.“ (Dlabač, II.)

O literátech při kostelích sv. Jindřicha a sv. Haštala, pak o podolských na Karlově zprávy podal K. Navrátil v monografiích těchto kostelů. O jindřišských a podolských bude níže jednáno. O haštalských z jeho zpráv poznáváme, že r. 1532. již byli. Praví, že v tom roce učinil jakýsi Jan Pražák, měšténin pražský nadání k oltáři sv. Markety či sv. Václava (v Haštalském kostele), jenž stával proti kruchtě literátské v koutě. (Viz: „Osudy kostela . . . u sv. Haštala“, str. 13.) Ježto pak literátská bratrstva mívala svůj vlastní oltář a to naproti své kruchtě, myslím, že řečený oltář sv. Václava byl jejich. Níže (na str. 15.) dokládá Navrátil, že „činilo se vždy rozdílu mezi kruchtou latinskou a českou.“ Mělo tedy zdejší liter. bratrstvo latinský a český kůr a chybně nazývá Navrátil jen český kůr literátským kůrem. Ba chybně nazývá jej i „žákovským“, ježto žáci zpívali při latinském kůru, nikoliv při českém. Z dalšího zápisu jeho

ještě to seznáváme, že čeští literáti na své kruchtě zpívali také starodávné rorátní zpěvy. Roku 1611. byla v tomto kostele nová kruchta klenuta, a k r. 1617. připomíná se, že i varhany (či regal) byly zjednány od paní Odhájové. O haštalském bratrstvu svědčí také velký graduál jeho, jenž l. P. 1580. byl psán a spraven nákladem pobožných a horlivých milovníků Božích, osadníků sv. Haštala, jak čteme v zápise jeho na prvním pergam. listě. I užívali ho vedlé toho zápisu až do roku 1626., v němž „pan prelát Platejs tento i druhý tak velký a jiných knih vzácných z kostela pobratil dal, u sebe do r. 1631. zanechal.“ O dalších osudech této knihy viz v II. době. Z tohoto zápisu znamenáme, že měli haštalští literáti dva tak veliké kancionály. Pod obojí kněz Jiří Tesák Mošovský složil do toho graduálu „některé veršíky po Rorate“ r. 1616., jakž tam téhož roku zapsal Lor. Benjam. Podbaj, naříkaje při tom na hrozné sucho a jj. rány Boží.

O literátském bratrstvu při kostele sv. Havla svědčí prvý díl graduálu velkého folia, jenž podnes se zachoval (nyní v c. k. univ. knih. pražské sign. XVII. A. 41.) Současnou zprávu o něm podal sám písař a malíř té knihy Jan Kantor Starý na posledním pergamenovém listě (W 28^b). Tu čteme: „Tato první pars knihy gradualní písní a chval Božských začata i dokonána jest ke cti a chvále Boží... nákladem slovutné a poctivé paní Magdaleny od zlaté hvězdy, městky Starého města Pražského v pondělí po sv. Kyliánu léta od narození Božího 1576. skrze mne Jana Kantora Starého, měštěnána Nového města Pražského u sv. Štěpána Velkého, z čehož Pán Buh buď chválen i sv. jméně jeho.“ Kterak dali literáti sv. Havla tento graduál v druhé době obnoviti, sdělíme v té době. Kam se poděl druhý díl jeho, nevíme. Že i toto bratrstvo bylo vzácné u osadníků, znamenáme z bohatých iniciálek a maleb, jimiž i tato kniha vyniká, zejména z obrazu sv. Máří Magdalské (při jejím officiu mešním), patronky štědré nakladatelky toho graduálu.

Všecka tato bratrstva byla tehdáž podobojí. „Bratří“ získali až r. 1612. kaplu betlémskou. (Mon. Univ. Prag. zmařený díl, na str. 158. Jireček: Rukověť II., str. 351.) Ježto pak u Bratří zpíval vždy celý shromážděný sbor, ani nepotřebovali zvláštního liter. bratrstva, poněvadž jejich „starší“, jako vůbec všechnu jednotu spravovali, tak skládali, řídili a určovali také zpěvy její. Tak bylo v Čechách; ale na Moravě přece také zakládali literátská bratrstva, jak poznáme níže. — Při kostele sv. Valentina na Starém Městě zpívali nesamostatní literáti. (Viz Tadra, l. c. 34.)

Po venkově českém pak v tomto věku dále trvala neb teprv byla založena, neb znovuvzkříšena liter. bratrstva v Bechyni, Benešově, Bilíně, Č. Budějovicích, Brodě Česk. i Ném., v Chrudimi, Jaroměři, Klatovech, Krumlově, v Litoměřicích, Lomnici n. P., Lounech, Mladé Boleslavi, Mostě, Nymburce, v Novém Městě n. M., Netolicích, Oustí n. L., v Plzni, Poličce, Prachaticích, Rakovníce. Roudnici, Sedlčanech, Slaném (Pam. arch. d. IV. 81.), ve Stříbře, Táboře, Třebenicích, Velvarech, Žatci, Žluticích a j.

I neuchýlíme se od pravdy, řekneme-li vůbec vedlé seznamu zrušených bratrstev literátských z r. 1780. (v Rieggers Materialien X. str. 179. sl.), že bylo jich té doby v Čechách výše jednoho sta. neb jen málo bylo oněch až později (17. neb 18. stol.) založeno. S tím srovnává se, co napsal Vilém z Rožmberka, když r. 1569. obnovil a potvrdil prachatickému bratrstvu staré výsady jejich, nazvav je: „privilegium literatorum ac totius societatis et musicae artis peritorum civitatis Prachaticensis.“ V této památné listině dí: „Protož my tomu z mnohých porozuměvše, kterak ve všech téměř království Českého městech od času dávného to za obyčej se zachovává, že pro čest a slávu věčné a sv. Trojice a blah. vždy Panny Marie, matky Boží i všech Svatých každou neděli a každý den sváteční, pořádně vyměřených Svatých a Světic Božích všickni ti, kteříž uměním literárním a zpíváním jsou vyučeni, ... k zpívání služby mše sv. se scházeti musejí a to ne náhodně, ale právem nějakým ustanoveným, což dávný obyčej schvaluje, že zavedeno jest tak: jestli by který z těch, kteří v rejstříku jich jsou zapsáni, ... při dotčené svátosti mše přítomni nebyli, že pokutu peněžitou složití musejí.“ (Z latiny tak přeložil současný městský písař Jak. Menšík. Viz Čas. katol. duchovenstva 1837. str. 463*). Celou listinu viz v matrice liter. bratr. Prach.)

A tak mnoho vážil Pán z Růže to obnovené bratrstvo, že mu sám hned daroval 10 kop míš. a slíbil, že co nejdříve nějaký věčný plat literátům vykáže. — Týž p. Vilém z Rožmb. potvrdil již dříve i liter. bratrstvu v Netolicích „řád, jež by mezi sebou při službách Božích v každý den Páně nedělský a o jiných slavnostech a svátcích, od církve sv. nařízených zachovávatí chtěli.“ (Tadra, 28.) Pravidla toho řádu chovají se tam podnes.

Benešovští literáti utrkv. vytkli si r. 1592. regiment, aneb pravidla bratrstva liter. Současný jejich rukopis chová se podnes v kníž. arcibisk. archivu pražském v „Chaos indigestum“.

O literátech v Brandýse n. L. zmínjuje se obec brandýsská r. 1614. v přípisu na purkmistra, kdež přiznává, že „své poctivé české graduály, jichž jsou předkové . . . od mnoha let a po nich pp. literáti nynější až posavad užívali, . . . mají a za ně se nestydí“ . . . (Dvorský, 218*).

V Boleslavi Ml. byl značný kůr literátský, jak dosvědčuje „kniha literátská v městě Boleslava Mladého nad Jizerou.“ Tato matrika obsahuje i stanovy jeho, které l. P. 1565. sepsali Mart. Kašperský z Rájové a Vít Policen, kantor. (Viz ji v m. Mus. bol.)

O bratrstvu v Brodě Českém svědčí podnes jeho zachované artikule a pořádky a dva kancionály ze XVI. stol. V jednom z nich (českém to graduálu) shledáváme při jednotlivých podobiznách jména dárců té které drobnomalby léta 1557., 1559. a 1570. zaznamenaná. Chová se nyní v c. k. univ. kn. pr. (XVII. B. 20.) Ti dárcové byli: 1. Jan Chotounský z Chotouně (na li. DIX. Klečí tu v dole se synáčkem; podlé něho znak, pod ním jeho jméno). 2. Matěj Brodský z Větcína. Na li. F VIII. jest jeho jméno psáno pod znakiem; nad znakiem jeho heslo: „Buoh muoj pomocník.“ To vše jest po straně. V pěkném obrázku miniaturním klečí tři synové (?) jeho: Adam, Jan, Matěj. Pod nimi znak písaře kanc. § 1570. 3. Při officiu o narození Páně (3. mše) vyobrazen donator Jan Košťál s klečící rodinou svojí (manželkou Dorotou a s dítkami: Adam, Modest, Vilém, August, Jakub, Anna), s letopočtem (na pásce) 1559. a znakiem. 4. Na listě h XV^b. malován je v pásce Mareš, vinopal, pod ním kotel s rourou nad pecí. 5. Na li. M XIX^b. v dole jeví se krásná podobizna klečícího dárce pana Viléma z Šonova. Jeho znak s rokem 1557. viz při officiu „na den Božího vzkříšení“. Z těchto různých letopočtů znamenáme, že (jako jiné) ani tento graduál nebyl za jeden rok pořízen, alebrž asi v ll. 1557.—1570. 6. Při „officiu“ o Panně Marii vymalován v dole „Kuba, rychtář z nové vsi“, an oře pluhem o dvou kolečkách, jež táhnou tři koně. A jj. v. — Z vynikajících členů č. br. kůru vytknouti sluší slavného humanistu Tomáše Mitisa z Limuz (v. str. 88.) a Víta Fayta, o němž napsal T. Mitis, že byl největším zpěvákem a hudebným umělcem toho času. Byl tam správcem kůru a městským radním, před tím učitelem. (V. Tadra, „Škola a Život“ 1879. str. 52.)

V Budějovicích Českých býval od nepaměti latinský kůr liter., jehož členové „z křesťanského úmyslu

mši sv., jež slove matura, každého dne na kruchtě drželi a po-božnými zpěvy oslavovali.“ Na počátku XVII. stol. proměnil se prý na český (snad má to zníti, že přibyl český k latinskému) a „v jistý pořádek vešli všickni ti, kdož se od literního učení literáti jmenovali a k společnosti liter. bratrstva hlásili.“ I předložili pak své artikule r. 1610. městské radě k schválení a vymohli sobě později i toho, že sám císař Matyáš r. 1615. královským majestátem ty artikule potvrdil a bratrstvo zvlášť schválil a vysadil. Bylo vždy katolické. (Č. Č. M. 1845. str. 114. sl.)

Náleželo tedy zajisté k nejslavnějším bratrstvům literátským v Čechách. (Viz také Rybičk. pojedn. v Pam. arch. X. d. 730.)

V Čáslavi byl kůr liter., když jim stará matrika r. 1522. shořela, r. 1539. obnoven a trval takto až do reformace. (Sedláček: Děje m. Čásl., 164.)

Černovické lit. bratrstvo, jež podnes trvá, bylo jistě aspoň v XVI. stol., ne-li dříve, ježto 1. článek jejich pravidel z r. 1694. dí o tom liter. kůru, že byl od starých předků ustanoven.

Českobrodské bratrstvo náleželo k slavným a nejzámožnějším. (Viz násled. dobu.) Roku 1617. byl správcem jeho kůru Luk. Cibulovský, zasloužilý vychovatel a hudebník. Složil graduály a offertoria pro svůj kůr. (V. Dlabač, K. lex. I., 301.), Matrika liter. bratrstva podává o nich zprávu.

Také v Dašicích (na Pardubsku) bylo liter. bratrstvo, jež v radních knihách konventem literátským slove. Dělii se na „mladší a starší literáty“, mělo zvláštní pokladnu a spravováno bylo předsedou, jakž dí Nechvíle (ve sp. „Dašice a přífař, obce“ str. 41.). Zpívali také adventní roráte, jakž dosvědčuje jejich rorátní kniha (folio), jež podnes ve farní listárně uschována leží. Psána jest na silném papíře, vázána v tuhé desky, na rozích okované a sponami opatřené. Na přední desce je napsáno: Roráte 1612. Má barevné iniciálky. Písař a nakladatel jsou neznámy, poslední listy vytrhány. — Roku 1616. poručil Václ. Bílek liter. konventu daš. tři kopy. R. 1656. propuštěny byly officiálům t. liter. kůru tři kopy odkazu Václ. Kučery, jež přijal Václ. Troeger, a tak se dělo každoročně. (Nechvíle l. c. 41.—42.)

O Domašíně svědčí Fr. A. Slavík, že při jeho farn. kostele byl také liter. sbor nepochybně v 2. polovici XVI. stol. zřízen. (Děje Domašína, 103.)

Že také v staroslavných Domažlicích bylo liter. bratrstvo, svědčí podnes zachované staré knihy městské, a že nebylo z po-

sledních, nébrž velmi vážené a vynikající, dosvědčují hojně kšaftovní odkazy a dary pp. literátům od sousedů po všechny časy poskytované.¹⁾ Ze zápisů těchto knih znamenáme, že to bratrstvo trvalo již na počátku XVI. století; neb již l. P. 1509. tu neděli před sv. Řehořem odkázala Dorota Klabanthová „pánóm Literátóm na specialník²⁾ dvě kopy na pomoc.“ (V testam. kn. z l. 1505. B. b. v arch. Domažl.) R. 1577. odkázal Jiří Makaloušek literátům 5 kop, r. 1571. Kateřina, matka Domažlického děkana Václ. Žateckého, 6 kop hotových („na knihy pobožné a křesťanské“), r. 1574. A. Krbišová, „sousedá“ v Domažlicích 1 kopu, l. 1578. L. Cibulka 3 kopy, l. 1577. Václ. Kovanda 5 kop („na knihy literátské“), Václ. Bandík 10 kop („na knihy“), r. 1582. Wolf Hermon 10 kop (7 od něho, 3 od Anny Cibulkové), r. 1583. Šim. Buriánek, řezník 3 kopy, Jiř. Kaplánek 5 kop, l. 1588. Anna Kopáčová 5 kop („na **graduál český**“), r. 1598. Eliáš Kopa 10 kop („pp. literátům do jich společnosti“), r. 1599. Marta Kondrsová 15 kop. („pp. literátům zdejšího kůru“), r. 1601. Kašpar Auterský, měšténín domažlický 15 kop, r. 1603. Jan Potestát, soused při městě Domažlicích na Bezděkově 3 kopy, r. 1604. Bartol. Potestát 5 kop l. 1612. Jak. Burjáněk 5 kop a roku 1613. Griselda, vdova po † Matěji Štejnarovi, měšténínu m. Domažlic, 5 kop.³⁾ — Z těchto zápisu poznáváme, že domažličtí literáti měli také český graduál, jako jinde, ale i jiné kancionály, které zajisté byly též ozdobeny malbami. Kam se poděly?

Z jiných zápisů znamenáme, že i tito literáti dělili se na latinské a české. Čtemeť v knize trhové (V., 324.): „Jakož někdy Matouš Cziczie . . . kšaftem svým odkázal jest a dal k cechu literátskému grunt svůj rybník, jenž slove „na kopytě“, o ten a takový grunt z jistého a společného usnesení mezi sebou pp. literáti obojí, latinští i také čeští, prodali p. Mat. Voprchovi za sto kbelců žita sutého. Datum l. 1579. ve středu po „sv. tří králích“. Tento rybníček „na Vlachově“ odkázal Mat. Cziczie bratrstvu těchto literátů l. P. 1571. a připomíná se v knize

¹⁾ Velkým díkem zavázání jsme vctp. prof. Strerovi, že s námi laskavě tyto zápisy sdělil, a vctp. prof. Benhartovi, že nám je vleochotně obstaral.

²⁾ Co to? — Z té doby neznáme žádného „speciálníku“, nébrž až z r. 1584. spec. Valentina Polona Pelčického.

³⁾ V. domažl. knihu č. a. str. 173.—75. a 141.—144. v Česk. Museum a knihu testamentů z l. 1568. fol. 16.—17. 41. 50.—51. 52.—53. 77.—80. 94.—96. 106. 120.—22. 179.—181. 197.—201. 203.—205. 223.—4. 228.—229. 234.—237. 246.—247. 252.—254.

trhové (V., 288.) i k r. 1578. „u Dmoutu“. Po druhé činí se zmínka o obojím kůru v kšaftu z knihy testamentů z r. 1568.¹⁾ (fol. 234.—237.) takto: Pan Havel Lounský měšténín literátům latinským i českým (odkázal) 10 kop r. 1607. v neděli po pam. oktávu sv. tří králů. — K roku 1531. čteme v testam. knize z r. 1505. (D. 63. v arch. domažl.), že Václ. Tichý odkazuje písně do kostela „u Svatých“ (na hřbitově). — Co do činnosti těchto literátů, souditi můžeme z pozdějšího zápisu z r. 1721. že „každého dne času ranního při východu slunce kostel farní jest se otvíral a pp. literáti kůru českého jednu hodinu ranní písně zpívali a jimi Boha vroucně chváliti za obyčej měli.“ Tento „chvalitebný a bohumilý obyčej byl od starodávna při královském městě Domažlic“, čteme v onom zápise; tedy zajisté trval již od XVI. století. (Viz „Domažlice“ v násled. době.) Graduál český pak svědčí o tom, že zpívali čeští literáti kromě toho i v neděli a ve svátek, poněvadž graduály zavírali v sobě po výtce zpěvy na tyto dni. Neblahou nábožensko-politickou revolucí protestantských stavů českých zaražena byla asi také činnost domažlických literátů; neboť jeví se nám další zápisy o něm až od r. 1650. (V. 2. dobu.)

Také v Horšově Týně vyzdvihli si tamější měšťané nyní literátské bratrstvo a usnesli se mezi sebou na pravidlech jeho, jež pak na jejich žádost potvrdil jim Kryštof mladší Popel z Lobkovic dne 1. července l. P. 1584. V tamnějším městském archivu chová se podnes tato původní potvrzovací listina, latíně na pergameně psaná. Čteme v ní: „Christophorus Junior Popelius baro Lobkowiczius . . . dum nonnulli musices et studiosi et divino cultui additi incolae urbis Thyn Horšoviae mihi non solum subdito (? ti) sed et summa fide devincti apud me saepius verba fecissent ac postulassent, quo illis quaedam ordinis et collegii litteratorum statuta, (quae mutue inter eos congesta sunt), confirmarem. Confirmat. Sequuntur leges societatis. Actum Thyn Horšoviae.“ Bohužel nebylo nám lze nahlédnouti do této listiny, ježto nemohla býti v tu chvíli nalezena. Řečené potvrzení laskavě s námi sdělil p. prof. Aug. Sedláček.

Že v Holicích bylo liter. bratrstvo, jeví se v zápise „radní knihy“ z r. 1618. Čtemeť v ní, že r. 1565. postoupil farář pod obojí Jan Městecký hon pole za Březinou sboru literátskému na věčné časy, „aby ti literáti zpěvem Pána Boha chválili ve

¹⁾ V listovně c. k. soudu domažlického.

chrámu Páně.“ Dí se tu také, že bratrstvo literátské mělo též domek se zahrádkou, který r. 1621. povolením pardubického děkana a holického faráře Tob. Fabry Teleckého prodalo J. Procházkovi za 40 kop gr. m. Za tuto summu peněz měl dáti z části krávu, aby při každém bratru byla na nájem, z toho nájmu aby ročně 1 kopa do pokladny bratrské vycházela. Však zahrádka zůstala společným jméním bratrstva. (Nechvíle ve sp. „Holice . . .“ strana 19.)

V Hradci Králové bylo nyní slavné, latinské bratrstvo u sv. Ducha, české pak na předměstích u sv. Anny a u sv. Antoně. Jak slavné bylo již tehdáž to latinské bratrstvo, o tom dí Švenda k r. 1549.: „Tudy již slavný, ano i ze statků svých užítky mající kůr liter. v kostele sv. Ducha se vyjevuje, jakož i vážnost těch zpěvův u předků našich, kteří i v úřadu konšelském stojící ke cti sobě kladli, chvály Boží prozpěvovati a jiné v chrámu Páně k chvalám Božím, tak mládež ve školách k umění literárnímu vzbuzovati a cvičiti.“ (II. žel. obraz, rozd. III.)

V Humpolci daroval r. 1575. tamní rodák Jan Humpolecký z Nelechova svou vlastní čtvrť s lukami, porostlinami a rybníkem při tom městě na vyzdvižení liter. bratrstva při chrámě sv. Mikuláše, tak aby tam členové jeho každou neděli a ve svátek, pak ve středu a v pátek času adventního pobožné písně, české a latinské zpívali.“ (Viz Brudersch. akt. v arch. místodrž. praž. Fasc 6. No. 7. a list. přílohu k t. Dějin. č. 3. — V Pam. arch. III. 338. a X. 731., kdež chybně udán rok 1570.)

V Chlumci n. C. založeno bylo liter. bratrstvo r. 1557. Jeho pravidla z téhož roku chovají se podnes v univ. knih. praž.

Také v Chocni byl již v XVI. věku liter. kůr. Jevíť se v městských knihách choceňských ze XVI. věku četné zmínky o penězích, jež liter. kůr zakupoval či pojišťoval si tehdáž na měšťanských domech. A i o choceňském pánu Rudolfu Zejdlici ze Šenfeldu čteme, že zůstavil po sobě dluh 567 kop 16 gr. m. obci, záduší, špitálu a literátskému kůru. (V. Děje m. Choc. od Barvíře, str. 39. a 43.)

V Chrudimi bylo lat. lit. bratr. při děkanském chrámu již někdy na počátku XVI. stol. ne-li dříve, ježto r. 1530. již dohotoven byl pro ně krásný kancionál latinský v dílně Jana Tábořského, jak svědčí jeho znak na konci knihy a přidaný rok 1530. ante Laurenti (sc. festum). Jest to úplný, velký graduál utrakvistický. Na jeho vlastní desce podepsal se vlastnoručně slavný hudební

skladatel a správce chrud. kůru Jiří Rychnovský r. 1582. Tak skvostný graduál svědčí, že vládlo bratrstvo tehdáž již nemalým jméním. Česká bratřina byla pak založena asi v polovici t. stol. při dolním chrámě sv. Kateřiny. Latinské bratrstvo náleželo později k nejslavnějším, jakž poznáme. (V. Č. Č. M. 1848. str. 418. sl. — Pam. arch. X., 731.) České pořídilo si r. 1570. nádherný ruk. kancionál, jenž náleží k nejskvostnějším. (Viz na str. 79.)

Také v J a b l o n n é m n. O r l i č k o u byla liter. bratřina. Pravíť F. A. Vacek ve svém „místop. a hystoryi m. Jabl.“ (na str. 98.): „Viděl jsem v Jabloným jeden exemplář takovýchžto základních pravidel literátských, jež byla na počátku stol. XVII. psána.“

V J a r o m ě ř i bylo liter. bratrstvo někdy v první polovině XVI. stol. vyzdviženo, ježto r. 1566. pořídili mu jeho starší za 30 kop gr. m. ozdobný foliový kancionál, jenž chová se podnes („purifikovaný“) na kůru kostela sv. Mikuláše jako majetek nynějšího literátského spolku. (A. Knapp, Pam. Jar. str. 68. — Pam. arch. X., 731.) Koupen byl, jak čteme na přední desce, za cti. kněze Filipa, . . . na ten čas p. děkana m. Jaroměře n. L., s povolením Jana Svědíka, t. č. primasa a jj. radních osob (J. Hovorky, Laur. Beneška a d.). Staršími pp. literátů byli tehdáž p. Jiří, bakalář a p. Matouš, kostelník. Ostatních bratří bylo dvacet (Jiř. Rektor, Jiř. Šuvarť, J. Tábořský a d.). Dle obsahu byl to utrakvistický graduál, z něhož proto za času katolické protireformace vytrženo bylo více listů, zejména více písní „o těle a krvi Pána našeho J. Kr.“ Má sedm malovaných iniciálek, sličně ozdobených. (V. Pam. arch. III. d. str. 284. (Patera). Čas. Č. M. 1848. I. 419, (A. Rybička. Knapp, l. c.). Písař knihy není znám. — Kromě graduálu mělo jarom. bratrstvo též rorátní knihu, „specialník“ zvanou, jež pochází z r. 1593. Koupili ji nápadníci po pí. Anně, vdově Jiřího bakaláře, za 8 kop česk. gr. od Matěje Litoměřického, měšténína a senátora m. Hradce n. L. a darovali ji liter. kůru. Jest úhledným písmem na papíře psána. Kromě toho chová se na kůru kostela sv. Mikuláše podnes ozdobná, uměle vykládaná skříň, na níž psáno: „L. P. 1585. tato schránka způsobena jest nákladem konventu literátského za starších t. č. p. Václ. Bystřického ze Studnic, J. M. C. rychtáře, Václ. Prokūpkova, J. Soudka, J. Pečiny, správců téhož konventu a za p. primatora, t. č. Mikul. Chudka, Svědčí o bývalé slávě této bratřiny, jež vládla také značným jméním, odkazy měšťanů nabytým. (V. násled. d.) Přechkala i revoluční dobu Fridricha Falckého. (Knapp, l. c. 69.) Svědčí o tom

zápis obecního dluhu 100 k. m., jež r. 1633. koupili pp. literáti, začez jim r. 1640. dědičně postoupeno bylo půl louky Němečkovské u Hořenic. (V. Knapp, 118.) Zachovaná matrika jejich z r. 1597. honosí se tímto zvučným záhlavím: „Album almae societatis literariae in inclyto Jaroměřici s. Albim.“ (Riegger's Mater. X. 178. Č. Č. M. 1848. 419 sl.)

Že i na Kaňku měli své liter. bratrstvo, souditi můžeme z krásného graduálu, jež sousedé u mistra Fab. Puléra v ll. 1559. až 1561. dali skvostně malovati „zlatem, stříbrem, barvami pěknými, stálými“ a d., jak se čte ve smlouvě o něj. Za práci a náklad slíbili mu 70 kop. Za přídavek dodali mu ještě 20 kop a 8 kop, od vazby a „klausury“ 9 tolarů. Text psal písař Adam Kazibaba z Kosmáčova. (V. str. 82^b. a Šimkovu zprávu o něm v Pam. arch. 1891. str. 461. sl.) — O tomto graduálu dí Dačický [(Rezek) II. 151. 277. 278.] ještě, že jej Vilém z Vřesovic, nejv. mincmistr království českého, na konšelích a starších kaňkovských dolů vynutil a odstranil. (Kam?)

Také v Kostelci n. Orlicí sestoupili se měšťané v bratrstvo literátské, by oslavovali sborovým zpěvem služby Boží. Zachoval se posud, dí Zoubek (Kostelec n. Or., 24.), velký, český kancionál jejich, na papíře psaný a třemi drobnomalbami ozdobený, jež dal z lásky křesťanské Jan Faltus vymalovati r. 1589. Jest to utrakvistický zpěvník, v němž několik listů vytrháno a místa o kalichu a krvi Páně jsou vyškrábána.

V Klatovech byl český kůr liter. ovšem podobojí ustaven asi v polovici XVI. století. O tom svědčí český jeho kancionál, roku 1560. (nikoliv během 60 let, jak dí Křížek) pořízený a podnes zachovaný. (Viz o něm Křížkovu zprávu v Pam. arch. I. díl 188.—9.)

O literátské bratřině v Kouřimi praví Rybička, že při tamním děk. chrámě již od pradávna trvala. (Pam. ar. X, 731.) Jejich velký graduál (z r. 1581.?) chová se podnes v c. k. univ. knih. praž. Podobojí farář Akanthido-Mitis věnoval jim své literární druhotiny r. 1613.

V Kutné Hoře byla nyní dvě bratrstva, jedno při chrámě sv. Jakuba, druhé u sv. panny Barbory. Zvláště zámožný byl kůr u sv. p. Barbory, dokud „Osel řval“. — Proslulým členem jeho a hudebným skladatelem barb. bratrstva byl v oné době Jan Simonides Montanus. Za příčinou jeho smrti napsal jim kterýsi český humanista o něm: Ad literatam societatem Ηενδεκασηλλαβιον hendecasyllabum:

„Emollita Dei vigore corda
 Fratres qui geritis Deique laudes
 In sacra canitis decenter aede:
 Heu vestri superas reliquit auras
 Coetus Simonidae decus perenne!“ . . .

(V. Dlabač: Die vorzügl. Tonkünstl. v Rieggr. Mater. XII. 283.)
 V Pam. arch. 1891. sl. 463*) udává Šimek, že J. Tábořský z Klok. hory r. 1565. jednal se šepmistry horskými o pergamenové knihy, jež napsal dle úmluvy s českými literáty sv. Jakubskými a na nichž „má mnoho korigovati.“ — Další osud těchto „knih“ není zřejmý. Roku 1566. upomínali čeští literáti Lidu Hruzovu, aby zaplatila 5 kop, jež její muž na české knihy slíbil, . . . a ještě r. 1570. dal Jan Havíř českým literátům 5 kop na knihy, jež sobě strojiti dali.“ (L. c.) — O jednom graduálu barborského kůru dí Mik. Dačický z Heslova k r. 1613.: „Knihy velké pergamenové, graduál nákladný“ (patrně dvoudílný) „od předkův horníkům k chrámu Barborskému na Horách Kut. spravený, kostelní, darován jest p. Vilémovi z Vřesovic“, (viz Kaňk.) „mincmistru od šepmistrův a konšelův na žádost jeho; nebo týž pan mincmistr religionu papežského (!) byl a horníci toho graduálu neužívali.“ I dokládá Dačický, že proto „mnozí se zhoršovali.“ (Viz jeho „Paměti“, II. 134.) Však i k roku 1618. dí Dačický v III. příloze (II. 277.), že si šepmistři a vše obec Hor Kuten do pana mincmistra stěžovali, že je za velké sliby k tomu přivedl, že dovolili, aby mu ten „velký a nákladný graduál“ kostela sv. Barbory „od záduší téhož kostela byl darován.“

Dva kancionály při děkanském kostele sv. Jana Křt. v Králové Dvoře podnes zachované svědčí, že i zde bylo literátské bratrstvo v této době. (Viz Viták. „Děj. kr. v. m. Dvora Kr.“ str. 147.)

I staré město Leděč hostilo ve svém lůně liter. bratrstvo jistě již od XVI. stol. Užívalť ledečský děkan již od r. 1530. louky, jež patřila liter. kůru. Extrakt ze starého urbáře z r. 1679. (fol. 79.) dosvědčuje, že „jedno pole, kteréž ta louka byla (pod 2 míry), odprodáno bylo literáckému kůru za 20 zl. a děkan že ho užívá.“ (Brudersch. akt. v místodrž. arch. pr. Leděč Nro. 17. — Viz Leděč v násled. době.)

V Litoměřicích bylo liter. bratrstvo z nejslavnějších a nejstarších, jako tamější školy. Kvetlo již za krále Vladislava a pořídilo si skvostný latinský kancionál (graduál) již před r. 1524. nákladem Jak. Ronovského z Velgenova, Václava z Řepnice a jj.

dárců. Chová se podnes na radnici. O liter. kůru svědčí epigramm na 1. listě t. graduálu, v němž je psáno:

„Pulchrior in pulchro vox modulata juvat,
Vox animos moveat, nec abhorrent lumina punctum,
Dum regit aequisonum virga magistra chorum.“

Však i dva české kancionály svědčí o tomto bratrstvu, jeden z r. 1542. (na radnici), druhý z r. 1579. (v děkansk. arch.). (Viz Vocel: Reise . . . a Pam. arch. III. d. 242.—4. a X. d. 731.) — Z toho seznáváme, že i v Litoměřicích byli od XVI. století dva literátští kůrové, latinský a český, jakž Lippert (Geschichte der Stadt Leitmeritz 304.) skutečně udává. O latinském kancionálu dí, že pořízen byl mezi ll. 1511.—1517. Za hlavního původce (nakladatele) českého kanc. udává Petra Pechu („Pecha“). Z ostatních dárců jmenuje člena rodiny „Kamejkové z Pokratic.“ — O českém bratrstvu dí Lippert (455.), že dle ustanovení děkana Jana asi r. 1560. jen ve středu a v pátek zpívali. Město platilo varhaníka. — Členové obou bratrstev z počátku sami skládali příspěvky, však nabyli (dary, odkazy) během XVI. stol. zvláštního fondu a pozemků. Při výročních konvokacích mívali společnou hostinu, „kolaci“ zvanou, jež někdy až i obecnou slavností se stávala. Lippert vypravuje na př. dle starého kronikáře městského, že r. 1526. seděli duchovní a světští páni u dvaceti stolů na náměstí. Obec darovala k hostině víno a pivo. Po skončené hostině brali se prý slavným průvodem kolem náměstí do kostela, zpívající „Te Deum laudamus“, jež pak v kostele dozpívali, vzdávající takto i Bohu díky způsobem slavnostným.¹⁾ Roku 1517. rozdělili se pp. literáti k této slavnosti do dvou domů. Pět stolů přichystal Jan Vicena, tři Mart. Nosydlo. Jak vzácné bylo to shromáždění, seznáváme z toho, že příúčastnili se té hostiny také arcijáhen, farář žitenický, vše městské duchovenstvo, starosta Václ. z Řepnice, bohatý Hron (Hronovský), jeden pán z Kamýka a všecky vynikající osoby městské. Po hostině šli všickni do kostela, zpívající „Te Deum laudamus“. (L. c. 304.—306.) — V zlém roce 1620. musilo „bratrstvo českého zpěvu“ obci také zapůjčiti svou jistinu bez úroků. Ježto pak město přidalo se k povstalecké straně proti králi Ferdinandovi II., sotva se jim ta jistina vrátila po porážce na Bílé hoře. Následkem toho české bratrstvo asi schudlo a upadlo. — Z Dlabače (K. lex. I. 228.) jest nám zde ještě vytknouti zna-

¹⁾ K tomu zajisté nesluší uštěpačný ton, jímž Lippert z domyslu svého o slavnosti vypravuje. Každá doba má měřena býti loktem svým.

menitého zpěváka basistu Václ. Brodského, jemuž také Arcadius říkali. Narodil se v Česk. Brodě (1584.) a přišel za bakaláře na litoměř. školu, kdy správcem jejím byl Pavel Stránský. Později stal se městským rychtářem a zemřel r. 1632. Od r. 1563.—96. byl správcem kůru výborný zpěvák Jn. Balbín. (Dlabač, I., 70.)

Bratrstvo litomyšlské, jež trvalo již v XV. stol., nabývalo nyní hojnějšího zboží. K prvé zprávě, na str. 119. podané, dokládáme ze zpráv prof. Štěpánka (v programu litomyšlsk. gymn. 1887. na str. 2. a sl.): Již r. 1492. poručil Eliáš Votava ze svého statku „literátům na knihy“ (roz. kancionály) 6 kop. L. P. 1497. odkázala Zuzana Fojtová literátům na tyto knihy 2 kopy. R. 1507. poručil Jiří Maléř literátům domek, „aby prodadouce jej, obrátili ty peníze na vosk na tu kruchtu, na které službu Boží vedú.“ R. 1518. poručil Pav. Kameník literátům na louku, již koupiti chtěli, 22 kop míš. a 10 gr., tajným kšaftem ještě 10 zl. a těch 10 kop, které dlužen byl Hříbě. L. 1533. přiznali literátští starší Šimek zámečník, Havel pekař a Martin kantor, že těch 10 kop od pí. Mandalény Hříbětky vyzdvihli. Téhož roku poručil Kovář Taraška literátům 5 kop gr. na jejich kruchtu, l. 1521. J. Karlík jim odkázal 10 kop m. a r. 1526. poručil J. Václavek knihy, které jsou v kostele, k záduší českých literátův, „aby na nich zpíváno bylo.“ Byli tedy tehdaž při litomyšlském farním kostele sv. Kříže kromě latinských již také čeští literáti. I seznáváme ze závěti H. Bílka z r. 1542., že tito čeští literáti měli svou kruchtu v řečeném kostele v dole; odkázal „pro česť a chválu P. Boha všemohoucího do dolejšího kůru kostela sv. kříže, kde se česky a neobyčejně zpívá, vobojímu pohlaví, mládencům i pannám, mužům a ženám, aby se zvěčil (t. zpěv) chválám božským na knihy (t. kancionály) jazyka českého 50 kop gr. m. a ten dluh, který měl za p. Mart. Vlkavským (Vltavským?) 28 tolarů.“ — V „liber testamentorum“, z něhož tyto zprávy jsou vzaty, zavírají se kromě těchto odkazů též odkazy literátům hořejšího kůru (= latinským) a pak v ll. 1611. a 1612. i odkazy „pp. literátům špitálského kostela.“ Měla tedy Litomyšl dokonce tři literátské kůry. Z toho znaménáme, že litomyšlské bratrstvo těšilo se tedy v této době nemalé přízni a lásce obecné a že velice pilné bylo chvály Boží. Řečenou louku skutečně koupili od Beneše Písaře za hotové peníze a „beze všeho platu“ (pánům panství litomyšlského), což jim p. Kostka z Postupic potvrdil listem, r. 1546. daným, a když ten shořel, byl r. 1547. od královských komisařů obnoven a do pergamenových knih městských zapsán. — Pamětní kniha litomyšlská

vykazuje na li. 225. mezi „klinoty“ kostela sv. Kříže též dva antifonáře, tři žaltáře a jeden graduál. Však velkými požáry města v ll. 1546. a 1560. byly též tyto kancionály zničeny tak, že „až nebylo odkud ve shromáždění církevním Pánu Bohu čest a chválu... skrze zpívání vzdávati.“ Ale horlivost pro tuto čest a chválu Boží byla velká. Již l. P. 1561. postarali se pp. starší literátského bratrstva o nový nádherný graduál český, jenž byl r. 1563. dokonán a z Prahy do Litomyšle přivezen. Chová se na radnici podnes. Jejich pravidla z r. 1610. prý pochodící viz v následující době.

Že také v Landškrouně a v Domažlicích byly tehdáž liter. bratřiny, výslovně dotýká Borový ve své monografii: M. Medek, (st. 36.).

O liter. kůru v Lomnici n. Pop. v XVI. stol. svědčí dvoudílný graduál, jenž pořízen byl v ll. 1578.—82. pro lomn. kůr a nyní uložen v archivu vrchlabského zámku. (V. Pam. arch. IV. od. 2. st. 74.)

V L o u n e c h zakoupil tamější měšťan Ondřej pro spolek latinských literátů dva kancionály r. 1531. (nikoliv 1530. jak dí Vunš: Louny, 51.), jak svědčí latinský zápis o tom na posledním listě jednoho z nich. — Později pořídili pro české literáty český kancionál, krásně malovaný, Jiří Rozum a M. Matyáš z Bylychova v dílně Jana Tábořského z Klok. Hory r. 1563.

Na staroslavném sídle sv. kněžny Ludmily, na Mělnice, bylo tehdáž nevšední liter. bratrstvo, jež mělo krásný kancionál. Svědčí o něm epigramm, jež o něm napsal Jan Racek (Roderik) r. 1541. (v rukopise c. k. dvorní knih. víd. N. 12457.) Čteme tu:

— — — — —
„Et quia non parvo mihi constitit hercle labore, (t. tento kancional)
Descriptus studii sedulitate pii:

— — — — —
— — — — —

Cantores docti turba constante frequenti

Si resonent laudes, qui bene voce valent,

Hoc faciant animi ducti pietate fidelis

Vel libri allecti commoditate pii.“

Bohužel nevíme, kam se ta kniha poděla. Neleží snad také mezi oněmi „staročeskými kancionály,“ o kterých L. Boehm udává (Král. v. m. Mělník 1892. st. 365.), že uloženy jsou v komnatě kostelní věže vedle kůru? — Kol r. 1582. byl zde kantorem kůru Civilius, jenž za času moru 1582. vydal v Praze

české písně s nápěvy. (V ind. libror. prohib. — Dlabáč, Künstl. lex. I, 282.)

Že také v M o s t ě bylo latinské liter. bratrstvo v XVI. a snad již ke konci XV. stol., dosvědčuje J. N. Cori ve své „Gesch. d. k. St. Brüx (na st. 212.). Zdá se nám, jako by zde spisovatel pravou barvu (českou) přiznati nechtěl, an dí: „Auch in Brüx bestand ein solcher lateinischer Literatenchor. Nachdem der Protestantismus sich in den Städten stark verbreitet hatte, wurden daselbst in der 2. Hälfte des XVI. Jahrh. böhmische od. deutsche ¹⁾ Literatenchors eingeführt.“ A v Mostě? — K roku 1586. čteme u Dvorského (l. c. 410.), že jim (t. Mosteckým) za rektora posílá (pražský arcibiskup) Jana Kolence, ... kterýž českého i německého jazyka znalý a při tom dobrý „musicus“ jest. Zpívali tedy mosteční literáti tehdáž zajisté i česky, ježto českému zpěvu (toť byla tehdáž „hudba“ popředně) učil též J. Kolenc ve škole po výtce pro kůr, jako všude jinde. Z toho soudím, že mostecké bratrstvo skládalo se tehdáž z Čechů.

V Ně m e c k é m B r o d ě bylo liter. bratrstvo, ne-li již koncem XV., tedy jistě aspoň od počátku XVI. století, ježto již r. 1506. dal poříditi jim p. Mikuláš Trčka z Lípy, velký, pergamenový a bohatě malovaný graduál. (Viz o něm později.) Jiný papírový kancionál tamějšího kostela, jenž má mezi latinskými písněmi též několik českých, má při jedné české písni připsán rok 1567. Z těchto dvou knih jde na jevo, že něm.-brodské bratrstvo bylo s počátku latinské a snad kolem r. 1567. přibyl k němu i český kůr. Literátskou kruchtou měli po pravé straně lodní. (Viz Solař. pojedn. o děk. chrámě v Něm. Brodě v Pam. arch. III. d. str. 294.)

V N y m b u r c e bylo liter. bratrstvo jistě alespoň již na počátku XVI. stol., ježto připomíná F. Procházka (v Miscellaneech), že již tehdáž byl jeho členem bakalář Jan, otec slavného humanisty Tomáše Mitisa.

Že také v N o v é m M ě s t ě n. M e d h u j í bylo to bratrstvo, dosvědčuje český graduál literátů novoměstských n. M., jenž byl psán a malován r. 1605.; vytlačenof na přední desce do kůže. „Graduál český. 1605.“ (Viz také „Methud“ Schmittův z r. 1871. str. 6 sl.) Jest to podobojí, nikoliv katolický graduál, jakž do-

¹⁾ Toť nesprávné. V této době nebylo žádného německého liter. bratrstva. Ale ani v následující době neshledali jsme žádného, původem německého, vyjma ono v Hostinném; však i to bylo od českého pána založeno. (V. na st. 174.) Teprve v XVII. (koncem) a XVIII. stol. bylo jich několik poněmčeno.

svědčuje zejména prosa, počínající: „Čista jsúc od hříchů.“ Čtemeť v ní (na li. p XVII.) také: „Nuž křesťané víry pravé majíc přijímání krve“ (slovo „krve“ jest začerněno) „Krysta Pána za pravé, často ji nábožně pijme.“ (Slovo „pijme“ opět začerněno). Miniaturní obrazy této foliové knihy (18' 9" × 12' 9") pocházejí od malíře, jenž si tu před officium na den sv. Trojice položil do štítku znak. — Náklad na ten graduál věnovali rozliční dárcové. Hlavní byl asi „slovutný pán Jan Biskup, měšténin města Hradce n. Labem a rodic Nového Města Hradiště n. M. Jevíť se v něm již na prvním listě krásný obraz vzkříšení Páně, jenž vyplňuje celou stranu a v dole pod ním klečí tento dárce v černém oděvu, onoho věku oblíbeném. Připsáno tu, že J. Biskup, ... jakožto věrný milovník vlasti své tu figuru postaviti dal.“ Jiný dárce vyobrazen při prvním mešním officiu („Rosu dejte nebesa“). Na levo jeví se tu obrázek „Zvěstování Panny Marie“ a v dole klečí tento dárce „Rudolf ze Štubenberka a na Městě Novém Hradišti n. M.“ Nyní chová se tento kancionál darem rytíře Lanny v univ. knih. praž. (sign. XVII. A. 42.) a vložen do něho i umělecký popis a cena jeho miniatur, podané od znalce.

Pacovské bratrstvo obdrželo v druhé polovici XVI. stol. kancionál, ježž daroval p. Michal Španovský z Lisova a na Pacově. (Opis privil. měst. v Pacově z r. 1596.) Jest to asi táž rorátní kniha, již chová to bratrstvo podnes. Jest již chatrná.

O pardubském bratrstvu svědčí bratrská knížka jeho, r. 1764. po třetí vydaná, že již l. 1564. bylo slavným bratrstvem katolickým. Přeskoda, že nezachoval se nám jeho český velký kancionál, krásné malovaný, z něhož toliko jediný list, nyní v tamějším městském museu uložený, ostal. Jeví se na něm krásná iniciálka, která i s okrajem arabeskovým ač renaesanční jest, přece svědčí o výborném českém malíři osobitého rázu. Počínají na něm (na listové složce h. m.) „písně o slavném a radostném vzkříšení z mrtvých P. n. Ježíše Krysta.“ Prvá jest: „Vstalť jest Krystus z mrtvých, Král svítiezil“ ... druhá sloha zní: „Noc tu temnú tak yasnú vczynil nám přeslavnú vzkříšením slawným důstojným předivnou mocy svou.“ Pak jeví se tu ještě začátek třetí slohy: „Veselýť nám den nastal všem“ ... Nápěv není tu ani starý (v l. díl t. Dějin 155 sl.), ani bratrský, nébrž onen prostřední, velmi zpěvný a vzletný, jako v jednom král.-hradeckém (menším) kancionále. Věrný otisk toho listu viz v Světozoru 1887. (na str. 320.)

O Písku nebylo posud známo, že by také byl hostil ve svém středu liter. bratrstvo již v XVI. století. A přece tak bylo, jak

svědčí zápisy v starých knihách městských. Čtemeť v nich k roku 1542. tento odkaz Jana Šípa: . . . „Item odkazuji a dávám a tomu chci, aby z toho statku mýho bylo vydáno na graduál do kostela zdejšího 15 kop m.“ Další zápisy svědčí pak o odkazech sousedů „na knihy“ vůbec. Tak přikázal Petr Kobloučník léta P. 1567. „na knihy literátům aby vydáno bylo z jeho statku 50 kop gr. K roku 1572. čteme v manuále dva odkazy „pánům literátům na knihy“: Jiřík Škrabka, „měšténin města Písku,“ odkázal několik kop a Martha Šantlová 20 kop („na knihy do kostela pánům literátům“). Roku 1574. vložil Jiřík Šišnavej, soused předměstský města Písku, do své závěti i tento odkaz: . . . A kdyžby se summa k záduší odkázaná vyplnila, tehdy pp. literátům zdejším na knihy aby vydáno bylo 10 kop gr. a potom každého roku . . . na vosk a víno k službě Boží 10 kop.“ Z těchto zápisů poznáváme, že i píseční literáti těšili se jako jinde všeobecné úctě a přízni sousedstva, tak že mohli poříditi si a pořídili také psané kancionály jako jinde. Z řečeného pak i souditi můžeme, že zmíněný graduál byl zajisté také krásně malován. Píseční literáti byli také pilní čtenáři. Znamenáme tak z toho, že sousedé odkazovali jim také knihy, na př. řečený Škrabka „českou kroniku“ a „Josefovou kroniku židovskou.“ — Měli též dědinu, kterou jim někdy ke konci XVI. stol. odkázal Viktorin Laurýn, měšténin města Písku. Čtemeť v manuále k r. 1605. toto závětné nařízení Doroty, „pozůstalé dcery po † dobré paměti p. Viktorýnu Laurýnovi, někdy měšténínu m. Písku, a Viktor. Aletýna bakaláře manželky“: . . . „Strany dědiny pp. literátům od p. otce mého odkázané, tomu chci, aby žito Viktorýn můj sžal, ponevadž mi od p. otce do mé smrti k užívání puštěna jest.“ — Sousedé odkazovali literátům také „na vosk, aby svíc sobě z něho nadělali dali,“ jak psáno v řečeném zápise Aletýna, jenž l. P. 1607. k tomu konci odkázal dokonce 50 kop gr. a k tomu měděný svícen na kruchtě. R. 1615. odkázal soused Mat. Vodňanský „ke kůru literátskému pp. literátům“ 3 kopy m. gr. — Jak velké vážnosti těšili se pís. literáti u všeho sousedstva, znamenáme i z toho, že všechny tyto odkazy stojí v „kšaftech“ vždy na prvním místě i před odkazy, manželce a dětem učiněnými. — Z vynikajících píseckých literátů lze nám jmenovati Jana Doležala, o němž dí Dlabač (Künstl. lex. I. 333.): „Johann Doležal, ein vornehmer Musikus, Bürger zu Písek 1615. Jac. Jacobaeus besang ihn in folgenden Versen: Musarum Musicesque Fautori Joanni Dolezialio:

— — — — —
— — — — —

6. v. „Praecipue ex aliis jure est tibi Musica cordi,
Musica coelesti semper amata choro.
Haec te una (expertus testor) prompte erigit ipsum,
Si quando curis anxia corda geris.“ A t. d.

Krásné to svědectví, jak dovedli tehdaž i členové stavu měšťanského vážit si líbezného kouzla posvátného zpěvu, povznášejíce jím sklíčené mysli své.

Také v staroslavné král. Plzni, vždy věrné víře otců, trval latinský liter. kůr při chrámě sv. Bartoloměje již od nepaměti a byl v XVI. stol. tak slavný, že mu sám papež Řehoř XIII. léta Páně 1578. udělil zvláštním listem ode dne 1. prosince hojné odpustky. (Viz je v Poselkyni Beckovského č. II. 1. na str. 318.¹⁾ O bratrstvu viz v Rybičk. čl. v Pam. arch. X. 731.) Tak slavné bratrstvo mělo zajisté také skvostné kancionály, o nichž na ten čas není nám bohužel nic známo. — Z „Plzeňských Pamětí“ (vyd. Strnad) dovídáme se, že zámožná panna Kateřina Pernštejnarka v odkazu k městu Plzni (někdy v 2. polov. 16. stol.) ustanovila 100 kop m. též „na kruchtu sv. Bartoloměje“ pro mše sv. Asi v témž čase odkázala pí. Kateř. Voldánová „na kruchtu literátům louku nad Kozovic mlýnem ležící.“ Též měštka Anna Kunclová odkázala svou louku u Bradavky tomuto kůru či „bratrstvu blah. Panny Marie.“ (Strnad, 33) Tyto louky drželo bratrstvo až do svého zrušení. (Viz níže.)

Mám za to, že i v Počepicích (na Sedlčansku) byl té doby kůr liter. Soudím tak ze starých latinských, na papíru psaných kancionálů od r. 1549. a z bývalých tří krucht v tamnějším kostele, jež r. 1790. byly odstraněny. (Viz Vlasák. pojedn.: „Hrad Vys. Chlumeč a j. okolí“ v Pam. arch. III. str. 54.)

V Polici n. M. vyzdviženo bylo katolické liter. bratrstvo l. P. 1592., kdež „usnesli se bratří literáti o pravidla spolku svého,“ jakž dí Tomek, „v tom způsobě, jak potvrzena jsou jim od broumovského opata Martina dne 11. května ve jménu jeho i celého konventu. Tato pravidla obsahují se v rukopise břevnovského kláštera I. 18. fol. 11. — (Viz Tomkovy „Příběhy kláštera a města Pol. n. M.“ str. 189. 52, a 94.—95.) I dokládá zde Tomek, že také

¹⁾ Český překlad celého breve viz v Hruškově „Pam. kn. m. Plzně“ na str. 99.—100. — „Per suffragium ecclesiae“ přeloženo tu „střepinovým soudem“!

Machovští literáti vyžádali si r. 1618. přepis těchto pravidel, aby je i při svém kostele zachovávali.

O Poličce dí Rybička (l. c. 731.), že při tamějším děkan-
ském kostele sv. Jakuba již záhy v XVI. stol. vyzdvižen byl český
liter. kůr, jenž měl prý také vzácný kancionál, který obsahem
i ozdobami rovnal se kancionálům hradeckým a litoměřickému.
(Viz o něm násled. dobu.)

Hojnější zprávy zachovaly se o bratřině v Prachaticích,
ježto zachovala si až do dnes bratrskou matriku. Čteme v ní
především výsadu, již dal jim r. 1560. Vilém z Rožmberka. Do
matriky ji vepsal Jeron. Strachotinský r. 1576. a do češtiny ji sem
přeložil Jak. Menšík již r. 1575. (Viz str. 34.) Pak následují jména
tehdejších údů. Mezi nimi objevuje se tu často také „studiosus
neb alumnus academiae pragensis.“ Z vynikajících členů byli:
Nicod. Mitis Strakonicens, acad. prag. bacalaureus,“ jenž zemřel
asi na počátku XVII. stol. Tehdáž byl zde varhanníkem Zachar.
Liška. Při Jiř. Hubáčkovi jest připsáno: „Zabili ho při vzetí města
ao. 1620. v den sv. Václava.“ „Léta 1597. v úterý, den sv. Mar-
tina, pp. starší obojího literátství, latinského i českého, byli na
rathous do dolejší světnice povoláni, v jichžto přítomnosti, kteří
toho žádostivi byli, aby do téhož bratrství přijati byli, zejména
jsou se do těchto knih, k tomu spravených, vlastní rukou po-
znamenal.“ — „Ao. 1601. Briccius Flandrini Veleschinus Paraecus
indignus Prachaticenus in album almae fraternitatis susceptus
est . . . Bartol. Cyrinus Rohecanus (t. j. z Rokycan), rector scholae
Prachaticensis, receptus sum in album almae fraternit. literatorum
ordinis ao. 1600.“ — Podobně r. 1601. zapsán a přijat byl za
člena Luk. Cerasinus Prachatický, praecentor chori. — R. 1608.
zemřel Georg. Altimontanus (Vyšebrodský?) â Bopfinga, hudebník
a varhanník prachatický. — R. 1605. přihlásil se „rector scholae
Jan Kuberula, Policenus,“ kantor školy „Dan. Rotherodami Mezrzy-
cenus,“ pak sukcentor pražské školy „Salvátorské“ Šim. Brzofius,
a prachat. varhaník P. Jn. Vinter. — K vlastnoručním podpisům
přidali někteří krátké průpovídky, na př. jeden studiosus: „Amor
radix pietatis“; jiný člen „Vivo gratia Christi,“ atd. Jeden člen
„upouští od tohoto bratrstva.“ — „L. P. 1607. byli v společném
shromáždění na rathouze všickni pp. bratří obojího kůru, latin-
ského i českého, v přítomnosti ctih. faráře zdejšího Brikciho Flan-
drina Velešínského a jj. milosti p. ouředníka panství prachatického,
uroz. p. Zikmunda Turnovského z Turnštejna.“ Po křesťanském
napomenutí, jakž by se v bratrstvu chovati měli, přijímali nové

bratry. — Z dalších zápisů seznáváme, že měl každý kůr (lat. a český) svého zvláštního správce, ale řízení byli společně čtyřmi „pány staršími“. Proto rozeznávali mezi pány bratry „staršími“ a „mladšími“. Správce kůru slul jim také „rector chori“. — R. 1608. koupil kterýsi člen v Norimberce a literátům daroval nový pozoun „na ten konec a způsob, aby se ho v chrámu Páně při zpěvích křesťanských a pobožných užívalo.“ Tedy zpívali také za průvodu pozounového. Toť byla tehdy vzácná novinka. — R. 1610. daroval jiný literát bratřině český kancionál Tomáše Řešátky. To byl kanc. utrakvistický; následovalo by tedy z toho, že i prachatické bratrstvo bylo tehdáž podobojí.

Poslední zápis této doby jest z r. 1620. a dí: „Na to v létu 1620. následovala nešťastná v Čechách rebelie a chorus literatorum obdormivit in Domino.“ Ale jen do r. 1626. (Viz následující dobu.)

Také v Přesticích bylo staré liter. bratrstvo, ač ne samostatné. Byloť tam staré bratrstvo sv. Barbory, kteréž bez pochyby kladrubští benediktini, neví se kdy, vyzdvihli. Na počátku XVI. stol. již kvetlo. Toto bratrstvo mělo své zvláštní literáty, jak dí Řičák (Děj. m. Př. 160.), o jichž původu a počátku se neví, ježto všecky spisy a listiny městské i děkanské shořely za velkého požáru města r. 1590. Řečenému bratrstvu daroval Jn. Štědrý již r. 1520. část pozemků nedaleko mlýna. Mělo dvojí sbor zpěváků, starších a mladších. Jak vzácní byli členové literátští, viděti z věnovacího připsu kantora Pavla Spongopaea.¹⁾ Oslovujeť je takto: „Clarissimis pietate eruditioneque praestantissimis viris, Dominis fratribus, literariae societatis (= literátský kůr, nikoliv „umělecké společnosti“, jak tlumočí Řičák), ad aedem d. Virg. Barbarae vinculum in celebri oppido Přesticensium colentibus, artium fautoribus, singularibus patronis... offert dedicatque Paulus Spongopaeus, cantor.“ Byli to tedy mužové, zbožností, učeností a láskou k umění vynikající. V pozdějších letech vynikli dle Řičáka tito slovutní literáti: Z r. 1597. J. Přeloucký, literát a učitel; 1665. Jakub H. Claudius, mistr svob. umění, učitel; 1707. Čeněk Hofmistr, varhanník a učitel; 1708. Jn. Smrž; 1712. Jn. Pětipeský; Frant. Hofmistr († 1728.); Krist. Hofmistr († 1717.); Šebast. Sequens († 1731.); Jiří Procházka († 1719.). Jaké přízni a vážnosti těšili

¹⁾ Viz o něm níže.

se přeštičtí literáti, znamenáme z básnického přípisu (heroického rozměru), jež poslal jim r. 1590. po velkém požáru Mart. Průšek z Průšova a z Křížové Hory, hejtman mělnického hradu, odesílaje zároveň značné dary pohořelým. Oslovuje je: „Amplissimis, clarissimis dominis senioribus, junioribus adeoque toti coronae litteratorum celeberrime ad aedem d. V. Barbarae Přesticii addictis“ . . . Z básně samé jde na jevo, že tento Průšek byl přeštický rodák a opsál kdysi vlastní rukou jakési zpěvy (cantica laeta) šesti- sedmi- a osmihlasné do zvláštních partesů. Za onoho požáru shořelo mu jich tré, patero zbylých partesů z ohně vytáhl. I opsál k nim odjinud znovu tré scházejících partesů a daroval je liter. kůru na důkaz vzácného přátelství dokládaje:

„Offero devinctus votisque huc actus opimis,
Ut stimulent vestrum promoveantque chorum.“ Ad.

Roku 1618. pořídili si kancionál, o němž není nám nic bližšího známo. R. 1713. založilo si bratrstvo matriku či zápisnou knihu, „album“ zvanou. Když pak r. 1724. spojilo se s novým bratrstvem sedmibolestné Matky Boží, upravilo si pro své pobožnosti zvláštní zpěvy a vydalo zvláštní bratrskou knížku se všemi svými pobožnostmi, „Perla v Prstenu“ zvanou. Vyšla i tiskem. (Viz Řičák, 162. 163. 165.—166.) Zbývá doložiti na konec, že toto liter. bratrstvo bylo a zůstalo vždy katolické.

V Příbrami byl v druhé polovici XV. století vyzdvižen český kůr liter., jenž r. 1583. pořídil si krásný kancionál v dílně J. Kantora. Jest podnes tam zachován. Mezi dobrodinci jeho jmenuje se také Lazar Erkher ze Schreckenfelsu, t. č. nejvyšší perkmistr království českého. (Rybička, l. c.) Dvě miniatury jeho viz v Sedláčkových „Hradech a zámcích“ na str. 128. a 130. VI. dílu.

V Rakovníce byl při děkanském kostele latinský i český kůr liter. od XVI. stol. Byl tehdáž zajisté zámožný, ježto koupil si od obce pozemky. (Rybička, l. c.) O této koupi sděluje Štembera (v „Místop. kr. kr. m. Rakovníka“ na str. 99.) z nalezeného rukopisu starého takto: „Ve středu po neděli Judica pp. bratří kůru latinského i českého na místě předních osob volených starších bratří, jsouc v Praze na sněmu p. Jan Cvrček z Cvrčkova, p. Jn. Kapr z Kaprštejna, p. Jan Zahrádko z Lauštýně koupili dědinu za Vysokou branou, jenž slove Čelichovská, k bratr-

skému kůru od p. purkmistra a pp. starších obecních za summu 150 kop míš. na ten způsob, jestli kdy by měla na prodej býti, tedy aby pp. R. před jinými k ní právo měli“ ... Týž p. Zahradko spolu s p. Ondřejem Penařovic uvolili se dobrovolně oba dva tu dědinu od úhoru až do úhoru opatrovati a pořádný účet z toho činiti, a pro lásku bratrskou J. Zahradko též dobrovolně se zakázal v stodole své ... dokud v té práci první zvolený bude, všecko obilí do jeho stodoly dáti skládati, a od takového obilí v jeho stodole složeného od bratří nic nebrati.“ To stalo se l. P. 1595. Následujícího roku pak pp. radní, starší obecní povolili, aby se bratrská dědina ovce obecními vystlávala, jakož se i tak stalo, že na zimu jest vyhnojena, však na ten způsob, že pp. bratří mají zase všecku slámu dávati vymlácenou k obci, tak i plevy i droby.“ (Na str. 100.) ... „Téhož léta bratří obojího kůru dali koupiti aksamitu a jj. potřeb na příkrov.“ (str. 101.) Mezi ll. 1598. a 1610. přivezeny z Prahy též varhany a v téměř kostele postaveny nad kaplou. Odtud přenesli je na „velký kůr“, nad hlavní dvěře r. 1727. a prvnější kůr nad kaplou pak rozmetali. (Str. 102.)

V Roudnici bylo při proboštském chrámu Páně již záhy v XVI. stol. založeno katolické (?) bratrstvo literátské. V časopise katol. duchov. (1850. na str. 196.) čteme o jeho literátech tuto zprávu z konce t. století: „Na kruchtě proboštského chrámu Páně nalezneš dva znamenité kancionály české na papíru ve folio psané, zvláště jeden s krásnými iniciálkami, jež dle poznamenání archivu proboštského od J. Muzofila, t. č. probošta roudnického, pánům literátům pro památku budoucí a na znamení dobrého přátelství darován byl l. P. 1591. Oba jsou psány v první polovině XVI. století.“

O liter. kůru v Rychnově n. Kn. v XVI. století svědčí Sedláček (Rychn. n. Kn. str. 56.), že si dal tento kůr či konvent literátský v XVI. stol. zhotoviti nákladný kancionál, posud z části zachovaný. Že měli též i nemovitý majetek, dosvědčují tyto výpisy ze starých městských trhových knih (II., A. 11. D. 30.): „Ve městě měli (t. literáti) dům Štavníkovský, kterýž páni starší i na místě jiných konsortů a bratří prodali r. 1634. Martinu Mitzkovi, zámečníku z Kladska. Jiný grunt, na díle sbořený, s místem Sochůrkovským při něm prodali r. 1651. Janu Čermákovi.“ (Viz také str. 153. t. Dějin.)

K slavným liter. bratrstvům XVI. věku náleželo i sedláčské. Byliť mocní páni z Růže a slavný Krčín z Jelčan ště-

drymi patrony jeho. Mělo tehdáž latinský a český kůr a oba byly slavné, jak dosvědčuje sedm různých zpěvníků, podnes tam zachovaných, ač to nejsou všechny. Tyto zbytky dosvědčují, že sedlčanské liter. bratrstvo mělo tehdáž kromě chorálních i figurálné literáty znamenité. (Viz o nich a kanc. jj. později. — Vlasák: Okres Sedlč. 24. „Starož. m. Sedlčany“. Pam. arch. IV. d. 78: sl. Farní liber memorab.) Dva kancionály jsou zbytky (alt a tenor) vícehlasných zpěvů českých z roku 1592. (Viz na přední desce v dole.) 10 jest jich čtyřhlasných, 9 pětihlasných; však začátek do čísla 11. schází. Na konci altového svazku (po čís. 32.) stojí o tom díle psáno: „Finitum Noeo Kninae ad Aureos Montes 29. Februarii . . . Anno Choro SeDesLanensI pro MVnere offert KnIna.“ Tedy dopsána byla tato kniha pozdě až l. P. 1657. v Novém Kníně a darovala jej obec Knín. Však po tomto zápise následují ještě jiné zpěvy a písně, vepsané v 17. a i v 18. století. — Jiný kancionál (r o r á t n í to rukop. český) daroval bratrstvu znamenitý p. Jakub Krčín z Jelčan a z Sedlčan, jehož erb tu namalován vedlé erbu pána jeho Viléma z „Rožumberka“. Při officiu o nanebevstoupení Páně jeví se v postranných arabeskách i typografický znak Daniela Sedlčanského, v jehož dílně byl tento kancionál pořízen v ll. 1580.—1595. Jest to kniha velkého folia, na silném papíře psaná. Na několik initiálek náklad pořídilo několik jiných dárců; na př. blízko konce kterýsi mlynář, jehožto znak (mlýnské kolo) a r. 1595. zde se jeví. — Později, r. 1672. vepsána do t. kanc. i čtyřhlasná píseň o sv. Václavu „od E. B. t. času kantora sedlčanského.“ Zpívali tedy literáti i tehdáž ještě z tohoto kancionálu. — Předlohou jeho, zdá se, byla krásná l a t i n s k á r o r á t n í k n i h a asi na počátku XVI. stol., ne-li již koncem XV. věku krásně psaná velkou minusculou. R. 1559. vázal ji Jiřík knihař, jak na přední desce vytlačeno. Na zadní desce vnitř je zápis, že r. 1720. napočteno bylo 231 listů t. kanc., roku 1806. jen 228 a r. 1814. již jen 208, tolikéž r. 1871. Kromě latinských obsahuje také m n o h o č e s k ý c h p í s n í, vše notovaných. — Jiný gradual malého folia, na papíře psaný písmem XVI. stol. jest docela český. Počíná též rorátními zpěvy. Na konci přidáno mnoho listů, popsaných písněmi pozdějších věků.

V S l a n é m nabyla liter. bratřina pevného základu štědrým odkazem z r. 1531. Čtemeť v nejstarší pozemkové knize t. m. ke dni 22. listop. r. 1536. tento kšaft: L. P. 1531. v pondělí před sv. Marketú (10. čce) já kněz Jiřík, farář slanský a rodič města M ý t a V y s o k é h o zůstavuji kšaft tento: . . . Item: „Literatuom

bratřím m. Slaného louku, zahradu, chmelnici, kalich, mšál, lžičku stříbrnou poroučím a odkazuji, časem aby na mne vzpomínali zpíváním mše sv. a udělováním almužny a ten grunt aby nebyl rozprodán nikdy; pakli by jej chtěli prodati, aneb pp. literáti bratřiny nadržeti, tehdy přátelé moji krevní aby na ten grunt veškeren sáhli mocně jako na svůj bez překážky, by bylo po stu letech a více.“¹⁾ Tento pozemek, pod „Fučíkovským“ mlýnem ležící, dali si literáti slánští zapsati do pozemk. knih a od nynějška rostlo jejich jmění očividně. R. 1540. koupili 122 kop na Charvátově statku v Želenicích ležící za 90 kop míš., a r. 1544. přijali starší liter. bratřiny J. Vepřek, Jindř. Kramář, Vít Sladovník a Václ. Zemánek 15 kop míš. do pokladny bratrské od řeč. Charvátka. (Kn. smluv str. 15.) — Roku 1555. koupili liter. starší J. Vepřek, Z. Kubín a Š. Trnka pole a louku „Přemohov“ s vrbinami a rybníčkem u bratrské louky . . . za 230 kop. — R. 1557. přikoupili kus zahrady, 1562. pak celou zahradu. Od r. 1562. počali sousedé odkazovati na český graduál (10 kop, 5 k. atd.); 1567. opět nabyli louky. R. 1581. napomínali purkmistr a páni bratřinu, by členové časně a pilně do „církvě“ se scházeli. R. 1588. odkázal p. Vcl. Chotek z Vojnína bratřině dům, ježž prodali za tisíc kop. Tehdáž povoláni byli pp. literáti do rady, kdež bylo na ně stěžováno, že do kostela ni k českému, ni k latinskému zpěvu nechodí, a napomenuti byli, by dále se toho nedopouštěli. Z tohoto zápisu znamenáme, že měli Slánští tehdáž také již oboje literáty, latinské a české. I shledáváme skutečně brzy potom r. 1590. zápis, že starší latinské bratřiny koupili gruntovních peněz 308 kop míš. za 150 kop hotových peněz a r. 1592. takových též 90 kop. R. 1595. koupili dům na rozšíření školy. (Viz o tom níže.) R. 1609. stěžovali si čeští literáti do děkana, že jim v kázání po r o r á t e nadal modlářů a pokrytců. Děkan oproti tomu v obraně své i toho dotknul, že prý „v roráte mnoho je slov, která by se opravití měla.“

I latinský, i český kůr měl svého vlastního rektora a nad celou bratřinou stál pak ještě vrchní rektor. (Více o nich níže.) Později bratřině slíbila M. Hvězdářka 200 kop a brzy na to dostali chalupu, již r. 1612. prodali. — V té době bylo bratrstvo podobojí. Posledním správcem utrkv. byl Jn. Comarillus. (V. La-

¹⁾ Právem k tomu dokládá Lacina poznámkou: „Grunt tento doposud jako pole literátské patří kůru chrámu sv.-gothardského a myslím, že klausule kšaftu to byla, která jej v době Josefinské kůru zachránila.“ (L. c. 89.) Ovšem. Viz následující dobu.

cina, „Paměti král. m. Slaného“, str. 89. sl.), kdež obsahují se obšírnější zprávy. Kéž by též v jiných monografiích bylo k literátským kůrům tak zevrubně přihlíženo, jako Lacina učinil! — Jmenovaný český gradual byl pořízen již před rokem 1557, ježto mistr Mat. Kolín v tomto roce složil o něm a obci slánské pochvalnou báseň, v níž také praví:

11. „Jure igitur vera digna est Respublica Slane
laude, quod hoc templis munus utrumque facit:
Et verbi fidos sibi providet illa ministros,
et colit accepto jugiter ore Deum;

15. Utque propagetur pius hic ad sera nepotum
secula mos dandi talia dona Deo,
Sumtibus hec eadem propriis respublica librum
hunc **procuravit** reque sonoque pium.
Scilicet ut seri discant hic sancta minores
vota, coli cupiat qualibus ipse Deus:

20. Utque sodalitium, quod in hac est urbe, virorum
doctorum, per eam stet sine fine viam:
Ut juvenes senibus concentu codicis hujus
juncti, jungantur foedere perpetuo:

25. Foedere, praeberat cui Mysta Georgius ansam,
hinc literatorum dans sua prata choro.“
(Viz ji v rukop. c. k. dvorní knih. víd. Nr. 12457.)

Z toho poznáváme, že onen velký dárce z r. 1531., farář Jiřík slul Mysta, a onen český graduál pořídila sama obec Slánská. Řečení dárkové tedy bezpochyby jen přispěli naň. Zpívali z něho mladí, starí společně; byl tedy zajisté velkého fol. formátu.

Také ve Stříbře bylo literátské bratrstvo záhy založeno; alespoň K. L. Vacka (D. königl. St. Mies na str. 48.) dí: „Die Literaten, welche lang vorher (t. před r. 1561.) hier eingeführt waren, ... mögen wohl um diese Zeit die eigentlichen Lehrer gewesen sein.“ Tehdáž ovšem bylo české, jako Stříbro vůbec.

O bratrstvu v Sušici svědčí Dr. J. A. Gabriel takto: „V Sušici byl od dávných časů kůr literátův, sestávající z osm měšťanů. Údové toho spolku v XV. a XVI. století „počestné bratrstvo kůru literátského“ nazváni, užívali prve za vykonávání úřadu svého jakýsi plat od obce. Tak mívalo bratrstvo skvostné malované pergamenové kancionály a jiné staré knihy, které však v ohni r. 1707. shořely.“ (Král. město Sušice, str. 102.) Následkem

toho nelze nám více o něm udati. Zaniklo, jako by ho tu nikdy nebylo bývalo.

V T á b o ř e bylo liter. utrkv. bratrstvo vyzdviženo až někdy v druhé polovině XVI. století. První zpráva o něm vyskytuje se v starých knihách městských teprve r. 1586. V tom roce prodal Cícha řezník masný krám svůj, jenž byl vedlé literátského krámu. Měli tedy masný krám, jež pronajímali. (M. kn. Ciryňovy A. II. č. 9. fl. A. 6.) — L. P. 1587. prodali starší literáti a všecken pořádek literátský dům Johanny Enošky . . . Havlu Veselskému, soukenníku za 50 kop m., jež doplatil Veselský až r. 1603. (Kn. trhové A. II. č. 10. fol. B. 13.) Téhož roku koupili „pp. literáti a všecken pořádek obojího kuoru při službě chrámu Páně spravedlivost Isaiáše Vodňanského a manželky Mandaleny Zadražilové na domě Kvintinovském 190 kop m. za 60 kop m.“ (L. c. D. 20.) — Téhož roku v úterý po památce sv. Mikuláše „pp. starší a všecken pořádek literátský postoupili jsou paní Dorotě Hraběšínské jednoho berunku zasedlého 15 kop míš. z l. 1585. na domě kvintinovském . . . Ostatek summy, pp. literátům náležité, má Dor. Vonšovská platiti po 20 kopách míš. až do vyplnění té spravedlnosti, kterouž na tom domě pp. literáti mají t. 310 kop m.“ (L. c.) — L. P. 1583. v pondělí, v den sv. Šťastného odevzdala Johanna Enochová pole, koupené za 40 kop m., kteréž leží nad Jordánem, v stráni jdouce k Čekanícům, pp. starším literátům i tomu všemu pořádku literátskému k jich pobožnému a ctnému pořádku k užívání. Pole bylo zastaveno v 10 kopách a literátům se zůstavilo je vyplatiti. (L. c.) — Poslední zápis o literátech v této době jest z r. 1603. V tom roce „pp. starší Jan st. Pakosta, Jn. Chvatalius, pan primas na místo všeho pořádku literátského předstoupivše s Karl. Hladovcem, mlynářem (učinili) přátelské mezi sebou snešení: Karel Hladovec prodal svou spravedlnost na mlýně Hladovcovském . . . pp. literátům a všemu pořádku literátskému za hotové peníze.“ (Druhé knihy lvové A. II. 11. fl. S. 1.) — Z těchto zápisů jde na jevo, žeť zajisté i tábořské liter. bratrstvo požívalo nemalé přízně a vážnosti, ježto je občas obmýšleli sousedé dary a odkazy a tudíž také vládli nad movitým a nemovitým majetkem: nade mlýnem, polem, domem, masným krámem a hotovými penězi, za něž kupovali služebnosti. Ze zápisu pak z r. 1587. (fl. D. 20.) znamenáme, že měli literáti táborští tehdaž také oba kůry, tedy latinský i český. Protož divno nám, že se tu vedlé českých kancionálů nezachoval žádný latinský z oné doby. Latinský byl asi

dříve vyzdvižen, ježto český kanc. r. 1587. od Stanisl Kantora dokonáný a podnes zachovaný (na radnici) psán byl „k chvále Pánu Bohu pp. literátům českým kůru prostého a nové kruchtě,“ jak čteme na titulním listě. St. Kantor liší zde český kůr od latinského a novou kruchtou jejich od staré, jež tedy patrně náležeti musila latinskému. — V kancionále samém zavírá se pouze tento zápis z této doby (na li. 100^a): „Václav Pražák, jinak Portytor, rodič Nov. Města Pražského a soused v městě Thaborze: od l. 1610. od kůru literátského (plat) na domu (slove Šebastovským) truhláře i Lydmilly (?) manželky (?) jeho, kteráž po vzdání města umřela: na památku jsa (!) vlastní rukou podepsal: Václ. Pr. . . . m. prop. 1627. 6. die Januarii.“ V předmluvě věnuje St. Kantor, jenž se tu nazývá pouze sousedem, kancionál „Jejich milostem pánu, p. purgmistru a pánům svým milým.“ Práví v ní o obsahu a příčině složení takto: „... Protož i já za nejmenšího a nejposlednějšího se pokládaje v počtu těch, kteříž Obci tyto (= této) dobrému a poctivému hotově a vděčně sloužiti chtějí, tento kancionál písní, jak vejdělních slavností, tak i jiných obzvláštních svátkův, též také i každé neděle na Evangelium píseň jednu i druhou, počnouce od první neděle sv. Trojice až do neděle čtyřmescijtme, pro prostný, obecný lid jsem sebral a vuobec na světlo vydal.“ Z počátku předmluvy, na prvním listě, jenž jest nyní vytržen, dovolává se i Platona („de legibus“). Na konec píše: „Datum ffz post Letare (t. j. po 4. neděli postní) anno 1588. Kterýsi literát posmíval se mu pro tu práci a „trhal“ mu kancionál. Náš kantor mu za to pohrozil, že bude, nepřestane-li, z kruchtly vypověděn a vyhnán, jak čteme v zápise na 7. listě. I napomíná jej zde, by mu toho více nečinil, „chce-li Božím bratrem literátem slouti.“

Že té doby také v Teplicích bylo liter. bratrstvo a sice české a utrakvistické, dosvědčují dva české zpěvníky, jež podnes chovají se na tamější radnici v archivu a obsahují v sobě i „prozu“ o J. Husovi a Jeronymovi. Byly psány kolem r. 1560. (Tak dle zprávy Vinařického v Časop. katolického duchov. 1828. str. 627. sl.) Jsou-li tam ještě, nevíme.

Též o utrakvist. bratrstvu v Třebenicích v XVI. stol. svědčí podnes český graduál, na děkanství uložený. Léta v něm zaznamenaná dokazují, že byl pořízen mezi ll. 1574.—1583. A na rubu přední desky čteme, že byl „tento kanc. z města Třebenic kůru literátského do města Loun l. 1605. jistým povolením

pp. literátův dán do zástavy na nějakou půjčku. Tom. Hortulan a p. Pav. Hyrcius, lounští, přivezli ten kanc. a „mezi jiné knihy a kancionály pp. literátů českého kůru (lounského) do kostela složili v přítomnosti pp. J. Raka a Jiř. Růžičky, t. č. rychtáře městského.“ — Náklad vedl na prvou část knihy „Pavel Trneny ze Semčic a rodič z Boleslavě Mladého.“ Na vedlejší pásce pak tu stojí o t. Pavlu Trn. ještě psáno, že „byl jest podle jiných na počátku příčinou těch knih.“ Na jiné drobnomalby a tytéž také celé strany skvostně popsané a malované vedli náklad buď jednotlivé osoby, jež tu jsou vyobrazeny, nebo celé cechy řemeslnické, jako zvláště řeznický, jehožto znak tu několikrát se jeví, pak krejčovský, koželužský a j.

Že také v Třeboni bylo liter. bratrstvo, nepřímo dosvědčuje V. Březan v „Životě Petra Voka z Rožmberka“ řka, že při pohřbu p. P. Voka r. 1612. šlo také „městských Třeboňských literátů pět párů.“ (Str. 265.)

O turnovském bratrstvu podává J. Prášek (v Dějinách m. Turnova na str. 62.) tyto zprávy: „Tehdy skrze horlivé podobojí zařízen byl sbor literátský a obdařen hojným důchodem, jehož sobě sousedé dle své potřeby dlužili.“ Toto založení stalo se asi někdy na počátku XVI. stol., ježto Prášek sděluje (z Liber. memorab. E 10.), že „Magdalena Šalamunka, sousedka, přiznává se býti dlužnou spolku literátskému roku 1539.“ — Týž autor dále sděluje, že dochoval si tento sbor do doby 1547.—1620. značné kapitalie. Pádem Jednoty bratrské (v Turnově) a oživením utrakvismu vzrostla netušenou měrou i vážnost liter. sboru, tak že přední mužové městští kladli si za čest náležeti k němu. Následkem toho bratrské jmění vzrostlo tak, že ke konci XVI. stol. mělo bratrstvo již také vlastní dům v Svěrácké ulici. (Červená kn. záp. z r. 1643. A. 82.) Kancionál t. bratrstva z této doby nezachoval se bohužel žádný, leč onen graduál, jež Václ. z Lobkovic koupil od města Turnova za 32 kop a 30 gr. nikoliv za 22 kop 30 gr., jak má Prášek; (viz zápis v kanc.) pro sobotecký chrám l. P. 1613. Jest to utrakvistický graduál menšího folia, jehož iniciálky mají malou uměleckou cenu do sebe. Však skvělost barev a arabesků jeví se v něm táž, jako v jiných českých. Několik officií počíná zlatým písmem a zlatými notami (dvakrát po 5 řádcích, prvá prosa 4 řádky). Starších zpráv o něm není. Na zadní desce je z r. 1597. zápis, že t. r. čítal graduál 393 listův; r. 1863. a 1891. (když poslán byl do Prahy na jubilejní výstavu, kde jsme jej prohlíželi,) bylo jich 363.

Že také v poněmčeném městě T o u š k o v ě (u Stříbra) bylo české liter. bratrstvo ne-li již v XV. stol., jistě alespoň v XVI. stol., poznáváme ze skrovných zápisů v „inventarium rerum ruris et rituum“, jež r. 1695. sepsal touškovský farář P. Alexius Jansa (kladrubský benediktín) a jenž chová se v tamějším archivu farním.¹⁾ Z nich seznáváme, že měli prastaré knihy a kancionály, že jim jakýsi pán M a r k v a r t²⁾ povolil jakési privileje za tím účelem, aby sloužili ti, kdo zapsáni jsou, čistě Bohu a jeho svatým zpěvem kostelním („ut pure Deo et sanctis ejus, qui immatriculati sunt, in ecclesia cantu suo deserviant“). Dále se tu dí, že prý scházivali se do jednoho v neděli a ve svátek na figurální kruchtě a oslavovali Boha zpěvem po celou hodinu před bohoslužbou („ante divina“), čímž nemálo vzdělávali všecky přítomné věřící. Také „roráte“ zpívali a nedbalé stíhali pokutami. Místní farář býval starostou literátů („praeses“), jenž rovnal spory, mezi členy vzniklé. První starší (primarius assessor) byl zároveň pokladníkem a byl povinen, každoročně vydati počet starostovi. Starosta mohl jej také z úřadu složiti a jiného za pokladníka zvoliti. Měli prý též jistinu, z níž brali ročně 8 zl. 14 kr. úroku. Tato jistina prý zmenšila se zakoupením basy (violon). Jakýsi literát Jiří Schroecker, zámečník odkázal literátskému kůru („Litteraturae“!) pole při (své?) zahradě, z něhož brali ročně 1 zl. 10 kr. Varhaníkovi platili ze svých důchodů ročně 5 zl. Měli ovšem také svá pravidla („regulae“), zakoupili tři pozouny („tubae ductiles“), k čemuž jim záduší prikoupilo polnici. Z toho viděti, že i touškovští literáti provázeli své zpěvy v XVII. století hudebnými nástroji, jako jiní. — Na nový rok chodili také po koledě („peracta pomeridiana duodecima“), pročez toho dne nebyvaly nešpory od starodávna („ab antiquo“). Vybraná koleda byla „akcidencí“ rektorovou. — Dp. faráři Kaschkovi vyprávěli staří sousedé, že tito literáti bývali prý velmi zámožní a při slavných processích že přednášivali těžké stříbrné tabulky votivní. O jejich zániku viz násled. dobu.

V Ú s t í n. L. býval již záhy v XVI. stol. katolický liter. kůr k památce Těla Božího (societas Corporis Christi), jakž ukazují k tomu ozdobné latinské kancionály, až posavad na tamější radnici chované. Že však za příčinou rozmáhajícího se tam protestantismu kůr ten ke konci XVI. stol. téměř docela zanikl,

¹⁾ Vřelé díky vzdáváme dp. L. Kaschkovi, faráři, že ráčil je s námi laskavě sdělití opisem.

²⁾ Pánem na Touškově jmenuje se roku 1591. Diviš Markvart z Hrádku a na Bělé. (V. Slovn. n. 1872. IX. d. str. 530.)

obnovil jej l. P. 1614. tamní, katolickou horlivostí vynikající a proto r. 1618. dokonce i zavražděný primátor Arn. Schoesser z Emblebenu. (Rybička v Pam. l. c. 733. a Sonnenwend: Aussig. 60. a 197.)

Ve Velvarech bylo asi r. 1560. založeno „bratrstvo Panny Marie bolestné“ při kostele sv. Kateřiny. Fr. Vacek dí o něm takto: „Jak se pravdě nejvíce blíží, byl to spolek literátský,¹⁾ jehožto zakladatelé nedožádali církevního schválení ani od konsistoře podobojí, ani od arcibiskupa A. Brusa z Mohelnice. Tato náboženská společnost nazývala se „bratřinou“ a účelem jejím bylo uctění nejsvět. Rodičky Boží.“ Tato liter. bratřina byla znovuzřízena a zákonitě potvrzena snahou tamějšího děkana M. A. Lodinského někdy na počátku XVIII. stol. Roku 1584. odkázala Markéta, vdova po bečváři Blažkovi 10 kop gr. míš. na zakoupení graduálu, jenž uložen podnes v děkanském archivu. (Vacek: Pam. kr. m. Velvary, na str. 106. a 240.) Utravistský farář v Dřínově u Velvar Akanthido — Mitis věnoval této bratřině r 1612. své literární prvotiny.

O liter. bratřině ve Vysokém Mýtě nedostává se nám z této doby bližších zpráv. Ve velké monografii H. Jirečka jich není, leč jediné o několika kantorech a sukcentorech (na str. 63. sl.).

Že i na slavném král. Vyšehradě bylo v této době, ne-li již dříve, liter. bratrstvo, dosvědčuje kostelní inventář vyšehradský z r. 1785. Mezi kapitály jeho jmenuje se tu 4.) i neznámá prastará fundace 50 zl. na vyšehradské literáty, aby v adventě obcovali první ranní mši a rorate zpívali. (Brudsch. akt. v místodrž. arch. pr. Nr. 20.)

O liter. bratrstvu v Žatci svědčí A. Rybička (l. c. 733.), že býval i tamní liter. kůr v XVI. stol. na slovo brán a to právem; neboť v čele i mezi členy jeho čteme jména mužů, kteří pro hlubokou učenost, nelíčenou nábožnost... a staročeskou ráznost v celé vlasti naší bývali ctěni a velebeni...“ (Rybička, l. c. 733.) Že tudíž literáti žatečtí měli také vzácné kancionály české i latinské, o tom nelze, přirovnáme-li je k jiným literat. kůrům, ani pochybovati a toliko litovati jest nám, že se nezachovaly. Rybička (l. c.) lituje, že se nám alespoň širších zpráv o nich nedochovalo. Však jedna, byť ne zevrubnější, přece aspoň vzácná zpráva zachovala se nám o jednom z nich v pochvalné básni mistra Mat.

¹⁾ Viz násled. dobu.

Kolína „in commendationem Musicae et libri Zatzensis“ (z r. 1547.)
v rukopise c. kr. dvorní knih. vídeňské čís. 12457.

— — — — —
— — — — —

9. „Hinc illud vulgi: Quisquis canit, ille bis orat,
Cordis iustitia est, oris et alma salus.
Sed videat cantor, ne vel boet impia, vanos
Ore vel emittat, mente vagante, sonos.
Hoc penes est ipsum, liber hic pius amovet illud,
Quem nunc correxit religiosa manus,

15. Correxít, sed in hoc sumptum praebentibus istis,
Zatzeni tangit quos pia cura chori
fInItVs LIber est aVteM feLIcIter Iste,
QVando graVI InterItV CIVICVs ordo CaDIt.

Z toho viděti, že dokončen byl tento opěvaný kancionál l. P. 1547., v němž od Ferdinanda I. těžce potrestáni byli odbojní stavové a města. Pak v tom znamenáme, že literátský kůr vedl náklad naň, a z dalšího souverší jde na jevo, že jej psal Jan Tábořský z Klokotské hory (Joan. Taborita) a Kolín korrigoval. V dalším souverší (krajoverší) jmenuje pak M. Kolín sebe sama jako skladatele shora udané básně a korrektora. Tím více jest nám litovati, že se tento rukopisný a zajisté skvostný kancionál nezachoval. Že skvostný byl, za to ručí dílna Tábořského. Jinou zprávu o literátech žateckých zachoval M. Václ. Nikolaides Vodňanský, žatecký písař. Z dedikace, již napsal k svým písním „Cantiones evangelicae“ (roku 1554. vydaným), víme, že z obecného mezi žateckými literáty usnesení všickni literáti povinni byli ranním zpěvům adventním obcovati.“ (Viz na str. 59—60.) A právě pro tuto pobožnost napsal jim Vodňanský řečené písně (Cant. evangel.), jež opěvují také vtělení Páně. Měli tedy žatečtí literáti od té doby zvláštní „rorátní“ zpěvy. Vodňanský byl podobojí, tedy patrně i žat. literáti.

Dospěli jsme k poslednímu bratrstvu, o němž možno nám podati zprávu z této doby. Bylo v Žluticích, nyní zle poměněných. V druhé polovici XVI. stol. vyzdvižen byl v tomto městečku nevšední český kůr liter., jenž honosil se jedním z nejskvostnějších kancionálů českých. Byl v řečeném čase pořízen a zhotoven nákladem markrabat z Míšně a Plavna a několik sousedů žlutických. Že také Jan Škorně z Frimburka měl účastenství při pořizování t. kancionálu, jde na jevo z jeho podobizny v něm. (V. Pam. arch. 1859., 253.) Měla tedy tato bratřina mocné a

vzácné příznivce. (Pam. arch. III. 250. — Rybička l. c. 734.) Řečený kanc. na štěstí se zachoval a svědčí, ač nesnadno přístupný, na žlutické radnici podnes o slávě staročeského umění. Ve veršované předmluvě na rubu 1. listu vece Jan Táborský o jeho vzniku takto:

„O pravdu stáli Žlutičtí měšťané,
rozumným (sic!) dali jazykem nákladné
sobě dělati knihy tyto psáti,
chtíc s nich zpívati
ke cti a chvále Otci nebeskému,“ atd.

O písaři té knihy vece pak na konci takto:

„Rukou učedníka mého
Vavřince, přijmím Bílého,
tyto knihy notovány,
psány, šťastně dokonány
1558. J. T. (T. j. Jan Táborský.)

Z vynikajících členů žlutického kůru jest nám vytknouti Tom. Kadovského ze Skály v Poděbradech rozeného, jenž r. 1618. stal se bakalářem pražské fakulty filosofické. (Dlabač, l. c. II. 33.)

N a M o r a v ě a v S l e z s k u

ujala i rozšířila se liter. bratrstva příkladem a vlivem Čech. Měliť i Moravané stejné zřízení školské jako v Čechách, ba v XVI. a XVII. stol. ustanovovali k nim rektorové vysok. učení pražského také správce škol, kollegy a sukcentory. (Viz na důkaz v Dvorského Pam. šk. č. přípisy M. Bacháčka do Jihlavy na str. 100. a jiné: do Mor. Budějovic na str. 232., do Třebíče (232 častěji), do Jemnice (279. a j.) a j. Zvláště viz jeho zápisy o moravsk. školách na str. 414 a sl.) Dle toho snadno se domyslíme, že literátské bratřiny zakládali také na Moravě. A skutečně založeno bylo již v XV. stol. literátské bratrstvo ve Žďáře. Zakládací listina podepsána byla od cisterciáckého preláta Lojko v zámku Žďáře. Uložena jest v bisk. konsistorním archivu v Brně. Tak s námi laskavě sdělil dp. farář Václ. Kučera péčí vctp. c. k. soudn. adjunkta, nyní soudce Fr. Pavlíčka. (Viz k tomu násl. dobu.)

Roku pak 1516. vzniklo liter. bratrstvo v Třebíči.¹⁾ Založilo je několik rozšafných mužů, „kteří v literárním umění učení byli,“ tím

¹⁾ Zdaž ve Velké Bytěši bylo literátské bratrstvo již v XV. stol.?

způsobem, že jsou složili několik artikulů, řád mezi sebou činíce, jak se zachovávati proti sobě i při službě Boží vedlé těch artikulů mají. Na to žádali svou vrchnost, p. Jana z Pernšteina, by potvrdil jim je svým listem, což se i stalo l. 1515.—16. Tyto stručné stanovy zněly takto: „Nejprve . . . aby každý z literátů každou neděli do pušky dal 1 peníz. — Item. Kdož by zmeškal Introit, dej 1 peníz, kdo . . . Kyrie, dej 2 pen. — Kdo Et in terra, dej 4 p.; item Prosu, dej 6 p.; item Patrem, dej 7 p. — Kdož by pak všecku mši zmeškal, dej 10 pen. (Následují ještě jiné tresty, starší mají dvojí ranou trestání býti.) — Item starší, kteří jsou z Jednoty zvoleni, těch všichni předkem, aby všickni poslušni byli . . . Item, co se různic neb nesnází dotýče jakýchkoli, kteréž by mezi nimi povstaly, v tom aby se sami trestali bez pánů i bez rychtáře. — Item co se literátův od starších obeslání dotýče, . . . kdožbykoli bez slušné příčiny nechtěl přijíti, . . . k trestání přijíti má a pokutu polož . . . — Item kdož by se kolivěk buďto starší, neb mladí z literátů sešli, tu aby mezi sebou jeden z druhého žádných posměchů neměl pod pokutou . . . (Původní česká listina jest v třebíčském archivu; otiskl ji Kubeš v Č. Mat. Mor. 1880. str. 135—6.) Divno nám, že tu o literátské činnosti, o zpěvu samém, není ani zmínky. Soudím z toho, že byla asi již odjinud obecně známa, že tedy někde na blízku již byly literátské bratřiny. Toto bratrstvo bylo původně katolické; neboť v Třebíči rozmohl se utrakvism teprve za Arkleba z Boskovic (1525.—1528.), kdy katolický děkan při chrámě sv. Martina opustil Třebíč, načež Třebíčané uvedli do tohoto (farn.) kostela kněze pod obojí. Avšak ni při tom nezůstalo. R. 1606. bylo bratrstvo obnoveno a změněné stanovy byly od Smila Osovského z Doubravice potvrzeny. Však nyní ve stanovách určeno: „Jmenovitě zpěvy toliko ty se konati mají, kteréž by se s učením evangelickým summovně v konfesí augsburské . . . srovnaly . . .“ 2. art. (Kubeš, l. c.) Tedy nyní stalo se bratrstvo luterským. Jak žalostné to metamorfosy! — Dle 3. odstavce II. artikulu měli také „inspekturu . . . školy k sobě přijíti; . . . k examen do školy přicházeti a jak se mládež učí, dohlídati.“ Dle IV. artikulu měli také pečovati o přilepšenou officiálům nebo mládencům školním. Za tímto účelem svolil patron, by z kostelního jmění 200 zlat. rozpůjčili na úrok. (L. c. 145.) Prohlásil, že mohou také sami závětí škole odkazy činiti, neb z lásky darovati. — (V. též Rybičk. sl. 729. l. c.; Chlumeckého „Regesten“ I., 1. 108. sl.; Tadra, l. c. 23.) — Volný o něm dokládá, že mělo nyní „beruňky“ na domech a 3000 zl. jistiny,

z níž také připláceli na rektora, kantora, varhaníka a zpěváčky. (II., 3. 141.)

Že také v královsk. městě Olomouci byla literátská bratrstva, vidno z nářku faráře při tamějším mariánském kostele, zároveň olom. kanovníka Jana Vyškovina. L. P. 1562. stěžoval si do literátů, kteří zde a jinde při bohoslužbě zpívají, že v tom ochabují, ježto jim obec obvyklé dávky či „beruňky“ zadržuje. (Olom. Korresp. Copiar. IV. Volný, I., 1. 275.)

O literátech v Lipníku (bratrském) shledáváme zmínku k r. 1616., v němž pan Jiří st. z Vrbna nařídil, by literáti připláceli ročně 4 zl. na školního rektora, kolegu a kantora. (Volný, I., 5. 128.)

V Letovicích měli luteráni od r. 1565. (nikoliv teprve od r. 1613.) literátskou bratřinu, již r. 1613. podrídil pan Jindřich hrabě z Thurnu dozoru dle své agendy. (Volný, l. c. II. 2. 248.)

V Novém Městě vyzdvihi r. 1608. protestanté literátské bratrstvo. (Volný, l. c. II., 2. 387.)

Že i v Příboře bylo, svědčí tento zápis městské knihy o vydajích města z r. 1612.: Pánům literátům na koledu dáno 1 dukát, činí v něm 1 zl. 34. gr. (Viz Časop. vlast. musejn. spolku Olomúck. č. 36. z r. 1892. na str. 127.)

Myslím, že také ve Velké Býteši bylo literátské bratrstvo a sice již v XV. století. Tomu zdá se nasvědčovati krásný graduál býtešský, v XV. věku psaný a malovaný. (Viz o něm níže a v obrazov. příl. čís. 5.)

Pokud bylo nám lze dopátrati se stanov, výkazů a jj. zpráv od Volného, D'Elverta, Fejfalíka, Nebovidského a j. m. podaných, můžeme určitě udati, že během XVI. a XVII. stol. vyzdvižena byla liter. bratrstva též v Křižanově (r. 1590.), ve Zlíně (1593.: „víry evangelické pod obojí způsobou,“¹⁾ jimž téhož roku artikule schválil Jn. Pačlavský z Hofu na Pačlavicích), v Novém Jičíně v „moravském“ kostele, v Novém Městě (r. 1608.) v Mor. Třebové, v Starči (r. 1611. „podle augsburské konfese“) v Jimramově (1612. „dle augsb. konfese“), jimž liter. řád potvrdil Jn. Dubský z Třebomyslic a na Jimramově.²⁾ Tak učinil v témž čase p. Zdeněk Brtnický z Valdštejna

¹⁾ Jaký to dvojživelník!

²⁾ Pravidla jejich otiskl F. Mikovec v Lumíru 1862. (st. 614. sl.) Do-
vidáme se z nich (z 3. čl.), že tito literáti mají míti svou bibli, postillu
Špangenbergovu, graduál, antifonář a kancionál, vše podle arti-
kulův konfessi augsburské, bez těch postranních, jakýchžkoli výkladů a
písní falešných.“

v Brtnici (r. 1611.) a v Starči. V Hulíně, jenž náležel olomúckému biskupu, založil tamní farář Ctibor Bořinský z Roztropic r. 1602. při kostele sv. Václava sbor katolických literátů, nazvav jej „bratrstvem Nanebevzetí Panny Marie.“ L. P. 1613. spojen byl snahou faráře Jiř. Otěslava z Kopenic s kroměřížským bratrstvem u sv. Michala, jehož účelem bylo prý také, obracet jinověrce k staré víře katolické. (Rybička, 729. Nebovidský, Č. M. M. 1874. . . .) Kroměřížské bratrstvo „andělské“ bylo již od r. 1539. a r. 1579. připojeno bylo k římskému arcibratrstvu „Confallonis.“ (V. Nebovids. l. c.) I toto bratrstvo při bohoslužbě, alespoň své, zajisté také zpívalo. V Kroměřížské arcib. knihovně podnes chová se velký kancionál, jenž náležel kdysi liter. kůru u sv. Haštala v Praze.

Fejfalík domníval se, že bylo liter. bratrstvo i v Dačicích (jeho kancionál z XVI. věku podnes chová se ve Frant. museu v Brně) a Mor. Budějovicích, a dle udání Nebovidského byla i ve Val. Meziříčí, ve Velkém Meziříčí, v Letovicích (od r. 1565., nikoli 1613.), v Strážnici a v Jaroměřicích. (Viz Volný: „Kirchl. Topogr. v. Maehr I., 1. 275.; I., 2. 99. 102.; I., 4. str. 11. 44. 94.; I., 5. 128. 174.; II., 1. 253.; II., 2. str. 248.; II., 2. 297. 361. 372. 376. 387.; II., 3. 33. 141. 250. 265. 299. — D'Elvert: Schriften d. histor. — stat. Sektion d. mähr. Ges. V. Bd. 101.; IX. Bd. 461.; XII. Bd. 2. 4. a 15. — Nebovidský v Čas. Mat. Mor. 1874. str. 120 sl.)

V Bystřici n. Perštýnem (dí K. Šmídek v Blahov. 1852., 94.) až dovad aspoň zbytečky těchto dávných sborů se uchovaly. — Cyr. Žídek jmenuje také Jemnici, Kyjov, Mohelnici, Koldštýn (Goldstein), Rymařov (?) a Přerov. (Obzor brň. 1891. str. 225.) — V Ivančicích bylo literátské bratrstvo již před třicetiletou válkou (r. 1610.) od Jana Moravy založeno a vládlo tehdy znamenitým jménem, o čemž ve městských knihách nemalé důkazy se jeví. (Blahov. 1852. str. 104.—5.) — Pan Bertold z Lípy je potvrdil. Čtyři starší a kantor spravovali bratrstvo, každý člen platil v neděli dva malé peníze, na zanedbání zpěvů ustanovili též pokuty na penězích. (Volný, l. c. II., 1. 253.) — Ve Zlíně byl „literátský řád, (t. j. bratrstvo svobodného umění literního“) l. P. 1593. od Flor. Medřického, t. č. faráře zlínského založen. První „pp. starší“ jeho byli Fil. Máchal a Jiř. Přerovský, kantorem byl Václ. Jičínský a „kustodem“ Dan. Lovečkov. Pravidla, povinnosti a zřízení jeho, vše bylo stejné jako u bratřin v Čechách. Prvý článek pravidel za povinnost ukládal, by, ne-li

všickni, „aspoň ti, kteří při domě (!) jsou, každou neděli, v určité svátky, též v jiné zasvěcené svátky P. Marie neb jiných svatých, půl hodiny neb dříve, před zvoněním do chrámu Páně jíti a tam na ten den aneb čas patřící písně zpívati, což se i na odpolední služby Boží vztahuje;“ 2. by též po službách Božích zpívali; 3. před hrubou mší sv. mají zpívati hodinky o neposkvrněném početí blah. Panny Marie; 4. při procesích mají se rozdělit, by polovice s mužskými šli a zpívali, polovice se ženskými. (Viz pravidla od Nebovidského sdělená v Čas. Mat. M. l. c. od 136.)

V Přerově vyzdvihl liter. kůr Vratislav z Perštýna r. 1563. (Wolný, K. T. I., 5. str. 174.) — Týž pán založil jej následuj. r. 1564. také v Kojetíně. (L. c. I., 2. 137.) Vedlé pravdy dí o něm Wolný, že stal se zde, jako jinde značnou oporou nové nauky (bratrské). Roku 1625. čítalo bratrstvo opět několik členů katolických. Jan Křenovský daroval mu kdysi 200 zl., jež uloženy byly u sousedů na úrok, však r. 1625. válečnou pohromou klesly. (L. c.) — V Mohelnici byl od r. 1578. (Wolný, I., 4. 11.) Měl úroky a louky. V Koldštýně od r. 1584., kdy Hynek starší z Vrbna dal jim řád, jenž r. 1591. a 1592. byl obnoven a rozšířen. (Wolný, I., 4. 44.) — V Doubravníku (s Nedvědicemi a Štěpánovem) založen byl r. 1605. a potvrzen byl r. 1607. od Esthery Rájecké a Lva Licka z Risnburka. (L. c. I., 2. 361. 372. 376.)¹⁾

K těmto zprávám jest nám dodati, že i v Telči bylo liter. bratrstvo, jakž dosvědčují Beringer a Janoušek ve své monografii: „Město a panství Telč.“ Praviť (na str. 258.): „A téhož roku (t. 1697.) dne 22. května Šimon Oliva, provazník, Havel Teymal, mlynář na baště, a Jan Veselý „o b n o v e n í s h r o m á ž d ě n í l i t e r á t s k é h o spůsobiti umyslili, poněvadž malý počet zpěváků literátských se vynachází.“ Žádají tudíž purkmistra a radu města Telče, aby „pomocí a nějakou mzdou, též obyčejnými předešlými nadacemi jim milostivě se prokázati ráčili.“ Toto literátské shromáždění bylo při farním kostele sv. Jakuba. Z řečeného zápisu znamenáme, že bylo při tom kostele již dříve vyzdviženo a sice alespoň někde ke konci XVI. století, poněvadž jednalo se r. 1697. toliko o obnovu jeho. Tedy bylo tehdáž ve stavu úpadu, tudíž zajisté i věkem sešlé. Tomu nasvědčují též ty „předešlé nadace,“ jež byly mu zajisté uděleny v čas rozkvětu, jako všude bývalo, nikoli v čas úpadu.

¹⁾ Viz také Kubešovo důkladné pojednání v Čas. Mat. Mor. 1880. str. 152.—3.

O d a č i c k é m liter. bratrstvu lze podati nám tuto zprávu. V letech 1573.—87. psán a malován byl pro jejich zpěvy na kůru graduál, jenž podnes chová se ve Františkově museu v Brně. Shledáváme v něm při officiū na velký pátek o literátech tuto zmínku: „Po traktu zpívá kněz antifonu „Lide“ po třikrát a pacholata . . . po každém Agios česky a literáti po pacholata ch sanctus svatý“ . . .

Toť vše, čeho bylo nám posaváde lze dopátrati se o liter. bratřinách této doby na Moravě. Srovnáme-li to se zprávami z Čech, jest toho ovšem toliko špetka. Avšak až budou staré zápisné, tržní, smluvní, kšaftové a t. p. knihy a listiny městských a jiných archivů a všech knihoven za tím účelem i na Moravě všestranně probádány, pak nepochybuji, že také zprávy o moravských literátech stanou se veletokem, o němž, jak o českém jsme poznali, také poznáme, že mnoho přispěl ku vzdělání lidu a nemálo požehnání mu přinesl. Potvrzuje nás v tom i školní řád na panství Světlovském, Veselském, Strážnickém a Slavičínském z r. 1584. Čtemeť v něm: . . . 3. „ . . . Svým časem ať zpívají žáci a s v ý m časem literáti“ . . . 4. Vyprovázení mrtvých těl aby se dalo poctivě se žáky i s literáty.“ (Ms. Česk. Mus. Viz Dvorský l. c. 417.) — Tu zbývá ještě mnoho práce.

Žeť i v té ztracené perle koruny české, ve Slezsku, nyní pruském, byl tento blahodějný řád liter. bratrstev, jest na snadě domysleti se a potvrzuje se tím, žeť i Jesuité uznali za dobré, ustaviti takové bratrstvo v Hlohově. Čteme o tom ve Schmiedlově „Histor. Societ. Jesu, Provinc. Bohemiae“ k r. 1615.: „Glogoviae minoris catholicorum pietatem erigere (Patres) aggressi, Sodalitatem instituerunt Literatorum (ita his locis vulgo vocatur quoddam Cantorum genus), qui praeter cetera pietatis opera singulis feriatis diebus, quae sub auroram Virginis Patronae suae honoribus fieret, Missam musico cantu adornarent.“¹⁾)

Mimo české země.

Vlivem literátských kůrů a našich humanistů pronikal posvátný zpěv i na uherské Slovensko a Charvátsko, ba s nějakou částí i do Polska. Slavný humanista český Tomáš Mitis z Límuz věnoval své duchovní zpěvy „hymnodiae in

¹⁾ Za tuto zprávu jest nám milé díky vzdáti dp. Jos. Svobodovi, S. J.

*Messiam*¹⁾ literátské jednotě, po Uhersku a Slovensku rozšířené a připsal I. vydání jejich výslovně radě a měšťanům Trenčinským r. 1577. („*Editi in gratiam Sodalitatis literatae per Hungariam et Slaviniam (t. j. Chorvátsko) . . . Ampliss. Senatui Populoque Trenčiniensi in Ungaria.*“ (Viz také F. Procházky *Miscell.* I. 426.) V úvodní básni oslovuje je takto:

„*Germinis Ungarici flos et decus, ample Senatus
Trenczinii et Communitas,
Si vacat, ad sacram patienter lumina et aures
Converte nunc hymnodiam.
Messiae Regis cunabula concine mecum,
Et acta dictave evehe.
Hoc etiam tecum fraterna Slavinia praestet, (= Chorvátsko)
Et Betla fiat altera.*“ (= Betlehem).

Náš Mitis ty latinské písně skládal ponejvíce na známé, staročeské nápěvy, dle nichž je pak zpívali tehdáž i v kostele při bohoslužbě. (L. c.) Z toho všeho dá se ovšem souditi, že to literátské družstvo Trenčinské také zpívalo ty písně při bohoslužbě, že tedy bylo také podobným družstvem jako naše liter. bratřiny. A pro tyto bratřiny že skládal Mitis své písně, dosvědčuje slovy úvodní básně:

„*Hanc (sc. lyram) Unitrino Jehovahae sacro deinceps
Et Angelorum musicae consortibus.*“ (T. j. literátům).

Že byla naše literátská bratrstva slováckým bratřím i v Uhrách dobře známa, na jevo jde z nemalé vzájemnosti, která tehdáž pojila Slováky s Čechy. Jeden z nich Jan Sylván složil sám celý kancionál český. (Písně nové na 7 žalmů kajic. 1571.) Jiný, Vavř. Benedikt Nudožerský upravil žalmy časoměrným překladem pro naše literátské kůry,²⁾ složil na onen čas nejlepší mluvnici českého jazyka a byl horlivým členem vysokého učení pražského. Slováků tehdáž vůbec hojně studovalo na universitě pražské a též na učitelská místa v Čechách dosazování bývali. Jiří Tesák Mošovský složil českou divadelní hru *Rut*; jeho syn Adam Tesák stal se správcem školy ve Vysokém Mýtě (r. 1608.). Jiří Michaelides z Topolčan stal se r. 1601. bakalářem a působil na téže škole. (V. Herm. Jireč. *Vysoké Mýto*, 64.) Jiří Třanovský, Slezan, vyučoval na pražské škole u sv. Mikuláše od roku 1608., později v Holešově na Moravě. Později působil na Slovensku až

¹⁾ Viz o nich více na jj. m.

²⁾ Viz o nich naše pojedn. v Cyrillu 1883. str. 82. sl.

do smrti. (Jir. Rukov. II, 292.) Ba r. 1603. byl Slovák Jan Trenčanský děkanem v Chrudimi a Slovák Jan Skarga v Čáslavi. (Sedláček, 162.)

Týž humanista Mitis vydal r. 1581. nové, velmi rozmnožené vydání „Hymnodiae in Messiam.“ To věnoval in gratiam Sodalitatis literatae per Bohemiam, Poloniam, Moraviam et Slaviniam.“ Myslíl náš Mitis názvem „Polonia“ koleje roratistů, jež tehdaž právě po Polsce šířily se na oslavu služby Boží zpěvem po způsobu našich liter. bratrstev? (Viz naše pojedn. „Kollegium roratystów w Krakowie“ ve Slovansk. Sborníku 1885. str. 302. sl., zvláště 347.) Ve věnovací básni, jež úvodem jest k tomuto vydání „hymnodie“, apostrofuje Mitis pouze akademii Krakovskou řka:

„Non etiam reprobent¹ Studii Pragensis alumni, (sc. hymnodiam)
a c a d e m i a e Cracoviensis insuper.“ —

O K r a j i n ě, I s t r i i a C h o r v á t s k u pak dokládá:

Illyrici v e sinus gaudens ecclesia tecum,
o litterata concio et sodalitas.“

* * *

Tolik o vzniku a rozšíření našich literátských bratrstev. Znamenáme z toho, jak mocný byl jejich vliv netoliko doma, nébrž i za hranicemi. Na konec pak dodáváme o nich ještě tu důležitou zprávu, že vznikala v Čechách a na Moravě toliko v českých městech, nikoli v německých, tak že marně namáhal se Jul. Fejfalík, by objevil nějaké liter. bratrstvo z té doby též u Němců. (Brün. Schrift. XII. Bd., S. 2.) Proto správně o nich napsal ryt. Chlumecký (Regest. 1856. I. 1. str. 99.): „Die Literaten waren eine eigenthümliche nationale Anstalt, welche... völlig auf slavischem Boden wurzelte“... Proto je právem a podstatně lišil také od německých „Meistersingrů“ na Moravě (v Jihlavě a j.), dokládaje vedle pravdy o našich literátech, že výhradně kostelní zpěv pěstovali. Christian d'Elvert (Geschichte... d. St. Iglau, 1850.) vypravuje o vzniku bratrstva „Meistersinger“ zvaném v Jihlavě roku 1571. (str. 236. sl.), zmiňuje se sice o jihlavských členech učeného družstva humanistů „societas literata“, jež tu nedobře zove „Literaturgesellschaften“ (str. 241.), ale o kostelním literátském bratrstvu neví ničeho.

b) Zřízení a správa liter. bratrstev.

Starý velmistr Goethe napsal kdesi: „Alle Epochen, in denen der Glaube herrscht, sind glänzend, herzerhebend und fruchtbar für die Mit- und Nachwelt.“ Tato slova bezděčně tanula mi na mysli, když uvažoval jsem to podivuhodné vniterné zřízení našich liter. bratrstev. Vyrůstalo všecko ze základů živé víry křesťanské, jež ve středověku divy vytvořila, veliké a četné divy, na jichžto výsluní podnes mile se zhríváme. Takovým zjevem byla také liter. bratrstva, dokavade tmel této víry je spojoval a držel, a pokud o nich platilo nadšené slovo Mitisovo:

„Hanc (lyram) Unitrino Jehovahae sacra deinceps
Et Angelorum musicae consortibus.“

Z tohoto ducha živé, netlumené víry vzrostlo celé vniterné zřízení jejich, jež vázalo velmi přísně členy k oslavě Boží na kůru literátském a nedbalé pokutovalo; tento duch víry pobádal, „velkou i malou radu“ obecní, pobádal rovněž tak učence, jako obecný lid, by přidružovali se k této zbožné bratřině, pokládajíce sobě oslavu Boží zpěvem a srdcem za největší čest.

„Hic est praecipuus finis et optimus
tinctae Pierio flumine musicae:
immortale decus regis Olympici
et laudes vario carmine prosequi.

Tak pěl roku 1555. utrakvistický mistr M. Kolín o předním účelu zpěvu.

Jen tak dovedeme vniterné zřízení a správu literátů pochopiti v době utlumené, ovadlé a na mnoze bohužel již mrtvé víry a a bující nevěry. Jak vysoko stojí nad ní vedlé tehdejších katolíků i pravověrní utrakvisté! ¹⁾

Jaké bylo vniterné zařízení těchto bratrstev, bezpečně a zevrubně poznáme a posoudíme z p r a v i d e l a z á k o n ů, jimiž mezi sebou a při výkonech svých se řídili. Že taková pravidla měli již od starodávna, zjevno ze správy Balbínovy o literátech lomnických a hradeckých z XV. stol. (str. 117).

1. O pr. hradeckých praví, že chovají se v archivu hradeckém, a jsou tam podnes. Otiskl je archivář Tišer v „Ohlase od Než.“ 1877. č. 12. a sl. Kromě těch zachovala se nám a z části již otištěna bylo pravidla a „artikule“ těchto bratrstev:

¹⁾ Viz na př. jak se povzbuzovali k tomuto zbožnému duchu měšťané královéhradečtí r. 1605., u Soláře: Děj. Hradce Kr. str. 308.

2. „Pravidla bratrstva literátů v Chlumci n. Cidl.“ (Pergam. rukop. c. k. knih. pr. z r. 1557. Otiskl Tadra, l. c. 29.) 3. „Kniha literátská ve městě Boleslava Mladého“ obsahuje také „artykule“ tamějších literátů z r. 1565., příjmy a vydání a jiné zápisy až do r. 1747. (V městském archivu.) Otiskl Tadra l. c. 30 sl. 4. V Rieggrových Mater. (X. 172.) čteme pravidla Českobrodských literátů z r. 1593. („Matrika neb Matka bratrstva a jednoty liter. v městě Brodě Česk.“) 5. Pravidla Prachatických z r. 1569. obsahují se v pamětní knize tam. bratrstva liter.¹⁾ 6. Artikule bratrstva v Čes. Budějovicích z r. 1610. otiskl Umlauf (v Čas. č. Mus. 1845. str. 114.) 7. „Statuta pp. literátův města Netolic podlé privilegium jejich sformovaná“ (roz. p. Vil. z Rožmberka). Obsahují 17 článkův a zachovala se v pam. zápisích literátů netolických, jež jsou nyní majetkem privátním. (Tadra, l. c. 29.) 8. „Artikulové literátův sv. Vojtěcha v Podskalí“ z r. 1591. viz v rukop. c. k. knih. praž. 17. B. 25. — 9. V archivu m. Prahy zachovali se (451. 21.) „artikulové někteří přináležející k pp. literátům starším i mladším i všem osadníkům z áduší kostela sv. Valentina“ z r. 1599. Předpisovali též, jak mají úředníci a kostelníci toho záduší voleni býti a jak se mají příspěvky vybírat k zachování a na potřeby předmětů kostelních. (Viz: Tadra, 34. 35.) — 9. Pravidla literátů v Sadské viz v Lumíru 1857. str. 138. — 10. Poličská obsahují se v d'Elvertových „Schriften der mähr. Gesellsch.“ XII. Bd. S. 19. a sl. 11. — Jaroměřských z r. 1597. dotýká Riegger (l. c. X. 178.). Obsahují se v zápisníků tamějších literátů, nadepsaném: „Album almae societatis . . . ad. (Viz nahoře.) 12. O pravidlech literátů v Jablonném n. Orličkou jedná Vacek v „Příteli mládeže.“ 13. O pravidlech literátů v Polici n. M. stručně se zmiňuje Tomek (l. c. 95.). Z následující doby zachovaly se: 14. Artykule pp. bratří literátských ve m. Žebráce asi z r. 1660. Chovají se v univ. kn. pr. (ruk. 17. E. 22.) 15. „Statuta sodalitii literatorum civitatis Luthomyslensis.“ Jest to opis pravidel bratrstva litomyšlského z r. asi 1670., jenž obsahuje se v metrop. kn. pr. (Q. II. fas. IX., 3. Viz v druhé době o nich.)

16. Nejstarší známá pravidla **moravská** jsou „artikule“ literátů v Třebíči z r. 1516. (V. výň. z Chlum. „Reg.“ I S. 108.—110.) Celá pod. Kubeš v Čas. M. M. 1880.) 17. K. Šmídek přivádí (v Blahověstu 1857. str. 93.) „artikule literátů v Křižanově z původní

¹⁾ Viz je v liter. příl.

listiny r. 1590. Vedlé ní založil a zřídil liter. bratrstvo v Křižanově (městysi nedaleko Meziříče) Prokop Lhotský ze Ptení a na Křižanově. (D'Elvert, Schriften IX., 461.) 18. Fejfalík uveřejnil ještě literátské řady starečský (str. 4.), jimramovský (od str. 11.) doubravnický, nedvědický a štěpánovský. (Tyto tři jsou až z následující doby. D'Elvert, l. c. XII. 15.) 19. „Regule bratrství bl. Rodičky Boží Panny Marie Nanebevzetí a sv. Václava v městě Hulíně“ otiskl Nebovidský. (L. c. 123. sl.) 20. „Základní kniha, neb sepsání pravidel, které řád literácký, t. j. bratrstvo svobodného umění literního k zachování má,“ založ. r. 1593. a r. 1825. ze staré knihy přepsaná, otištěná od Nebovidského. (L. c. 136. sl.) 21. Pravidla literátského sboru v Nové Říši z r. 1614., jichžto 16 artikulí uveřejnil Cyr. Židek v Obzoru (brn.) 1891. 249. sl.

α) Účel a povinnosti liter. bratrstev.

Srovnáme-li tyto stanovy či „artikule“ k sobě, shledáváme, že se nesou všecky jednotejným duchem, tím duchem živé víry, jež nahoře jsme vytkli. Tento duch je pobádal, by spojovaly se k bratřinám literátským. V něm snášeli se na tom celou vůlí svou: „aby pilni byli chval Buožských a modliteb svatých,“ (Chlumecí) „aby česť Boží, cnosť, dobré mravy,¹⁾ svornosť a láska mezi lidmi množily a šířily se“ (Českobrodští a. 19. a Poličští). Tento vznešený účel liter. bratrstev tlumočil slavný p. Vilém z Rožmberka r. 1569. řka, že „ve všech téměř král. českého městech od času dávného za obyčej se zachovává, že pro česť a slávu věčné a sv. Trojice a bl. vždy Panny Marie, matky Boží, i všech Svatých a Světic Božích každou neděli a každý den sváteční pořádně vyměřených Svatých a Světic Božích všickni ti, kteří uměním literním a zpíváním jsou vyučeni, . . . k zpívání služby mše svaté že se scházeti musejí a to ne náhodně, ale jako právem nějakým“ a d.

¹⁾ Že také ctnosť a dobré mravy nevytkli si za účel jenom na plano, pochopíme ze stesků Šim. Lomnického na tehdejší úpadek mravů. Toužít naň v „předmluvě“ svých „Písní na evangelia“ z r. 1580. takto: „Od po-divu již nyní tento svět náramně hanebnými, oplzlými a nestydatými i pohoršlivými zpěvy a písněmi jako téměř všecken naplněn jest. Nebo mezi lid obecný aby se skůro kde chtěl obrátil a přišel, tedy na větším díle v shromážděních háncivé, v domích nestydaté, na ulicích marné a hanebné písně zpívati uslyšíš.“ Tak touží zvláště na mládence a panny, ba i na „ty uvozhřené děti, jež neumějí ani modlitby Páně.“ — Však i utrkv. současný farář Valentin Polonus nařiká ve svém „Speciálníku“ podobně.

A Mladoboleslavští vytkli hned z počátku příčinu toho, řkouce v 1. art.: „Přede všemi věcmi jednomu každému člověku křesťanskému podle naučení Syna Božího království nebeského a spravedlnosti jeho vyhledávati náleží, chceme-li, aby nám podle toho i věci k vezdejšímu životu potřebné přidány byly.“ — Vedlé této přední povinnosti křesťanské snesli se na tom (v 3. art.): „Roku každého jakž se advent Páně začne, literáti, kteří zpíváním Pána Boha chváliti umějí a k pulpitu chodí: . . . v neděli, v pondělí, v středu a v pátek, jiného. pak času krom adventu: v neděli, v středu a v pátek k chválám Boha živého aby se scházeli časné beze všeho obmeškávání, a tu každou neděli figurative, jiné pak dni všední chorálem aby se zpívalo.“ — Chlumečtí sobě vytkli: „předkem a nejprve hned ráno po odzvonění klekání každou neděli, v svátky výroční a apoštolské i v jiné slavnosti zpívati Otčenáš a jiných písní do sjití na maturu litteretuoov latinských, též na kázání každá zpívat písní po čtení, epištole, kázání i po pozdvihování.“ — Českobrodští vytkli v art. 11., že mají literáti též při veřejných průvodech a procesích vážně a slušně zpívati. O vánocích pak, o Velikonocích a o sv. Duchu budou latinští literáti, jakž bylo dříve zvykem, zpívati latinské nešpory. (Art. 12.) — O Litomyšlských čteme v knihách kšaftů, že literáti „na své kruchtě již od XV. stol. každodenně při obyčejných službách Božích, při tichých mší svatých nábožné písně zpívali, mrtvé k hrobu doprovázeli a za ně modlitby dle řádu církve sv. konali.“ (Jel. 18.) — Obšírně vytkli povinnosti své katoličtí literáti Česk. Budějovic. V 1. článku ustanovili, „aby se všickni svatého času adventního a jiných slavností a hodů Božích výročních, také i každé neděle Páně přes celý rok též i v svátky blah. Panny Marie i Apoštolův a Mučednických Božích od církve sv. zasvěcených do chrámu Páně na kruchtu k službám Božím, které matu ry jmenujeme, k zpívání netoliko scházeli a scházeti povinni byli, ale také od počátku až do konce u mše sv. setrvali a tu službu, česť i chválu, Pánu Bohu všemohoucímu povinnou, se vší pobožnou vážností . . . vykonávali.“ Velezajímavě líčí K. Navrátil povinnosti literátů u sv. Jindřicha v Praze. Mělť „v neděli a svátky dopol. o půl deváté hodině před velkou mší sv. chvalozpěvy Bohu zpívati, před kázáním písničky, času přiměřené, a po kázání opět píseň obyčejnou zpívati, též odpoledne, bylo-li kázání, a o půl třetí hodině před figurálními (lat.) nešporami. V čase adventním zpívali každý den na úsvitě o půl páté až šesté hodině české

zpěvy rorátní, k nimž se již o čtvrté hodině velkým zvonem svolávali. Poslední den rorátní po uděleném lidu požehnání o šesté hodině zapěli česky „Tě Bože chválíme“, a hned na to zpívali při mši sv. za †† literáty a dobrodince v kapli sv. Barbory českou píseň. A d. (L. c. 148.) Tak sluší také rozuměti onomu střídání, jež Vávra udává o kolínských literátech latinských a českých, řka (str. 193.): „Oba sborové zpívali střídavě při ranních (t. j. dopoledních) službách Božích i o nešpoře.“ Čeští zpívali před kázáním, před „velkou“ („hrubou“) mší sv. a před nešporem, latinští při „hrubé“ a při nešpoře. — Tak měli též humpolečtí literáti na nové pro ně zřízené kruchtě (od r. 1570.) „dne nedělního a svátečního, též ve středu a v pátek, jakož i po celý advent pobožně česky a latinsky při světle a ne po tmě v společném shromáždění zpívati.“ (Bezděka v Pam. arch. III. 338.)

Také o Polických čteme, že „každý literát, který uměl čísti a zpívati, byl povinen v neděli a ve svátek přítomen býti ranní mši a zpívati u pulpitu k tomu zřízeného; v adventě měli všichni bez rozdílu povinnost, býti při zpívání roráte. Ostatně i o nich dokládá Tomek, že to „bratrstvo mělo také sloužiti k pěstování mravů a ctností. Členové jeho měli obcováním svým dávat dobrý příklad jiným lidem; kdožby se čeho dopustil proti dobrému křesťanskému řádu, měl proto z bratrstva býti vyloučen.“ (A také v 1. art. Mladoboleslavských literátů čteme, že mají „úkaz pravého a pobožného křesťana na sobě pronášeti.“) Rovněž tak prohlásili také Jindř. Hradečtí v třetím článku svých pravidel velmi obšírně.

Kromě této hlavní povinnosti, opatřiti službu Boží řádným zpěvem, ukládali si také za povinnost, aby doprovázeli členové zemřelé spolubratry své ke hrobu. (Ml. Bolesl. art. 3., Chlumečtí.) Šestý článek budějovických literátů nařizoval, zemřel-li kdo z nich, „aby hned pp. starší skrze dva nejmladší z literátův k tomu nařízené všecko bratrstvo ku provodu a pochování těla toho svolali a obeslali.“ Podobně čteme i v 9. čl. mladobolesl., kdež dodáno: „Kterí pak z mladších literátův zpívati umějí, mohou s žáky před marami jíti a jim v zpěvu nápomocni býti; v tom se není za styděti.“ Podobně čteme také v pravidlech benešovských. A v pravidlech literátů netolických dí se v 9. čl., by při pohřbech „latinští literáti kantorovi nápomocni byli, ostatní za marami jdouce pohřební písně zpívali.“ (Tadra 18.)

Proto mívala liter. bratrstva své svíce k pohřebním a jiným průvodům, své sukno či příkrov na máry s křížem a

svícny a pro fakulanty černé pláště a klobouky. (Viz Kolín Vávrův na str. 313. a Navrátil. Kost. sv. Jindř. v Praze na str. 148.) Tak bylo až do zrušení liter. bratřin r. 1785., jak svědčí inventáře všech bratrstev, tehdaž porízené. Tou příčinou dávali noví členové přístupného „libru vosku“ neb více. Chudým spolučlenům vypravovali literáti pohřeb z pokladnice či „truhlice“ literátské. Též na jich ošetřování v nemoci z ní přiopláceli. (Č. Brod. art. 20.)

I pokládala tato bratrstva věrné a svědomité plnění všech vytčených povinností za věc tak pilnou a důležitou, že všecka ukládala a přísně i vybírala pokuty od těch členů, kteří nedbali ať kterékoliv z těchto povinností, neomluvivše se řádně. Chlumečtí ustanovili: „Kdožby zmeškal Otčenáš, peníz malý dá pokuty, kdo písne po Otčenáši, dá bílý peníz.“ Benešovští usnesli, by sedm denárů zaplatil pokuty, kdož by zanedbal chvály Boží, ba i kázání. Budějovští snesli se na tom: nedbalci za půl (officiálního) jeden groš, a za celé officium tak obmeškané aneb uběhlé 2 gr. míš. do pokladnice literátské propadnouti a položit povinni buďte.“ (Art. 1.) Též Vilém z Rožmberka uložil Prachatickým peněžitě pokuty na takové nedbalosti. Tak bylo i u ostatních. Přísné pokuty ukládali těm, kdož nedbali provoditi zemřelého spolučlena ke hrobu. Budějovští uložili jim 4 gr. míš. pokuty, Ml. Bolesl. a Chlumečtí 7 peněz malých, Benešovští 2 gr. a t. d. Benešovští vůbec vytkli četné pokuty na zanedbání jednotlivých částí bohoslužby, větší na hodech Božích, však o všedních dnech žádných pokut neukládali. Že se těch pokut sešlo někdy hojně, o tom čteme doklad v „Březanově Životě Petra Voka z Rožmberka.“ K r. 1586. dí, že Jan Domouský z Harasova, úředník na zámku Helfenštejně na rozmnožování důchodů panských „nechybil se ani pokut literátských, jichž před rukama bylo přes tři sta kop míš.“ (Vyd. Mareš, 112.)

Kromě těchto povinností nezapomněli budějovští a jiní katoličtí literáti ani své povinnosti velikonoční. Ustanoviliť v 8. art. aby „vsickni a to nejméně každého roku, nemůže-li častěji . . . býti, aspoň jednou in hebdomade s., t. j. . . . při památce umučení P. n. J. Kr. . . . předkem správu Boží činili, potom . . . k velebné Svátosti večere Páně se vsí bázní Boží nábožně, ochotně a pokorně . . . přistupovali,“ a d. To uložilo budějovské bratrstvo svým členům také na den navštívení bl. Panny Marie. — Podobně činili zajisté i katoličtí literáti v Lomnici, Třeboni, Jindř. Hradci, Nové Říši (čl. 4.) a jj.

Ze všeho řečeného znamenáme, jak vážně pojímali tehdejší

literáti převzácnou úlohu svoji, o nížto říkali vedlé slov sv. Bernarda: kdo zpívá, že dvakrát se modlí. Služba Boží byla jim v pravdě s l u ž b o u B o ž í, službou nejvyšší a nejpřednější. — Proto přísně přihlíželi k tomu, by konaly se všechny zpěvy se vši pobožnou vážností, s uctivostí a s přítomnou myslí (1. art. buděj.), ani příliš rychle, ani zdlouhavě, bez ukvapení a nepořádku.“ (Č. Brod. v 10. čl.) A že skutečně tak pěli naši literáti, svědčí všecka vyobrazení jejich kůrů. Tuť znamenáme živě ve tvářích všech pěvců vážnou a horlivou pobožnost; vidíme na nich, že s celou duší pějí. Tudíž nebylo jim pouze jalovým pořekadlem, nýbrž platným heslem, co napsal jeden donátor versálky do třebeňského kancionálu:

„Immolo contritum Tibi cor mentemque fidelem;
Hanc precor informa, flecte, tuere, rege.“

β) Č l e n o v é.

Touto nejvyšší službou byl zpěv literátský netoliko několika málo lidem nízkého rodu a neznámého jména. Nikoliv. Za největší čest pokládali sobě tuto službu Boží v liter. kůrech tytýž také nejvzácnější a nejpřednější mužové v obci a kde kdo, jak svědčí nám hojné zápisy podnes. V utrakvist. kancionále tábořských literátů z r. 1587. zapsáni jsou za údy bratrstva všickni konšelé malé a velké rady i s král. rychtářem. „Kongregace literátů v Kolíně pojímala v sebe vždy nejlepší část měšťanstva,“ svědčí Vávra (313.). Tak dí Rybička i o Rakovnických (l. c. 732.). V bratrstvu Č. Brodském byli r. 1588. staršími: Melichar David z Vostrova, primátor, Jan Auteř, mistr svobod. umění a Adam Aglasyn, bakalář. A v 1. art. svém ustanovili, že „jakož dříve volívali se pp. rychtář, purkmistr a radní za starší a za ochránce jednoty, tak má i na příště býti.“ P. Vilém z Rožmberka dal do knihy obnoveného bratrstva prachatického zapsati také svoje jméno a jména několika jiných vzácných mužů, na př. Václava Albína z Helfenburku, svého kancléře a syna jeho Tomáše, doktora práv. (Č. katol. duch. 1837. str. 467.) Správcem kůrů boleslavských byl dlouhá léta M. Kezelius Bydžovský, primátor města v I. pol. XVII. stol. (Bareš v Pam. arch. 1889. str. 613²⁾). Budějovští pak v úvodě svých stanov dí o sobě, že od svobodného literárního umění literáti se jmenují ti, kteříkoli v této obci budějovské k společnosti liter. bratrstva se hlásí. A jak vzácní mužové byli členy

bratrstva chrudimského, vyrozumíváme ze zachovalých latinských a řeckých básní, jež tehdejší básníci (Tugurin, Faber, Palio a j.) věnovali „coronae litteratorum apud Chrudimios officiariis et senioribus.“ (Ryb. v Pam. I. c. 731.) Ba že i členové panstva, tytéž také z nejvyšší šlechty přicházivali na liter. kůr, by přiúčastnili se posvátného zpěvu, výslovně dí F. Procházka ve svých „Miscellaneen“ I. 422.: „Die gelehrtesten Männer, Schulrektoren, Rathsherren und Herren aus dem ersten Adel schämten sich nicht, das Chor zu besteigen, ein Kirchenlied anzustimmen und Litteraten zu heissen.“ A i sám zbožný král Vladislav II. zpíval při službě Boží ve chrámě, jak svědčí o něm Jan Vorličný v předmluvě svého žaltáře z r. 1572. — Týž Jan Vorličný (Aquilinas), jenž byl „vrchním správcem a ředitelem vodotoků“ cís. Maxmiliána II., dí o sobě v této předmluvě, že již „od mladosti své přidržujíc se učených a dobrých lidí, též v chrámech Páně při pobožném kněžstvu zpíval.“ — I v Hradci Králové bývali vždy také nejpřednější mužové města „literáty“, jak svědčí též krásné podobizny jejich, v hradeckých kancionálech podnes zachované. Tak na př. Jiří Balbín z Vorličné († 1589.), od r. 1578. J. M. C. rychtář a starší liter. kůru (Ryb. Č. Č. M. 71.), Martin Cejp z Peclínovce, primas, Václ. Plácel z Elbinku, první radní, písař a dozorce škol, a j. — Ježto pak rektorové vysokých škol pražských dosazovali tehdaž mistry nebo bakaláře za správce a učitele na venkovské školy městské¹⁾ a ježto i tehdejší humanisté²⁾ bývali spolu literáty: znamenáme z toho, že tehdejší sbory literátské skládaly se také z mužů, již netoliko se nazývali, alebrž i skutečně byli „viri literati“, mužové vzdělaní. Proto doznávala liter. bratrstva všude velké cti a vážnosti a obecně říkali členům jejich „páni literáti“. Že tehdejší humanisté skutečně bývali také členy liter. bratřin, znamenáme zvláště z toho, že jména humanistických básníků, jichž latinské básně vydal J. Hodějovský z Hodějova ve sbírce „Farragines“, shledáváme také v seznamech tehdejších literátů pražských, hradeckých, kutnohorských, brodských, žateckých, tábořských a j. (Rybička, I. c. str. 721.)

Ostatně rozumí se, že přijímali pp. starší za členy také řemeslníky a jiné jakékoliv sousedy. Jedinou podmínkou bylo, aby byli zachovalí, počestní a stejné víry. Proto Chlumečtí snesli se na tom, „by žádný neřádný a nedobropověstný přijat nebyl mezi

¹⁾ Viz hojně doklady na to v Dvorského „Pam.“ a j.

²⁾ Viz o nich níže.

ně.“ L. P. 1557. byli staršími jejich soukeník Cikán a krejčí Černohorský. Budějovští v 10. čl. výslovně ustanovili: kdožkoliv jsa náboženství cizího a s obcí zdejší u víře . . . katolické se nesrovnává, . . . ten aby žádným způsobem přijímán nebyl.“ A kdožkoliv jsa členem „v jakém se bludu a kacírstvu pronesl, anebo se v scestné podezření dal“: aby po marném napomenutí „ihned jakožto nesvorný a nepokojný pominut a vypuštěn byl.“ Podobně stanovili také jinde. — Českobrodští též prohlásili (v 19. čl.), že mohou lidé obou pohlaví přijímání býti za členy. — Členů čítávala naše bratrstva nemálo, tak že ve větších bratrstvech střídávali se ob týden ve zpěvu bohoslužebném. Však o svátcích povinni bývali všickni členové k zpěvu dostaviti se do kůru liter. A jak četně se tu scházeli, svědčí obrazy těchto kůrů. Na liter. kůru v děk. chrámu prachatickém chová se podnes velký obraz takový, jehož původ hledati jest daleko v XVI. věku, jak dí Sláma (Č. katol. duch. 457.). Spatřujeme na něm vnitřek děk. chrámu, výbornou pohlídkou nakreslený. Před hlavním oltářem stojí před 5 pulpity sbor literátský od nejmladších pacholat až do šedivých a bradatých kmetů, kteří v tmavých pláštích s bílými límci se tu vyobrazují, ani právě zpívají z pěti vyložených kancionálů. Jest na těch živých tvářích a ústech viděti, že z té duše oddáni jsou počtě Boží. (Viz obrazovou přílohu, v Pam. pražsk. Hlaholu 1886.) Zpívá jich tu 33. Podobně shledáváme v jednom teplickém českém kancionále z r. 1560. obraz, jenž představuje liter. kůr farního kostela teplického. Uprostřed kůru spatřuje se pulpit, na němž rozložen velký kancionál. V pravo stojí taktující správce kůru, v levo stojí přední zpěvák (kantor). Ostatních zpěváků jest dvacet. — Také v „českém nešporu“ J. Kunvaldského z roku 1576. (protest.) nakreslení jsou v spodní obrubě titulního listu zpěváci, stojící před pulpitem, na němž rozložen kancionál. Jeden taktuje hůlkou. I zde vidíme osoby staré i mladé, jinochy, muže a starce. V utrakvistickém kancionále táboorského kůru liter. z r. 1587. zapsáno jest k r. 1627. 38 členů. — Také v sedlčanském česk. kanc. z let 1580.—94. vyobrazen jest na str. 375. celý sbor literátský. V předu stojí 15 pěvců ve čtyřech skupinách (5 + 3 + 5 + 2). Tyto dva provází třetí na šestistrunnou basu. Vidíme tu tedy před sebou patrně sbor „figurálních“ literátů, kteří právě zpívají čtyřhlasnou skladbu. Přední zpěvák v levé skupině zdoben je zlatým řetězem a přední v pravé skupině opásán je kordem; byl tedy vladyckého stavu. Na všech jest znáti, jak vážně pěj. (Tak buď opraveno a doplněno, co dí Vlasák v arch.

Pam. IV., 81. Viz v 1. obraz. příl.) – Obraz literátů viz také v kanc. od sv. Michala v Česk. Museu Pražském.

Však nezpívávali při službě Boží toliko tito literáti, alebrž byli jaksi vůdcové zpěvu, k němuž povzbuzovali a naváděli i všechny ostatní přítomné věřící. Tak dí na př. Jan Musofil (pod obojí) v předmluvě svého „jednohlasného kancionálu“ ke konci: „Protož všech vůbec mladých i starých, chudých i bohatých, vrchností a pánův i služebníkův, měšťanův i robotných sedlákův snažně napomínám, . . . a pokorně žádám: . . . „Pozdvihněte hlav svých k nebi vedle napomenutí Páně (Luk. 21.) v srdečné důvěrnosti.“ Proto napsal mistr Jan Campanus Vodňanský v dithyrambické básnické předmluvě „in cantionale Thomae Rosacii“ ke konci toto dvouverší:

„Jamque patres matresque piaae innuptaeque puellae
atque puer sacra cantat in aede Deum.“

Podobně M. M. Kolín napsal o Slanských, že pořídili si graduál proto,

„Ut juvenes senibus concentu codicis hujus
juncti jungantur foedere perpetuo.“

A řečený Tom. Řešátko (= Rosacius) dí v předmluvě o literátech:

„Všickni pobožně před námi jdou,
svatý Boží tenor vedou,“

t. j. literáti předcházejí ostatní shromážděné věřící a „vedou“ či řídí zpěv. (Tenor značí tu cantus firmus či nápěv písně.) — Podobně zaznamenáno i v jiných kancionálech. Na snadě jest domysliti se, všecken lid že příúčastňoval se toliko zpěvu českého. — Jediné tak mohlo státi se, čeho přál univ. rektor M. Bacháček Ml. Boleslavským r. 1608., „aby nastávajících slavností velikonočních v dobrém způsobu zdraví dočekali, spasitelně v chvalách Božích v chrámech Páně a doma s dítkami a s čeládkou v písních velikonočních strávili.“ Tak psali i Táborským. (Dvorský, 393. 395.)

Ostatně přijímala liter. bratrstva také pouze přispívající členy. Ti složili jednou na vždy zápisné do spolkové pokladny, začož užívali všech výhod jednoty a obcovali literátské bohoslužbě, aniž povinni byli zpívati. Kromě toho odváděli tito členové, že „hlasu svého zastati,“ t. j. zpívati nemohli, „místo hlasu svého do kůru“ každoročně příspěvek na vosku neb penězích.“ (Polička čl. 19.) Však i zpěváci skládávali o suchých dnech za každý kvartál příspěvek na př. v. Ml. Boleslavi po 6 denárech, za celý rok tedy 3 gr. a 3 den. (8. čl.)

Rektor či správce školy, varhaník, kantor a sukcentor (subkantor) náleželi již povoláním svým ke kůru literátskému. Rektorové bývali od vrchnosti neb obce placeni; proto měla vrchnost nebo městská rada na tyto „officiály“ a literáty vůbec nemalý vliv. Kantorové a sukcentoři bývali od kostela placeni, proto i od farářů bývali voleni. Školní rektor obyčejně zpěv řídil, kantor předzpěvoval. I napomínal zákon, by nikdo, zřízenému literátskému neb školskému kantorovi při zpívání v povinnosti jeho se nevkládal a před ním písně nebo verše písně nezačínal.“ (8. čl. it. brat. v Starči.) — Ostatní členové bratrstva zavazovali se konati své povinnosti zdarma pro rozmnožení cti a slávy Boží, „nikoliv z přinucení, ani bezděčně, anebo pro nějakou přednost a marné chvály žádost, též ani pro dary a z nějakého návodu, ale svobodnou a dobrou vůlí sebe i potomky k artikulům těmto zavazovali.“ (Brat. buděj. l. c. 116.) — Také poslušností k starším a k duchovnímu správci svému se zavazovali. (Ml. Bolesl. art. 5. a 10. Buděj. čl. 2. Chlum. n. C. odst. 2. Novoříšští na Mor. čl. 1. a jj.)

Kromě toho jest nám o členstvu též vytknouti, že dělivali se od XVI. stol. na latinský a český kůr, ač ne všude, jak tvrdí Dr. Winter (Kult. obr. č. m. str. 441.). Myslím, že toto dělení nastalo teprve od onoho času, kdy na sjezdu světských a duchovních stavů strany podobojí 29. ledna r. 1524. přijato a stvrzeno bylo převratných 20 artikulů od H. Cahery, tehdy lutersky smýšlejícího sepsaných. (Viz o něm v Jirečk. Rukov.) V 15. čl. ustanovilo se totiž takto: „Co se jiných přidání při mši sv. dotýče, ta tímto pořádkem držána býti mají: předkem (jak bývalo od starodávna) introitové, zvláště pak nedělní a svátků výročních, . . . Kyrie eleyson, písnička andělská „Sláva na výsostech,“ . . . epištola, graduálové, hallel.; časem svým i prozy některé, kteréž by se s zákonem Božím srovnávaly; čtení sv. (= evangel.), víra obecná . . ., prefací, sanctus, agnus přijímání a j. . . A to vše aby což nejvíc býti můž, v jazyku rozumném (!) bylo.“

Takovým snesením dán byl ovšem nemalý podnět utrakvistům, by překládali nyní mšály a bohoslužebné knihy zpěvné z latiny do češtiny; neb až po tu dobu měli též utrakvisté latinské kancionály,¹⁾ jak svědčí podnes zachované kan-

¹⁾ Utrakvistické kancionály poznávají se nejvíce dle zpěvů o M. Janu Husovi. V některých jich není. V takových dle písní o večeri Páně podobojí způsobou.

cionály: 1. smíškovský z lat. 1491.—93. (v býv. ambras. museu v Vídní), 2. kutnohorský z r. 1490. (v c. k. dv. kn.), 3. Ml. boleslavský lat. z počátku XVI. stol. dle udání Vocelova (Pam. III. 247.), 4. Fraňušův kr. hradecký z r. 1505.; 5. litoměřický lat. z téže doby (ok. r. 1517.) (Pam. III. 244.), 6. nejstarší prachatické (Sláma, 458.) 7. dva lounské a 8. chrudimský dokonce až z r. 1530. Český za koupila lounská obec českým literátům až r. 1576. (Vunš, 58.) a chrudimský český zhotoven kol r. 1570. Ba právě v lounských třech kancionálech znamenáme provedení onoho sněmovního nálezu; neb srovnav obsah prvního latinského s obsahem českého jenž až r. 1563. byl pořízen, poznal jsem, že český jest volným překladem latinského, ač má i přídavky, odjinud vzaté. Všecky české kancionály vůbec jsou pozdějšího původu, než onen sněmovní nález. I soudím z toho, že české kůry liter. jsou původu utrakvistického, pravím kůry, nikoli zpěv český. Tak soudím tím více, ježto zvláštní kůry české vedlé latinských zakládali po městech utrakvistických. Tak v Chlumci n. Cidl. (viz odst. 1. r. 1557., v Česk. Brodě (čl. 2.) r. 1593., v Kolíně (Vávra 191. a 313.), v Lounech, kdež měli čeští literáti oltář sv. Anny, latinští sv. Cecilie (Vunš, 49.)¹⁾, českým napsal J. Tábořský český kanc. až r. 1563., jak čteme na 1. listě. Oba sbory byly také v Netolicích (9. čl.), v Prachaticích, jichž lat. kancionál posud zachovaný pochází dokonce až z r. 1554., v Slaném, kdež teprve od r. 1562 počali dobrodinci odkazy pamatovati na pořízení českého „graduálu,“ (Lacina, 90.) a r. 1584. stěžováno, že „pp. literáti do kostela jak ku českému, tak latinskému kůru nechodí a cti i chvály Boží nevyhledávají“ (l. c. 90. 91.). Oba kůry byly tak v Sedlčanech, jak svědčí lat. a české kancionály tamější, (české jsou vesměs z II. pol. XVI. stol., lat. z počátku jeho), v Táboře (český kanc. pořízen byl r. 1587.) a ve Vysokém Mýtě (H. Jireč 88.). Nejstarší mi známá zmínka o „českých literátech“ děje se v litomyšlské „knize kšaftů.“ Čteme v ní na l. 177.: L. 1526 J. Václavek poroučí „knihy, které jsou v kostele, k záduší literátův českých, aby na nich zpíváno bylo.“

Že pak i po vzniku českých kůr vedlé nich také latinské kůry dále se udržely u utrakvistů, stalo se zajisté příčinou tehdejších humanistů, kteří netoliko latinsky básnili a lat. písně skládali pro literáty, nýbrž dokonce i staré české písně k jejich nápěvům překládali do latiny, k starým nápěvům ovšem proto

¹⁾ Také Kolínští literáti měli patronát oltáře sv. Václava. (Vávra, 308.)

aby se latině zpívali. (Viz níže o nich.) Při latinském kůru bývali pak členy mužové vzdělanější a vzácnější, při českém lidé prostší, latiny neznající. Tou příčinou také písařové měštští „bývali vždy členy kůru latinského, učenějšího, nežli býval kůr český,“ jak dí Dr. Winter (l. c. 739.). Též o literátech Kolínských svědčí Vávra (193.), že literáti čeští bývali „větším dílem prostí řemeslníci, liter. latinští sousedé vyššího vzdělání školského.“

Oba tyto kůry bývaly pak buď jen jediným bratrstvem při jednom kostele, nebo byly odloučeny, tak že každý byl při jiném kostele, máje vlastní správu. Ale i když byly jen jediným bratrstvem, měly přece každý svou zvláštní kruchtu a své starší. Tak bylo na př. v Česk. Brodě, kdež volila si liter. bratřina osm vážných mužů za starší, čtyři pro latinský a čtyři pro český kůr. (Čl. 2.) V památném děk. kostele lounském byly oba kůry jedním bratrstvem, ač jinak každý měl svůj zvláštní kůr a oltář v něm. Český vznikl asi r. 1541. (Vunš 79. 52.) Též v Litomyšli byl ve farn. kostele šv. Kříže vedlé latinského i český kůr. Dle zápisů Jelínkových (d. III. 60?) bylo českým literátům povinností, zpívat každého dne o 7. hod. v špitálském kostele při mši sv., v neděli a ve svátek v děkanském kostele od 9 hodin do půl jedenácté, pak p o nešpoře, v adventě od 5.—6. hod. ráno (patrně „roráte“), v postě v neděli a ve svátek od seznání k slavným službám Božím až do kázání atd. Krásný český kancionál jejich z r. 1563., podnes zachovaný, svědčí, že tyto zpěvy jejich byly české.

O Kolínských literátech čteme, že „pěstovali za dob utrakvistických zpěv latinský a český, (Vávra, 3. 13.) a byli dvojím bratrstvem kůru lat. a českého.“ (193.) — Slanská bratřina měla dva sbory, český a lat. Každý měl svého rektora, někdy byl nad těmito ještě jeden přední rektor nade celou bratřinou. Takovým byl Jan Candidulus či Bílek, jenž r. 1610. zemřel. Po něm pak voleni bývali jen rektorové oddělených kůrů. (Lacina, 91. 92.) — Také v Sedlčanech měli oba kůry, jak svědčí latinské a české kancionály jejich. V Rakovnici byly oba kůry při témž chrámě; v Chrudimi zůstal lat. kůr při děkanském chrámě, český pak vyzdvihli při dolním chrámě; v Král. Hradci zůstal lat. kůr při farním chrámě sv. Ducha, na předměstích pak zřídili české kůry u sv. Antonína a u sv. Anny. V Prachaticích byly v II. pol. XVI. stol. též oba kůry, lat. a český, jak svědčí starý zápisník z r. 1576. (Tak oprav udání Rybičkovy l. c. 722.) V Čes. Budějovicích přeměnil se lat. kůr v český. (Rybička, l. c. 722. Viz str. 128.) Též liter. kůr u sv. Jindřicha v Praze,

jenž býval z nejslavnějších, skládal se z literátů českých a latinských. V Žluticích byl český kůr. — Kde dělili se literáti jednoho kostela na dva kůry, lat. a český, tam mívali čeští liter. zvláštní kruchtu, obyčejně v jižní lodi vedlé kruchty figurální (latinské), na př. u sv. Jindřicha v Praze, v Táboře, v Políce (Eiselt, 116.) a j.

Zbývá ještě dodati, že oba tito kůrové zpívali v neděli a ve svátek vícehlasně (= figurálně), všedního dne jednohlasně (= chorálně). Toť jest, co znamená 3. čl. boleslavských pravidel, jenž ustanovil, aby každou neděli figurative, jiné pak dni všední chorálem se zpívalo.“ Proto zavázala městská rada v Prachaticích své hlásné, „aby se k figurálním mšem pánů literátů dostavovali.“ (Sláma: *Obráz*, 104.) A liter. kůr v Sedlčanech podnes chová z té doby pochodící zbytky čtyř- až pětihlasných mešních skladeb od předních skladatelů podobných: Jiř. Rychnovského, J. Trojana Turnovského a jiných. Altový a tenorový svazek z r. 1580. se posud zachovaly. Jiný z r. 1639. a pozdější obsahuje dvoj- až čtyřhlasné zpěvy české. Ba v jednom latinském kanc. sedlčanském jmenuje se na přední desce Václ. Chmatalík ještě roku 1806. „literátem figurálním“. Správce školy benešovské Pav. H. Lochenický odkázal r. 1598. v „kšaftu“ záduší hymny 6 vocum a dokonce i 8 vocum. (Dvorský, 8*.) — I tábořský kanc. čes. obsahuje vícehlasné písně, jednu dokonce šestihlasnou. — Podobně v Ml. Boleslavi chová se podnes český kancionál z r. 1572., jenž zavírá v sobě dvoj- až čtyřhlasné zpěvy mešní („Patrem“, „Sanctus“ a jiné. Bareš v Pam. d. XIV. 620.). Zavírá se v něm i trojhlasný klasický motet Jindř. Isáka „Illuminas“ českým textem.

Též „graduál“ malostranského kůru liter. z r. 1573., (II. díl) jenž chová se v městském archivu pražském (bez signatury), obsahuje šest trojhlasných „Patrem“ (pro D. A. a T.) přeložených a parafrasovaných, troje „Sanctus“ „na čtyři hlasy“ polyfonně složená a několik trojhlasných. — Rovněž tak i třebeňský graduál obsahuje trojhlasné „Sanctus“. Však nade všecky literáty vynikali figurálním zpěvem Královéhradečtí, jak svědčí zbytky figurálních zpěvů jejich na 4—8 hlasů, ba 10 a 12 hlasů, jeden dokonce pro 24 hlasů na 4 sbory (šestihlasné).

Za příčinou tohoto dvojího zpěvu dělivali ovšem literáty tak, že „ke kůru přednímu figurálnímu obrali všecky, kteří figuratum cantum znají, k druhému chorálnímu kůru připouštěli všecky z literátů, kteří čísti umějí.“ (Tak v pamětní knize literátů boleslavských.) — Proto neprávě soudil Dr. Z. Winter (*Malé historie*

1888. str. 116.) řka, že „literáti zpívávali prostěji, kantor se žáky že provozoval hudbu umělejší, polyfoní.“ Nikoliv jen se žáky, nébrž i s literáty figurálními prováděl polyfonové a vůbec vícehlasné zpěvy.

Však nebylo toho dvojího zpěvu všude. Alespoň čteme v školním řádě na moravském panství Světlovském, Veselském a d. z r. 1584.: 3. Zpěvové a písně ať se dějí pobožně, vážně, buď korální nebo na hlasy rozdílně, jak kde zvyk jest.“ (Dvorský, 417.) A o poměru žáků a literátů k sobě dí se tu: „Svým časem ať zpívají žáci a svým časem literáti, a jedni druhým, jestli by byla potřeba, ať pomáhají, zvláště když se „na hlasy zpívá“ (= figurálně). (Dvorský, l. c.)

γ) Správa lit. bratrstev. J m ě n í.

Správu veškerých záležitostí bratrských opatrovali „starší“, buď dva neb čtyři; kde se literáti dělili na dva kůry, volívali jiné starší ku správě českého a jiné ku správě lat. kůru, jak jsme předešle poznali na př. při bratrstvu v Česk. Brodě a v Slaném. Po dvou starších volili v Chlumci, v Polici, Benešově, Jaroměři, po čtyřech v Ml. Boleslavi, v Slaném (v starší době před kůrem českým; viz Lacina, 90.), v Č. Budějovicích, v Táboře. Volili ze starších i z mladších členů. Však dbali vždy toho, by voleni byli „rychtář, purkmistr a jiní vynikající mužové.“ (1. čl. Č. brodských). Ostatní literáti byli povinni, „k voleným starším všelijakou poslušnost a uctivost chovati.“ (5. čl. Bolesl., 2. čl. Brodských, 2. čl. Buděj. a d.) Všelíký „spurný, všetečný a neústupný odpor“ proti starším a proti zákonům bratrstva trestán býval po marném napominání vyloučením z jednoty. (13. čl. buděj., 7. čl. bolesl.) V Polici měli vyloučiti již i toho, jenž se čeho dopustil proti dobrému křesťanskému řádu, ježto bratrstvo mělo vzorem býti obcování jiným lidem. (Tomek, 95.) Vůbec mívali pp. starší „plnou moc, vejstupné trestati“ (Chlum.), ba někde měli i moc pro hrubší proviny také vězením trestati. (Tadra, 26.) — Povinnosti starších byly: „kůr v chrámu Páně náležitě řídit, zpěvy začínati,¹⁾ věci kostelní s pilností opatrovati, peníze gruntovní ke kůru literátskému z gruntův i jinak náležející bedlivě vyupomínati, z nich na věci potřebné . . . vynakládati a z toho počet pořádný při obno-

¹⁾ Jedna hus. píseň proto počíná takto: „Starší počnětež zpíevati.“ (Viz ji na str. 69.) Nikdo nesměl dříve začínati.

vování jich každoročně celému počtu (roz. literátů) na poschválení učiniti.“ (6. čl. bolesl.) Kromě toho měli pp. starší řádný zápisník (registra, matriku) opatřiti, by do něho zapisovali příjmy a vydání, členy a starší, dary a odkazy, vůbec vše, co bratrstva se týkalo. Takových zápisníků, jak jsme již dříve poznali, několik se našimi časům dochovalo. Při zpěvu dbali ovšem o pořádek a slušný a nábožný zpěv a nařizovali (ob týden v Č. Brodě), co a jak se bude zpívati. Však i mimo službu Boží měli bdíti nad tím, „aby se všickni v lásce svornosti a v jednotě za jednoho člověka snášeli“ (2. čl. buděj), rozepře a nevole mezi bratry vzniklé měli urovnávati (5. čl. al. b. bolesl.), tak aby mezi nimi práva k napravování třeba nebylo. Dále přijímali nové členy, již měli u nich o přijetí žádati, vybírali od nich vstupné (příjemné) a ostatní příspěvky a pokuty, jež do truhlice liter. ukládali. Všecku bratřinu svolávali jednou v roce a sice při sv. Ondřeji (Č. Brod) neb nejčastěji v adventě. Někteří jako budějovští (4. čl.) a j. scházivali se čtyřikráte do roka (o suchých dnech), jiní dvakrát. Kdo nepřišel, dal dva gr. české, „starší dvojnásob, ba až i vyloučen byl po druhém a třetím marném obeslání.“ (Ml. Bolesl. 7. čl.) Tu předčítali svá pravidla, pp. starší, již volívali se toliko na rok, skládali účty ze své správy, načež volili se noví „starší“. (Viz vyobrazení takové „konvokace“, jak říkali literáti, v krásném trebenickém kancionále na počátku I. dílu po pravé straně. Po pravici tu sedí zapisovatel v katedře, an píše, jak se zdá, zprávy a řeči starších.)

Větší kúrové liter. mívali také zvláštního sluhu. Povinnosti jeho vytkli Boleslavští (v 12. čl.) takto: „Služebník literátský tuto povinnost má: . . . V chrámu Páně svíce rozsvěcovati, knoty utírat, knihy na pulpit s pomocí některého mladšího z literátů vstaviti a po vykonání chval Božích zase schovati, a nejprve aby se do chrámu Božího najíti dal pod pokutou; . . . ke každým hodům Božím kruchtu liter. uměsti, pulpit a stoličky otříti; . . . z poručení starších pp. literátův bedlivě ve všelijaké příčině literáty obcházetí a to ne z polovice; sukno aneb příkrov literátský se vši bedlivostí opatrovati,“ a d. Vedl seznam členů, poznamenával, kdo nepřišli, a vymáhal na nich pokuty. (Č. Brod. čl. 7.) Za to dostával v Č. Brodě platu 10 gr. č. čtvrtletně, v Ml. Boleslavi 8 denárů „od každého bratra.“ (8. čl. al. 2.) Kromě toho chodil k pp. literátům i na koledu o vánocích. I napomínal 8. čl., by ho pp. literáti od sebe prázdného nepouštěli.“ Takový sluha připomíná se i při bratřině slanské r. 1604. (Lac. 91.) U sv. Jindřicha v Praze říkali mu „pedel“. (K. Navrátil l. c. 149.; čteme tu

k r. 1587. a 1589.: Václ Salát, „pedel literátů.“) Však liter. bratrstva nepřestávala toliko na „starších“, nýbrž poroučovala se i do přízně a ochrany buď pp. purkmistra a rady m. (ve městech královských), nebo „svého milostivého pána“ (ve městech a městečkách panských), aby jednak hájili bratrstev proti nepřátelům v jejich právech a povinnostech, jednak také pro hmotnou podporu jejich ve všech potřebách liter. kúru. Ba budějovské bratrstvo dožádalo se dokonce i potvrzení majestátem královským, „aby Jich Milosti nad nimi pro česť a chválu Boží ruku svou laskavou, pomocnou a ochrannou držeti ráčili“ (13 čl.), což se i stalo.¹⁾ Poznali jsme již dříve, že katol. bratrstva dožadovala se potvrzení svého i u samé stolice apoštolské v Římě, (v Jindř. Hradci, Plzni, Mostě a j.) — Však kromě této ochrany zemské neopomíjeli katol. a utrkv. literáti poroučeti se i do vyšší a mocnější ochrany nebeské. Za tím účelem volívali si též některého světce neb světici Boží za patrona, při jehož oltáři konávali pak o jeho památce slavnější bohoslužbu. Dle něho pak i pojmenovávali své bratrstvo, na př. „tovaryšstvo literátů k památce sv. Martina při chrámě navštívení Panny Marie.“ (V Chrudimi?)

Ze všeho, co jsme posavad o liter. bratrstvech pravili, jde na jevo, že požívala veliké a obecné přízně, že byla velmi populárním zřízením. Tou příčinou stávalo se, že sousedé a sousedky na ně často pamatovali dary a odkazy na penězích i na statcích, buď pojišťující jim na svém zboží do roka určité dávky, nejčastěji na víně a vosku, neb i celá pole a luka a domy jim zapisující. Ba Boleslavští v 11. art. svých pravidel výslovně připamatovali a „při dobrolíbezně vůli zůstavili, pokudž by kdo z literátů dle možnosti své buď za živobyť svého aneb kšaftem k bratrstvu cokoliv dobrého učiniti, dáti neb odkázati chtěl,“ a d. — Tím způsobem stalo se pak, že nejedno bratrstvo nabylo značného jmění. Zašli bychom příliš daleko, kdybychom chtěli všecky známé dary a odkazy zde uváděti. Udáme na důkaz toliko některé ze značnějších. O slavném kdysi sboru Jindřišském v Praze dí K. Navrátil, str. 148., že „měl značné kapitály“, jichž nabyt mnohými odkazy. O kolínském prastarém bratrstvu čteme u Vávry (49.), že již ve XIV. stol. vykázali mu sousedé jeden dvě kopy, jiný 10 kop, jiný půl kopy výročního platu, Vorš. Guntherka pak darovala mu 2 kopy na světla, velký hedvábný šátek na

¹⁾ Tento král. majestát chová se podnes v budějovském archivu. (Otištěn v Č. Č. M. 1845. I. c.)

pláště a 12 kop, a t. d. V XVI. stol. „měli již značné jmění“; z něho opatrovali jednu kapli ve farn. kostele a udělovali též podpory chudým členům sborů. Roku 1571. dostali čeští literáti 20 kop čes.; r. 1589. odkázal M. Hozius latinským literátům louku“ a d. (Str. 193.) — V Čáslavi odkázal J. Bumbule literát. kůru ornou roli před r. 1522., rovněž tak r. 1550. jiný soused, jenž mu též daroval stříbrnou monstranci ceny 36 kop č. Jiný odkázal literátům dům. Měli i jiný dům ještě větší ceny. (Sedláček, 164.) — Litomyšlské bratrstvo „nabylo dle „knihy kšaftů“ darů a odkazů již v ll. 1497. 1507. 1518. (22 kop m. a 10 gr., 10 zl., 10 kop a 5 kop), 1521. a 1526. V tomto roce poručil Jan Václavek „knihy, které jsou v kostele, k záduší literatuov českých, aby na nich zpíváno bylo.“ (Štěpánek l. c. str. 2.) Kromě těchto odkazů literátům dolejšími či českým připomíná Štěpánek též odkazy literátům hořejšího kůru, avšak i pp. literátům kostela špitálského. Měli tedy Litomyšlští tehdež dokonce tři literátské kůry ač myslím v jedno bratrstvo spojené. (Viz násl. dobu na st. p.) — Také Sedlčanští literáti nabyli pole asi pod 6 korců.

Prastaré bratřině slanské dostalo se r. 1531. štědrého odkazu; ustanovil t. r. farář Jiřík odkazem takto: „Literatuom bratřím města Slaného louku, zahradu, chmelnici, kalich, mšál, lžičku stříbrnou poroučím a odkazuji, časem na mne aby vzpomínali zpíváním mše sv. a udělováním almužny, a ten grunt aby nebyl rozprodán nikdy; pakli by jej chtěli prodati, aneb pp. literáti bratřiny nedržeti, tehdy přátelé moji krevní aby na ten grunt veškeren sáhli mocně jako na svůj bez překážky, by bylo po stu letech a více.“¹⁾ (Lacina, 89.) Tento statek osvědčil se pak bratřině velmi výnosným, tak že pokladna její mívala hojně peněz. Z těch pak koupili pp. starší r. 1555. pole a louku s vrbinami a rybníčkem za 230 kop. V letech šedesátých odkazovali pak sousedé na pořízení českého graduálu jeden 10 kop, jiný 5 k., jiní opět 1 kopu, 10 k., 5 k. a 10 kop. R. 1567. odkázal T. Kočka opět louku bratřině a r. 1588. odkázal jí p. V. Chotek z Vojnína dům, ježž prodala za jeden tisíc kop. A t. d. (L. c.)

J. Humpolecký z Velechova daroval r. 1570. veškeré své zboží (t. j. svou vlastní čtvrť v Humpolci s domem, lukami, porostlinami a s rybníkem) na vyzdvižení spolku liter. při kostele sv. Mikuláše v Humpolci. (V. Bezděka v Pam. III. 338.) Ale nad jiné štědře

¹⁾ Toto opatrné ustanovení bylo asi příčinou toho, že když Josef II. zbral majetek zrušených kůr liter., konfiskovati nemohl tento „grunt“ slanský, jenž proto podnes patří kůru chrámovému. (Viz násl. dobu st. p.)

obmyšlen býval lit. kůr v Týné Pražském, jak viděti z velkých půjček jeho v té době. Jednomu sousedu půjčil (r. 1613.) hotových peněz 200 kop, jinému r. 1616. sto kop, Anně Košátecké 50 k., D. Piho-novi r. 1618. 50 k., pí. Mandelíně, vdově po J. Nejdekovi, 100 kop, r. 1662. opět dvě sté kop, r. 1673. a 1679. po stu kop a t. d. (Viz zápisník toho bratrstva v místodrž. archivu pr.)

Přehlédneme-li nyní celé zřízení liter. bratrstev a přidáme-li k tomu závěrem, že některá z nich měla i zvláštní spolkový prapor (u sv. Jindřicha v Praze, v Kolíně, Ivančicích a zajisté i jinde), ba i vlastní pečeť s erbem (Hulínské na Mor.; Plzeňské mělo dokonce stříbrné pečetidlo v sametovém váčku. Brud. akt. Pilsen. Nro. 24.): seznáme, že toto zřízení jejich upraveno bylo po způsobu cechovním. Proto Boleslavští v 8. čl. svých pravidel napsali o sobě: „My pak všickni, majíce cech s anjeli nebeskými a služebníky Božími proto, nebo jako oni čistí duchové ustavičně patříce v tvář velebnosti Boží v nebesích chválí veliké jméno jeho, tak i my v tomto smrtelném životě rádi chválíme Pána Boha našeho a jemu, jakž umíme, sloužíme . . .“ a d. — Do slova tak čteme v jednom zápise i o bratrstvu pacovském.

Avšak byť i vnější zřízení jejich bylo bývalo po způsobu cechovním se jevilo, však sama činnost jejich povznášela je výše a byla na mnoze, byť i ne veskrze prodchnuta duchem uměleckým. Proto mívali všude při processích a p. příležitostech vždy též přední místo přede všemi ostatními cechy. Hulínští měli místo hned za purkmistrem a přísežnými. (Č. Mat. mor. l. c. 122.) A pražským literátům od sv. Vojtěcha v Podskalí napsali purkmistr a rada Nového Města do předmluvy: „Z čehož se poznává, že ta jednota literátská přede všemi jinými rády a pořádky má předeek míti.“ A za příčinu toho výslovně též udali: „Protože jsou chval božských spolunápomocníci a že na sobě nesou obraz oné budoucí jednoty a bratrstva, kdež při našem milém Spasiteli a bratru Pánu Kristu v kůřích andělských jednomyslně na věky požehnaného Pána Boha velebiti a Jemu píseň nesmrtelnou se všemi anděly svatými zpívati budou.“ (Pamatujme, že proto i Tomáš Mitis, přední humanista český, nazval naše literáty „Angelorum musicae consortes,“ t. andělské hudby účastníky.)

3) Činnost literátských bratřtev.

Mnohonásobná byla činnost našich liter. bratřtev v kostele, v umění, ve škole i v obecném životě, zejména v XVI. stol., kdy dostoupila vrchu vážnosti, moci a slávy. Nebylo tehdáž v pospolitém životě tuším jiného sdružení, jež by váhou a důležitostí literátským bratřinám bylo se rovnalo. Ani proslavených tehdáž „humanistů“ a jejich družstva nevyjímám; neb i ti přidávali se k literátským kůrům a pokládali za největší čest sloužiti vznešenému účelu jejich, jak jsme s hora již dotkli. I to bylo vzácným ovocem živé a nadšené víry jejich. Vytkneme nyní tu mnohonásobnou činnost našich literátů.

1. Vynikli v malířském a písařském umění.

Poznali jsme již, jaké bylo působení jejich v kostele při veškeré bohoslužbě. Poznali jsme též, jak vážně pojímali a vykonávali veškerou tuto službu Boží, nikoliv povrchně, neb z marnivosti, alebrž „v duchu a v pravdě.“ A právě tato pohnutka stala se jim pak mocnou a trvalou pružinou, by opatřili sobě pro onen vznešený účel rovněž takové knihy zpěvní, by nešetřili nákladu ni práce na pořízení co možná nejkrásnějších, ba nejskvostnějších kancionálů pro své kůry, jež přirovnávali samým kůrům andělským. Tak stalo se, že vznikly v XV. a XVI. století u nás celé dílny písařské a malířské na shotovení těchto knih. Tak stalo se, že procitl a vysoko povznesl se tehdy duch umělecký a k největšímu rozkvětu přivedl u nás miniaturní malířství, jež nic nezadá zahraničnému, a k němuž důstojně řadilo se i písařské a hudebné umění. Tak vytvořil duch živé víry ony překrásné a drahocenné kancionály naše, jimž obdivujeme se podnes netoliko my, ale s námi také všecken svět umělecký. A jak hojně jich bylo! Mnoho jich zlobou lidskou, ohněm a jinak bylo zmařeno ¹⁾ neb nám od-

¹⁾ Že nejslavnější liter. sbor u sv. Jindřicha v Praze („celebrimus chorus“ nazval jej J. Campanus Vodňanský) měl též takové kancionály, jest jisto; však ani památky po nich nezůstalo. (Navrátil, 149.) — Také sušické bratřtvo „mívalo skvostné malované pergam. kancionály, které však r. 1707. shořely.“ (Gabriel, 102.) — „Že literáti žatečtí (čeští) měli také vzácné kancionály české i lat., nelze pochybovati; litovati jest, že se nám o nich nezachovalo zpráv širších.“ (Rybička, Pam. X. 734.) vyjma jediný. Rukopis c. k. dv. knih. vid. č. 12457. obsahuje básně (Mat. Kolínského) „in commendationem Musicae et libri Žatecensis.“ (V. shora: Žatec lit. br.) V Č. Budějovicích shořel prý velký skvostný kanc. r. 1641. a v Litomyšli shořely r. 1560. skoro všechny knihy chval Rožských. (Štěp. 20.) — Na sedl-

cizeno a přece jich ještě s dostatek zbývá na stálý důkaz nevšedního umění staročeského z oné doby. Toť pravda jest, nyní již obecně známá i uznaná, tak že netřeba nám zde obšírně ji dovoditi. Tak stalo se již hojnou měrou od mužů povolaných. Stačí tudíž k našemu účelu, bychom zde podali výsledky, z jejich bádání plynoucí.

Nad jiné povoláním svědkem v té příčině jest † prof. J. E. Vögel, jenž právě za tímto účelem podnikl r. 1850. uměleckou cestu, jsa vydatně podporován v tom vládou. Probádal dvacet miniaturních rukopisů staročeských, (veskrz kancionály), jež pak spolu i se zahraničními pracemi podobnými srovnal a ocenil. Touto jediné správnou cestou dospěl pak k tomu bezpečnému soudu, že obrazy tehdejšího miniaturního malířství, jak se nám jeví v nejkrásnějších kancionálech staročeských v XV. a XVI. stol., náležejí k nejpřednějším a nejkrásnějším v Evropě vůbec. Přivádí na důkaz této pravdy nejprve kritický soud Waagenův (v „Deutsches Kunstblatt“ 1850.) řka: „Der hohe Werth der böhmischen Miniaturen des Mittelalters, die sich in verschiedenen Pergamenthandschriften (t. j. naše kancionály) bis auf unsere Tage erhalten haben, wurde in neuester Zeit durch sachkundige Männer des Auslandes anerkannt und so hoch angeschlagen, dass nach dem Urtheile Waagens viele altböhmische Miniaturen in die **erste Reihe** der gleichzeitigen europaischen Kunstdenkmale dieser Art eingereiht werden müssen.“ (Bericht über die... 1851. unternommene Kunst-archaeolog. Bereisung Boehmens. S. 10.) I dokládá, že Waagen viděl toliko ty miniaturny (roz. kancionály) českých mistrů, jež v Praze a ve Vídni se chovají, ostatních po české zemi rozptýlených ani nespatrił. A přece

č a n s k é m liter. kůru zbylo pět kanc., „ze šestého, pergamen., velmi velkého, jenž musil býti velmi skvostný, zachovaly se jen desky.“ (Vlasák v Pam. IV. 81.) — Poličským literátům shořel i s kostelem r. 1845. vzácný kanc., jenž prý rovnal se litoměřickému a hradeckému. (Pam. X. 731. Č. katol. duch. 1838.) — A což v Kutné Hoře! Zde chovalo se na Vlašském dvoře a na radnici asi šest tak skvostných kancionálů, jako onen, jenž chová se podnes v c. k. dvorní knih. vid. (Nr. 15501.) pode jménem kutnohorský. Však bohužel již J. E. Vögel pravil o nich, že za jeho studií odtamtud zmizely. (Pam. X. 730.) — Ze vzácného kancionálu pardubského bratrstva zachoval se již jen jediný list s krásnou iniciálkou a arabeskou. (Viz snímek v Světozoru 1887. str. 320.) Ztráty tohoto kancionálu jest nám tím více želeťi, že svědčí tento list o zvláštním českém umělci ušlechtilého ducha a rázu. A t. d.

jde z následujícího pak soudu Vocelova na jevo, že právě na tomto českém venkově jsou nejkrásnější výtvořy tohoto staročeského umění. Zavírají se zvláště v žlutickém, litoměřickém a boleslavském kancionále, ve třech královéhradeckých kancionálech, v latinském a českém kancionále chrudimském. O žlutickém českém dí Vocel (str. 13.) výslovně, že „náleží do přední řady uměleckých pokladů v Čechách.“ Nelze nám proto nepřipojiti zde, proč jest přední okrasou staročeské miniaturní malby. Jsouť obrázky, které zdobí jeho versálky a okraje listů, ve svém způsobu nepřekonané. Jeví se v nich podivuhodná hojnost ideí či předloh, nejskvělejší nádhery i krása barev, podnes svěžích, kresba vždy pečlivě provedená. Pojmutí a provedení předloh jest mistrné. Nade všecky vyniká obraz velebnosti Božské v nebi dle apokalypse sv. Jana (4. a 5. kap.). Jeví se tento obraz v několika kancionálech českých, ale nikde tak ideálně krásný a dokonalý, jako v žlutickém. A to narození Páně, jak vřelou něhou zde vyniká v přebohaté, skvostné obrubě! Dokládá o něm Vocel, že okouzluje (*bringt eine magische Wirkung hervor.*) Rovněž tak má též obrázek poslední večeře Páně do sebe nevšední cenu uměleckou. Tvář Páně jeví velikou ušlechtilost, tváře apoštolů živý výraz; skupení jich kolem kulatého stolu jest výborné. O arabeskových ozdobách pak dí Vocel, že jsou nejznamenitější všech, které kdy viděl. Zejména květiny a ovoce, podivuhodnou pilí provedené, na čest byly by třeba i výtečnému malíři našich dnů. A kdo byl mistr těchto výtečných obrázků? **Fabián Polírar** (zde: Pulírar), pražský měšťan, též Polírár, jenž mistrným štětcem svým ozdobil i jiné kancionály. Text a noty velmi krásně napsal Vavř. Bílý u Jana Táborského z Klokotské Hory. Celý kancionál pořízen byl v letech 1558.—59. nákladem vrchnosti p. Hendricha st. a ml. markrabí z Mísně a Plavna a pí. Kateřiny markrabinky z Mísně a Brandenburka a některých sousedů. (Pam. III. 250. ¹⁾) Chová se nyní a argusovým okem střeží se na radnici žlutické.

Týž znamenitý mistr maloval také některé miniatury latinského graduálu metrop. chrámu Páně u sv. Víta z roku 1552 I na nich jeví se táž jasnost a skvělost barev a duchaplná

¹⁾ Zde viz také náklad na jednotlivé obrazy; celkem vydáno za celý graduál 283 kopy a 12 gr. miš., veliký to náklad, jenž svědčí o znamenité zbožnosti a obětavosti dárců.

původnost. Na třetím listě tu znamenáme vyobrazení Polírara a písaře J. Tábořského z Klok. Hory. (Viz o něm čl. Vocelův: Miniatury české XVI. stol. v Pam. arch. d. III. 248.) Při obou jest monogram jejich. (Viz obraz. příl. 2. číslo.) Tento graduál, jenž obsahuje mešní introity, graduály a communiones, náleží k nejskvostnějším pracím malíře Pulíra a písaře J. Tábořského. O skvělé úpravě a výzdobě jeho svědčí, že officia na všechny velké svátky počínají na prvé straně zlatými literami a zlatými notami vždy několika řádků. A zlata nebylo šetřeno; neb jest tlustě naloženo a podnes skvěle zachováno. Svědčí o ní také veliké a skvostné iniciálky, jichž jest čtrnáct. Největší jsou při officiích na hody Boží. Všecky jsou v barvách bohatě provedeny, nejvzácnější na zlaté půdě. Však nejsou všechny stejně pečlivě kresleny a provedeny. Nejkrásnější zdají se mi býti obrázky Vzkříšení Páně a svatých knížat apoštolských Petra a Pavla. Nad míru krásný a dojemný jest výraz obličeje vzkříšeného Spasitele, žehnajícího celému světu, kdežto na stráží vojenské živě znáti jest, že poražení a jati jsou hrůzou. Velký náklad na tuto skvostnou památku staročeského umění vedli jednak probošt Dr. J. Scribonius, děkan Val. Misenus, arcijáhen Jan z Puchova a jj. praelati a kanovníci metropolitní, jednak přispěli k němu též jiní zbožní katolíci, jak čteme na rubu 29. listu. Pořídili jej l. P. 1551., ježto r. 1541. za velkého požáru kostela shořely také zpěvní knihy žaltáře, graduály a antifonáře. Roku 1552. byl tento nový graduál dokonán.

I nejkrásnější obrazy v českém kancionále lounském jsou dílem F. Pulíra (tak říkali též Polírarovi), jak svědčí dlužní zápisy, jež teprve jeho dědicům byly vyplaceny.¹⁾ — Ovocem geniálního štětce jeho jsou též drobnomalby skvostného kancionálu, jenž kdysi náležel liter. kúru v Čáslavi, pro nějž byl r. 1557. pořízen, však nyní chová se v c. k. dvorní knihovně víd. (Nr. 15503.) Obšírně je popsal Rybička v Pam. VI. d. 54. sl. Písmo tohoto kancionálu i všech předešlých jest krásná a ozdobná minuscule. V arabeskách a v obrubách jeho jeví se často řízný vtip a bujná obrazotvornost po způsobu Nizozemců.

K nejkrásnějším výtvorům Polírarova štětce náležejí také miniatury jeho v graduale křižovnické knihovny, jenž náležel kdysi

¹⁾ Jak důmyslný jest vzletný duch tohoto mistra! Po officiu o vtělení Syna Božího vidíme zde tento obraz jeho: Panna Maria klečí na hoře a vroucně vzývá Ducha sv., jenž k ní letí v podobě holubice, jakoby volala: „Veni, veni, s. Spiritus!“ Však za holubičkou přináší ji Ježíšek s výšiny dřevěný, těžký kříž. Překrásná to myšlenka, krásně provedená!

týnskému bratrstvu. Nejkrásnější jest obraz rodokmenu Páně na listě D 16. Znamenitě kreslená a malovaná postava ležícího praotce Jesse (Isai) opírá se o kámen, na němž jeví se znak Polírara **P** a rok malby 1559. (V. 4. obraz. příl.) K nejkrásnějším náleží též obrázek nejsv. Trojice Boží. Zpravodaj „Pražských novin“ z r. 1852. byl krásou jeho tolik jat, že napsal (v 9. č.) o něm: „Zvláště úžasné a skoro bys mohl říci nevyrovnané krásy jest obraz „Trojice“ ... V obraze Trojice vynikají delikátnost provedení, plastičnost v tvarech těla, duchovní výraz a spanilost barvitosti rovnou měrou.“ Podobně vychvaluje i obraz rodokmenu Páně. Však praotce Jesse, z něhož tento kmen vyrůstá, chybně jmenuje Abrahamem; na kameni pod tímto obrazem výslovně napsal mistr Polírar: „Egredietur virga de radice Jesse.“ (Jesse = Isai, otec Davidův.) Proto jeví se v bohatě a skvostně malovaných větvích a závitcích, jež vyrůstají z jeho boků, králové David (jeho syn), Šalomoun a t. d. Nejvýš pak vznáší se Rodička Boží z liliové kytice po jedné a obraz Narození Páně po druhé straně. A což to spanilé Jezulátko, (s nápisem „Emanuel“), jež nahoře nad textem vznáší se z rozvité růže, jež vyrůstá na větvi ze života Panny Marie. Jaká tu krása v kresbě, malbě i výrazu! Nad Jezulátkem vznáší se holubice, kolem níž napsáno: „Et super eum requiescet Spiritus Domini.“ Celý obraz té strany jeví se nám tedy překrásným znázorněním Isaiášova proroctví o narození Páně, jemuž rovného nikde jsme nespatriili. Podáváme proto fototypickou reprodukcí jeho v obrazových přílohách (č. 4.). Znamenáme v něm také znak štědrého dárce toho obrazu: tři kapry v modrém poli a písmena Z. a K. (Signat. graduálu jest: XVIII. A. 7.)

K těmto pracím Pulírovým důstojně druží se uměleckou úpravou lat. kanc. litoměřický, jenž byl psán a malován kolem r. 1517. (Vocel v Pam. III. 244.) Pořídil jej Jak. Ronovský z Velgenova. Toť opět skvostné dílo české, jež obsahuje neméně než třicet a čtyři velkolepé, překrásné miniatury. Barvy jejich jsou jasné a skvělé, tváře osob vždy jemně a pečlivě kresleny, hojné a rozmanité arabesky velmi důmyslně vytvořeny, tak že krása těch obrazů budí v nás velký obdiv. O menších obrázcích ve versálkách dokládá Vocel (l. c.), že sice připomínají podobná díla souvěkých umělců německých (B. Furtmayera, A. Dürera); avšak znamenáme také, že umělec český přece také samostatně si počínal, přetvořiv cizí základní myšlenky vlastním duchem, citem a názorem. Tak dodal svým výtvorům větší rozmanitost a na mnoze

i skvělosti. První řádky textu na hody Boží jsou zlatem, bohatě naloženým, psány a notovány. Též půda miniatur jeví často zlato na sobě. I dokládá o nich Vocol: „Kaum dürfte eine der in Prag befindlichen, von Waagen gepriesenen Miniaturen an Tüchtigkeit der Ausführung, an Farbenglanz und Reichthum der Vergoldung diesem Werke gleichkommen.“ (L. c.) Proto řadí toto mistrovské dílo českého umění právem mezi vynikající netoliko v Čechách, nýbrž i v celé Evropě. Tím více platí tento úsudek o kancionále žlutickém, jemuž Vocol sám vykazuje prvé místo. — Bohužel neznáme jména malíře litoměř. kancionálu. — Tomuto kancionálu velice podobá se lat. kanc. boleslavský písmem a tvary v obrazech. Pochází tedy asi z téže doby. Táž bohatost a skvělost barev a zlata v něm, jako v předešlém. Zvláště výtečné jsou arabesky a osoby po krajích, zejména hrající andílkové (Bellini, Giotto!) a 14 mistrovských poprsí v rodokmenu Páně. Malíře neznáme.

Hradec Králové honosí se podnes dokonce čtyřmi kancionály vysoké ceny umělecké. Nejstarší z nich, latinský, pořízen byl r. 1505. nákladem bohatého soukenníka a měšťana Jana Franuše za 55 kop pr. gr. Jako předešlé kancionály jest i tento dílem ohromné velikosti. (= 2' 3' d. × 1' 6" š.) Jeho miniatury rovnají se uměleckou cenou obrazům litoměřickým. Vzhledem k výzdobě jeho zlatem a barvami jest tento lat. kanc. hradecký nejskvostnější a nejbohatší všech českých prací toho druhu. Spatřujeme v něm celé strany, jichž obraz, písmo a noty vyvedeny jsou ryzím zlatem dukátovým. Na př. v literě S(anctus Deus, = 2 obr.) vidíme celý zlatý oltář gotický, při němž slouží kněz mši sv. Téměř celý text této strany i s notami psán hustě kladeným a třpytným zlatem. Hojně zlata naloženo na devátém obraze Posl. večere Páně. — Versálky a arabesky jsou nad míru jemně a pečlivě provedeny. Však kresba osob jest častěji chybná, postavy nepřirozené, perspektiva pochybená, ba jednou (při obr. Večere Páně) i převrácena. Při jiných obrazech jest vše pečlivě a správně provedeno. — Převýbornými a velkolepými miniaturami vynikají dva díly českého kanc. hradeckého. Již prvá strana prvního dílu zdobena jest celá mistrovským obrazem, na němž také spatřujeme podobizny malíře Matouše Radouše, skladatele Jiř. Rychnovského a písaře Mat. Litoměřického. (V. 3. obraz. příl.) Z četných výborných prací ostatních zvláště vyniká obraz Narození Páně. Plní celou stranu. Předloha, výtečně pojatá, krása všech tvarů, nade všecko pak vroucí zbožnost a líbeznost v obličejích nejsv. Bohorodičky jímají nevýslovným kouzlem nebeským a vyšším

eniem uměleckým. Podobně i jiné obrazy. Jak mocným b
ojímá v II. díle obraz ukřižovaného Spasitele! Však nade v
vědčí o velikosti Radoušově v malířském umění obraz boje
nděla Michala a věrných andělů s drakem (dle XII. kap. ap
v. Jana). Toť předloha vysoce poetická, ale i nad míru nesn
šak náš mistr „pojal ji tak geniálně, velice živé skupiny a
rovedl tak mistrně, veškeru scenerii podal tak umělecky, že
eváhal Vocel a to po vykonané umělecké cestě po Evrop
nati, že zasluhuje náš mistr, aby jméno jeho zapsáno bý
estné knihy umělců oné doby. (Bericht, str. 18.) Dí též, že po
odně provedeny jsou na obrazech Radoušových zvláště ob
ruce, tak že vzorem by mohly býti také nynějším mal
dokládá k tomu, že nepřehání, ba že spíše málo řekl, než m
Dlabač dí v *Künstl. lex.* (Radouš), že namaloval Radouš ce
5 obrazů do t. kancionálu, udávaje také, které to jsou.)

A právě na tomto největším mistru našem a sourodném
Polírárovi znamenejme neklamně, jak mocně je nadchnul
ivé víry a k jak velkolepým výtvorům podnět zavdala teh
terátská bratrstva. Jimi povzneslo se miniaturní malířstv
rchol tak veliké dokonalosti, že rovnají se obrazy Políra
ladouše nejvýtečnějším plodům toho druhu v Evropě. „Nas
e mi příležitost,“ tak svědčí o tom Vocel, „velké množství p
nenových, miniaturami zdobených rukopisů jak v Čechách a
ousku, tak i v cizině se nalézajících prohlédnouti a zkou
neváhám vydati svědectví, že kancionály v Litom
ích, Král. Hradci, Ml. Boleslavi a v Žlutici
hované, o nichžto zde zmíněno bylo, co dok
zdařilosti obrazů, v nich obsažených, vy
ají se nejvzácnějším toho druhu plodům,
nihovny a musea ve Vídni, Mnichově, Berl
benátkách, Miláně, Bruselu a Paříži chova
ledosti na tom; Vocel zkušeným a vytríbeným soudem
tomu dokládá: „Nevím však, zdalise kde tak velkolep
zdobné a geniálně provedených začátečných li
akými se zpěvníky naše honosí, nalézá.“²⁾

¹⁾ Z vlastní zkušenosti můžeme dodat: i ve slavné Flore
(Museo di s. Marco.). Toliko na hudebné výstavě ve Vídni z r. 189
zali jsme dva vlašské rukopisy ještě skvostnějšími malbami ozdobené.
uál od kamaldolského mnicha v XVI. století malovaný a skvostný
V—XVI. stol., jenž kdysi náležel klášteru sv. Justiny v Padově a nyní
ilánskému dómu.)

²⁾ Kdy dočkáme se alba nebo vůbec sbírky tak výtečných plodů
mění? Kdy ukážeme sobě i cizině, seč bylo české umění v XV. a XVI.

K této chvály Vocelově přidati jest nám, že platí plnou měrou též o t. zv. šternberském kanc., jenž náleží k nejvýtečnějším a nejskvostnějším pracím toho druhu. Jest to dvoudílný graduál, jež poříditi dal svým nákladem p. Ladislav ze Šternberka a na Bechyni pro bechyňský klášter františk., r. 1492. od Zdislava ze Št. založený. Z četných zápisů jeho znamenáme, že malířem skvostných jeho miniatur a ozdob byl Jakub z Olomouce, a že illuminoval to graduále na zámku bechyňském v ll. 1499. a 1500. I tento Jakub z Olomouce náleží k staročeským malířům prvního řádu. (Obšírně popsal to dílo Rybička v Pam. arch. VI. 284. sl.) To platí též o smíškovském kanc., pak o kutnohorském, čáslavském a rybářovském kanc. Samé to skvosty prvního řádu. (Viz níže a Pam. arch. II. a VI. d.)

Však i chrudimský český kanc., kolem r. 1570. pořízený důstojně druží se k těmto uměleckým plodům prvního řádu. Také jeho miniatury náležejí k nejvýbornějším pracím české školy oné doby, ač nikoli všechny. Vocel vytýká pět výtečných obrazů. (Bericht, 16.) A. Rybička tvrdí, „že větší díl vyobrazení, a sice právě nejzdařilejších . . . tolikéž M. Radoušem zhotoven byl.“ (Č. Č. M. 1848. I. 425. a 495 b.) Z toho kancionálu vyřezáno 40 listů. Tento výtečný mistr, bezpochyby v Chrudimi narozený, cestoval po Německu, Nizozemsku a ve Vlaších, studoval pilně jejich výtečná díla malířská a „oblíbil si zvláště vlašskou školu pro její jemnost a živou barvitost.“ (Rybička, l. c. 491. Zde viz také životopis jeho.) V malbách mistra Fabiána jeví se více vliv nizozemské a německé školy. Radouš Chrudiman byl také členem lat. kůru literátského v Chrudimi. Roku 1626. přistoupiv k víře katolické byl pak horlivým vyznavačem jejím a kněžím a chrámům chrudimským prokazoval mnohá dobrodiní. (Rybička, l. c. 493.—4.) Podpisoval se na malbách: M. R. B. Maléř. F., aneb: M. R. B. P., t. j. Math. Radouš Bohemus Pictor.

Kromě těchto mistrů prvního řádu měla česká země v XVI. stol. ještě více jiných malířských umělců, kteří ozdobovali hojně jiných kancionálů na česká jména českého i kůrů literátských. Malby jejich obsahují v sobě tyto kancionály: český teplický, jeden třeбенický, litomyšlský, tři lounské, graduál českobrodský, klatovský, německobrodský, kanc. příbramský a jj.

O teplickém dí Vocel, že jeho obrazy, v začátečných literách se naskytující, nedají se co do umělecké ceny přirovnati k drobnomalbám zpěvníků předešlých (litoměř. a d.). Toliko na jednom (znak Teplic, t. hlava sv. Jana Křt. na mise) jeví se vý-

borný výkres a mistrovské, ano podivuhodné vyvedení obrazu svědčí o výtečnějším umělci, než ostatní obrazy. (Pam. III. Mnohem zdařilejší jest také obraz, jenž na celé straně představuje literátský kůr starého farního kostela teplického. Rovná se tomu druhu. Literátů na něm dvacet a dva. Pochází z r. 1561. Malby druhého teplického kanc., též českého, jsou zběžné a provedeným obrazům prvního přirovnati se nemohou. Však svědčí, jak české byly tehdaž Teplice.

Krásným pomníkem staročeského miniaturního malířství jest také třebenický „graduál“, jakž tu knihu třeben. literátů nazvali. Obsahuje také celé strany skvostně popsané a malované i zlatem hojně zdobené, ač nikoliv tak bohatě jako žlut., a litom. ¹⁾ Však nejsou obrazy jeho všecky stejné ceny umělecké bezpochyby dle nákladu dárců (jednotlivých osob a cechů) 10 k. 6, 5 k. a d. Při „Kyrie summum“ na př. vedl náklad „Pav. T. ze Semčic a rodič z Boleslavie mladého,“ o němž tu psáno „byl jest podle jiných na počátku příčina těch knih.“ Při „P. o příkaz. Bož.“ čteme: „Plemeno z Chrášťan na památku dal toto Versale ke cti k chvále Pánu Bohu vdielati.“ A Velkou většinou jsou obrazy výborně kresleny. Zvláště krásně anatomicky věrně kreslený jest obraz Vzkříšení Páně, plný hatých ornamentů a živých, pestrých barev. Po proze „se líbí“ vymaloval umělec toho díla svůj erb a znak, jejž císař Ferdinand I. udělil. Byl to Matouš Ornys z Liperka, jenž se tu sám podepsal: „pictor Regni Bohemae geometra.“ (= Malíř, království Českého zeměměřič). Počal byl tento kanc. v letech 1574.—1583. (Vyňato z mých zápisků). Vocol dí, že zdá se, že Ornys vzal si za vzor litoměř. kanc., jeví se v třebenickém kanc. často motivy litoměřického. Písmo v něm, jako ve všech předešlých velmi krásné, pravidelné s uměleckou úměrností provedené.

Také litomyšlský český kanc. utrakvist., jenž pořizován pro liter. kůr od r. 1561. 63. za více nežli 118 kop míš. (24. líněk, 24.), má do sebe uměleckou cenu. Obrázky jeho, jež vyplňují až půl strany, nerovnájí se sice velkolepým pojmům jemností a pečlivostí v provedení geniálním pracím Polírara Radouše; avšak přece vynikají také výraznými obličejí, přípa-

¹⁾ Při officiích velikonočním jest celých osm stran zlatem vlněno a modře psáno. Též obruby hlavních miniatur jsou celé zlaté. Všeude bohatě naloženo a stkví se podnes jako čerstvé.

líčením děje a osob, pravidelnou kresbou, živými a harmonickými barvami. V tom patrně vázal se malíř typickými předlohami. Avšak v arabeskách měl plnou volnost; v nich proto pustil též volnou uzdu své obraznosti; v nich proto jeví geniální koncepci a kresbu, velice skvělou a harmonickou barvitost a rozmanitost. (Viz Štěpánkovo pojednání v gymn. progr. litom. 1887. str. 9. 10. a sl. Zde zevrubně vypsán celý kanc.) I zde mají drobnomalby často zlatou půdu. Na druhé straně listu 101. zobrazen jest i zde kůr literátský, an pěje právě na kruchtě z kancionálu, na pulpitu rozloženém: „A na zemi“ (Gloria). Po každé straně stojí čtyři zpěváci. Pulpit stojí na literátské truhlici. Malířem byl týž Mat. Ornys z Lindperka, jenž „illuminoval“ třeбенický graduál. Proto shledáváme v pojmutí a provedení maleb obou kancionálů mnoho podobného. Pamětní kniha města Litomyšle výslovně o něm svědčí, že mu jednou dáno od illumínování 30 kop a po druhé 47 kop gr. míš. Písařem byl Jiří Laches Nepomucký, měšťan Nov. města Pražského. Psal velmi pečlivou minusculí. (Štěpánek, 17. 22.)

Českobrodský graduál (mezi lety 1557.—1570. pořizený, v c. k. univ. knih. pr. XII. B. 20.), vyniká krásnými podobiznami dárců J. Chotounského z Chotouně, Matěje Brodského z Větčina (s celou rodinou) z r. 1570., Jana Košťála z r. 1559. (opět s celou rodinou), Mareše vinopala (pod ním kotlík s rourou nad pecí) pana Viléma z Šonova z r. 1557. (zvláště pěkná), dárce obrazu Vzkříšení Páně, a „Kuby, rychtáře z Nové Vsi“, an právě orá těžkým pluhem, jež táhnou tři koně, a j. Též vyobrazení krále Davida hned v první init. W jest velmi krásné. Jak zkroušeně a pokorně tu klečí žalmista Páně!

Louny chovají v lůně svém kromě řečeného českého ještě dva starší latinské kancionály, z nichž jeden (Kyriale) zavírá v sobě též několik značnějších obrazů a krásné arabesky, jež také svědčí o bohaté fantasii původcově; neb žádný motiv se neopakuje. Také zlatem zdobený jsou. Druhý „graduál“ nemá umělecké ceny.

O klatovském českém kancionále utrakvist., jenž byl r. 1560.¹⁾ v dílně J. Tábořského zhotoven, dí V. Křížek v Pam. I. 189.): „V textu shledáváme sedm krásných miniaturních obrazů,

¹⁾ Tak třeba jest opravití udání Křížkovo, že „byl v běhu šedesát let zhotoven“, t. od r. 1500.—1560. Roku 1500. se J. Tábořský z Klok. hory, v jehož dílně byl pořizen, teprve narodil.

jež netoliko mile splývajícími, živými barvami, mistrným provedením předmětu, alebrž i vybornou perspektivou a správnými výnikaji. „Překrásný,“ dokládá, „jest zejména obraz Narození, jenž „dokonalým provedením a skvělostí barev nade všechny vyniká.“ Z vlastního názoru přidáváme k tomu, že vyniká také bohatými arabesky, na nichžto znamenáme velmi rozmělně skvělé tony barevné a pečlivé odstínování. Při officiū o sv. Martinu (l. i. 17.) jsou dva muži pěkně malovaní s nápisy: „Martin C. Jaromiřský zpravuje, Jan Křesadlo Klatovský svědčí.“ První rukou Matěje Pecky Klatovského v řečené dílně, téhož Pecký psal i teplický v témž roce.

Menší umělecké ceny jest německobrodský graduál (tinský), jenž pořízen byl r. 1506. rukou Pavla Mělnického (kladem p. Mikuláše ml. Trčky¹⁾ z Lípy, jenž prý nařídil, aby z každého dvora jeho odvedeno bylo po jedné telecí kůži k této knize. Všechny listy má 395. Drobnomaleb a arabesky šestnáct. I na nich znamenáme, jako v ostatních kanc. skvělé barvy. Písmo a noty jsou i zde často zlaté, též iniciálky hustě jsou pozlaceny. Arabesky jsou krásné. Avšak těla a obličejové jsou chybně kresleny. (Obšírně popisuje tento graduál Solař v Pam. III. 188.—9.)

O kancionále příbramském dí Rybička, že byl J. Kantora (r. 1583.) krásně psán a vzácnými miniaturami ozdoben, ale v posledních letech byl prý nemálo porouchán a v (Pam. arch. l. c.) — Nevšední důkaz malířského umění svého J. Kantor Starý v prvním díle graduálu, jež poříditi dala nákladem pí. Magdalena „od zlaté hvězdy“, měštka Starého Pražského l. P. 1576. pro kůr sv.-havelského kostela, píše jeho na posledním listě (pergamen) W 28 b. Krásný obraz krále Davida na l. A 1. a obraz vzkříšeného Spasitele se zjevuje Máří Magdalské (patrně to podobizna štědré dávné Velice důmyslně pojal malíř narození Syna Božího, ježž snášejí s nebe. Nad ním vznáší se holubice a nad ní Bůh v světelné záři slabě nastíněný. — Tato kniha patří nyní v knihovně v Praze (XVII. A. 41.).

Kdož nám poví, kam se poděl graduál slánský, musil býti také skvostný, že slavný mistr Mat. Kolín r. 1583. uznal jej za hodna takto opěvovati:

¹⁾ Proto lid mu říká „Trčková kniha“, Trčkův kanc.

11. „Jure igitur vera digna est respublica Slanae
laude, quod hoc templis munus utrumque facit:
(byly tedy asi dva díly.)

— — — — —
— — — — —

17. Sumptibus hec eadem propriis respublica librum
hunc procuravit, reque sonoque pium.“ A. d.
(Viz na str. 148.)

Umělec Jan Kantor ozdobil malbami též dva díly českého graduálu, jenž přechovává se nyní v zámeckém archivu ve Vrchlabí a zjednán byl v letech 1578.—83. „do kostela městečka Lomnice“ (n. P.), jak čteme na prvním listě, patrně pro kůr literátský, jako všude jinde. Zjednán byl „z odkázání... uroz. pp. Frydrycha z Valdštejna“ a jiných dárců, již poznamenání jsou při svých darech v graduálu, (jednotlivé osoby a celá řemesla). Zavírá v sobě též iniciály „pěkně malované a po stranách arabesky vkusně sestavené, pozlátkem (?) vykládané a posud dobře zachované.“ (Lhota v Pam. arch. IV. odd. II 75 sl.) Však ne všechny malby pocházejí od J. Kantora. Čtemeť na př. při officiū o sv. Michalu na 13. listě (v II. d.) kolem podobizny muže v černém oděvu nápis: „Daniel Gellius Curius, alias cognomine Ušák. I^a. Maji pinxit ao. 1582.“ Také v tomto kanc. shledáváme povzbuzení k horlivé oslavě Boží zpěvem. Čtemeť v II. d. při officiū o sv. Václavě v dlouhé básni Jana Civilia (Měšťánka) Novolomnického též tyto verše:

„Jazykem, ústy, vší silou,
Připoje k tomu i srdce,
Znaj tu službu Bohu milou;
Budeť dál k dobrému Vůdce.“

A při officiū o Všech Svatých dí na posl. listě dle Klementa Alexandr. též v delší básni (lat.) takto:

„Corde animoque canat, quae (cor) desiderat ille.
Victima grata sibi linguaue corque canent.
Lingua, Dei psalmus: Cythara os, quam Spiritus almus
Pulsat, uti plectro chordula tacta sonat.“ A d.

(Srovnej Παῖδης. 2. cap. 4.)

Na konec ještě sdělujeme se svými čtenáři, že pořídilo ředitelství c. k. vyššího umělecko-průmyslového musea v Praze nákladem pražské obchodní komory pro svou knihovnu fotografické reprodukce četných iniciálek a obrázků z oněch kancionálů, jež


Kancionály moravské.

nské jubilejní výstavě v Praze byly vyloženy. Jsou to : 1. z něm. brodského celá první strana zpěvu: „Sanctus Pater judex justitie . . .“ (s miniaturou a malov. obrubou); 2. z mladoboleslavského lat. graduálu; 3. z chrudimského lat. celá první strana zpěvu: „Kyrieleyson. Cunctipotentes . . .“; 4. z lounského (1563.) a) rodokmen Páně, b) Trojice Boží (od F. Puléra), c) začátek officia o Nanebevstoupení Marie; 5. z litomyšlského graduálu: a) celá první strana „Kyrie summum.“ b) Sanctus summum (Všemohoucí Svatý Otče sv.) c) počátek officia o posvěcení chrámu; 6. z třebovského grad.: a) rodokmen Páně (krásný), b) „Patrem“ o narození Páně, c) počátek officia o vzkříšení Páně; 7. z chrudimského: a) první strana officia o nejsv. Trojici, b) táž o Nanebevstoupení Páně, c) iniciálka **S** s velkým mistrným obrazem Krista vzkříšeného (M. Radouš); 8. z klatovského grad. první strana „na velké mši“ o narození Páně; 9. z mladoboleslavského (českého): a) erb Krajířů z Krajku, b) počátek officia o narození Páně (v dole krásná podobizna Kateř. Militké), c) krásná podobizna malíře a písaře Jana Kantora; z latinského: a) počátek první neděle adventní, b) počátek officia o Narození Páně (s rodokmenem); 10. z českobrodského grad. iniciálka **K**uba, rychtář, an oře; 11. z malostranského (v Praze) první strana officia o Narození Páně (krásně je zde Panna Marie malována), b) první strana officia o Nanebevstoupení Marie, v **R** klečí krásné malovaná postava rytíře (A. rovačic?), c) první strana officia o nejsvětější Trojici Bůh otc; 12. první strana „o Obrácení sv. Pavla“, e) první strana officia o Narození Krista; konečně 12. z graduálu Nového Města n. Met. první strana „Hospodine studnice dobroty,“ v dole dílna písařova.

Na Moravě.

z kancionálů na Moravě pořízených víme z této doby posavětých rukopisných kancionálech. Jsou to velkobytešský z XV. a z XVI. a rajhradský z počátku XVII. stol. Velkobytešský (latinský) psán jest na pergameně a ozdoben iniciálkami i zlatem. Chová se podnes v městském archivu v Bytčici. (V. Bytčice, 1. m. Vel. Byteše, II, 9. a obraz. příl. č. 5.) Dačický český kancionál menšího folia jest krásně psán, též miniaturami ozdoben. Psán jest v letech 1573. a 1587. dokončil Jan Lucian, jiný psal řečený „nákladem slovutného p. Petra Čundlíka, měšťana

dačického, jakž psáno na pátém listě. Však i slov. p. Vít Tuma, měšténín dačický, dal na „tyto knihy z lásky čtyry zlaté červené,“ jak čteme na třetím pergam. listě. Má 510 listů, tři pergamenové, ostatní papírové. Že jich bylo více, znamenáme z toho, že po officiu o Narození Panny Marie schází třináct vyřiznutých listů. Všecka vnější úprava této knihy jest celkem stejná jako v současných českých graduálech. Dle obsahu jeví se tu nejprve také Kyriamina, Et in terra (na li. 69. jedno „Et in terra“ může se zpívatí mnohými notami, „jak kterého času v obyčeji jest“), Sanctusy, (jedno zpívá se jako Ut queant laxis aneb jinými notami), Antifony před rorate, pak „officia“ na svátky celého roku. V officiu „o Trojici“ položeno také „Patrem“ s tímto záhlavím: „Vyznání víry o sv. Trojici Čechův proti falešnému (!) konciliu Florentskému proti Čechům shromážděnému“ (!) Jest to tedy graduál utrakvistický nebo protestantský. Tomu svědčí také, co dí se v officiu o Nanebevstoupení Páně. V druhém „Kryste“ praví interpolace: „Potom své tělo zvlášť kázal i jísti a krev svou také zvlášť píti.“ A v třetím čteme: . . . „neb antikryst bouří chtě krev buoží všudy zahladiti“ . . .

Co se týče umělé výzdoby, nejví se v tomto graduále ani motivy z lidu, ani práce lidová, nébrž práce renesančního slohu, celkem hrubá v kresbě figurální, dobrá a sličná v ornamentální. Barvy jsou živé a dobře zachovalé. Kniha má plno iniciálek barvami malovaných. Krásné a bohaté v barvách provedeny jsou prvé dvě miniatury, jež vyplňují celou stranu. V prvé jeví se znak pana Oldřicha Krajře z Krajku, tehdy pána dačického, v druhé znak města Dačic. Při officiu o posvěcení chrámu jeví se kromě malované iniciálky po straně pod závitkovým arabeskem také kostel, jenž v pravdě ještě ohrazen hradebnou zdí s dvěma branami (castellum), z nichž právě vycházejí lidé, hrubě nakreslení. O malíři nebo písaři této knihy svědčí snad monogram na posledním listě jejím . V něm stojí kříž, kolem něhož stočen had.

(Prvou zprávu o něm podal prof. F. A. Slavík v Čas. Mat. mor. 1891. str. 260 sl.) Nyní náleží Frant. zemsk. museu v Brně, jemuž dačická obec odevzdala jej r. 1819.

Zajímavější a v jednom ohledu důležitější jest třetí kancionál, rorátní to kniha, jež nyní náleží klášteru v Rajhradě. (N. M. 661.) Psána byla ne-li dříve, tedy jistě aspoň na počátku XVII. století; neb na přední desce vytlačen do kůže rok 1604. O původu té knihy není nám nic známo. Na majitele poukazují snad písmeny na

Kterak botoveny byly kancionály.

esce na hoře vytlačené: E B Z B. Ve prostřed vytlačeno poprsí Krista Pána právě takové, jak jeví se na vazbě u Václava Šturma, o málo let starších.


to papírová kniha malého kvartu zavírá v sobě jako naše rukopisy veskrze rorátní officia na všechny dni téhodne. I nedokončené officium „o moudrosti.“ Důležitá jest kniha má plno krásně stylisovaných a malovaných, drobných jež jsou sice slohu renaissančního, ale výzdoba jejich (rorátní) vykazuje z velké části národní bylinové ornamenty. Jsou to zejména květnák s kytičkou, lupenky a kvítky (jeden) na stonkách a srdíčka; jedno V složeno z jeleních jedno Y z lupenů na stonkách. Barev užil domácí moravský též doma oblíbených červené (nejčastěji) a modré, někdy té. Shledáváme v knize také tři národní ornamenty za krásné neb na závěr celé strany. Jsou to nejstarší u d z n á m é doklady moravské národní ornamentiky; proto sdělujeme jich devět s čtenáři svými v obrázkových přílohách (čís. 6.). Jsou to fototypické ukázky hlavních ornamentů.


U kancionál zlínských literátů také do této doby, než, nevíme, ježto ho vůbec neznáme.

Jak psali a malovali kancionály?

v ě r e m dodáváme zprávu o tom, jak pořizovaly zvonstné kancionály v dílnách písařských. V královském graduále, v kr. hradeckých a jj. kancionálech znatytýž také nehotové strany. Z těch právě poznáváme, že psali text, pak linkovali pro noty a naposled nechávali initialky s miniaturami a malované versálky. Nebylo-li (dárce), zůstalo místo pro malovanou initiálku prázdko; jež pro jiné překážky) načrtnul malíř toliko obrysy její, o na provedení. Dárcové či nakladatelé initiallek a kancionálů při svém daru znaky, monogrammy, neb celá jména někdy i podobizny své, jež proto z pravidla jsou velmi provedeny. Tak zvláště v královském hradeckém rorátní knize (1585.—6.), kdež vyplňují celou stranu, v českobrodském graduále, kdež mezi dárci shledáváme při officiu o Panně olníka „Kubu rychtáře z Nové vsi.“ — Někdy shledáváme

v kancionálech i znak písaře, neb dílny jeho, na př. v klatovském grad. znak J. Tábořského z Klok. hory, v jehož dílně jej Mat.

Pecka psal:  (Viz Tábořského popis orloje pražského, kdež jeho podobizna s tímto znakem). V českém graduálu Nového Města n. M. (1605.) jeví se při officiu o sv. Trojici ve štítku tento

znak malířův:  Na prvním listě v dole namalována dílna písaře, jenž právě píše. Po straně má nádobky na inkoust a pravítko. — Ve velké rorátní knize král. hradecké namaloval písař Matěj Lito-měřický sebe v písařské dílně, an právě píše první rorátní antifonu: „Mnozí spravedliví.“ Obraz plní celou stranu. (V. jej v obraz. příl. č. 3.) Že bylo písaři někdy i opravy kancionálu pořizovati, seznáváme z kutnohorských zpráv o Janu Tábořském. Napsal českým literátům od sv. Jakuba v Kutné Hoře „pergamenové knihy“; roku pak 1565. jednal se šepmistry horskými o tyto knihy, ježto měl v nich „mnoho korigovati.“ I naříkal, že prý „už napsal, co živ jest, na dvacet knih, ale nikde nechtěli tolik korektur, co tu na Horách.“ Že tyto „korektury“ dotýkaly se s nějakou částí i víry, viděti z následujícího na to stesku Janova, že „něco prý i proti jeho svědomí jest. Jest prý tam ku poctivosti Panně Marii a některým svatým doloženo „radujme se“ a oni prý toho nechtí trpěti, ježto máme přece Panně Marii poctivost činiti.“ (Šimek v Pam. arch. 1891. sl. 463⁴¹.) Ale páni těch knih přes vše domlouvání Janovo nepřijali řkouce, že jest tam tolik korektur, že by k posměchu bylo, ale i noty jsou proti textu malé. Proto podvolil se Tábořský Kutnohorským, že jim napíše nejvýše za dvě léta nové knihy, ježto prý má hbitého pomocníka, a kdyby zatím umřel, že Adam Kazibaba, učeník jeho jej zastoupí. (L. c.)

Jak malíři počínati si měli, poučuje se zejména ze smlouvy, kterou učinili Kaňkovští s českým velmistrem drobnomalby Fabiánem Pulérem. Smluvili s ním, „že p. Fabián má malovati graduál český na pergameně zlatem, stříbrem, barvami pěknými stálými, jakž na to náleží s figurami, slov 9 na 4 kury tak pěkné s těmi dostatky, jakž na dvou listech průbu toho ukázal na Kyrie a Sanctus. A na 3 kury 13 slov též pěkné s dostatkem a s figurami a 11 slov na 2 kury s figurami a to vše pěkně na schválení.“ (J. Šimek, l. c. 463.) Co v této smlouvě znamená „9 slov na 4 kury“ (= kůry) a t. d., pochopíme, nahlédneme-li do některého skvostného graduálu. Začátky zpěvů, zejména o největších svátcích jsou vždy nádherně vyzdobeny, tak že velká iniciálka s miniaturou

a arabskými naplňují největší část té strany. Tu zbylo málo místa na text, kolikrát jen 5—6 řádků na málo slov a not, jež pak ale vkročně zlatem, stříbrem a barvami psávali. A tak i náš mistr Fabián měl Kaňkovským pomalovati v graduálu 4 strany („kury“) jen devíti slovy (asi v zlatě) a ostatek jejich měl vyplnit „figurami“ a „dostatky“. Rovněž tak měl na 3 kury (strany) napsati „13 slov též pěkně s dostatkem a s figurami“ a t. d.

2. V umění básnickém. — Čeští humanisté.

a) Naši literáti pohnutí a povzbuzeni bývali svým bratrstvem a vznešeným účelem jeho také ku skládání písní, pros, hymnů a jiných druhů zpěvů.¹⁾ I skládali pak hojně duchovních básní, buď na rozličné texty liturgické nebo volné, nejvíce na oslavu jednorozeného Syna Božího a blahosl. Máteře jeho a Panny Marie, pak i jiných světců a světic Božích, latině a česky. Dokazují toho mnohé kancionály jejich, podnes zachované, jež obsahují netoliko staré, liturgické texty církevní a překlady jejich, alebrž i původní, dle těchto vzorů volně skládané zpěvy. Kromě četných písní byly to hlavně interpolace či vsuvky do původních mešních textů, jež po obecném způsobu středověkém čteně skládali a vkládali i předkové naši do Kyrie (Kyriamina), Gloria („Et in terra“), Graduálu, Pros, Patrem (t. j. Credo; odtud Credo slula předkům „Patriamina“), ba i do Sanctus a Agnus. (Viz k tomu str. 6. a sl.) Kromě toho pak hojně překládali literáti podobojí též texty různých motetů, (liturgických to skladeb kratších), složených na texty, volně vybrané ze mšálů, z hodin církevních, nebo z písma sv. Nejzajímavější doklad k tomu shledali jsme v menším českém kancionále Ml. Boleslavi z r. 1572. Mezi vícehlasnými zpěvy jeho jeví se také trojhlasné klasické, překrásné motetto mistra Jindřicha Isáka (z konce XV. stol.): „Illumina oculos meos, ne unquam obdormiam in morte“ a d.²⁾ České spracování jeho počíná v tomto

¹⁾ M. Matěj Gryll z Gryllova, Rakovnickan, napsal ku př. r. 1578. o svém otci Janu, původně Čvrček nazvaném, výslovně: „Scio te pater charissime imprimis delectari cantionibus piis et musica Deum celebrante. Nam non tantum libenter hymnos ss. ad laudem DEI decantas tum privatim domi tua cum familia, tum publice in templo cum ecclesia: sed etiam ipse cantiones, e ss. libris desumptas, componis.“ (V úvodu, jímž připsal otcí lat. píseň: „Christus, Patris verus supremi filius“ Viz ji v tisku univers. knih. pr. z r. 1578. sign. L II. F. 64.)

²⁾ Jest otiskáno z rukopisného unika v V. sv. Ambrosových dějin hudby, jež vyd. O. Kade r. 1882. (Čís. 38. str. 305. sl.)

kancionále: „Pane Bože, osvěť oči naše světlem slova tvého, bychom nezesnuli v smrti hříchu mrzkého“ a d. Znamenáme na tomto textu, že jest to volný, paraeneticky rozšířený překlad řečeného latinsk. motetta. V záhlaví nad ním čteme výslovně „Illumina“. což nám bylo stopou a upomínkou latinské skladby Isákovy, nám dobře známé z historického koncertu cyrillské jednoty táborské. Rovněž tak byly také vsuvky v Gloria a v Credo paraenetické rozšíření původního textu. na mnoze rozvláčné. Ostatní pak vsuvky (v Kyrie, Sanctus a Agnus) buď vztahují se obsahem k té které slavnosti, aneb jsou někdy pouhé vsuvky beze vztahu k svátku a původnímu textu.

Poněvadž tyto texty nerozlučně souvisí s nápěvy, podáme doklady, až bude řeč o těchto nápěvech v jednotlivých kancionálech.

Texty původních písní a jj. zpěvů, v literátských kancionálech obsažených, nejsou stejné ceny slovesné, zejména básnické. Záleželoť kromě přirozeného nadání či daru Božího zajisté i na míře slovesného vzdělání, tak že do předních humanistů oné doby lze bylo nadíti se písní a vůbec zpěvů textem i básnickou úpravou nejlepších. Však tito humanisté skládali písně na oslavu Boží nejvíce pohříchu latině a toliko z malé části česky, ba českou skladbou pohrdali.

Z českých zpěvů té doby vynikly básnickou cenou a úpravou zejména časoměrné překlady žalmů od Blahoslava, Benešovského a Nudožerského, v II. době od Komenského pořizené. Texty jejich vydal J. Jireček ve Vídni (u L. Grunda) r. 1861. (Viz naše pojednání: „O staročeské psalmodii“ ve Sborn. král. č. Spol. n. 1886.) Právem napsal o nich Jireček (l. c. XXIV.): „Jsouť zajisté tak dokonalé a myslí básnickou prodechlé, že se v nich i podnes jako vzorech vzácných shlédati a z nich přiučovati se můžeme.“ K nim druží se i překlad žalmů, od Strejce pořizený a v Králících r. 1587. poprvé tištěný, pak často vydaný. Jungmann o nich dotknul, že „jsou tak jadrné a vznešené, žeť v tom druhu vyjmouc málo písní duchovních, nic sobě rovného nemají.“ (Hist. liter. č.) Však s metrickou úpravou nebyl Komenský spokojen a proto pořídil sám nový překlad 64 žalmů, v nichž podal zároveň vzor hudebné deklamace české. (Viz naše pojedn. l. c. 28.) Nemůžeme zde nepodati na ukázkou alespoň 64. krátký žalm, ježž Komenský saffickým rozměrem takto přeložil:

„Slyš Bože hlas můj, upě když naříkám!
když se před hrůzou protivníka svírám!
skryj mne před hrůzou zlostných buřičů, prosím sám,
úklady zlými.

Na mne, jenž brousí jako meč jazyk svůj,
jak střely z svého luku pouštějí. Můj
znáš úmysl přímý, Bože můj, nedávejž
v moc mne vrahům těm.“

Však co do obsahu, jest to volná paraenese žalmu 119. le Vulgaty). Vizme jej a srovnajme:

Ps. 119. (dle Vulgaty).

1. Cantic. grad. „Ad Dominum, cum tribularer, clavi: et exaudivit me.

2. Domine libera animam meam a labiis iniquis a lingua dolosa.

3. Quid detur tibi aut quid apponatur tibi ad linguam dolosam?

4. Sagittae potentis acutae cum carbonibus desolatoriis.

5. Heu mihi, quia incolatus meus prolongatus est: habitavi in habitantibus Cedar: multum incola fuit anima mea.

6. Cum his, qui oderunt pacem, eram pacificus: cum loquebar eis, impugnabant me gratis.“

Přirovnáme-li překlad k originálu, znamenáme v něm velmi nou paraenesi, subjektivně přibarvenou.

Přidáme ještě malou ukázkou z překladu katol. kněze at. Benešovského, jenž přidal k své české grammatice osmých žalmů elegickým rozměrem. První jest:

Žalm I.

„O příliš blažený, šťastný nad míru člověk ten,
ježto neposlúchal zlé rady svúdice lidí;
přes to na cestě nestál hříšníkú, pevně držíce
lež mezi nás příšlých teďky nedávno bludů;
nad to který neuvyk' na lživé kazatedlnici kázat —
neb to je najhorší věc nade všecky jiné:
nýbrž den jako den, bedlivý souc zákona Páně,
právě hledí jistú poznati pravdu Boží.“ A t. d.

(L. c. 65. Srovn. k tomu doslovn. překl. Komensk., l. c. 1.)

Latinský originál Vulgaty má takto:

1. „Beatus vir, qui non abiit in consilio impiorum, et in viacatorum non stetit, et in cathedra pestilentiae non sedit;

Zvláštní okolností tehdejšího času jest, že na tomto zvelebení básnické mluvy české pracovali vedlé dvou „Bratří“ Moravanů i utrakvistický kněz Čech a podobojí Slovák uherský. (Obšírněji pojednáme o těchto překladech a jejich nápěvích v druhé části t. d. D.) — Mimo tyto na mnoze klasické překlady žalmů shledáváme v kancionálech literátských též po různu krásné písně. Sličná jest a slovesnou úpravou vyniká na př. tato trojhlasná píseň (Jana Šturma z Greifenberku?), jež obsahuje se na desce a prvé m listě dvou-
dílného českého graduálu z r. 1567., jenž náležel kterémusi liter.
bratrstvu Nového Města Pražského a chová se nyní v c. k. univ.
knih. pražské (sign. XVII. A. 32. I. díl, rukop.):

- Trojhlasný nápěv k ní viz v hudeb. příloze čís. 5.**

b) Však již na čase jest, abychom přihlédli k učenému družstvu, „sodalitas literata“ zvanému a vytkli jeho poměr

k literátským bratrstvům; neb že nelze oboje tyto jednoty za jedno míti, jisto jest. Toto učené družstvo vzniklo u nás již na sklonku XV. století, jak vece F. Procházka (de saecul. art. liber. fati, str. 241. a sl.) návodem Jana Šlechty ze Všehrd a vytklo si za účel obnovu staroklassické slovesnosti, zejména latinské básnění vedlé vzorů starých klassiků. Vrcholem pak tohoto snažení jejich bylo, vytríbenou latinou skládati a zpívati nábožné písně na oslavu služby Boží.¹⁾ Vyjádřil to jeden z předních humanistů Tomáš Mitis z Limuz napsav o sobě:

„Hanc (sc. lyram) Unitrino Jehovahae sacrobo deinceps
Et Angelorum musicae consortibus.“ —

(Lib. I. sc. carminum).

Tak svědčili též M. Václav Nicolaides Vodňanský, M. Matouš Kolín a j. Kolín nadepsal nad svou I. „harmonia univoca in odas Horat.“: „Verum poëticae usum esse celebrare Deum et beneficia ejus praedicare.“ A v 2. sloze 1. písně napsal: „Hic est praecipuus finis et optimus . . . musicae, immortale decus regis Olympici et laudes vario carmine prosequi.“ (Viz níže.) Nenalého rozkvětu došlo to učené družstvo v I. polovici XVI. věku neobyčejnou přízní rytíře Jana Hodějovského z Hodějova a na Řepici. Povzbudil a navedl mnohé krajany, by oblíbili si klassické Musy a oddali se latinskému básnění. Ty, kteří tak učinili, shromáždil v rozkošném sídle svém Límuzy v prachenském kraji. Zde je často štědře častoval, povzbuzoval a všemožně podporoval. Proto členové tohoto „družstva Hodějovského“, jak sluli, opěvovali svého příznivce a půvabné sídlo jeho Límuzy nadšenými básněmi neméně nežli Řekové starého věku své krásné údolí mezi Osou a Olympem.²⁾ Také Jan z Hodějova zamiloval si zvláště posvátné básnictví a to takovou měrou, že založil r. 1550. při koleji Karlově zvláštní učitelskou stolicí pro čtení křesťanských klassiků lat. Sedulia, Juvenka („křesťanského Virgilia“), Prudentia a

¹⁾ Z toho vznikla, myslím, klamná domněnka, že toto družstvo a naše jednoty literátské jedno byly.

²⁾ Na př. Bohusl. z Hodějova (Farr. II. lib. V. eleg. fl. 179) takto je opěval:

Quamlibet exilis pagus sis, rivulus ad te
Per medium fluitans limpidus arva rigat.
Sunt in te luci Musis fluviique sacratī,
Non aliter quam fons aut Heliconis aquae.
En natale solum Jani Vicejudicis es tu,
Sub cujus fueras et ditione prius.“

(Fr. Proch. Comment. 287.)

Laktantia („křesť. Cicerona“). Jak mocně jímali tito křesť. klassikové mysl našeho družstva, znamenáme z toho, že pak členové jeho skládali též mnoho básní, písní a hymnů posvátných, bohužel toliko latinsky, nesouce takto jen dříví do lesa, ba často jen chudé borovice do cedrového lesa hymnodie církevní.¹⁾ Vedle toho však vyzískali naši humanisté láskou k Muse křesťanské té tehdejší neocenitelné hřivny, že jí velice vzpružili v sobě ducha křesťanského a uchránili se ducha pohanského, jenž v jiných zemích studiemi humanistickými znovu ožil a žalostné zmatky a převraty duchů způsobil. — Dokládá pak učený F. Procházka i to ještě, že právě tato stolice, Hodějovským vyzdvižená, stala se příčinou toho, že ono učené družstvo literátské rozšířilo se pak netoliko po Čechách, alebrž i na Moravě, ba i v Uhrách a v Polsku. Zachovávalo pak naše družstvo vzájemné spojení i s podobnými družstvy německými, zejména s vídeňským, „*sodalitas danubiana*“ zvaným, a sice již od konce XV. stol., čehož důkazem byl zvláště nejproslulejší člen její Konrad Celtes, jenž byl i českého a polského jazyka znalý.²⁾ (Viz Jagičův Archiv f. slav. Filol. I. 1. str. 69.)

Ti, kdož návodem pana Hodějovského oddali se řečenému básnění, byli dle udání Procházkova (l. c. str. 286.): M. Matouš Kolín (Collinus † 1566. Miscell. 413.), jenž byl „tehdejších básníků (českých) společný učitel“ („*communis tum poetarum praeceptor*“ dle Proch. 293.); Jan Šentygarus Hvoždanský, Vít Trojan Žatecký, Jan Rodericus Královéhradecký, jinak Racek řečený. Témto vymohl Hodějovský na císaři šlechtictví vladického a dal jim společný přídomek „z Chotěřiny“ r. 1542. Bylať Chotěřina rodištěm jejich maecenáše. Jejich lat. básně zavírají se ve společné sbírce „*Farragines*“ nazvané, jež vytištěny byly nákladem J. Hodějovského. Kromě nich náleželi k „družstvu Hodějovskému“: Jan Orfeus Žatecký z Chotěřiny, bratr Trajanův, jenž vladický přídomek obdržel později; pak Jan Balbín z Vorličné Královéhradecký, bakalář svob. umění a výborný právník († 1570) Nejmladší jeho bratr Ondřej Škornice (tak sluli též Balbínové) byl v Česk. Brodě obecným starším a členem tamnějšího kůru literátského, jemuž odkázal 82 kop grošů míš. Jiný člen toho rodu

¹⁾ „*Prima Farrago*“, prvá to sbírka těchto básní jejich obsahuje ve třech knihách veskrze toliko básně na oslavu svátků a slavností Páně a světců i světic Božích

²⁾ Jak nevděčně a urážlivě zachoval se k českému národu, viz Truhlářovo pojedn. v Č. č. M. 1870.

Jiří Škornice Balbín z Vorličné byl z nejvzácnějších měšťanů hradeckých a starším liter. bratrstva († 1589.). Též Jan z Hodějova, synovec Jana Hodějovského st., byl členem družstva. Za nejstaršího z básnických přátel J. Hodějovského udává pak J. Jireček Petra Fux-Vulpina z Horšova Týna, mistra filosofie a kněze katolického.¹⁾ Kromě toho jmenuje Jireček členy družstva ještě Šimona Fagella Villatica z Rokycan, jenž r. 1549. stal se scholastikem při kapitole pražské u sv. Víta. Ježto míval s kapitolou rozepře, přezdělá mu Flagellus. Pak udává Jireček nadaného básníka Bohuslava Hodějovského z Hodějova (Č. T. M. 1884. str. 173 — 195.) a Jana Orla z Plavče (Joann. ab Albis Aquilis), jenž složil „komické drama z historie Tobiáše staršího.“ Zemřel před r. 1589. Básníků-prátel jmenuje F. Procházka (l. c. 287) ještě dlouhou řadu a to nejen domácích, nýbrž i zahraničných. Jméno Víta Trojana objevuje se v kancionále V Rotaria (Koláře), v němž obsahují se písně troj- až pětihlasné. Největším z těchto básníků byl M. Kolín, ač i o něm dí Jireček na konec (l. c. 70.), že byl sice plodný, však nikoliv prvořadný básník. Mat. Kolín, rodem Kouříman, nabyt ve Vitemberce, kdež byli mu i Fil. Melanchthon učitelem řečtiny a latiny, mistrovství svob. umění. V tom čase složil českou píseň „o pravém světle.“²⁾ Poprvé vytištěna byla ve „spise bratra Bartoše z Bíliny“ a tu právě dočítáme se, že v ní „učení a zachování bratří veliké strany neb Boleslavské zřetelné scestné a pravdě Páně ve smyslu zdravém odporující býti dokazuje.“ České Bratry vůbec po všechn život zle odsuzoval a o jejich spisech napsal, „že nejsou takové, jakých by požadovala přežádoucí království českému svornost, ale plné ohavného zlolání, hryzení a černou žlučí nasáklého sváření.“ (Jireček l. c. 66.) — V řečené písni praví o nich takto:

20. „Neb již falešní proroci
přiali sů k nám s lidskú mocí
proti světlu světa,

21. aby svědlo, avaté čtení
uhasili v naší zemi;
braň nás světlo světa!

¹⁾ „Jan Hodějovský z Hoděj.“ Pojedn. Král Spol. č. 1884. str. 25. sl. Zajímavo a důležité jest, jak vyjádřil se o svém býv. sousedu, utrakv. knězi Pavlu Budžovském (Smetana): „Nemnohem on se liš od obce a víry naší, jediné v tom, že přisluhuje svátosti pod obojí způsobou.“ Ad Jireč. l. c. 27.

²⁾ Viz ji v čes. kanc. Olom. z r. 1559 „času ranního“ na l. 816 b sl. Jireček l. c. 30. — Prvá sloha jest tu: „Mistr náš a osvětitel darův milosti dařitel Krystus světlo světa.“ Nadepsáno má: „Mistra Matouše. Jako: Hyná svitá“

22. Chtějí nám Krysta zavrci,
dilo rukú svých podvrci;
nedej světlo světa!
24. Za Krystovo přikázání,
učíc lidské ustanovení
proti světlu světa.
23. Berouc na se Boží slávu,
chtíc míti ve všem svú chválu
proti světlu světa.
25. Dejž nám se jich vystříhati,
samých tvých slov ostříhati,
Kryste, světlo světa.“ Ad.

Byla to jediná píseň, již Kolín česky složil.

Kolín sám byl a zůstal vždy utrakvistou, ač v nauce o ospravedlnění sklonil se k protestantismu. (Důkaz viz u Jirečka l. c. 65.) Roku 1540. povolán byl do Prahy za profesora řecké slovesnosti. Nyní také stal se členem „družstva Hodějovského“ a slechticem „z Chotěřiny“.¹⁾ Za času dvacetiletého učitelování svého složil mnoho latinských básní jazykem klassicky protříbeným. V několika básních takových oslavil i kancionály literátské: R. 1544. složil za tím účelem „epigramma“ in librum Melnicensem, r. 1547. báseň „in commendationem Musicae et libri Zatzensis“, r. 1557. na oslavu obce Slanské, že pořídila vlastním nákladem graduál, a j. (Viz ty básně v rukop. c. k. dvorní knih. vídeňské č. 12457. ze 16. stol.) — Nade všechny básně jeho vyniká větší báseň (a píseň?): „Hymnus de triplici adventu Domini“, již dokončil l. P. 1553. Sám o ní napsal v úvodní básni svému příznivci J. Hodějovskému: „Myslím, že jsem nikdy nepsal nic velikolepějšího a posvátnějšího.... Naději se, že báseň ta bude stkvělým u potomstva důkazem zbožnosti a víry mé katolické²⁾ a proto že také nade všechny mé básnické skladby trvalejšího zasluhovati bude života....“ (Viz ji ve Farragin. I. 3.—25. a vlastnoruční Kolínův opis v rukop. metropol. knih. praž. signat. Jireček udává 51. nesprávnou signaturu O.77.) Radostně volá hned s počátku k svému příznivci na Límuzech:

Adventus, Hoddae. redit
Praenuntius laeta DEI
Nativitatis Filii,
Septem quater dies trahens.

¹⁾ „Německá jména“, pravil, nelíbila se mu proto, že „jest zrozen z otce Čecha“. Proto přijal český přídomek „z Chotěřiny“.

²⁾ „Katolické“ dí tu asi v tom smyslu, jak deset let později napsal arcikníže Ferdinand císaři o utrakvistech: „daß excepto calice kein Unterschied wäre unter den alten Calixtinern, wie sich dann noch die Calistiner täglich und noch dieser Zeit der alten katholischen Kirche Glieder öffentlich nennen und rühmen.“ B o r o v ý: Jednání konsist. II. 365.

V takovýchto čtyřstopových slohách „obecného“ nápěvu vykládá pak slovo advent, dotýkáje při tom literátských pěvců a rorátních písní takto:

„Rorate coeli“ qui canunt,
Vulgo Chorales, autumant,
A cantilenis annuis
Id esse factum nominis. (Roz. „adventus“.)

Na to zmiňuje se i o množství rorátních zpěvů řka:

Si fine proprio cares,
Indoctus horum rituum,
Quid multa proderit tibi
Cantatio cantuum. —

Jest velmi zajímavo, sledovati básníka dále v tom, jak nadšeně a zaníceně líčí pak první příchod Páně na zemi pro spásu naši do Betléma, druhý do srdce zbožného křesťana a třetí k soudu.

Celá báseň na 23 listech zavírá v sobě, jak dí Kolín, „summam doctrinae christianae“, jakési křesťanské epos po způsobu Juvenkovy vzletné velkolepé messiady „historia evangelica“, při níž také podobný proslov shledáváme.

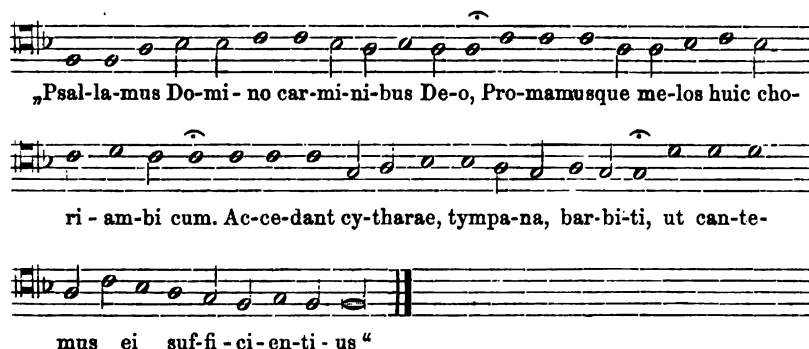
Však důležitější jeví se pro naše „Dějiny“ jiná básnická práce Kolínova. Za času morové rány r. 1554. zabral se náš Kolín na vyzvání svého maecena z Hodějova do skládání básní na rozměry Horáciových ód a skládal k nim také nápěvy jednohlasné. Vyšly pak nákladem Hodějovského ve Vitemberce tiskem r. 1555. Nadepsal je: „Harmoniae univocae in odas Horatianas et in alia quaedam carminum genera“ etc. (T. j. jednohlasné nápěvy na rozměry ód Horác. a jiné.) Ve věnovací básni vece: „Žádal jsi (t. j. J. z Hodějova) na mně nápěvy, vedle nichžto bys mohl zpívati Horáciovy básně („carmina“). Ač tento čas a osud mé ženy více k pláči pobízí nežli k zpěvu, nicméně jsem tu i tam vypůjčené nápěvy, ježto se sluchu mému viděly nejmenější, Tobě k libosti v tuto knížku snesl, ačkoli jsem i ledaco ze své hlavy přidal.“ . . .¹⁾ Zajímavým způsobem pak omlouvá, proč nápěvy toliko jednohlasné složil. Práví: „Ostatně jsem ná-

¹⁾ Někdy užil i nápěvů písní českých, dokládaje na př.: „Harmonia congruens cum Boiémica quadam cantione.“ — Oda: „Videte fratres in Deo“ vzato z české. — (Také v rukop. c. k. un. kn. pr. CVI. 20. shledáváme hojně českých nár. písní citováno k latinsk. písním, patrně též od Čecha složeným (XV. stol.)

pěvy dvou vyšších hlasův“ (patrně myslí cantu a altu) „a třetího hlasu nejtěžšího“ (= nejhlubšího, patrně bassu) nepřidal, poněvadž jich zapotřebí nemáš, živ jsa samotný bez tovaryšstva literátského na hradě Řepici....“ Patrně měl tu Kolín na mysli literátské bratrstvo, vícehlasně zpívající, či figurální, jak mu tehdy říkali. (Viz o nich na str. 176.) K těmto nápěvům pak složil dle svého obyčeje, jak praví, i verše zbožného obsahu, jimiž by se srdce povzbudila k věcem svatým; neb dí v záhlaví první básně: „Verum poeticae usum esse, celebrare Deum et beneficia ejus praedicare.“ První báseň má tento nadpis:

„Harmonia metri choriambici Asclepiadei monocoli respondentis odae apud Horatium I. Mecaenas atavis. Item Prudentiano: Inventor rutili etc.“¹⁾

Tato první píseň jeho zní takto:



„Psal-la-mus Do-mi-no car-mi-ni-bus De-o, Pro-mamusque me-los huic cho-
ri-am-bi cum. Ac-ce-dant cy-tharae, tym-pa-na, bar-bi-ti, ut can-te-
mus ei suf-fi-ci-en-ti-us“

Při XII. metru dí: „Alia harmonia ejusdem metri“ (sc. jonici a minore etc.) (Horat. oda XII. in III. libr.) „boiemicae cuidam cantilenae respondens“. Kolínova báseň tohoto rozměru a českého nápěvu, nám jinak neznámého, jest:

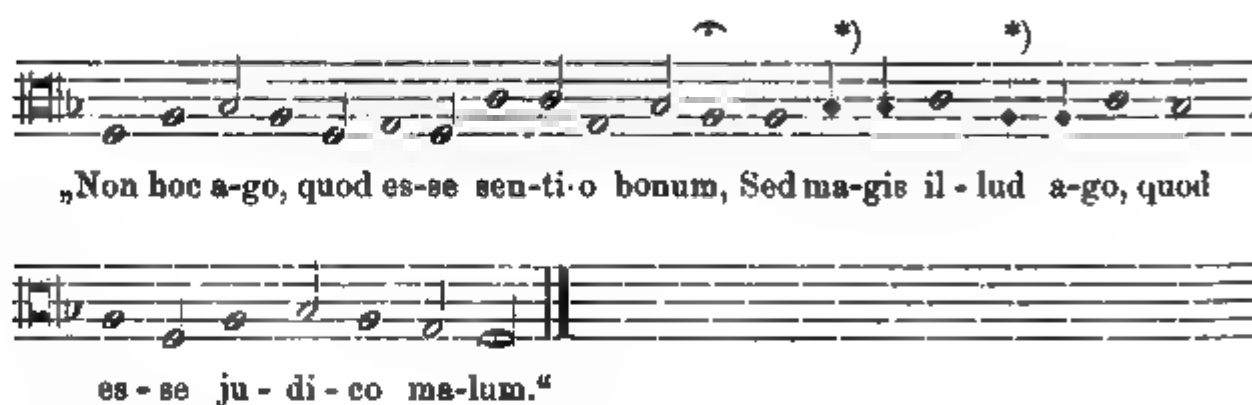
Ex psalmo 36.



„Pu-er o-lim se-ni-o-o-ne-ra-tus Ge-ro canum caput: At non ta-
men unquam Homo justus mi-hi vi-sus fu-it a-tra fa-me pressus.“

¹⁾ Čtyřhlasné „Melodiae Prudentianae“ (též „ad melos ecclesiasticum“), v Lipsku r. 1533. u Mikul Fabra tištěné, mají k hymnu „Inventor rutili“ skutečně též básnický rozměr.

Povážíme-li, že Kolín, kdekoliv má býti *b m o l l e*, všude je předznamenal, poznáváme, že máme před sebou prastarý nápěv nějaké české, národní písně dorické toniny nadbytného okolku. Škoda, že neznáme k ní textu. — Také k XV. metru má píseň (?), k níž přidává stejnou poznámku: *Alia ejusdem metri (t. jambici senarii . . .) harmonia, congruens cum Boiémica quadam cantione*. Zní takto:



Tedy i v této písni máme před sebou nápěv nějaké staré písně české.

Též při třetí písni metra č. XX. (*jambici dimetri acatalectici*) má nadepsáno: „*Alia ejusdem metri ex Boiémico*“. Zní takto:



Tento krásný dorický nápěv podoben nápěvu naší „Vítej Jesu Kryste s nebeské výsosti,“ vánoční „Chvalmež všickni Spasitele“ a j.

Takovýchto nápěvů a písní na rozměry Horáciový jest toliko 19; ostatní táhnou se k jiným vzorům. Kolín domýšlel se o tomto díle svém, že se daleko po světě rozhlásí a původce oslaví. Však naděje ta jej sklamala. „Zaniklyť,“ jak dí Ji-reček, „tyto „harmonie“ jeho tou měrou, že sotva celého výtisku dobrati se lze.“ (Str. 55.) Také sláva, jíž nadál se, že mu vzejde u potomstva z latinských básní, a pro niž pohrdal básněním českým, rychle jak pára se rozptýlila. Již r. 1576., tedy deset let po

*) Tyto černé noty mezi bílými označují dle tehdejšího způsobu psaní pouze t a k t, nikoli zmenšení not.

jeho smrti neodbyl knihkupec Berger lyrických básní jeho, jež vydal tiskem, více než asi čtyřicet výtisků.¹⁾

Týž osud stihl i latinskou Musu tehdáž slavného humanisty Tomáše Mitisa z Limuz, žáka Kolínova. Narodil se v Nymburce z otce Jana Kamaritha, Mitis zvaného, jenž byl též mužem učeným a stal se bakalářem, konšelem a členem literátsk. bratrstva již někdy na počátku XVI. století. Jeho syn Tomáš stal se r. 1552. mistrem svob. um., učiteloval před tím i potom v Č. Brodě, působením Jana z Hodějova pak na škole u sv. Jindřicha v Praze. V družství Hodějovského byl z nejpřednějších členů, a u současných humanistů nabyl slavného jména. Asi od r. 1563. oddal se docela na spisovatelství a knihkupectví, které s několika druhy založil v Karlově koleji. Za hlavní účel latinského básnění a působení svého v liter. jednotě vytknul sobě zvelebiti duchovní básnictví na oslavu Boží co možná největší. Proto nadšeně zvolal:

„Hanc (sc. lyram) Unitrino Jehovahae sacrobo deinceps
Et Angelorum musicae consortibus. (Lib. I. ss. carminum).

Těmi slovy zároveň projevil, že svou lýru, t. j. své duchovní písně, věnuje literátským kůrům. Tiť jsou účastníci andělské hudby. Proto na jiném místě vřele si přeje: „Kéž by Kristus tak šťastně spořádal běh vůle mé, bych nad zpěv skonávající labutě sladčeji uměl pěti a rozmanitěji nad slavíka mohl oslavovati čest Kristovu.“ (Lib. I. ss. carmin., též v Procházk. Miscell. str. 401.) Však i Mitis učinil tak za příkladem svého mistra Kolína toliko latinským jazykem. Za tím účelem složil a vydal sedm ero knih zpěvů o Kristu Messiáši, v nichž opěvá život a výkupné dílo Božského Spasitele člověčenstva dle církevního roku nadšenými verši a vytríbenou latinou. Látku k nim čerpal z bohoslužby církevní a z písní českých, jež převáděl do latiny, aby, jak pravil, zpívati je mohli též cizozemci. Nadepsal je: „Hymnodiae in Messiam“ a vydal jich od r. 1574. do r. 1581. sedm dílů. První díl o dvou knihách, „ex officio ecclesiastico per adventum Domini“ vzatý, věnoval literátské jednotě („in gratiam sodalitatis literatae“) v Čechách a na Moravě. Po způsobu svého mistra Kolína složil do toho dílu též písně v staroklassických rozměrech, z části též na nápěvy české; na př. třetí („carmen adonicum“): „Pacis amatae Autor et obses“ měla zpívati se jako: „O Pane Ježíši nejmilostivější, jenž učiněn“; čtvrtá („carmen saphicum“): „En dies cursus pro-

¹⁾ Zevrubný rozbor jeho života viz u Jirečka l. c.

pioris instant“ zpívala se jako: „Aj vstávající každý z svého lůže“; pátá („hymnus jambicodimet.“) zpívala se jako: „Přiď Vykupiteli světa“; sedmou zpívali jako: „Zdráva, jenž jsi pozdravena“ atd. V 2. knize zpívala se jedna jako: „O bohatství nesyťé, kterak“, jiná jako: „My malé dítky“, jiná „obecní notou“, atd. — Tak činí náš Mitis také ve všech ostatních knihách, užívaje zejména „obecné noty“¹⁾ častěji, na př. k vánoční písni („in nocte Natalis Christi“):

„Noctis sacratae qui chaos
Illuminas per Nuncios
Ad Bethleitas in tui
Nativitate filii“.

Aneb ve IV. knize k písni na antiphonu: „O admirabile commercium“:

Commercium mirabile,
Neo Angelis effabile:
Homo Deus comparuit
Carnemque Plastes induit.“ A j. v.

Zazpíváme-li jednu neb druhou z těchto písni k některému obecnému nápěvu, shledáme, že slovný přízvuk nesrovnává se s hudebným rytmem, ba někdy mu ostře odporuje.

Druhý díl „hymnodiae in Messiam“ vydal Mitis r. 1577. u Dačického v Praze „in gratiam sodalitatis literatae per Hungariam et Slawiniam“. (Viz na str. 161.) Zavírá v sobě písňe na dobu vánoční až do postu. V tomto díle složil písňe k nápěvům českých písni: „Pane Ježíši Kriste“, „Nuž všickni spolu veselí“, „Otče náš milý, jenž jsi na nebesích“, a j. Některé písňe latíně složil i textem dle staročeských, na př. 14. pís.:

1. Angelicae phalanges
Nunciaverunt bona pastoribus, accincentes
2. Progenito recenter
Filio summi Patris in commoda perditorum.“

V záhlaví napsal Mitis výslovně: Ex bohemico „Angelové jsou zpívali“. (Viz o ní v I. díle „Dějin“). Tak spracoval též písňe: „Za císaře Augusta Panna porodila“, „Jedním hlasem tímto časem“, „Stala se jest věc divná“, a j. (V. o nich v I. díle). K pátému a osmému hymnu IV. knihy cituje dokonce nápěvy světských písni: „Umřel v Kunstatě“ a „O bohatství nesyťé“.

¹⁾ Viz o ní zprávu na str. 24. sl

I tato „IV. kniha“ obsahuje mnoho písní z českých vzatých, jako: „Kristův život znamenajme“ a j. — Roku 1580. vydal Mitis své adventní „hymny“, ale rozmnožené znovu a věnoval je „literátské společnosti v Čechách, Polsku, na Moravě a v Slavínii“ (per „Slauviniam“) t. j. Chorvátsko. Úvodní báseň tohoto vydání věnoval též „všem pěstitelům posvátného zpěvu (hymnodiae) v Čechách, Polsku, na Moravě a v Slavínii“. (Srovnej na str. 162.) Pamatujme, že panovala v XVI. stol. velká vzájemnost mezi Čechy a Poláky a že Poláci tehdež mnoho přijímali od Čechů z posvátného zpěvu. (Viz naše pojedn. „Posvátná píseň polská“ ve zpráv. Král. č. Spol. nauk 1885.)

Toto vydání zavírá v sobě i V. knihu „hymnodiae in Mesiam“, jež obsahuje písně postní („per Quadragesimam“). I do této knihy složil Mitis celou řadu písní, které obsahem i nápěvem vzal z českých, zejména z těchto: „Odpusť Hospodine lidu svému“, „Krystus příklad pokory“, „Umučení našeho Pána milostného“ a j. Pak následuje VI. kniha, jež obsahuje v sobě písně velkonoční až do sv. Trojice. I v tomto díle zavírají se písně, z českých složené, zejména z těchto: „Utěšený nám den nastal“, „Veselýť nám den nastal“, „Létho chvíle této“, „Spasitel náš Pán Bůh všemohoucí“ a j. — Také VII. a posl. kniha (písně „o večeri Páně“), jež následuje, obsahuje několik písní, z českých složených („Otče Bože všemohoucí“ a j.). Všechny sedmero knih těchto chová též c. kr. univers. knihovna pražská.

Přehlédneme-li tuto hymnodickou činnost Mitisovu, shledáváme, že mnoho zanesl dříví do lesa, byť i uhlazenou latinou; však českých písní nesložil pražádných. Zemřel r. 1591. a s ním bez mála také písně jeho, zůstavivše toliko na krátko něco stop po sobě. Náleží již toliko dějinám!

Rovněž tak počínal si o několik let dříve jiný slavený humanista, M. V á c l a v N i c o l a i d e s V o d ň a n s k ý, jenž byl správcem školy žatecké a později obecním písařem v Žatci. I on vydal r. 1554. ve Vitemberce latinské písně, „Cantiones evangelicae“ nadepsané, k nimž protestantský náčelník Fil. Melancton napsal předmluvu. Po ní klade Vodňanský dedikaci toho díla a v ní právě vykládá o vzniku těch písní. Vyloživ nejprve, proč se mu ty „nesčíslné písně“, jež „u nás jsou“, nelíbí,¹⁾ dokládá, že složil proto několik písní (latině) o vtělení Páně.

¹⁾ Mezi jinými také ty, jež psány jsou česky.

Nejbližším podnětem byly mu k tomu ranné zpěvy v adventě („Matutinae“), kteréž byl ve chrámě slýchal. Zajímá nás při tom zvláště ta zpráva jeho, že z obecného meziliteráty žateckými usnesení všickni vůbec povinni byli, těmto zpěvům adventním obcovati. Právě pak Vodňanský dále, že tyto písně jeho tak zalíbily se učeným mužům, že ho vyzývali, by složil takové písně na všechny svátky roku církevního. Proto složil a vydal tuto sbírku „písní evangelických“. Jsou to písně „o vtělení Páně“, jakž dí král. hradecký rukopis c. XII. Měli je tedy žatečtí zpívati patrně v adventě při „roráte“. I dokládá, že složil je k nápěvům obecně i žákům známým, aby je mohli všickni snadno zpívati. K tomu pak dodává, že ani nebylo třeba nových nápěvů, ježto naši předkové složili ty staré nápěvy podivuhodným umem. Proto mají ty nápěvy do sebe mnoho vážnosti, velebnosti, ba i lahody a tak dojímají a k ozdobě slouží, jako nic jiného.“

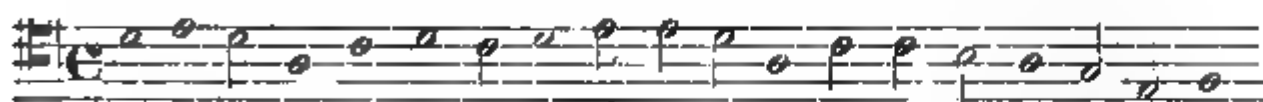
Z toho Vodňanský dovozuje, že „staří Čechové byli hudby velice pilní a tuto nejvýbornější umu, že co nejsnažněji vypěstovali.“ Toť úplně souhlasí se soudem Balbínovým, Dlouhoveského a jiných starých vlastenců českých. Z řečeného jde ovšem bezděčně na jevo, že chybně udává Dlabač (Künstlerlexik. II. 385): „Er hat Melanchtons Lieder, mit eigenen Melodien . . . drucken lassen.“ Melanchton k nim napsal, jak jsme viděli, pouze předmluvu.

Pozoruhodno jest pak také, co níže dokládá o sobě: „Neminem perstrinxi, diversum a mea, imo totius s. Ecclesiae Catholicae, cujus me esse membrum certo mihi persuasit, sententia.“ Tedy měl se za člena katolické církve a přece složil a vložil tam i pochvalnou píseň „Joannis Hussintii“ a Jeronyma pražského. Byl utrakvistou starého rázu, jak zejména jde na jevo z jeho druhé písně „de Coena Domini.“ Ve čtvrté sloze tu čteme: „Omnibus hoc praecepit, utramque speciem jussit accipere celebraturis coenam ejus et mortem commemoraturis.“

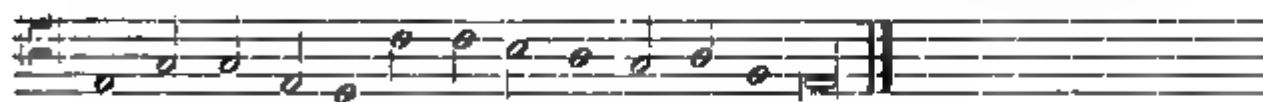
Ke konci dedikace dotýká, kterak šetřil i metrické míry. „Quantity slabik“, dí, „šetřil jsem, pokud jsem mohl; však v takové rozmanitosti nápěvů nemohl jsem vždy v slově státi.“ Vymlouvá se tím, že prý řád hudebníků nevyžaduje takové přesnosti. Tvrdí, že prý text má se nápěvu tak podkládati, by shodoval se s kvalitou, nikoli s kvantitou. Však ujišťuje, že se snažil oběma vyhověti. Sloha jeho písní jest často trojdílná (Ů. Ů. a R.), v nížto si staří Čechové zvlášť libovali.

Tuto práci Vodňanskému schválil a pochválil sám mistr M. Kolín z Chotěřiny; proč, nyní dobře již známe. — Nápěvy k těmto písním vypůjčené nejsou „výhradně české“, nýbrž takové, kterých v českých kostelích vůbec po celý rok církevní se užívalo, jak svědčí sám název knihy i obsah její.

Že v nich někdy i velmi citelně se provinil proti lat. přízvuku i proti časoměře, jeví se zvláště nápadně na této písni:



„Sal-va-té - ris Je - su Chri-sti mi-rá-bi-lem san-ctamque con-cep-ti - o-



nem ex-tol - la mus ac ca ná-mus in hac dí-e.“

(Viz expl. c. k. univ. knih. pr. sign. 46. E. 224.) Tak zna-
menáme i v písni: „Adsis nobis Jesu Christe tua s. gratia“ a j.

Královéhradecké museum chová též v jednom rukopisném kancionále (č. XII.) ze XVI. stol. tyto písně „Cantiones evangelicae de incarnatione Domini“ nadepsané. Textem i nápěvem celkem souhlasí s pražským tiskem; toliko sem tam jeví se v některém nápěvu malá úchylka a v textu rukopisném (kr. hrad.) méně sloh, na př. první „Venit tempus acceptum“ v tomto má 12 sloh, v tisku 19. Noty má tisk bílé, hrad. rukopis černé. Nápěvů, jakých kde užili, výslovně nepřivádí, jako Mitis činil. Jsou to na př. písně: „Minula noční hodina“, „Jesus Chr. nostra salus“, „Krystus příklad pokory“, „Umučení našeho Pána Jesu Krysta“ a j. — Zvláštností všech písní jest, že začátky všech veršů tvoří samé akrostychy na jméno Vodňanského a přátel jeho.

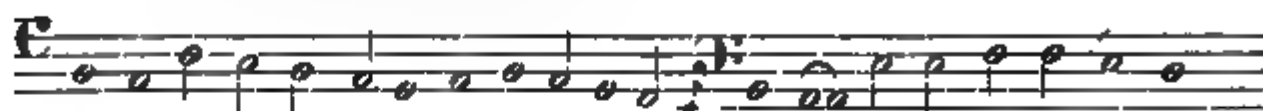
Rukopisný exemplář těchto písní (kr. hrad.) obsahuje po nich ještě o d j i n ý c h a u t o r ů latině složené písně o vtělení Páně, též k nápěvům v Čechách známým; však jmen autorů neudává. — Kromě toho jeví se latinské vánoční písně kteréhosi humanisty českého i v rukopise c. kr. dvor. knihovny vídeňské čís. 11857.¹⁾ na ll. 19^a -190.^b První část jejich do l. 86^a má též notované nápěvy. Ta patrně obsahuje původní skladby jeho, kdežto ostatek jsou známé písně jiných původců, proto bez not sem přepsané. Notové nápěvy jsou jako u Vodňanského a Mitisa namnoze nápěvy, jež v Čechách tehdy byly obecně známy.

¹⁾ Tento rukopis pochází dle notového (černá nota mensurovaná na 4 línách) a textového písma ze XVI. stol.

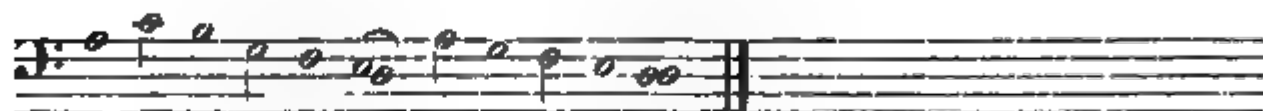
Na př. druhá píseň: (l. 20.)



„A-ve spe ci-o-se fi-li ma-tris ca-ste, a-ve glo-ri-o-se fi-li pa-tris



Christe su-per om-nem con-stitutus princi - pa-tum; pla-ca no-bis tu-um



parentem di-le-ctum fi-li Ma-ri-e“

má nápěv staré sekvence „Ave gloriosa Virgo.“ (Viz I. díl těchto Dějin na str. 110.) — Jiná (na l. 71.):

„Conditorem rerum
te colimus verum,
ex Virgine ortum,
hominem et Deum.

Ro. Quem orbes requirere,
celestes tenere,
viscera matris castae
mire te clauserunt,
mire prodiderunt“ —

má nápěv středověké sekvence „Ave rubens rosa“ (I. díl, str. 133. — Celou viz v kanc. Hlohovského). Poslední slohu této písně přetlumočil tu skladatel její také česky takto: „V poslední hodinu Kryste naší smrti Světlo neskonale daj nám své milosti, a po tom hrozném soudu daj nám ty pomoc svú, bychom došli radosti také potěšení v nebi na výsosti.“ K tomu si přidal tyto české notované veršíky:



Dayz to mi-ly Kry-ste, genz se wtie-lil w ziwot pan-ny czi - ste.

Vůbec pozoruhodno jest, že se v těch písních jeví často nápěvy mariánských próz z našich rorátních zpěvů. Na vadné deklamací latinského textu jest často znáti Čecha skladatele dle českého přízvuku, na př. v slovech:

Nápěvy písní o Vtělení



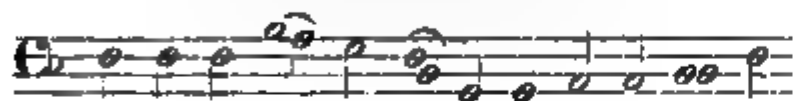
u - na - ni - mes; e - xi - li - um;

a na četných jiných slovech.

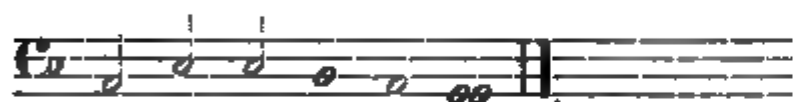
Krásný, pravidelné a správně utvoř
(na l. 73.):



Vir-go praeclaris-si-ma, stella ma-ris lu-ci - d

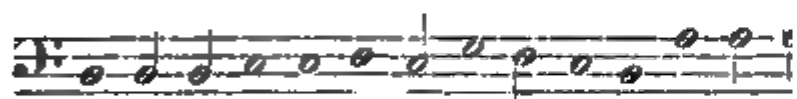


sal-va-vit sae-cu-lum, su-um fi - li - um, que

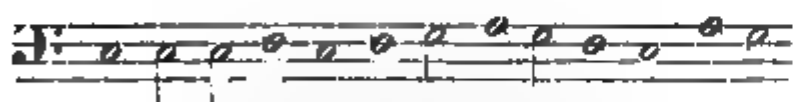


phe - ta runt in - cli - ta.

Starý a vážný jest dorický nápěv
pomíná silně starou slováckou píseň: „
na str. 184.) Zní:



Ve-nit in mundum rutilans pro-pa-go Pa-tris ac



Vir-gi-nis ventrem, fragilis pro-pel-li duc-tus

Píseň na l. 60. má nápěv Husovy: „
jiná na l. 70. má nápěv sekvence „Ave
známých zpěvů.

Na konec můžeme o těchto lat. p
dodatí, že je žáci také ve školách zpíva
T. Mitis v jedné básni na K. Humberta

„Dum cano Messiam lyrici modulami

Approbet id Christus Christique eccl

Et schola divinis nobilitata

(F.

Ze všeho, co jsme posavad o našich humanistech poznali, jde na jevo, že sice též literátská bratrstva utrakvistů i katolíků jejich písně z nějaké části zpívala, avšak že jimi nikomu trvale neprospěla.¹⁾ Vznešené a mistrovské liturgické zpěvy církevní nahraditi nemohli, ba sami se k nim vždy táhli. Ještě méně mohli obecnému lidu nahraditi jeho staré a krásné písně české, jež hluboko vnikly do srdcí jeho; proto všechny tyto písně, byť i k nejznámějším nápěvům složené, záhy zanikly a nikdy více k životu se neprobudily. Bylyť to pokusy nepřirozené. Však bezděčně nám při tom na omluvu jejich připadá i tane na mysli: Oč lepší byli tito humanisté naši nad ony nevěrné humanisty jiných národů, kteří s jazykem starých pohanských Řeků a Římanů přijali a vsáli do sebe zároveň i pohanského ducha jejich! Těto pohromy uchránili naši humanisté sebe a mnohé Čechy, kteří měli na zbyť jiných.

K tomu zbývá dodati, že l a t i n s k y nikterak nebásnili naši humanisté z nedostatku lásky k své české vlasti. Že i oni znali a chovali v srdcích svých tuto přirozenou cnost, jež ozdobou jest každému člověku, dosvědčil jeden z nejpřednějších členů družstva Hodějovského, Bohuslav z Hodějova. Napsal i báseň na oslavu povltavského kraje („de districtu Vultaviensi“), již takto počíná:

„Patria cur cunctis est charior, Hoddeiovine,
Cur homo natalem diligit omnis humum?
Est a natura concessum forsitan istud,
Ut terram, in qua est quis progeneratus, amet.
Est mea multijugis circumdata patria sylvis,
Non tamen illius non meminisse queo.“ A d.
(50 veršů. Farrag. I. 3. fl. 178.)

3. V umění hudebném.

Vedle umění malířského vynikla liter. bratrstva hlavně skladatelskou činností hudebnou, jak dosvědčují podnes hojné kancio-

¹⁾ Na př. píseň Vodňanského:

„Nobili familia nate
adsis noster advocate,
Jesu Christe bone,
ex corde deprome
nostro tuas laudes“ a d.

shledali jsme tak jako v pražském tisku a kr. hradeckém rukopise i v katolickém kancionále sedlčanském z r. 1639., jenž obsahuje české a z malé částky i latinské písně vícehlasné. Píseň „Nobili familia nate“ jeví se tu dokonce čtyřhlasně spracovaná. Viz ji v hudebné příloze č. 6.

nály jejich. Stal se četná literátská bratrstva svou velikou zbožností a hojným zpěvem bohoslužebným též mocnou pružinou ke skládání mnohých zpěvů rovněž tak, jako vzniknouti dala i uměleckým dílnám drobnomalířským. Obě svědčilo o nevšedním uměleckém citu a vkusu tehdejšího národa českého, zejména v XVI. století.

Na čase jest, bychom přikročili již k hudebnému rozboru kancionálů této doby a zejména též doličili, kterak vznikaly české kancionály utrakvistických bratrstev. Byly to hlavně „graduály“, jež obsahovaly Kyrie a ostatní mešní zpěvy (Et in terra, Grad. (prozy), Patrem, Sanctus, Agnus, Introit, Communio) pak rorátní knihy, vlastní kancionály, t. j. sborníky českých písní, jež nazývali také „kniha písní a chval Božských“, (viz níž ad 4.), pak hymnáře, jež obsahovaly české hymny, z církevních officií přeložené, žaltáře a nešpor český z hodinek církevních vzaty. Kromě těchto jednohlasných kancionálů mívali větší liter. kůry též vícehlasné graduály a „kancionály“ české a vedle nich obyčejně i něco latinských graduálů, missálů, antifonářů a jj. zpěvníků (k církevním hodinkám).

Utrakvisté zásobovali se po nejvíce „graduály“. Obsah takových graduálů nejuplněji a nejlépe spořádaný podává rejstřík lat. graduálu chrudimského z r. 1530.¹⁾ Dle něho (a jj.) zavíraly v sobě graduály z pravidla tento obsah:

1. Antifony o Panně Marii, „*quae canuntur in adventu ante Rorate*“ (v adventě před Rorate);

2. mešní officia:

- a) o vtělení Páně v adventě („Rorate“), na neděle adventní a na všechny zasvěcené svátky Páně;
- b) o svatých a sveticích Božích;
- c) votivná officia o Panně Marii, o sv. Duchu, o Božím Těle, o umučení Páně, za moudrost, za déšť, v zármutku, za hříchy, za pokoj, svornost, lásku, za církev a j.
- d) za zemřelé.

¹⁾ Zajímavé jest, že právě v tomto utrakv. graduálu shledáváme i naši nejstarší památku „*Hospodine, pomiluj ny*“ (v 5. odděl. „*Cantiones*“ b) „*de Sanctis*“ na prvním místě. Jediná česká mezi latinskými!) Zpívali ji tedy také utrakvisté. Na písmě je znáti, že ji písař opsál z nějaké starší předlohy. I nápěv zde podaný bližší jest onomu brevnovskému mnicha z r. 1397. (v. jeho fototyp. snímek v I. díle t. Dějin), nežli nápěv rukopisu univ. knih. praž. z XV. stol. sign. X. E. 2. (V. jej l. c. str. 31.) Vizme fototypický snímek jeho v 6. příl. „notových snímků“.

3. *Prozy*, jež počínaly obyčejně prozou o narození Páně „*Grates nunc omnes reddamus*“, („Díky my nyní vzdáváme“). Prozy o nejbláh. Rodičce Boží bývaly do zvláštního oddělení řaděny. Mezi nimi bylo mnoho původem českých.

4. *Patriamina*. Slovem („*Patrem*“ začínali na kůru znání víry). Bývala jednohlasná i vícehlasná (na svátky).

5. „*Cantiones*“, t. j. písně s jediným nápěvem pro všechny slohy. Počínaly obyčejně též adventní písně o Panně Marii, sledovaly pp. na hody Boží, pak o svatých a světicích Božích. Knihy, jež obsahovaly hlavně ty a takové písně, sluly po vytištění „*kancionály*“, ostatní toliko širším smyslem.

6. Na konec pak ukládali vícehlasné písně a vůbec zpěvy, jež v chrud. grad. slovou „*cantilena e duum, trium quatuor vocum*.“ Však shledali jsme v jiných kancionálech i pěti až šesti a sedmihlasné, na př. v táborském šestihlasnou píseň „*O nejmladší,*“ v Král. hradeckých sedmi až osmihlasné. Toť obsahovali největších, úplných graduálů, kdežto menší obsahovaly méně těchto zpěvů, některé ani nemají všech vytčených oddílů nýbrž toliko jeden aneb několik jich. Dačický graduál z r. 1587. na př. má jen zpěvy ad 2. udané a i z těch toliko *Kyriamina*, *Et in terra*, *Sanctus* a *Patriamina*. (Viz popis jím v Čas. Mat. mor. 1891. str. 260. sl. od prof. a redakt. F. Slavíka podaný. Grad. viz v brn. Frant. Mus. Nr. 643.) A takový byl i obsah velkých a tytéž i bohatě illuminovaných utrakvistických graduálů, jakž právě chrudimský nám dosvědčil. Totéž platí i o pozdějších českých, k nimž bude nám nyní místněji přihlídnouti.

Sluší hned z počátku vytknouti, že všechny ty skvostnější méně skvostně illuminované rukopisné kancionály podnes zachované, pokud českého jsou obsahu, jsou utrakvistické. Pisateli těchto řádků alespoň posavad, ač mnoho jich pozdějších se nenaskytlo. Katolické kancionály krásně psané a illuminované, pokud se nám z této doby zachovaly, jsou latinské; české zahynuly. Jen přídavkem jeví se v některém latinském také píseň česká.¹⁾ Že katolíci této doby kromě latinských kancionálů měli i české, patrně jest obzvláště ze zprávy Viléma Slavíka z r. 1628. V stanovách obnoveného liter. bratrstva jindř. hradeckého ustanovil t. r., že literáti „předně, jako od starodávna bývalo, vždycky latinského jazyka církevního, všední tak v sváteční dni obecně v zpívání užívati budou, v

¹⁾ Viz, co řečeno o jindřichohrad. grad. z r. 1491. v II. době.

s propůjčením toho, aby času adventního při Rorate, item při vánočních, velikonočních a letních“ (rozum. svatodušních) „slavnostech, při kázání, procesích, jmenovitě Těla Božího, ve dni křížové a jiné, jakž od starodávna bývalo, katolické pobožné písně české zpívati mohli.“ (Pravidla liter. v „Ohlase od Než.“ 1877. č. 14.) Z tohoto svědectví Slavatova vidíme zároveň, jaké písně obsahovaly v sobě tehdejší české kancionály katolických bratrstev. Byly to zejména písně rorátní, vánoční, velikonoční, svatodušní, písně ke kázáním a na evangelia, k processím, ke dnům křížovým a j.¹⁾ Toto svědectví doplňuje se zprávou o katolických literátech čáslavských z téže doby (asi z r. 1629.), že „zpěvy měli konati jako dříve, při sacrum (t. j. při mši sv.) latinsky, před sacrum . . . kantytery česky zpívati pomáhali.“ (Viz na st. 66.)

a) Katolické zpěvy a písně.

Jest nám tedy přihlédnouti k těm zbytkům katolických kancionálů a písní, které se nám ze XVI. stol. zachovaly. Jsou to především písně na evangelia a překlad nešporních hymnů, jež vydány byly tiskem v Plzni u Jana Pekka l. 1529.“ jak čteme na konci posledního listu této malé knížky. Mají nápis: „Písničky velmi pěkné a příkladné na nedělní čtení do roka, též o Svatých ze čtení,“ (= evangelií) „také z postních epištol i ze čtení“ (= evangelií) a naposledy všechny hymny tuto pořádně v nově zpravené najdeš a znovu tištěné a opravené“. (Viz expl. v c. k. un. kn. pr. 54. Ex. 113.)

Notovaných nápěvů tu sice není, ale cituje je hned na 2. str. titulního listu takto: „Muožeš pijesnie tyto pod takové noty zpievati jako: 1. Otče Bože všemohoucí, 2. Navštév nás Kryste žádúci atd. Jmenuje tu 10 písní, jež většinou při „zprávě o obecní notě“ jsme poznali. Nové tu přivádí tyto tři: „Anděl Boží budiž při nás“, „V těchto časích nebezpečných“, „Dum jubar astris oritur“. Zpívaly se tedy tyto písně z velké části obecným nápěvem, aneb také, jak zpěvníček dokládá, „jako mnohé hypny“. „Na mnohých pak najdeš“, dí se na konec, „svrchu notu znameňanou“. (Podobně dí glossa i později při postních písních.)

A v skutku hned při první písní na 1. ned. adventní udává, že se zpívá jako „Veni redemptor gentium, aneb kterak najlíp

¹⁾ Zničily ony české kancionály katolické, jež tyto písně v sobě zavíraly, také „Konýášové“? — O jednom (sedlčanském) viz na str. 221. a 146.

umiješ“. Bylť nápěv Ambrožova hymnu „Veni red. g.“ také jede z obecných; proto mohl skladatel přidati: „jak nejlíp umíš“. — Vzhledem k obsahu jsou ty písně všechny prostě popisné a poučné veršování bez básnického vzletu a ducha. První počíná:

1. „Když Pán Ježíš náš Spasitel, 2. Ale prve poslal svá dva,
aby nám byl vykupitel, by mu oslici přivedla,
k Jerusálemu se blížil, ukázav, kde je naléztí;
tu se jest velmi ponížl. chtěl z toho dobré provésti

V předposlední sloze pronáší skladatel prosbu ke Kristu tímto drastickým způsobem:

„O Kryste daj věrné vuodce,
ať vedú k tobě oslice,
lidi hříšné, v nichž chtěl býti,
milostí svú vždy bydleti.“

Končí:

„Ať ctíme i dobrým dílem
tě dobrého na tom světě,
spasiž nás v věčném životě.“ —

Jak vidíme, slabik do verše prostě počítáno beze všech ohledu na míru nebo přízvuk, rým jak se právě nahodil, ale jazyk jest přesný, starého jádra nepostrádající. Tak jest i v následujících písních. — „Na velikú noc“ počíná píseň:

„Ač sobota pominula,
lásky z srdcí neminula
svatým ženám, které sú šly
k hrobu Ježíšovu přišly.“

Jsou tu také písně na „veliký čtvrtek, v veliký pátek v byelú sobotu.“ Na konci několika písní klade ještě prastarý tvar (na věky) věk o m a, ač jindy již věk u o v. — Dodatek pamatujeme, že i starý utrakvista Miřinský složil již v XV. století písně „na čtení a epištoly přes celý rok“. (Viz o nich na str. 78)

Na listě NIII^b „počínají se písně a chvály, které slov hymny a na nešporách se zpívají.“ Tyto překlady přiléhají těsně k latinským originálům církevním. — Takový překlad hymnu shledáváme již o půl století dříve v rukopise, jejž psal jakýsi „Nicolau de Polna“ (ne P o l d a, jak má Jungmann v histor. l. č.) r. 1473 jakž psáno na konci. (Expl. v c. k. un. kn. pr. 17. H. 12.) Obsahuje církevní hymny na všechny doby a svátky roku církevního i na všední dny. Na konci má ruk. výkaz žalů (obsahují s napřed) a hymnů na jednotlivé hodinky a dny, kdy které přípa

dají. Počíná „na veliký čtvrtek“. I tento překlad jest doslovný, někdy (viz „Pange lingua“) i glossovaný, tak že zdá se býti pořízen více pro poučení ve škole neb doma, snad onoho Vítka, o němž dí na konci: „mily witku nemiey za zlé.“ Nápěvů tu není. Mezi těmito hymny shledáváme také postní „Jesu quadragenarie“: „O Buože, posvětiteli postu“ a Notkerovu sekvenci (= prozu) „Media vita in morte sumus“: „Od polu životem naším položení jsuc na smrti“ a d. Květnou neděli zove zde „květnici“. Na bílou sobotu čteme neurčité sklonění: „O velicze (= velicie) noczy na procesi“: (Zdráv buď slavný dne“ . . .), a „na veliký čtvrtek“ čteme hymnus „na temnu Gitrzni“ (to jsou noční hodinky).

Jiný katolický kancionál, z té doby zachovaný jest latinská rorátní kniha sedlčanská, jež pochází asi z počátku XVI. věku a vázána byla r. 1567. od Jiříka knihaře, jak svědčí nápis na přední desce. Jest to vzácný foliový rukopis, krásnou minuskulí psaný, v němž jeví se také bohatě a krásně malované, tytéž také lesklým zlatem zdobené iniciálky a versálky. Ba i něco not a písmen bohatě jest pozlaceno při hlavních svátcích a zpěvích.

Kniha počíná hojnými „antifonami“ adventními, jež měly před Roráte v adventě zpívati se již od čtvrté hodiny ráno. Po těch 12 antifonách následuje oficium votivní mše mariánské: „Rorate coeli desuper“ etc., v němž i několik proz o Panně Marii. a po něm opět „antifony“. První z nich jeví se býti českou prací touto dokonalou, dvojí sekvencí či progresí melodickou:

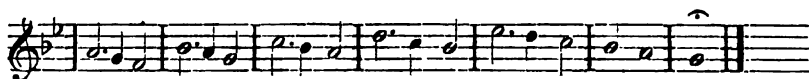
A - - ve Je - - su pu - er no - bis na - te ex Vir-

gi - ne ca - stis-si - ma Ma - ri - a ma - tre - - - - -

atd.

Jak krásné, jásavé to vítání Synáčka Božího, v jeslích narozeného. Jako skřiváncí píseň vznáší se jeho základní motiv

f - g - a - g - g - f stále výše a výše až do plné oktávy jonické toniny¹⁾ a rovněž tak sestupuje tento nebeský jubilus opět k své základnici *f*. Však nedosti na tom. Srdce pěvcovo jest přeplněno tou nebeskou slastí; proto od slov „Maria matre“ (pozorujme v slově **M**aria český přízvuk hudebný na prvé slabice) počíná nadšený pěvec novým jubilem (motivem) vznášeti své srdce k nebi, načež náhle jako ten skrívánek s nebe, snáší se opět k tonice. Tak děje se také naší písní sv. jansk. kancionálu č. 234.



v I. díle těchto Dějin, avšak objevují se i nové. Jsou to: 1. „Všickni věrní křesťané, milost nesmírnú važme (J. Táboorského?); 2. „Slovo na svět narozené z přečisté panenky“, jež obsahuje se také v král. hradeckém kanc. č. XIII. s týmž nápěvem: { $\dot{d}-a-a-g-g-f-d-c$ | $\dot{d}-e-g-f-e-d$; } pak kanc. z r. 1559. (c. k. univ. pr. LIV. D. 173.) u J. Táboorsk., Št. a j. Má tuto z dávna oblíbenou úpravu slohy:

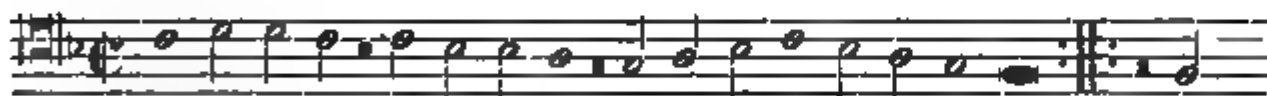
1. Slovo na svět narozené
z přečisté panenky,
pro nás pro hříšné vtělené
chvalmež dnes i vždycky.

Ro. Srdcem, jazykem vesele.
Synu Panny této chvíle
vzhlédniž na nás mile.

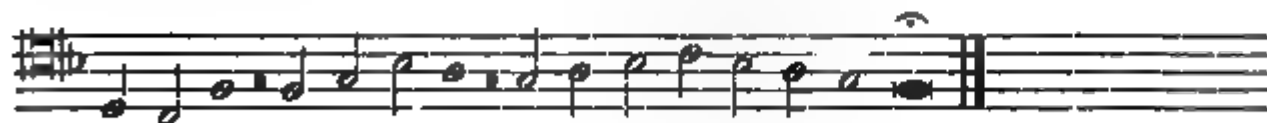
2. Tě lid tvůj chválí ochotně,
neb's milosti Pán;
tebe prosíce (!) robotně,
jenž's na svět k nám poslán.

Ro. V moři hříchů tapajíce (! m. tapajícím)
pomozíš nám volajícím
tvá svatá pravice. — A d.

K. Holan pozměnil její nápěv a připsal k němu bas. (Viz Holan „Cap. r. mus.“) Docela jinak upraven jest text i nápěv této písně v pacovské rorátní knize (rukop. asi z konce XVI. stol.). Čtemeť ji zde takto:

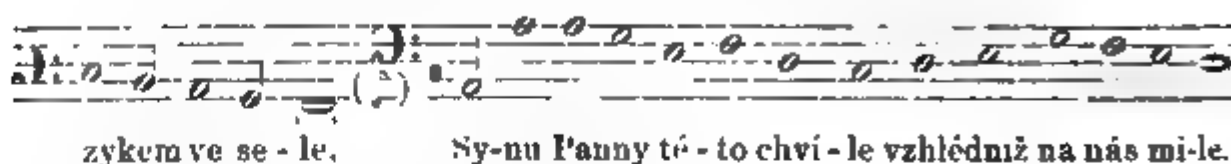
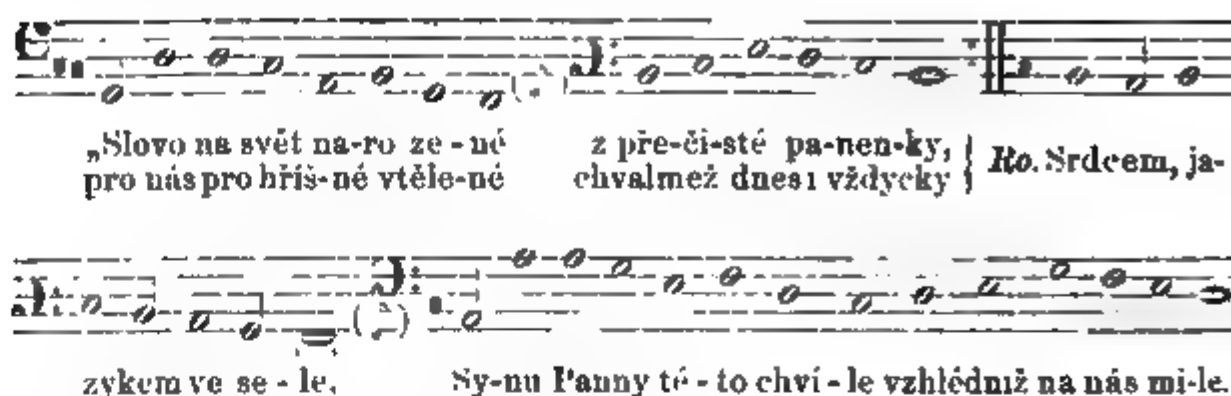


„Slo-vo na svět na-ro-ze-né, před vě-ky od Ot-ce po-šlé, } Ro. Ra-
na spa-se-ní svě-tu da-né v posledních dnech všem zjevené } a



ož ohněm své mi-lo-sti srd-ce na-še za-pá-li-ti,
žá-do-sti u-sly-še-ti, vše-ho zlé-ho nás zba-vi-ti.“

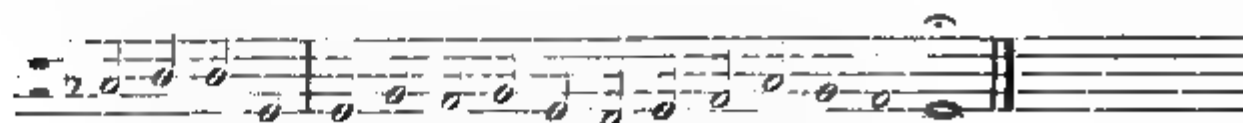
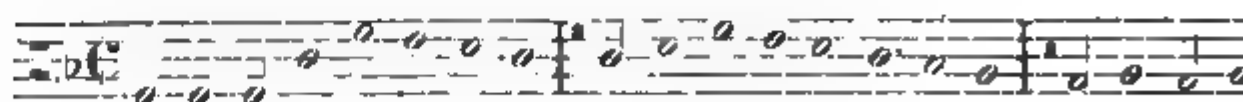
Píseň má zde celkem toliko tři slohy. Jest to adventní píseň, vložená mezi rorátní zpěvy. Dačický graduál (z ll. 1573.—87.) podává tu píseň s týmž nápěvem jako král. hradecký a sedlč. graduál vyjma nepatrné změny takto:



V rukopise stojí píseň mezi adventními a psána jest černou mělkou surovanou notou chorální. 3. „Poslán jest archanděl k Marii Panně do města,“ (= překlad latinské písně arcibisk. Jana z Jenštejna s nápěvem tohoto latinského originálu); 4. „Jakož o tom proroci svietí zvěstovaliž, Duchem sv. jsouc hnuti“ (Mířinského, 1528). 5. „Plnost času když přišla | věku posledního, milost nesmírná vyšla | od Otce nebeského...“ (Jana Táborského). 6. „Jakžto růžička překrásná.“ Utrakvista Jn. Táborský z Klok. hor. připsal sice k této písni v tištěn. kancionále z r. 1559. (c. k. univ. knih. pr. LIV. D. 173.) svou značku **J. T.** Avšak že tento sedláčanský kancionál starší jest nad kancionál Táborského, nemůže o něho text této písně pocházeti. Snad jej Táborský pak jinak upravil, jakž tehdy často se stávalo. Obsahuje se v kancionálech Táborského, ale i v Šteyrově a j. (V. Jireček, hymn. 46.) Text má šešpětirádkových sloh s dvojím rýmem, takto upravených:

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| 1. Jakžto růžička překrásná | 2. Adamov dluh jest zaplacen, |
| a jakžto hvězda přejasná, | člověk k životu navrácen; |
| matka krále nebeského, | skrz plod té panny přečiš- |
| pošla z rodu kralovského | přišlo nám spasení jisté |
| panna čistá. | pána Krysta.“ A t. d. |

Poslední verš první rýmuje se s posledním veršem druhé slohy. Nápěv sedláčanského kanc. počíná: *c - h - a - g - e - d - c*. T. štínský moravský rukop. (16...) má: *c - h - a - g - g - e - d - c*. Však Šteyr má nadepsáno: „Jako: Prozpěvujmež... Sice starší její nota jest tato“:



7. „Váček
boraký) 8. „Jez
not) a j., též d
latinských písní
hojně i českých
tinských. Pro
peány nejsou. Č

1. „Nastal
panenského“ . .
narodil se Syn
4. Jméno Boží
že panna porod
kvítek vykvetl i
l o v s k é h o n
slohy, jak je p
sledující list se
lidé.“ Ani tato
následuje toliko
(„Divný Syn p
i matku na ze
est natus hodie
A. D.). Při všec
tinská za prame
Tak jest i při n
ctný Vykupitel,
smrti Otec neb
latinské předch

Má trojčle
doby byli si zv
Pán zvítězil jes
jeho.“ (= Mor
5. Den vzkříše

¹⁾ Kam asi
zadní desce této l
perdita sunt folia
v tom roce 208 li
svědčí tento zápis
Prof. Konrád: Džj

alleluja. 6. Ey ten silný lev udatný Krystus vstal z mrtvých.
7. Léto chvíle této vesele vydává.¹⁾ — Konečně jeví se tu dvě
dvojhlasná a pět čtyřhlasných písní (D. A. T. a B.).

S tímto výkazem souhlasí také obsah písní, které zavírají se
v katolickém kancionálku „Písně nové...“ u Bur. Waldy l. P. 1588.
vydaném (s povolen. nd. kn. arcibiskupa Martina Medka). Máme
před sebou ležeti exemplář jeho z jagellonské knihovny krakovské
(bohemia č. 206.). V „předmluvě k čtenáři“ dí se tu výslovně,
že obsahuje v sobě písně na katechism Petra Kanisia, jenž byl
o čtyři léta dříve vydán českým jazykem. K těm přidáno něco „vaj-
ročních“ písní, o nichž tu dokládá skladatel, že jedny sebral z k a n-
cionálů před 40 lety tištěných, (tedy r. 1548.) a jiné
z psaných před 60 lety“ (tedy r. 1528.). Konečně přidal
též „některé v nově složené“. Písně ze starších kancc.
sebrané jsou: 1. Zvěstujem vám radost převelmi velikú, 2. An-
dělové, and. jsou zpívali, 3. Narodil se Krystus
Pán, 4. Na Boží narození radují se andělé, 5. Nastal nám den
veselý, z rodu královského, 6. Znamenej křesťan věrný Krystovo
vtělení, 7. Tři Králi znamenali, 8. Nebeský Pán aby (= aby)
dokázal k nám dobrotu.... (Domin. Palmar.), 9. Ó veliká milost
Syna Božího (v záhlaví: Domine non sum dignus); 10. U mu-
čení našeho Pána milostn. važ sobě, 11. Poslouchajte
žaloby nebeského otce (v záhlaví: Žaloba P. Ježíše Krista).
O vzkříšení Páně: 12. Vstalť jest této chvíle, 13. Bůh
všemohúcí vstal z mrtvých žádoucí, 14. Dnešního dne vstal
Stvořitel, 15. Utěšený nám den nastal, v němž P. Jezu Krist
z mrtvých vstal, 16. Vzkříšení Spasitele Svého chval každý....,
17. Léto chvíle této, 18. Ay ten silný lev udatný,
19. Bože Otce z veliké milosti učinil's nám více nežli dosti
(o na nebe vstoup. Páně), 20. Víťaj sladký Těšiteli...., 21. Otče
Bože všemohoucí, jenž jsi nám dal člověčenství („O Těle
Božím“).

Následují „písně o blah. Panně Maryji“, též adventní: 22.
Zdrávas najsvět. Královno (s notou), 23. Ke cti k chvále Krysta
Krále (s notou), 24. Zdrávas Panno čistá, tys přimlůvce jistá, 25.
Vesele zpívajme, Boha Otce chvalme, 26. Poslán jest arch-
anděl k Maryji Paně, 27. Zdrávas Bohem pozdravená,.... Vy-
kvetla bůl Aronova,....

Z písní „o Svatých“ shledáváme zde tyto známé: 29. Sv.

¹⁾ Dle této písně složeno jedno „Patrem“ v českobrod. g.

Václave, vývodo české země. Jsou tu také dvě české litanie (jedna s nápěvem).

Následují „písně, které při mši sv. zpívány býti mohou.“ Jsou to opět staré známé: 30. Bože Otče náš, jenž jsi na nebesích (parafrase na Otče náš a Zdravas), 31. Hospodine všemohoucí, Pane milý přezáducí, 32. A na zemi budiž lidem pokoj dobré vůle. „Po epištole,“ dí se tu, „může některá o Svatých, aneb z katechismu zpívána býti.“

33. „Po čtení (= evangelium) Patrem“: Věřmež v Boha Otce svého Stvořitele (s nápěvem).

Pak jdou „písně před kázáním“: 34. Bože Otče sešliž nám nyní Ducha sv. (Klim. Bosáka); 35. Poprosmež sv. Ducha, bychme byli pravé víry, 36. Otče náš milý Pane (Klim. Bosáka; zde stejné tři slohy).

Následují písně „při velkonočním čase“: 37. Veselýť nám den nastal. 38. Všemohoucí Stvořiteli Otče svatý („Sanctus summum“). Následující tři písně měly zpívány býti „při pozdvihování Těla a Krve Páně“: 39. Zdráv buď milý Jezu Kryste, jenž's z panny čisté, 40. Víťaj milý Jezu Kryste, víťaj Synu z Panny čisté.... (obecní notou), 41. Víťaj vděčná, víťaj vzáctná milosti (nová — obecní notou).

K těm přidává písně „za mrtvé“ a „písně každodenní, které se užívati mohou ráno, večer, před stolem, po stole“, pak odpolední. Zpívaly se též „obecnou notou jakoukoliv chceš“. Ranní jsou tu: 42. Ve jménu sv. Trojice k nebi zdvihám hříšné ruce, 43. Nuž všickni povstavše z lůžie zdvihněm hlasy k Boží hůře,.... 44. Ó, laskavý Hospodine chválím tě v této hodině, 45. Noční temnosť se změňuje, svítání se ukazuje („v svítání“), 46. Duše sv. Těšiteli, všech věrných osvět.; večerní: 47. Slunce se k hoře schyluje, 48. Pane Bože všemohúcí, dušem naším přezáducí, a několik jiných druhů („vyznání hříchů“, poutnická „Ve jméno Boží krácejme“ a „píseň sv. Ambrože a sv. Augustina Tě Boha chválíme.“ Jí zavírá se zpěvník. (Víc o něm bude v 2. části t. Děj.)

Že pak katolíci i v této době zpívali jako již od pradávna staré rorátní zpěvy na každý den po celý advent při mši o Panně Marii, o tom svědčí a to také schválil jim sám krajinský sněm, jež arcibiskup Zbyněk Berka l. P. 1605. svolal do Prahy. V kapitole o mši sv. (na str. 73. vydání r. 1762. tištěného) dí se: „Antiquissimus usus celebrandi cum cantu, per totum adventum, summo mane, Missam de Beata Virgine, quae Rorate appellatur, laudabilis est, et fidelium devotioni ac pietati

prime accomodatus. Ideo in omnibus Ecclesiis hujus metropolis et Archidioecesis Nostrae perpetuo tineri poterit et observari.“ Z té sněmovní úchvaly víme, že i tehdejší předkové naši po celých Čechách zpívali české písně v adventě, jakž i odjinud jsme poznali. Proto i dnes jeví se zachovaných rukopisů chorálských dosti. Kromě královské knihovny v Praze, v Pacově, v lobkovické knihovně v Praze, v Pražském klášteře a j. (Viz též Děj. liter. bratr. z II. doby).

Z týchž úchval pak i to seznáváme, že v některých kostelích zpívali hoši a odrostlí české duchovní písně i při hrubé či velké mši sv. při různých bohoslužbách, pak před kázáním a po něm a při procesích. Čtemeť v hlavě „de divinis officiis“ (na str. 121.) takto: „*rituales Cantationes, quae a pueris adultisve in aliquibus Ecclesiis intra Missae summae Divinorumque Officiorum celebrationem atque ante et post sacramentationem, seu in Processionibus ad fidelium devotionem excitandam pie decantari consueverunt, permittenda sunt, dummodo prius a Nobis Officialive nostro recognita et scripto comprobatae...*“ Dle toho tedy připouštěla se i tyto zpěvy, žádajíc pouze, aby dříve od círk. vrchnosti byly schváleny, aby neobsahovaly ničeho profanního, podvrženého či bludného. Avšak výslovně k tomu přidán rozkaz: „*Huiusmodi cantionum causa nihil intermittatur ex iis, quae in Missis ac divinis officiis ex sacris ritibus recitari debent.*“ — Na řád kázání a církevních hodinek nemělo býti nic měněno, z něho nic vynecháno. — Doklad zpěvu při procesích shledáváme na podpisu mincmistra p. Viléma z Vřesovic k Vilému Slavatovi z r. 1618. Psalť mu z Kutné Hory 23. máje takto: „Jsouc (1) nejvyššího dne křížové dni i povinnost křesťanská, abysme Pána a za všechny potřeby duše i těla prosili, šli jsme v procesií z města a korouhvemi z kláštera Sedleckého do města Hory, kde přes rynek do Vlaského dvoru, ... zpívaje (!) český písně, jakožto: „Kdož chce žít v světě,“ a pro dešť pobožné; bylo lidu do dvou set.“ (V. Pam. Sedlečského z Hesl. II. 276. Rezkova vyd.) —

Na konec tu klademe zprávu o tom, jak měli řeholníci psáti a notovati graduály a j. liturgické knihy. V knize, kterou jsme nazvali „Liturgická knihy“, viz. 1. díl, str. 10. a 11. Zavírá se ve velkém, skvostně psaném a malovaném latinském graduále „šternberském“, jež zhotovil Jakub z Olomouce 1618. Na 96. l. II. dílu napsal do iniciálky: „*Omnes sancti orate pro Jacobo de Olomuc, qui illuminavit hunc librum in castro Bechy*“

¹⁾ Na 96. l. II. dílu napsal do iniciálky: „*Omnes sancti orate pro Jacobo de Olomuc, qui illuminavit hunc librum in castro Bechy*“

r. 1500. nákladem p. Ladislava ze Šternberku na Bechyni pro bechynský klášter minoritský, nedávno (r. 1490.) vyzdvižený. Nyní chová se v c. k. ambrasské sbírce ve Vídni (c. k. dvorním uměl. museu). Jest dvojdílný. Prvý díl označen jest: 5. A. 5. a počíná právě touto zprávou či vlastně nařízením představeného, jak mají řeholní bratři tyto knihy psáti a tuto „rubriku“ že mají do všech graduálů na I. straně položiti. Čteme tu: „1. Imprimis injungitur fratribus, ut de cetero tam in gradualibus, quam in antiphonariis nocturnis et aliis faciant notam quadratam et quatuor lineas, omnes rubeas et litera aperte et distincte scribatur ita, ut nota congrue super suam literam valeat ordinari et fiant lineae modo debito distantes, ne nota hinc inde comprimatur ab eis. 2. quoque custodiant eandem literam, eandem notam cum suis ligaturis, easdem pausas, quae in exemplaribus correctis cum magna diligentia continentur, nil... addito vel remoto. III^o q. quemlibet librum scriptum post exemplaria ter ad minus, antequam legatur vel ponetur in choro, corrigant diligenter tam in litera, quam in nota, ne ista opera, sicut solitum est, propter defectum correctionis corrumpantur... Nec faciant hujusmodi opera scribi vel notari a saecularibus aliqua ratione, si habere valeant fratres ordinis, qui hec scribere et notare noverint et petent. Quodsi nesciunt, addiscant et ad discendum habiles cogantur per superiores, quia saeculares scriptores omnia fere quae scribunt vel notant, corrumpunt.“ At.d. Řeholníci psali si tedy sami své zpěvní knihy a přiučovali se za tím účelem písařskému řemeslu.¹⁾ Zároveň z toho znamenáme, jak pečlivě, ba přísně dbali představení jejich o bezvadné a bezchybné opisování těchto knih co do celkového textu i do jednotlivých liter a not. I jest na nich skutečně znáti pečlivou redakci. Za to na laické písaře onoho věku touží tato rubrika, že porušují, opisujíce, i text i noty. Poznáme později doklad na to od J. Tábořského. (Viz jej také u Jirečka v hymn. str. 6. 7.)

ně n. i.“ Čtyřikrát namaloval se tento mistr miniaturní malby klečícího do gradualu.

¹⁾ Pamatujme, že již veliký státník italský a později opat Cassiodorus Senator kolem r. 540. učil řeholníky svého kláštera Vivarium opisovati knihy, a že řeholníci byli veškerého umění středověkého původci, i písařského a malířského.

b) Utrakvistické zpěvy a písně.

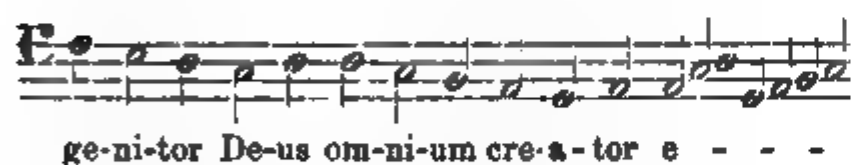
Vzhledem k českým rukopisným kancionálům utrakvistických liter. bratrstev této doby shledáváme již i po vrchním ohledání, že brali utrakvisté české zpěvy své především z latinské liturgie církve katolické. Zároveň s texty čerpali z ní také nápěvy a co nového přidali a přidělali ze svého vlastní skladbou, přizpůsobili docela staré církvi katolické, tak že i ta officia, prozy a písně jež o nešťastném mistru Janu Husovi skládali proti církvi katolické, ba i na pohanu její a zejména sněmu kostnického,¹⁾ skládali také způsobem církevních mešních officií textem i nápěvem. Na př. v altovém svazku vícehlasného kancionálu sedlčanského z r. 1592. čteme v rejstříku officií za XXI. číslo: „Hussii quinquavocum,“ tedy pětihlasné tyto skladby: „Introit, Kyrie, Alleluja, Prosa.“ V rorátních (z r. 1574.) a Franušových (z r. 1505.) kancionálech král. hradeckých, ač také utrakvistických, není žádných zpěvů o Husovi. V jiných kancionálech utrakvist. bratrstev (viz na př. poznámku¹⁾) jeví se prozy o Husovi, docela po způsobu proz církevních složené, obyčejné i k nápěvům starých proz katolických, zejména k nápěvu „Lauda Sion“, či vlastně „Laudis crucis attolamus.“

Ba poznali jsme již dříve (na str. 173. a j.), že starší utrakvisté XV. a z nějaké části i XVI. století pořizovali sobě latinské kancionály, docela vedlé vzorů církve katolické. Tomu zajisté nebudeme diviti se, uvážíme-li slova výtečného dějepisce Dr. Ambrosea: „Vniterná životní síla těchto zpěvů jest tak velká, že o nejvíce dojímají i beze vši harmonisace a k plnému významu něčeho nezdají se potřebovati . . . Po staletí byly pokladem, z něhož žila a žila uma.“ (Gesch. d. Mus. II. S. 67.) Ba i protestantský učenec Thibaut nadšeně o řeh. chorálu vyznal, že jsou to v pravdě nebeské, nadšené zpěvy, jež veleduch v nejkrásnější době vytvořili a umění vypěstilo. („Reinheit d. Tonkunst“, 5. vyd. 1874.)

Zvláště patrně to dokazují „Franušovy“ latinské kancionály král.-hradecké (2 díly). Mešní officia a jiné zpěvy těchto knih jsou v hlavní části opsány ze starší latinské předlohy XV. věku, jež vedlé nich vyložena jest v museu. A tento starší lat. graduál shoduje se textem i nápěvy v hlavní části s katolickými graduály téhož věku a se staršími. Nelze ovšem důkazu toho podati obsírně; to

¹⁾ Čti na př. prosy o Husovi a Jeronymovi, od J. Táborského složené a v graduálu městského archivu pražského a jj. obsažené. V I. praví na př. o soudcích Husových, že „na smrt dala spravedlivého ta sběr ďábelská.“ A

by samo naplnilo tlustou knihu. Nám jest o dokladů. Nejbližší a nejznámější doklady poskpolovaná Kyriamina. Táž interpolovaná Kyriálních kancionálech hradeckých, c. k. dvorných v sedlčanském (Krcínově) a j. se jeví, obě tropáře pražské metropole z r. 1235. a 1363. notovaný missál z první polov. XIV. věku, z r. 1410. a pozdější missály „pražského k (norimb. tisk) a r. 1507. (benátský tisk), k Mikušův z r. 1470. (nyní v c. k. univ. kn. j koliv nejsou všechna ve všech, a vedlé stejného ba i některou vedlejší notu pozměnili, nebo neumy kladli. Na př. Franušův lat. kanc. 1 potens“ a d. (v notách: $a - \widehat{ag} - \widehat{ach}$; $a - a - g$ má „Cunctipotens genitor Deus omnium creator“ z r. 1235. má Kyrie a Christe tohoto nápěvu něm. brodský a ml. boleslavský kladou ne s celými bohatými neumami a pak teprve genitor“, roztrhávající neumové melismy po



Mikušův rukopis má veskrze stejné ch. Na tomto příkladě zároveň patrně znamen polace vznikaly vsouváním nových textů po vodního textu (zde „Kyrie eleyson“). A k pak v t. zv. rorátní české knize kr. brad. mše vánoční text: „Hospodin Bůh člověkem svět dnešní den, aby nás vysvobodil z moc na slabiku.¹⁾ Nadepsáno má: „Kyrie sumi kancionály toto Kyrie nazývaly. Třebenicl a sl.) klade doslovný překlad: „Všemoho

¹⁾ Boleslavský český grad. přeloživ antifonu cesí na velikú noc“, též roztrhl její neumy t („Viděl sv. Jan, an voda čistá vycházela, aby vše $g - g - g - g - a - c - c - a - c - c - g$, atd. A tak dělo se

stvořiteli všech věcí, žádostivě prosíme, smiluj se nad námi.“ Nápěv má ovšem stejný. Právě tak čteme i v lounských kanc. latinském i českém. Že takové roztrhání neumatických melismů, radostných to a živých výlevů zbožného srdce, nebylo těmto popěvkům na okrasu a prospěch, alebrž více jako závaží na překážku, snadno pochopíme. (Že pak se jimi též přerušoval liturgický text, od církve nařízený, zakázala komise od sněmu tridentského k opravě liturgického zpěvu ustanovená, hned na prvním místě na příště všeliké interpolace mší a motettů. (Viz o tom naše pojedn. v Čas. katol. duchov. 1884. str. 496.)

Podobně se má s jinými Kyrie interpolovanými, jako Kyrie Magne Deus, Kyrie fons bonitatis, Kyr. de dominica a j. Arnoštův tropář (1363.) má: „Kyrie fons bonitatis pater ingenite, a quo bona cuncta procedunt eleyson.“ Ad. Tak je má i Franušův kanc. s týmž nápějem: *g - āh - h - a - ē - ē - hā - g*, a d. A pod týž nápěv klade i česká rorátní kniha hradecká tento text: „Hospodine, Otče všemohoucí, jenž jsi nám z své milosti dal Syna svého“ a d. Utrakvist. kanc. z r. 1577. (metrop. kn. pr. sig. D. b. a. 21) klade k tomu nápěvu slovní překlad: „Hospodine, studnice dobroty, Otče nerozený, od tebe všechno dobré pochází; smiluj se nad námi.“ Ad. Tak má i litomyšlský graduál. Pane Bože studnice dobroty a d. . . . A beze vsuvky podává toto Kyrie el. i tropář 1235. Teprve při třetím Kyrie vsouvá: „K. Spiritus alme cohaerens Patri natoque unius usque consistendo flans ab utroque eleyson.“ Ad. . . —

Také lounský český graduál má tato Kyrie a klade celou řadu „trofů“, jakž ty vsuvky nazývali (viz na str. 8.), na „Kyrie fons bonitatis“, jiný o vtělení P. Kr., jiný na Boží křtění, jiný na Hromnice, jiný o Duchu sv. a t. d.

Rovněž tak má i více „trofů“ na Kyrie Magne Deus. Tyto „trofy“ nebyly tedy nahodilé, nýbrž obsahem vztahovaly se k té které slavnosti, jak zvláště nápadně jeví se v něm. brodském lat. grad. Hned na přední desce uvnitř a na l. l. v jedno sebrána jest celá řada takových Kyriamin, jichžto vsuvky vždy označují předměty, tím kterým svátkem slavené. Vizme na př. vsuvky na Zjevení Páně: „Kyrie, quem tribus donis collaudant hodie magni ab oriente, eleyson. Criste Agie gigas fortis gemine vinum: hodie qui jussisti hydrias fundere, fac nos uti vino celesti, eleyson. Kyrie, qui baptizato in Jordānis unda Cristo efulgens specie columbina apparuisti, eleyson.“ Takových Ky-

riamin je zde osm. O Božím Těle: „Kyrie Jesu sacerdos et rex magnifice, qui te ipsum das cibum vite, eleyson“. A t. d.

Však i ostatní stálé liturgické texty mešní Gloria, Sanctus, Benedictus a Agnus, ba někdy i „Patrem“ interpolovali utrakvisté, prokládajíce přeložené ty texty buď jen krátkými přívlastky neb větami, aneb vsouvajíce i celé písně do nich. Kr. hradecký rorátní kanc. a m. boleslavský vsouvají do vánočního „Et in terra“ píseň „Dnešní den se radujeme lidské pokolení“ s nápěvem písně „Dies est laetitiae“ (g - g - a - h - c̄ - a - g, a - a - e - f - g - g . . .). A v česk. chrudimsk. grad. čteme ke konci vánočního „Et in terra“ vsuvku: „Nebo ty sám jsi svatý Davidův klíč. Samson silný zkazil jest pekelné brány, od smrti nás vysvobodil, otevřel života brány,“ a d. . . Mariánské „Et in terra“ má u Mikuše kromě jiných také tuto vsuvku: „ Quoniam tu solus sanctus Mariam sanctificans, tu solus Dominus Mariam gubernans, tu solus altissimus Mariam coronans Jesu Christe cum s. Spiritu in gloria Dei Patris. Amen.“ A právě tak shledáváme i v Arnoštově tropáři, mélnick. misálu XIV. stol. a j. (Viz prvý v pojedn. Pachtové v Cyrillu 1881. str. 42.) Také v lat. kat. graduálu bechyňských františkánů z ll. 1499.—1500. shledáváme takové vsuvky do Gloria. Na př. k slovům: Agnus Dei fil. Patris jest přidáno: „Primo genitus Mariae virginis“; k slovům: „Unigenite Jesu Christe“ vsuto: Spiritus et alme orphanorum Paraclyte.“ (Tak i v mélnick. misálu z XIV. stol.)

Sanctus bývalo hojně interpolováno a tak je přejímali též utrakvisté do svých latinských a českých „graduálů“. Starší kr. hradecký z XV. stol. i pozdější Franušův, sobotecký lat., mlado-boleslavský lat. a jj. mají na př. toto:

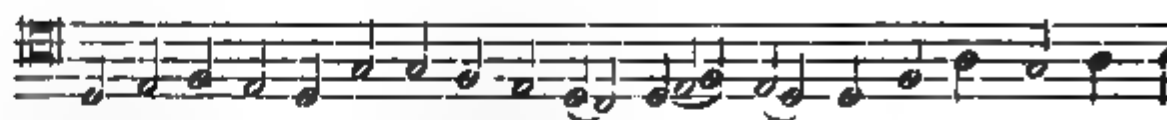
„Sanctus Deus pater iudex justitie
nos illustra celitus hodie ad. . . .

(Vsuvka jest dlouhá.) Však to jeví se již také v „Arnošt. tropáři“ hned na prvním místě. Všecky čtyři jmenované kancionály mají k tomu „tropu“ stejný nápěv tento:

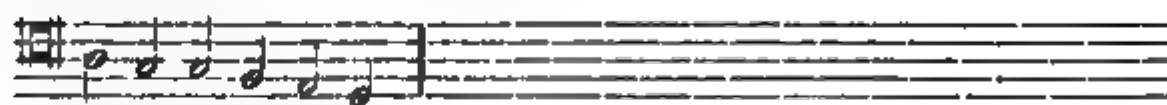


A s týmž nápěvem podává toto „svatý“ také mělnický mš. XIV. stol., a ml. boleslavský český kanc. z r. 1572., kdež též na prvním místě:

„Sanctus summum“:



Všemo-hú-ci Stvo-ři-te-li O-tče sva - tý; Bo-že věr - ný vů-de



y náš naj-mi-lej-ší ...

Jak úzkostlivě držel se padělatel této melodie originálu za notou, roztrhav toliko šablonovitě neumatické jásové me jeho! — Dle takových příkladů vkládali pak i utrakvisté do jího „Svatý“, jiné texty. Na př. v lounském česk. graduálu činají trofy“ k „Sanctus“ od l. 8. Jest jich celá řada. Prvn o Panně Marii:

„Předivná věc jest se stala,
ulomena z hory skála,
však hora celá zůstala“ a d.

(na nápěv:



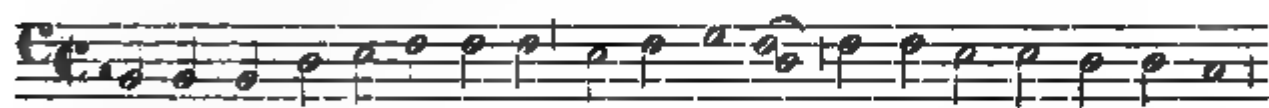
a d. (černá nota)

Tento „trofus“ vzat jest z prozy: „Est de monte lapis cae Tento český trof shledáváme v českobrodském graduále s nápěvem. — V česk. grad. chrudimském vloženo do konce Deum (Tě Boha chválíme) a nadepsáno „před sanctus“, t. se má zpívat před sanctus. Toto české Te Deum má starý kevní cant. firm.: e - g - a - a - a - h - ha a d. — Případnou vs do posledního „Benedictus“ obsahuje sobotecký graduál. Č tu: „Benedictus Marie filius, qui venit. Advenisti desider in nomine Domini. Hosanna in excel.“ (Má také měln. XIV. stol)

Podobně překládali a interpolovali utrakvisté do tč liových a iluminovaných zpěvníků svých také „Agnus Dei“ ráunku Boží), jakž na př. jeví se ve IV. (česk.) kancionále sed ském. — I mešní introity, offertore a „communiones“ bývaly n rozšířeny vsuvkami, graduály vždycky, jakž to znamenám

v Arnoštově graduále. A tak přejímali tyto mešní zpěvy též utrakvisté. Ba i do dlouhého „Patrem“ vsouvali někdy přídavky. I k těmto zpěvům ke všem brávali utrakvisté s textem latinským nebo přeloženým zároveň též původní nápěvy církevní, jakž dokazují četné kancionály jejich, ač ovšem nejsou všechny řečené zpěvy ve všech. Interpolované introity, Patrem, Sanctus (cum Benedictus) a Agnus shledáváme v českém graduále literátů sedláčanských; interpolovaná „Patrem“ jeví se v lat. graduálu sedláčanském a j.

Avšak někdy jako výjimkou přece také skládali některé z těchto zpěvů k nápěvům jiným, nejraději k starým domácím. Tak shledáváme na př. v litomyšlském graduále českém, že „Patrem vánoční“ složeno jest ze samých motivů starých vánočních písní, v Čechách zpívaných, tak že každý článek víry počíná jiným nápěvem. Tyto nápěvy nejsou na zdařbůh sebrány, nýbrž důmyslně voleny a složeny, takže pojí se jeden k druhému zcela přirozeně a nenuceně příbuznými frázami. Ty písně jsou: 1. Jméno Boží veliké Emanuel; 2. Veselým hlasem zpíváme; 3. Sladké písně prozpěvujme; 4. Dnes se zjevil všemu světu; 5. Věčnému Tvorci děkujíc; 6. Všickni spolu zpívajíce; 7. Naplněno což pověděl; 8. Quid admiramini; 9. Co tu stojíte a co se dívíte“ a t. d. Jsou to vánoční písně, mezi nimiž jeví se i „Narodil se Kr. Pán“ takto (černou notou):



... a všem břichům odpuště-ní skr-ze ví - ru, skr-ze křest i skrz pra - vé



zde po-ká-ní; skrz smrt Krysta Pána milost hříšným dána, smrt věčná zkažena.
A t. d.

Týmž způsobem složeno i „Patrem velikonoční“ na motivy velkonočních písní latinských, v Čechách veskrze známých a zpívaných. Jedno Patrem českobrodsk. kanc. složeno nápěvem písně „Léto chvíle této.“ Mladoboleslavská „kniha písní a chval božských“ zavírá v sobě též interpolovaná „Patrem“, mezi nimiž jest první (čtyřhlasné) ve všech člancích víry hojně proloženo

*) b jest jenom na tomto místě znamenáno. Toť jest nejstarší tvar tohoto krásného nápěvu. (Viz I. díl těchto „Dějin“ str. 69. sl.)

vsuvkami. Rovněž tak následující trojhlasné a „Patrem velikonoční“ v témž kancionále má v ten tytéž motivy českých písní, jako v jednohlasném latinského graduálu sedlčanského. Ostatní dva hlasy cantus firmus s hora a s dola (Disc. a Bas) kontraptu figurovaným. Cant. fir. psán černými, kontrapunktující jsou bílými notami. Opíšeme-li je moderní notou bíl (= I. člán. víry) takto:

Cant. firm.

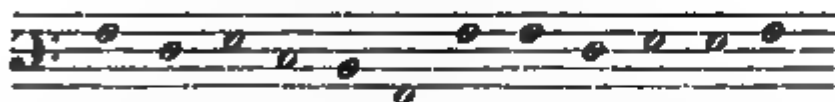
Ot - ce - vše - mo - hu - cy - ho Stvo - ři - te - l

vše - ch vě - - ci ne - vi - do - mých i ta - ké

do - mých, ne - - be ze - mě

ný - mi o - zdo - ba - - mi.

a třetí hlas pravým protihybem k tomu zpívá (s barytonov. klíči):



Tak počíná si též vyšší altový hlas. Tento trojhlas pochází tuším od Jiř. Rychnovského, jenž pro tento kancionál že skládal vícehlasné zpěvy, dosvědčuje velký miniaturní obraz toho kancionálu při officiu o posvěcení chrámu. Čtyři vážní literáti zpívají tu čtyřhlasnou skladbu pro (C. A. T. B.): „Decantabat“. Georgius Rychnovinus jest při Altu výslovně podepsán. A v I. díle této „ro-
rátní knihy“ jest i poprsí jeho vymalováno vedle malíře té knihy, geniálního M. Radouše a písaře toho kancionálu M. Litoměřického na důkaz, že on je skladatelem zpěvů té knihy. (V. 3. obraz. příl.)

Stávalo se, že naše literátská bratrstva zpívala ode dávna netoliko při mši samé, nýbrž jakési přípravné zpěvy již také před ní, zejména o velikých svátcích. V adventě to byly na hodinu dlouhé rorátní zpěvy, jindy toliko jeden kratší zpěv. Také tyto zpěvy přejímali utrakvisté.¹⁾ Rorátní zpěvy shledáváme buď všechny, neb alespoň z části také ve všech „graduálech“ utrakvistických. Jako latinský graduál sedlčanských literátů uzavírá v sobě adventní antifony „ante rorate“ (12) a pak officium votivní mše o Panně Marii v adventě (srovn. str. 224.), tak i česká rorátní kniha jejich (Krčínova) z druhé polovice XVI. století

7) V „řádu církevním“, jež podali stavové pod obojí na českém sněmu r. 1576 žádali na administratorích a konsistoři své výslovně, by též „i jiná ranná zpívání v adventu . . . v kostelích byla oznamována i držána byla“. („Sněmy české“, 1886. IV. str. 837.)

(1582.—1595.) počíná „antifonami před rorate“, klade pak s „officium Rorate v advent Páně“ (jest to páteční) s několika prosami, načež následuje ještě jiné officium v advent Páně, v jiných rorátních knihách jest na pondělek položeno („Pro Pane nebesa“; viz hr. hrad. a ml. bolesl. grad. ror.). Především pak na Boží hod vánoční zpívali „antifonu“ „Tenť slavný d“ z latinské „Haec est dies“ přeloženou. Právě tak shledáváme i v rorátních knihách kr. hradecké a ml. boleslavské a j. F. Nají též antifonami (hrad. 15.)¹⁾, k nimžto vzali sice stejné pěvy církevní, ale texty jejich na různu si upravili. První v bolesl. kanc. na př. jest vlastně píseň na evangelium I. neděle adventní: „Raduj se a vesel se Jeruzal.“ Po nich jsou též v adventní antifony „O“ zvané (viz ror. kanc. pacovský): (O pientia, o Adonay . . .), jež bolesl. nazývá „antifony o moudr Boží“. Jsou z církevních nešpor vzaty textem i nápěvem, ale že vázané noty originálu opět jsou roztrženy na jednotlivé biky českého překladu. Však následující na to officium rorátní jeví se v Hradci v Boleslavi sedmeronásobně, na každý v témdni zvláštní a to v obou městech stejně.

Také ve zbytku starého rorátního rukopisu XVI. st., k zachoval se pacovskému bratrstvu, obsahují se napřed ostatní adventních antifon a rorátní officium na neděli, jež srovnávají s předešlými, což ovšem dokazuje, že i Pacovští ode dávna adventní „roráte“ pěli.

I jest nám o těchto a adventních antifonách dodatí, že u nás pěli jistě od pradávna; neb obsahují se již i v t. zv. antifonáři, jež česká královna Eliška pořídila r. 1317. a jenž chová se nyní v knihovně rajhradského kláštera (N. 600.). Má antifony (lat.) na všechny neděle a všední dny adventu. I ty velké O antifony obsahují se v něm.

Mešní officium I. neděle adventní započínávali ještě p introitem antifonou o sv. Řehoři Velk.: „Gregorius praesul ritis . . .“ Tak shledáváme již v Arnoštově graduále (1363.) záhlavím: „In adventu domini accessus“, a po něm: „Ad missa Ad te levavi“ a d.²⁾ Obé jeví se i v rukop. graduálu Hradeckém.

¹⁾ Litomyšlský jich má 11. (v II. d.)

²⁾ Tento mešní introit podává český chrud. grad. takto glossově „K toběť jsem pozdvihl, dí David v osobě církve sv., ducha mého, (v notách cant. fir): $g - \widehat{df} - \widehat{ga} - a - \widehat{g} f - g - g - \widehat{ac} - \widehat{c} - \widehat{c} - \widehat{c} - a - g - a \dots$

Mikuše (1470.)¹⁾, avšak i v něm. brodském, v lounském lat. graduálu z r. 1531., v ml. boleslavském lat. graduálu, z XVI. stol. a j. utrakvistických kancionálech, a rovněž tak i v lat. graduále metropol. kostela pražského z r. 1551. I zde jeví se v initialce G papež Řehoř vymalován (s knihou v ruce). — Před III. mší vánoční zpívali antifonu: „Haec est dies“, „Tentož jest den velmi slavný“ . . ., o níž dí český bolesl. grad. výslovně, že „zpívá se na velké mši o Božím narození před introitem“.

Dodati jest nám k předešlým zpěvům mešním, že přejímali utrakvisté od staré církve katolické i mešní „officium za mrtvé“, podkládající církevním melodiím český text. Celé i s prozou „Dies irae“ shledáváme na př. v česk. papír. kanc. lit. bratřiny sedlcánské ze XVI. stol.

Toliko proza „Dies irae“ má jiný, volně složený, krátký popěvek písňový, jenž velmi neklidně pohybuje se ve velkých intervalech.

Kromě vlastních textů mešních brali utrakvisté do svých iluminovaných kancionálů, latinských i českých od staré církve katolické také množství proz či sekvencí a hymnů či písní. Tak poznáváme zejména z Arnoštiny knihy sekvencí, jejížto sekvence jeví se z velké části také v graduálech utrakv., počínající od první vánoční „Grates munc omnes reddamus“, o nížto čteme již v prastarém rukopise sv. havelského kláštera ve Švýcařích č. 546., že zpívá se: „Ad missam in ss. nocte“. A sekventionář našeho mistra Konráda ze XIV. stol. praví glosou, že zpívá se „in I. missa seu in galli cantu“. Nápěv jest všudy stejný. Viz jej na př. v pražsk. grad. z r. 1573. (a r c h. m ě s t.): „Díky již nyní vzdávejme Pánu Bohu“ $\left\{ \begin{array}{l} f - g - a - a - g - a - c - c \\ a - c - c - c \end{array} \right\}$ a t. d. I následují zde

na týž nápěv ještě dvě písně, jež textem jsou parafráze předešlé. Sekvence obsahují se v utrakv. kancionálech obyčejně při tom kterém officiu svátečním, anebo ve zvláštním oddíle mezi „prozami“, jakž je naší předkové obyčejně nazývali. Tak na př. jeví se nám v pražsk. grad. (1573.) a lat. kutnohorském (z r. 1490. v c. k. dv. knih. N. 15501. tamže), v česk. čáslavském z r. 1557., lat. kanc. rybářovském N. 15509., v graduále c. kr. knih. pražské

¹⁾ V initialce A malován pp. Řehoř, an píše právě toto officium mušními nožkami; v bolesl. na ně prstem ukazuje na důkaz, že v pravdě jest to jeho chorál, jím upravený, jakž dí se v té antifoně: . . . „qui composuit hunc libellum musicae artis scolae cantandi anni circulo.“ Tak i v utrakvist. lat. grad. ambraského musea ve Vidni sign. 4. z r. 1491. (skvostně illuminov.) a j.

e. 17. A. 3., v česk. grad. chrudimském (od l. 188.) a j. v jedno sebrané. Často citují tyto utrakvistké graduály výslovně latinský pramen, na př. pražský graduál r. 1573. dí v záhlaví: „Laude celebrima“ k proze: „Nuž svátek najsvětější chválou najslavnější ctíme“ (viz ji v Arnoštově lib. seq.), aneb nad prozou: „Navštív nás hříšné Duše sv.“ psáno: „Veni s. Spiritus“, nad prozou „O Kryste věčný živý chlebe“: „O panis dulcissime“ a mn. j. Tak jest i v jiných graduálech utrakv. Ba některé kancionály podávají podle celých latinských proz i celé české volné překlady nebo parafrase jejich. Tak Franušův kr. brad. grad. zavírá kromě mnohých pouze latinských proz též některé s českým textem, na př.: „Nobis est natus hodie“, „Nastal nám den veselý“, „Magnum nomen Domini Emmanuel“, „Jméno Boží veliké Emm.“, „En virgo parit filium“, „Narodil se Kristus Pán“, „Surgit in hac die Chr. D.“, „Vstalť jest této chvíle“, „Veni dulcis consolator“. „Vítej sladký Těšiteli“, a j. Obsahuje se mezi nimi též mnoho starších písní, původu českého. Již prvá jest nejkrásnější proza III. arcibiskupa pražského Jana z Jenštejna:

„Ave verbum Dei parens,
Virginum humilitas,
Ave omni saevo carens,
Humilis virginitas.“

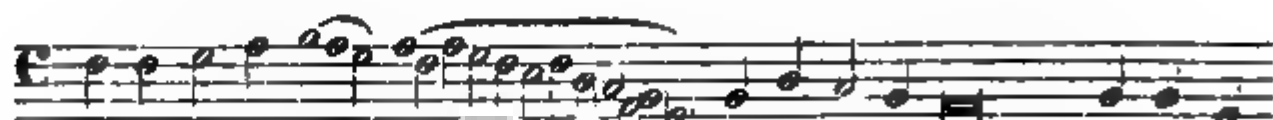
(Nápěv: $\widehat{efg} - e - \widehat{fe} - d - g - a - \widehat{ch} - a$, ad. — Viz ji v Dreves. „Die Hymnen Johannis v. Jenstein na str. 53. Ave verbí D. p.). — Jiné jsou:

„Angelus ad virginem
Christi destinatur,“ a d.,

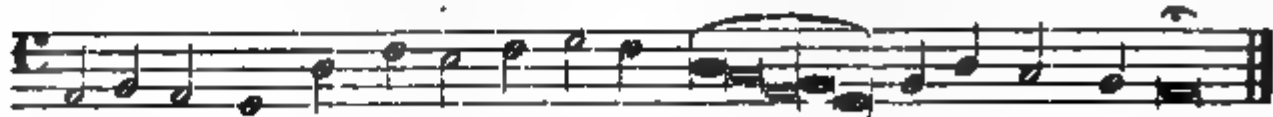
jež byla u starých Čechů velmi rozšířena, latíně a česky;

„Ave rosa in Jericho
purpure vestita“ . . . ; „Ave rubens rosa
Virgo speciosa“ . . . ; „Ave maris stella
lucens miseris“

s tímto vzácným nápěvem:



Ů. A-ve ma-ris stel - la — — — lucens mi-se-ria, | Ro. Pa-ra - di-
Ů. De-i - ta-tis cel - la, — — — portaprin-ci - pis | Ro. Pa-tris sub



si pa-tens fons, tu cy-pressus Sy-on mons, pec-ca - to-rum pons.
um-brami-ne Verbum ca - ro fit per te sa-cro fla - mi-ne.

(Franuš. grad. má černou notu.)

Zvláštní to skladba, jež vyznačuje se v textu čtyřdílnou slohou (po dvou verších a „repeticích“), v nápěvu pak neobyčejnými melodickými frázami, které svědčí v pravdě XIV. století. Tak jeví se nápěv této písně i ve vyšebrodsk. rukop. z r. 1410., jenž toliko ty dva neumatické jubily („stella“, „mons“) o pět not má kratší. (Viz I. díl Děj. 134. a j.) Zajímavá a rovněž tak složitá jest i další proza českého původu:

Ů. „Ave Trinitatis cubile,
ave castitatis sedile,
plenum gratia.“ A d.

Ů. . . . Ro. . . . Ro. . . .

Dělí se též na slohy o dvou verších a repeticích, jak svědčí přidaný notovaný nápěv, nikoliv tedy na tak roztrhané verše, jak je Dreves podal. (Cantiones bohem. 54.) Jmenuji ještě:

„Sanctissima,
mitissima,
o stella maris“;

„Vale imperatrix celica,
caritas te insignivit deica“

(nápěv počíná: $h - h - \bar{a} - \bar{a} - \bar{e} - h - \bar{a} - \bar{c}h - a$; (sr. I. d. 143.);

„Deus omnipotens
a morte resurgens,“

„Cedit hyems eminus“ (dvojhlasně),

„Resurrexit Dominus,
qui pro nobis omnibus
passus fuit serotinus,“

a hojně jiných.

Latinský skvostný graduál kr. hrad. z XV. stol. (katolický) obsahuje též mnohé z těchto písní, buď jenom latinsky, aneb též latině a česky. Podobá se tedy, že tento graduál byl onomu Franušově, podlé něhož v hrad. museu leží, vzorem a předlohou, z níž do něho i pro utrakvisty bylo hojně opisováno.

Žeť pak i hodinky církevní, denní a noční, převzali utrakvisté též od staré církve, dosvědčuje týž Franušův kanc. (Zavíráť v sobě blízko konce též lat. hodinky noční (matutinum) o narození Páně a o vzkříšení); dokazuje také žaltář Vorličného z r. 1572., o němž bude zvlášť pojednáno v druhé části.

Vícehlasné zpěvy utrakvistů.

Již několikrátě dotkli jsme též vícehlasných zpěvů. Upravovaliť sobě i utrakvisté do svých skvostných a vůbec malovaných kancionálů některé části officií či bohoslužeb po příkladu staré církve vícehlasně, homofoně i polyfoně.¹⁾ Činili tak zejména k velkým svátkům, aby je více oslavili. Za tím účelem skládali a vkládali obzvláště Patrem, Sanctus a Agnus dvě až čtyřhlasně do jednohlasných officií, latinských i českých. Pražský graduál z r. 1573. (v městsk. archivu) má pět Patrem trojhlasných, jedno dvojhlasné, troje Sanctus na čtyři hlasy, homofoně i polyfoně, a několik trojhlasných. — Třebenický graduál má také šest Sanctus buď homofoně nebo polyfoně pro tři hlasy (D. T. a Baryton) upravená od neznámého skladatele. Text polyfonového čtvrtého „Sanctus“ počíná v Tenoru: „Svatý Bůh od věčnosti, nesmírný v své moci, jenž stvořil zemi k své chvále i cti. Svatý Syn Boží nestihlý v moudrosti, jenž obnovil všechny věci,“ a t. d. . . . Discant klade v druhém „svatý“ po velké pomlčce pouze: „V moudrosti, jenž stvořil zemi, všechny věci.“ A t. d. — V král. hrad. rorátní knize české (I. díl graduálu) končí officium rorátní tímto dvojhlasným „Zdráva buď“, jinou pozdější, rukou připsaným:

Zdráva buď Panno Ma - ri - a, ó Krá-lov-no. Ty jsi Pan-na u-šlechti-

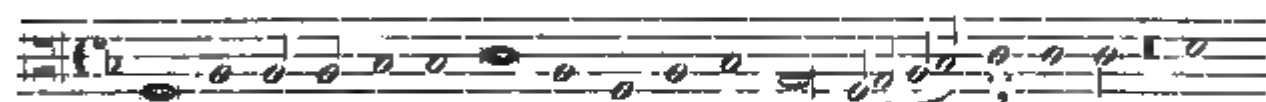
lá, ó Krá-lov-no Ma-ri - a.

Tento první díl má jedno české „Patrem“ dvojhlasné, druhý šest dvojhlasných a dvě trojhlasná. (O prvním trojhlasném viz na str. 237.) Franušův lat. graduál má mnoho písní dvoj- troj-

¹⁾ Již vyšebrodský graduál z r. 1410. obsahuje též dvojhlasné zpěvy (viz hud. fototyp. snímek č. 2.) A kancion. univ. kn. pr. C. 6. 20. obsahuje z první polovice XV. stol. již také čtyřhlasné latinské písně „Terra tremuit“ a „Cedit yemps eminus“ (na ll. 78. a b). Na l. 79 b jeví se trojhlasná a t. d.

čtyřhlasných, a to netoliko latinských, něbrž i více českých. Z latinských jmenují: Sanctissima, mitissima o stella maris“ (2 hl.), „Nobis est natus hodie“ (2 hl.), „Cedit hyems eminus“ (2 hl.), „Veni dulcis consolator“, „In natali Domini“ (3 hl.). „Surrexit Christus hodie, all.“ (3 hl., cant. fir. jako vyšebrodský 1410.¹⁾; třetí hlas tu slove Contratenor), „Jesus Chr. nostra salus“ (3 hl. D. T. B.), „Regina coeli“ (3 hl. pro D. T. a B.; tady má Disc. cant. fir.), a českou „Pane Bože buď při nás, když budeme mřítí“ (3 hl. pro D. T. a Contratenor) a j.

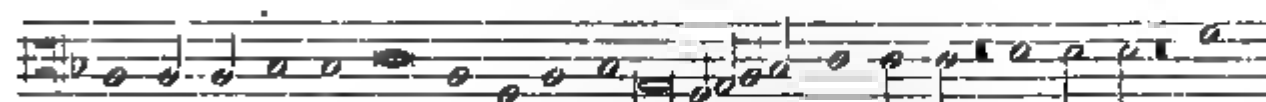
Také český graduál kr. hrad. z r. 1564. (č. XI.) zavírá v sobě několik dvou až trojhlasných „Sanctus“ či „Svatý“ pro D. T. a Bas, jež nazývá zde Basa, roz. vox, t. j. hluboký hlas, což i na jiných místech se čte zde, v litomyšlsk. a jj. graduálech; pak několik dvojhlasných „Patrem“. — Rovněž tak i jiný naskrze český kanc. kr. hrad. (č. XIII) obsahuje ke konci několik dvoj- až trojhlasných písní („Disc. a Basa“) a na konec trojhlasný kanon, jež nadepsal písař „Fuga trium vocum“ Zní takto:



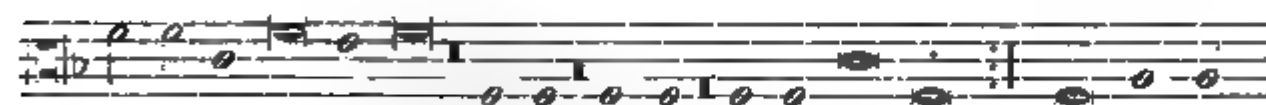
Ve-sel-me se kře-sťa-né a vždycky vzdávej-me mi lé-mu, slav-



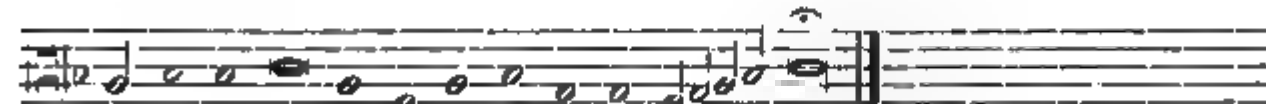
né-mu věčnému Pá-nu Kry-stu, žeť jest rá-čil z mrtvých vstá-ti. Na



hro-bě pa-ní a o-ny u-lek-ly jsou se, a-však sú ve-se-lú no-



vi-nu u-sly-še-ly, žeť jest vstal Pán a slav-ný Král. Ko. Ve-sel-me



se kře-sťa-né, zpí va-jí-ce al-le-lu - ja.

Při značce ∴ patrně počíná druhý, při značce .! třetí hlas. Takové dlouhé slohy má píseň čtyři.

¹⁾ Viz její snímek v hudební příl. č. 2. (dvojhlasně) na ukázkou českého „discantu“ (diafonie či dvojzpěvu) již na počátku XV. stol.

Mnoho vícehlasných zpěvů (2—4 hl.) obsahuje boleslavská „kniha písní a chval Božských.“ a sice nejprve na mešní texty „Patrem“, „Sanctus“, „Agnus“ a „Jubilamina“ na jitřní o Božím narození, (viz počátek jednoho trojhlasného Patrem na str. 237. až 102.), pak dlouhou řadu písní. Z těch jest dlouhá řada veskrz prokomponována, tytéž také bohatou polyfonií, tak že jeví na sobě roucho vícedílných motetů, na př.: „Stala se jest věc divná.“ Tato píseň jest zde řečeným způsobem čtyřhlasně složena a prokomponována v rouše bohaté imitační polyfonie. Velmi dlouhá jeví se tu čtyřhlasná vánoční píseň:

„Stala se divná proměna,
noc jako den učiněna.“

Z velikonočních jmenuji čtyřhlasnou:

„Jezu Kryste Vykupiteli,
jenž vstal z mrtvých ráno v neděli,“

čtyřhlasnou:

„Přišel nám obnovení
skrze Krystovo vzkříšení“,

dvojhlasnou „Zdráv buď sváteční a slavný den“, jež je vzata z Laktantiovy latinské „Salve festa dies“. Písňový nápěv má velkon. trojhlasná (D. T. Basa): „Dayž místo léthu zima“ z latinské: „Cedit hyems minus“, jež českého jest původu. Má pro všecky slohy toliko jeden nápěv. Trojhlasná jest též píseň o Duchu sv.: „Bože Otče sešliž nám nyní Ducha sv.“ Tenor zpívá cant. fir., ostatní dva hlasy bohatě figurovaným kontrapunktem jej opřádají. Právě tak jeví se i při písni „Jezu Kryste Vykupiteli“. s hora dotčené. Píseň „Bože Otče sešli. n.“ viz v hud. příl. č. 4. na srovnání s trojhlasem Trojanovým. Shledáváme tu také parafrazovaný „Otče náš“ na tři hlasy. Na důkaz, že jsou v této vzácné sbírce skutečně písně. způsobem motetů složené, jeví se tu blízko konce klassický motet velkého kontrapunktického mistra z XV. století, Jindřicha Isáka. Jest to dlouhý, dvoudílný trojhlasný (T. T. B.) motet „Illumina“ (oculos meos), jakž ostatně nad naším českým překladem stojí psáno („Illumina“).¹⁾ Obsahují se zde oba dlouhé díly té skladby vyjma konec II^o. tenora a basu, jež tu scházejí; toliko I. Tenor, ježž bol. rukop. kancionál nazývá Discantem, jest tu ještě vypsán.

¹⁾ Český překlad zde počíná. „Pane Bože, osvět oči naše světlem slova tvého, bychom nezesnuli v smrti hříchu mrzkého“ a d. . .

officií (sign. XL B. 1. a, b, c), roku 1578. psaná, jež obsahuje veskrze trojblasné¹⁾ skladby mešní (pro Disc. Al. a B.): Introit, Kyrie, Et in terra, Gradaály s prozami, Patrem, Offertorium, a druhé mši „de Spiritu s.“ také Sanctus a Benedictus. Sem tam vsul skladatel také něco českých interpolací do lat. textů aneb přidal i celé písně české. — Po mešních odpovědích a krátkém „Te Deum“ (lat. a česky) počíná mši: „missa Resurrectionis Domini“ introitem, jakž podnes platí v církvi: „Et adhuc tecum sum, allel. Posuisti“ a d. Vynecháno v něm prvé slovo „resurrexi“, jež bylo bez pochyby chorálně intonováno. Pro „Victimae paschali“ má jen do slov „gloriam vidi resurgentis“ po nichž klade jiný tento text: „Credendum est magis, credendum magis soli Mariae veraci, quam Judaeorum turbae fallaci.“ A k tomu dodává tento český závěr sekvence (3 hl.) ozdobný kontrapunktem: „Víme, že jsi vstal zajisté z mrtvých, Pane Ježí Kryste. K toběť voláme, o smiluj se nad námi, Pane Bože náš.“ Pak následuje „Patrem“, po něm „muteta“ I. pars: „Et vultus mane una sabbatorum“, a II. pars: „Et ingressae mulieres non invenerunt corpus Jesu,“ načež opět se klade česká píseň: „Ježí Kryste vykupiteli, jenž vstal z mrtvých ráno v neděli“, jež není nic jiného, než parafrasa na předešlý lat. text a má též dva oddíly. Toto officium zavírá se antifonou (communio?): „Vespere autem sabbati.“ Vidíme, že tu autor spletl texty bílé soboty a neděle velkonoční v jedno. — Pak následuje officium ku procesii vzkříšení Páně, při níž po intonaci kněze „Vidi aquam“ liter. kůr trojhlasně pokračoval: „Egredientem de templo latere dextero, allel.“ a d., a po něm Laktantiův hymnus, nejprve lat. „Salve festa dies toto venerabilis aevo“, pak rozvláchnou parafrazou česky:

„Tenť přelavný den
poctivosti každé hození,
a d. — — — — — (velmi dlouhá)

Podobně jako mši o vzkříšení Páně upravil skladatel i ostatní mešní officia o nanebevstoupení Páně, v němž proplétá Kyrie českými vsuvkami, pak dvě mše o Duchu sv. Prvá jest veskrze naplněna českými vsuvkami, i introit, druhá jest naopak beze vše

¹⁾ Každý díl v svinaké kůži pěkně vázaný a zlatou ořízkou zdobený obsahuje v sobě jeden hlas. Tedy jsou všechny ty české písně, trojhlasné, trojhlasné. Dle toho sluší opravití Jungmannovo udání v Hist. lit. č. IV. č. 73.

\

Skladatel Jan Trojan Turnovský.

V prvé jest i „Gloria“ proloženo česko-latinskými vsuvkami, že tu na př. čteme: „Seslání Ducha sv. slávice hod dnešní z Božího — Quoniam te decet laus, honor o Domine, qui Spiritus misisti hodie, mitte nobis Spiritum, alleluja . . .“ — Graduál činá: „Vítaj sladký Těšiteli, Veni dulcis consolator, tenebra illustrator . . .“ — Po offertorii: „Dum complerentur dies Pasce“ následuje česká píseň Bosáková „Bože Otče sesliž nyní Ducha sv.“ Toť vrchol směsice textů, která z tehdejších poměrů, též tak podivně smíšených a spletených dá se sice chopiti, ale krásy celé skladbě nikterak nedodala, právě tak, ony nové nápěvy, které vznikaly roztrháním melismatických ornamentů a rozdělením jich po notě na slabiku. — Za to officium „de Corpore Christi: „Cibavit eos ex adipe frumenti al.“ jest vsuvek a beze všech českých přídavek. Má nadepsáno: „De super: Si bona.“ — Na listě 111^a čteme „Officium scandali“. to mše o sv. Janu Křtit. Na konec se tu přidává k němu pí

Sv. Jana Křtitele

dnes památka v církvi se děje“ . . .

Následuje pak více jiných mší beze všech českých přídavek. Nastává otázka, kdo že jest skladatelem těchto officií? My, že velkou část jich složil Jan Trojan Turnovský; neb jméno čteme při officiu „de nativitate B. M. V.“ Zde na l. v discantov. svazku psáno v záhlaví po introitu: „Officium a Hierusalem Tro Tur. composuit 78. Rovněž tak má v basov. svazku (l. 184^a): „Troja. Tur.“ Obé znamená, že Trojan Turnovský složil toto mešní officium na motivy „Jerusalem Jerusalem“ (na l. 185^a. III. sv.). Však poukazuje-li toto jméno k tomu, že Trojan tento trojhlasný kancionál složil, — a na to souhlas z příbuznosti kontrapunktického slohu těch mešních officií — přece nesložil všechny. Alespoň na l. 296^a. (po př. 297^a.) jest Kyrie mariánské mše nadepsáno: „Officium super Levam oculos meos“ ¹⁾ — Jacobus Handl. Toť tedy mešní officium vel mistra Petelina, rozeného Slovince, ²⁾ jenž dle tehdejšího z polatinil si jméno své na Gallus, a jemuž Němci říkali Handl. Byl tehdaž buď ještě kapelníkem olomúckého dómu, anebo kantorem u sv. Jana na brodě v Praze; proto byl i v Čechách oblíben. — O J. Trojanovi, z Turnova rodilém, víme jen tolik

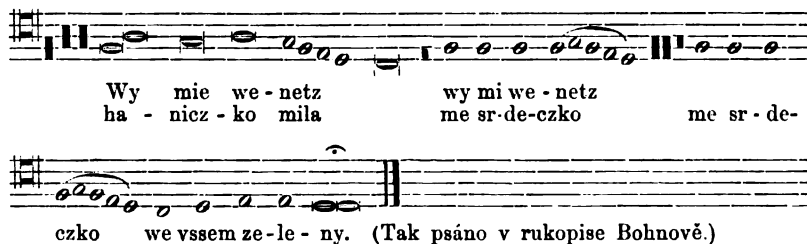
¹⁾ (= Offertorium fer. II. p. Dom. I. Quadrages.)

²⁾ Nejobstojněji pojednal o něm Mantuaní v slovinsk. „Cerkven. beniku“ 1891. str. 28/9. a sl.

byl utrakvist. farářem v Netvoři, pak v Sepekově. Jest sice nemálo upřílišeno, praví-li o něm Meliš,¹⁾ že má pro český dějepis hudebný asi takovou důležitost, jako Palaestrina pro dějiny hudby vůbec; ale tolik jisto, že byl na svůj věk velice solidním a samostatným mistrem kontrapunktu, jak svědčí jeho skladby. Ať polyfoně neb homofoně vede hlasy, vždy mají plynň a přirozený zpěv, za kterýmžto účelem si někdy také volně upravuje danou melodii (Cant. fir.). I o jeho českých písních, jež obsahují se v řečen. trojdílném rukopise, platí, co napsal střizlivě a dle pravdy L. Zvonař o jeho skladbách: „Spracování těch písní jest v jednoduchém i ozdobném kontrapunktu, v prostém i kanonickém způsobu skladby Harmonie jeho jest na svůj čas plynň, rozmanitá, nenucená a zpěv jednotlivých hlasů samostatný a (odpočteme-li některé nevinné postupy v kvintách) i bezúhonný.“ (Slovn. N. II., 458.) V přílohách hudebných podali jsme již dříve jeho trojhlasnou píseň: „Bože Otče sešliž nám“ (č. 3.), jež dosvědčuje pravdu toho soudu Zvonařova. Jiné doklady viz ve Zvonařových „Hud. pam. staročesk.“ Na konec ještě zbývá doložit, že při officiu o všech svatých (Kyrie) čteme, že složeno jest „Super Caeciliam intra cubiculum orantem“ a na l. 365.^a dokonce psáno před Kyrie: „Officium dunaj voda hluboká.“ Složil tedy Trojan toto officium na motivy této národní písně staročeské,²⁾ jinak neznámé.

¹⁾ Slovn. nauč. (I. v.) VI., 602.

²⁾ V rukopise vícehlasných zpěvů (latinsk.) z r. 1519. ve Vratislavi (majetek p. Dr. Em. Bohna) jeví se na l. 48a čtyřhlasný hymnus „Ave maris stella“, jenž má za základní zpěv také národní píseň. Ba tato píseň podává se zde a sice v tenoru dokonce i s nářevem a českým textem. Toť unicum, jakého jinde se nám nepoštětilo nalézt, a proto tím vzácnější. Stůj zde proto:



Wy mie we - netz wy mi we - netz
ha - nicz - ko mila me sr - de - czko me sr - de -
czko we vssem ze - le - ny. (Tak psáno v rukopise Bohnově.)

Jak mnoho kryje v sobě tento krátký a prostý popěvek, jež laskavě s námi ve Vratislavi sdělil sám jeho majetník. Poučuje nás, že tento národní popěvek vznikl vlivem katolické liturgie. Složen v tonině dorické a v duchu přesně liturgického zpěvu a to prostého, beze značnější modulace, více po způsobu žalmových tonů, jež lid v kostelích často slychal. Zároveň ta píseň bezděky

Však Jan Trojan Turn. nebyl svého času v Čechách ani je-
 ý, ani největší hudební mistr skladby kontrapunktické. Krá-
 éhradecké museum chová ve svých krásných skříních také pět
 pírových rukopisů mal. fol. z II. polov. XVI. věku, jež, ačkoliv
 u jen zbytky velkolepé sbírky, přece dosvědčují nám mistry
 adby, nad Trojana větší. Těchto pět svazků obsahuje
 sobě: 1. Suprema vox, 2. I. Discantus, 3. II. Disc., 4. Bassus
 chori, 5. Bassus II. chori. Ostatní hlasy scházejí bohužel na
 bro. A žel jich tím více, ježto nenáleží ani ty zachované
 zky všecky k sobě, nýbrž jsou zbytky několika různých sbírek.
 n I. disc. a I. bas. zdá se, že náležejí k sobě. Abychom po-
 ali, jak vzácné skladby zavírají se v této sbírce, vizme tento
 ený seznam, jenž jeví se v basu I. chori takto:

Index officiorum octo, sex, quinque vocum:

Incarnationis:	Ecce concipies et paries: à 8 roz. hlasů:	Intuemini.
Nativitatis:	Puer natus est nobis: Et: „ 8 „	Sup.: Descen- dit de coelo.
Invitorium:	Christus natus est nobis: „ 6 „	—
Hymnus:	Praesepe jam fulget tuum: „ 6 „	—
„ ad vespervas:	A solis ortus caroline ad: „ 6 „	—
Offic. nativitatis:	Puer natus est nobis et fi: „ 8 „	Sup. Descen- dit.
„	„ „ 6 „	Sup. Praeter rer. seriem: Paulus S. G.
„	„ „ 8 „	Quid admira- mini.
„	„ „ 6 „	
Psalmi ad vespervas:	Dixit Dominus Dno meo: „ 4 „	
Magnificat:	Et exultavit spiritus meus: „ 5 „	
Benedicamus:	Regi potenti et jam na- scenti coelestis aulae prae- sidi nunc alleluja, jubilate Domino.	
Deo dicamus:	Regi potenti et jam na- scenti atd. Deo gratias, „ 4 „	

u také dosvědčuje, že skladby českých mistrů skladatelů byly také v Slezsku
 my a provozovány; neb dosvědčil nám Dr. Bohn, že tento rukopis byl ve
 zsku psán. Ostatně známo, že hudební skladatelové tehdaž i francouzské,
 hcké a německé písně brávali nezřídka za cantus firmus k liturgickým
 dbám. Viz u Dra Ambrosa, l. c III str 221.: Josquinovu mši „l'homme armé“,
 str. 380. Isákovu mši „l'armínium“. (V „Christe elejson“ jeho vlastní
 ň: Inspruk ich muss dich lassen“) a j v. Ježto pak Slezsko náleželo
 láž české koruně, není bezdůvodno domýšleti se, že i jinde ve Slezsku,
 i pruském, bude ještě krýti se něco podobných památek staročeského
 ění skladatelského.

9. Motetta:	In honorem infantuli:	à 5 roz. hlasů:	
10. Ascensionis:	Viri Galilaei quid admira-		
	mini:	" 8 "	Paul. Sp
"	"	" 5 "	Andr. C
			sogon. C
			cens.
11. Spiritus acti:	Veni s. Spiritus, reple:	" 8 "	Sup. Jan
"	Spiritus Domini replevit:	" 8 "	
"	Kyrie elejson:	" 8 "	" "
12. Trinitatis:	Gloria tibi Trinitas aequa-	" 8 "	
	lis:	aequalium:	Sup. Sic
13. De apostolis:	Mihi autem nimis hono-	" 8 hlasů	—
	rati:		
14. Transfigurationis	Assumpsit Jesus discipulos:	" 8 "	—
Christi:			
	Kyrie elejson:	" 8 "	Super J
15. "	Benedic Dne domum istam:	" 8 "	—
	O jak jest to milé a hodné		—
	chvály:	" 7 "	
	Aj nuž Páně služebníci:	" 8 "	—
	Chvaltež nejmocnějšího:	" 8 "	—

Však kromě těchto „officií“ jest jich ještě několik v rejse nezapsaných, a na konec přidány tři žalmy s českým textem způsob motetů nevšedním uměním spracované, a sice: 133. ž. (quam bonum) „Když bratří v lásce a svornosti“ — 7 vocum, 134. ž. (Ecce nunc benedicite) „Aj nuž Páně služebníci“ — 8 vocum, 150. ž. (Laudate) „Chvaltež nejmocnějšího“ — 8 vocum, jakž už již v rejstříku.

Přidavky: „Super Descendit“ a p. svědčí, že tyto skladby na některé mešní a hodinkové texty thematicky jsou spracovány na základě těch udaných motivů. Pravím, „na některé mešní texty“ neb nejeví se v tomto svazku nikde celá mše, t. j. není všude mešní text spracován, nýbrž jen ta která citovaná část jeho. Je to sborník utrakvistický, jakž dosvědčuje „officium Joan. Hu. Omnes in Domino.“

Nahlédneme-li nyní do knihy místněji, shledáme ad 1. v tomto officiu jest nadepsáno: „Antiphona de adventu Domini P. S. G.“ Po této antifoně následuje mešní introit: Rorate desuper“, pak Kyrie, Et in terra, Alleluja profetae ss. praedixerunt... (= graduál). Rovněž tak jeví se při 2. off. (Nativitas) V něm čteme: „Alleluja, dies sanctificatus illuxit nobis“; po prozě „Grates nunc omnes“: „Cantio (!) Nobis est natus hodie.“ — V předcházejícím officiu „Nativitatis“ položena jest po prozě „Grates nunc omnes“ česká píseň: „Krystus Syn Boží narodil se nyní z života lidského, vtělil se pro člověka hříšného,“ načež pokračuje zas la

ic oportet.“ Takového míchání textů lat. a českých poznali již dříve dosti.

Ad 6. nadepsáno: A 4 (t. j. roz. „hlasy“) autore Joanne ino.“ Jsou to tedy čtyřhlasné nešporní žalmy, složené od a Bílka, jakž asi vlastně slul ten „Albinus“. Jestli celá ka od Čecha pořizena, ba i valná část těch skladeb od Čechů ponována, jak uvidíme. Že bylo tehdy (t. j. v XVI. stol.) em, polatiniti jména osobní, známo. Řečené žalmy složil náš k v 1. 2. 3. a cizím (peregrinus) tonu.

Ad 9. Udáno za skladatele motetů Constantinus Porta Cre- ensis (má zníti Constantius), jenž byl velkým mistrem contra- rtu a kapelníkem katedrálních kůrů v Padově a j. Zemřel 601. Náš svazek obsahuje jeho mot. „Gemitus mortis“, několik ů a jedno Patrem. Pak ale následuje český mariánský chvalospěv lebí duše má Hospodina“ a po něm: „Introitus resurrectionis sti. Aequalium (sc. vocum). P. S. G. Následuje mešní officium zkříšení Páně až do konce „Patrem“. Však v rejstříku to schází; rovněž tak i následující „Invitatorium resurrectionis voc.“ Zde vypsáno celé jméno skladatele: „Paulus Spongo“. teprve následuje officium (ad 10.) Značku tohoto Pavla Spongo š. G. shledáváme pak ještě jednou při šestihlasném „Magni- “. Z jeho skladeb zde uvedených seznáváme, že to byl hudebný r nevšedního vzdělání a velké dovednosti, které snad sklad- i zmíněného velkého mistra Costanzo Porta nabyl. Jinak jest neznám. Jest to snad onen „Paulus“, o němž dí Dlabač ntlerlex. II. 433.: „Paulus“ (bez příjmení) ein Musikus und ralsänger an d. Metropolitankirche in Prag 1553.? Aneb jest aději onen přeštický kantor Paulus Spongopaeus, jež ali jsme při přeštickém liter. bratrstvu (na str. 143.). Že pře- í literáti šest až osmihlasné zpěvy v té době měli, poznali e tam z opisu mělnického hejtmana M. Průška z Průšova.

Však nedostí na tom. Svazek nadepsaný: „I. Discantus“ a : „Bassus I.“ počínají kontrapunktickým introitem „Rorate i desuper“, načež následuje „officium super Jubilate a 8“ (voc.), jež počíná Kyriem. Po něm čteme: „Aliud Rorate se- ur“, tedy druhá mše rorátní, před jejímž Kyrie v obou hlasech o: „Officium bea. Virginis (de b. V.) a Discant má ještě při- nu značku skladatelovu nám nyní již známou: P. S. G. — eště třetí officium Rorate následuje, v němž jeví se proza ttit ad virginem“ polyfoně spracována. Z těchto tří rorátních íí znamenáme, že král. hradečtí literáti zpívali

rorate i figurálně, jakož i to, že byli ti „figurální“ hrad. znamenití zpěváci, kteří dovedli též osmihlasné zpěvy foně pracované, zazpívati. I to svědčí tomu, že hradecké byly tehdy znamenité, v nichžto také zpěvu kostelnímu velice se věnovala, jakž dosvědčuje Švenda. Sděluje v III. železného obrazu Hradce Král. (Il. 1541.—1576.) i „ordonum, ex decreto M. civium et Senatus urbis Reginae Gr. z r. 1566. V tomto studijním řádu slavné tehdy vyšší škola hradecká podává prve denní pořádek životní, v němž také ustanovuje: „Omnibus et singulis diebus haec agantur: . . . IV. Elapso tunc relaxationis (po obědě) mox per unam horam a praecepto sica publice tradatur.“ Tedy vyučoval tam zvláštní učitel (t. j. zpěvu, jakž vysvítá z předešlého) odpoledne po celou den co den. (Viz k tomu, co řečeno bylo o tom již v na str. 2. sl.)

Takto-li znamenitě se pěstilo zpěvné umění na vyšší hradecké, již nebudeme diviti se ani následujícím zprávám. Svazek mešních officií, jehož nápis na desce: „II. Discantus činá mši takto nadepsanou: Missa octo vocum ad aequales duos chorus, autore Joanne Cnefelio.“¹⁾ Tedy opět máme sebou osmihlasnou mši českého skladatele, a to celou; a i Sanctus, Pleni, Benedictus (4 vocum), Osana (6hlasné), přídává: „sex vocum coniunctim sine choris“,²⁾ a Agnus Dei bohatá, velkolepá a rozmanitá to skladba! O jak velké umělecké mistro nám svědčí, tak že nedostatku ostatních hlasů nám tím bolestněji želeť; neboť by nám z předešlými a následujícími skladbami poskytly docela nové, netušené a posavě neznámé důkazy, jak velké, hudebné mistro kontraktické měli Čechové již v XVI. věku, a jak vysloveně švihlo se tudíž tehdejší i umění hudebné podnět zpěvem literátských bratrstev. Proto bezděčně nám ze srdce povzdech: „Varre, Varre, redde mihi legiones!“ Neboť bylo-li v Hradci Kr. tak velkolepých skladeb a sklady bylo jich zajisté též v Praze a nic nepochybuji, že též a i v oněch městech, jež jako Kr. Hradec vynikaly také školami středními. Viz a srovnej k tomu lask. čten. také, řečeno bylo na str. 2. Inventář literátského kůru týnského v

¹⁾ Jest to snad onen Jan, o němž di Dlabac (K. lex. II. 25.) Kantor u. vornehmer Musikus zu Königgrätz, im J. 1585. Sein Portrait alten, auf Pergam geschrieb Gesangbuch“. A d . . .

²⁾ Tedy splynuly tu ty dva sbory v jeden.

163. vykazují také dvě knihy, jež obsahovaly officia na celého roku na 4 hlasy (D. A. T. B.). — Jakž, tedy bylo v tomto bratrstvu u sv. Jindřicha v Praze, jehož členy nazval panus Vodňanský „nejslavnějšími hudebníky nej-
 19. Ostatně vizme následující sborníky liter. kůru sedláckou. — Ke svazku „Bassus I.“ nadepsanému sluší dodat, že třetí officii rorátních obsahuje ještě více jiných officii více-
 h, z nichž nejedna část, jako na př. velkonoční sekvence „ae paschali“, jeví na sobě též polyfonové roucho sváteční. Discantu následuje po Knefeliově velkolepé mši rorátní, jehož počátek jest: „Introitus de adventu Domini octo-
 n: Rorate coeli des“, tedy osmihlasný introit mše. Ostatní mešní texty končí „Patrem“.

tyto zpěvy a v I. basu jsou psány notami: ♢ ♢, kdežto
 isc.: ♢ ♢ ♢

bývá promluvíti o posledním svazku vícehlasných mešních
 kr. hradeckých, jenž je zbytek opět jiné sbírky a na per-
 ové obálce honosí se velkým nápisem: „Suprema vox“ t. j.
 í hlas (vrchní soprán). Jest to sborník různých zpěvů. Bo-
 v něm jest mnoho listů vytrháno a to hned z počátku.
 ech B 16. a B 17. čteme jméno: „J u n o d e u e n t o.“ Kdo
 ? — Před zpěvem: „Dixerunt discipuli ad b. Martinum“ stojí
 D. Joanni Salici Miseno: Andreas Chrysogonus Ge-
 nsis mora fecit. Anno 1575. Tedy opět jeví se tu
 n Ondřej Chrysogonus z Jevíčka jako skladatel, jenž cito-
 officium o sv. Martinu připsal jakémusi Janu Salix (Vrba?)
 ě (?) řečeného roku. Při následujícím zpěvu vánočním:
 vidistis pastores“ podobně nadepsáno v záhlaví: „J o a n n e s
 ta“ fecit de Nicolao Wodn: a Czazarow.“ Tímto sklada-
 jest Jan Simonides Montanus, jehož jméno později
 am četl úplně vypsané v jednom příručném svazečku zpěvů
 asných?). Byl rektorem kůru na Horách Kutných, odkudž
 o příjmí Montanus. † 1587. Byl proslulým hudebníkem, jež
 ti opěvali tehdejší humanisté naši Jak. Melissaeus Krtenus
 . Kernerus Plzenus. Krtenus nazval jej v náhrobním ná-
 usicus in regno Bohemiae celeberrimus et prae-
 issimus.“ (Dlabáč, Allg. Künstlerlexik. a jeho pojedn.
 gr. Mater z. Stat. XII. S. 282.) Že byl také členem
 bratrstva kutnohorského, jde na jevo z téhož hu-

manisty J. M. Kr. básně „Ἰσορροπία ad literatam societ. kdež dí:

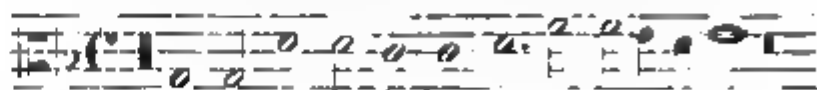
4. „Heu vestri, superas reliquit auras,
Caetus, Simonide decus perenne“ a d . . .

9. „Is vivens celebri pius Jehovah
Cantu sub rutilum vehibat axem.“

Od listu B 20. počínají české písně, jichž tu několik. Jest parafráze na „Otče náš“, druhá počíná: „Pane Bože de bodu“, pak následuje: „Vstalť jest z mrtvých Krystus Pán l. C. 3. jeví se píseň: „Krystus Bůh všemohúcí“, (opaku „vstal z mrtvých žádúcí“, za jejíž druhý díl zde příkompon stará píseň: „Jezu Kryste vstal jsi,“ (opakuje se), „a nám p dal jsi.“ Též následující dlouhý lat. zpěv o Husovi jest dílný. A na l. C. 7. opět objevuje se jméno Ondř. Chry Geuicena (ruk. má: Chrysophora) při skladbě „Rex paci Na l. C. II. shledáváme značku nového skladatele G. R. při dílné české písni: „Povážiti sluší, člověče milý, jak se slavně narození Pána tvého.“ Za II. díl připojil G. R. prastarou „Stala se jest věc divná“, (opakuje se), „panna syna por A hned potom následuje druhá česká, jak se zdá, nová téhož skladatele G. R.:

„Prorokovali proroci,
co se stalo o půl noci,
narodil se Bůh v své moci.
Panna syna porodila,
v jesličky jej položila.“

V těchto rýmovaných verších není žádné poesie, nýbrž vypravování o narození Páně dle evangelia. — Kdo jest skladatel G. R.? To seznáváme při další písni jeho: „Zna křesťan věrný“ (opakuje se) „Krystovo vtělení i jeho naroze I tady připsáno G. R. Však právě tak počíná tato píseň i v tomto svazku „sedlčanském“. (viz níž o něm) totiž:



„Zna-me-nej křesťan věr - ný“ a d . . .

A v tenorovém svazku sedlčanském čteme v záhlaví touto písni výslovně psáno: „G e o r g i u s R y c h n o v i n u s c o m p o s u i t.“

Tedy známý mistr Jiří Rychnovský (Georgius Rychnovinus, jakž on se v latině psával) složil tuto píseň a př

ou G. R. označené. Zároveň z druhého zachovaného l
čanského (tenor) poznáváme, že hudební skladby této
na sobě roucho motetta, polyfoně utkaného imitačním slo
užel i ze sedlčanských zpěvů vícehlasných (4—5 hl.) z
se jen tyto dva hlasy, tak že nelze nám na celek této skl
novského souditi. Však tolik jde na jevo, i srovnáme-l
dva zbylé hlasy, že J. Rychnovský dobře se znal i v
vé skladbě slohu Palaestrinova, jako dříve jmenovaní n
Cnefelius, Pavel Spongo a Ondřej Chrysogon Jevičský.¹⁾
novský v Rychnově n. Kn. rozený, byl v Chrudimí kanc
správcem kůru a tak proslulým hudebníkem, že vůbec
n býval „musicus celeber.“ Skládal zpěvy též pro o
my, zejména pro král. hradecký (v. str. 237.). Byl
ěstské radě, r. 1572. i m. rychtářem. Zemřel asi r.
Památky arch. II. d. 184. Jeho podobiznu viz v 3.
zkových příl.)

Ostatně jak velkou měrou zdomácněly skladby slohu P.
ova na latinsk. liter. kůru kr. hradeckém, dosvědčují zbytky
é sbírky polyfonových zpěvů, které se zachovaly a jic
v jest: *Corollarium Cantionum* ss., 5, 6, 7, 8 et plu
m de festis praecipus anni.... in unum corpus reda
io et *opera Friderici Lindneri**)... *Neribergae* 1585.
9. (3 díly).... Tyto tři dílce do jednoho svazku malého
ího formátu spojené obsahují v sobě veskrz motetty vel
rů a klasiků XVI. věku na 5—8, ba i na 10 a 12 h
 tohoto tištěného sborníku zachoval se jediný basový hlas
ý diskantový jest potrháný. Tato sbírka obsahuje ne
leb osmihlasných od Ant. Ingigneria (5, jednu 12hlasi
ania Trombetti, Jul. Cartari, Noe Faignienta, a několik
ihlasných (3 od Giov. Gabrieli), jednu desetihlasnou od A
rieli a j. v. — Jak pokročilý byl tedy tehdaž liter. kūr
ý ve zpěvném umění, že dovedl tak velkolepé skladby p
ti! A ještě jiné důkazy jeho a domácího umění zach
a, bohužel zas jen jediným hlasem (Cantus) jiné sbírky z
název: „*Francisci Sale, musici Caesarei officii*
alium, quibus Introitus alleluja et communione
ibus omnium Sanctorum per totum anni circulum diebus
olemnibus quinque et sex vocum continentur. Liber II

¹⁾ Viz o něm též na str. 287.

²⁾ Lindner byl správcem kůru u sv. Jiljí v Norimberce.

ultimus.“ Tedy to byly 5—6hlasné skladby na mešní introity, alleluja (graduálná) a communiones, z nichž tu ale zbývá toliko jediný hlas „Cantus“ jediné třetí knihy těch zpěvů, jež počíná svátkem sv. apoštolů Petra a Pavla. Zavírá v sobě 15 takových „officií“. Tyto Saleovy skladby vyšly tiskem v Praze u Jiř. Nigrina r. 1596, tedy zajisté vydány byly především pro naše latinská liter. bratrstva. Jakýsi humanista Joannes Linckius Silesius napsal o nich v pochvalné básni elegického rozměru (na tituln. l.)¹⁾ mezi jiným:

9. „Proh quantum pietas, ritus, delubra praecesque
hinc incrementi sorte tulere pari!
Huic incremento lucem nervosque dedere
pectora concinnum condere gnara melos.“
(T. j. literátů.)

A o skladateli proto níž dokládá:

19. „Omne, mihi credas, punctum fers, utile dulci
dum misces, gliscat quo pietatis amor.
Macte tua pietate poli sic ibis ad astra“: etc.

Dlabač (v *Künstlerlex.* III. 11.) dí o něm: „Fr. Sale ein Hoftenorist an d. Kapelle K. Rudolf II. zu Prag 1594. Auch d. berühmte Jak. Chimarrheus verehrte ihm sein „Gazophylacium...“, welches er zu Prag 1594. in 10^o bei G. Nigrin auflegen liess.“ Tento Chimarrheus napsal tu o něm: „Fr. S., musicus prae-cellens.“

Nedosti na tom. Hradecké liter. bratrstvo mělo ještě jiné sborníky vícehlasných zpěvů, které svědčí o plodnosti a dovednosti tehdejších skladatelů českých. Zbývají podnes dva svazky jiné sbírky, jež obsahují lat. zpěvy (tuším motetty) asi r. 1562. psané (na zadní desce), jimž v čele položena též lat. pochvalná báseň. Jiný tištěný svazek (altový) jiné sbírky obsahuje různé polyfonové motetty, mezi nimiž jeví se jeden dokonce na 24 hlasů pro čtyři šestihlasné sbory, jak v té příručné knížce výslovně se udává. Jest to žalm 149. „Cantate Domino canticum novum, laus ejus in ecclesia sanctorum“ etc. Skladba nese se velkolepým, širokým proudem a jest značně dlouhá. Tuším, že jest to skladba Jak. Gallusa (Handla), jenž skutečně složil také „Motetta Cantata“ na 24 hlasů pro čtyři sbory a mezi nimi také tento žalm.²⁾ Nový

¹⁾ „Pii canoris amore“ (z lásky k nábožn. zpěvu).

²⁾ Viz o nich zprávu p. Mantuani v *Cerkven. Glasbeniku* z r. 1891. na str. 29.

a věru největší to důkaz umělecké výše literátů hradeckých, o níž jsme již promluvíli. Konečně svědčí o ní ještě jiné tři příručné svazky opět jiné sbírky (D. A. a B.) různých polyfonových zpěvů, k nimž vzadu přidány jsou dvě české písně, první s notovaným nápěvem. Jest to píseň proti Turkům: „Vzhůru, vzhůru Čechové, Němci i Moravané.“ V basovém hlase této též kusé sbírky napsal někdo o skladatelích a zpěvácích toto souverší:

„Musicus arte viget, sed cantor voce probatur,
Si quis utrumque sciat, genio donato beatur.“¹⁾

Ba ni na responsoria (liturgické odpovědi) nezapomněli. I ta spracovali si předkové vícehlasně, jak svědčí zachovaný bas jiného sborníku, jenž právě tato responsoria obsahoval, a z téže doby (asi konce XVI. stol.) pochází. Jiný svazek (diskantový hlas) dosvědčuje, že utrakvisté některé motety také česky spracovali. Prvý zpěv (v tenor. C klíči) počíná: „Dej pokoj Hospodine, prosíme za duň těchto našich.“ (= „Da pacem Domine in diebus nostris“ etc.) Na konci pak jeví se překlad mot. „Tenebrae factae sunt“: „Temnosti staly jsou se (opakuj) po vsí zemi.“²⁾ Nadepsáno: „Discant“ a připsáno: G. R.; tedy jest to opět skladba Jiříka Rychnovského. Jest to asi též Rychnovský, jež Naučný sl. (VII. 1202.) chybně nazývá Janem. Narodil se v Rychnově n. Kn., proto se psával Rychnovinus. Kol r. 1570. povolán byl do Chrudimi za správce literátského kůru v děkanském kostele. (Rybicka v. Č. Č. M. 1848. I. c.) Životopiscové jeho dokládají o něm, že skládal pro literátské kůry chrudimský, hradecký, čáslavský. Jméno jeho shledali jsme i v sedlčanském graduálu (altov. svazku). K této velkolepé hudební činnosti literátů hradeckých přidati jest nám zprávy pokud se zachovaly, též o jiných. Byl-li mistr Jiř. Rychnovský správcem literátského kůru v Chrudimi, nelze pochybovati o tom že jeho skladby zpívali též jeho chrudimští literáti. A poznali jsme již dříve (str. 55. a 79.), že náležel jejich kůr tehdež k nejslavnějším v Čechách. Bohužel zdá se, že z chrudimských vícehlasných skladeb jeho nedochovalo se nám skoro ničeho, leda že by některé „cantileny“ 2—4hlasné

¹⁾ K „basus“ kterýsi ferina přidal:

„Jako děti straší
a co vlk vyje“

²⁾ Bílé noty rukopisu mají hranaté kloboučky, bez mála jako muchomůrky: $\Delta \Delta$ — Pamatujme, že v ml. boleslavsk. českém kancionále shledáváme též takový motet, klasickou to skladbu Jindř. Isáka s českým (přeloženým) textem. (Viz na str. 244.)

Prof. Konrád: Dějiny.

Zpěvy literátského kůru v Sedlčanech.

ely od něho, jež obsahují se na konci latinského gradu
nského z r. 1530. Za to značného světla o samostatné sk
é činnosti českých literátů oné doby nabýváme ze dv
cehlasných zpěvů sedlčanského liter. kůru. Jsou
a tenorový hlas 4—5hlasných různých zpěvů liturgický
statní hlasy bohužel také se ztratily. V tenorovém svaz
sborníku shledáváme se opět s českými skladateli, dř
anými a altový svazek podává obsah skladeb tohoto d
11. do konce (t. do č. 32.) takto:

ivitatis. motet.:	Jedním hlasem	quinque vocum
"	"	5 vocum: En virgo parit Christum.
Adragesimale:	4	" Kyrie.
"	4	" Patrem.
omum	4	" Sanctus.
virginibus	4	" "
re fa mi la sol fa	4	" Patrem.
ivitatis motetta	5	" Znamenej křesťan věrný.
re fa mi re	4	" Patrem.
ificationis Mariæ	4	" Introit, Kyrie, Alleluja, Prosa.
ssii	5	" " " "
chale	5	" Patrem.
um	5	" "
ivitatis	5	" Introit, Kyrie, Et in terra, Al luja, Prosa, Patrem.
omum	5	" Sanctus.
ivitatis	4	" Introit, Kyrie, Et in tera, Al luja, Prosa.
um Regum	4	" Introit, Kyrie, Et in terra, Al luja, Prosa.
nsfigurationis	4	" Introit, Kyrie, Et in terra, Al luja, Prosa, Patrem.
"	4	" Sanctus.
ginis beatae	4	" Introit, Kyrie, Et in terra, Al luja, Prosa, Patrem.
Virginibus	5	" Sanctus.
urora Nativitatis	5	" Introit, Kyrie, Et in terra, Al luja, Prosa.

tomto pořadí skutečně následují tyto zpěvy v knize
však nikoliv od 11. č., jako v rejstříku, jehož počá
alebrž od prvního. Tímto prvním číslem jest lat. offici
ční: Introit, Kyrie a d. jako ostatní. Všecky latinské č

toho officia mešního proloženy jsou hojně českými vsuvkami, a to i celými písněmi, jako shledali jsme i v pražském graduále XI. B. 1. a j. Již do interpolovaného Kyrie vloženo zde tré velkon. písní českých, z nichž druhá jest „Vstalť jest této chvíle“ s tímto nápěvem (v tenoru):



on vstáše roz - pi - at na kř.

Totť jest onen nápěv, ježž podává i rukopis třeboňského archivu z XV. věku k latinskému textu té písně. (Viz jej v Dreves Cant. bohem. p. 200.) Však později do velkon. lat. sekvence „Victimae paschali“ vložena ta píseň opět, ale s nápěvem obyčejným podnes obvyklým, jak stojí v L díle těchto dějin (str. 62.). Sluší k tomu pamatovati, že má tento tenor. svazek cantus firmus. S tímto nápěvem převzal ji také Walenty z Brzozowa do svého polského kancionálu z r 1564. (V. „Polskie pieśni“ Dra Surzyńsk. str. 240.) Také do „Et in terra“ vetkány jsou čtyři české písně velkonoční do sekvence „Victimae paschali“ dokonce šest písní, mezi nimiž také: „Vstalť jest Krystus z mrtvých, král zvítězil“ a d. — Mešní text má vždy stejnou, černou notu, chorální, kdežto ty české vsuvky a písně bílou mensurovanou notu. Po „Patrem“ tohoto officia následuje pěti-hlasné officium o posvěcení chrámu od autora, posud nejmenovaného, „Jo. Allauda Klattovinus“. Ani o tomto Janu Skřivanovi, jak zajisté z domova slul, nemáme bližších zpráv. Při čtvrtém officiu této knihy, o vzkříšení Páně jednajícím, shledáváme za to známé jméno: Johannes Trajan: Turno. Do Kyrie tu nevsul Troj. ničeho, však do „Et in terra“ přece vetkal jednu píseň známou:

„Krystus Ježíš Nazaretský
kterýžto umřel za všecky“ a d.

Po „Et in terra“ také klade píseň (cantio) t.: „Milý Ježíši vzkříšený“ Také do sekv. „Victimae paschali“ vložil dvě české písně, však jiné, nežli má prvé officium. Sem tam jeví se vedle bílé mensurované noty i černá ■ ■ , což ovšem označuje u prostřed bílých not dle tehdejší hudebné theorie třídobý takt

— Ještě zjevněji stojí při „introitu“ šestého officia (o nejšv. Trojici) psáno: „Introitus“. J. Trojanus fecit 1580. — Též při osmém čteme: „Dedicationis templi a Joanne Trajano Turnovino.“ A opět při 9. č. „Patrem“ stojí v altov. svazku: „1580. fecit J. T. T.“ J. č. 16. (Sanctus d. V.) jest od něho složeno. Byl tedy náš Trojan nemálo plodný skladatel své doby. Číslo 17. má na konci opět jméno jiného skladatele, nám již známého Ondřeje Chrysogona Jevičského (Gevicena). Složil sem čtyřhlasné Patrem. Č. 18. obsahuje onu 5hl. píseň Jiř. Rychnovského, o níž byla řeč při knize polyfonových zpěvů kr. hradeckých z r. 1575. (na str. 255.): „Znamenej křesťan věrný“. Zde poznáváme, že jest ta píseň pětihlasná, a na způsob moteta spracovaná. Při mešním officiu „Purificationis“ před prozou psáno: „Prosa v patách“ (= „sequentia“) t. j. bezpochyby, že měla hned následovati. Husovo „officium“ (č. 21.) jest vyřezáno. Při 26. off. de nativitate jsou opět do zpěvu „Et in terra“ vsuty mensurované písně české. Též graduální alleluja končí se tu písní: Krystus Syn Boží narodil se nyní.¹⁾

Číslem 32. končí původní graduál; následující zpěvy pozdější rukou byly jsou psány. Z řečeného znamenáme, že obsahují se v těchto knihách samostatné původní zpěvy, ponejvíce domácích skladatelů: Skřivana, Trojana, Jevičského a Rychnovského. Bohužel i zde scházejí tři hlasy, pročež nelze nám poznati a zevrubně posouditi uměleckou cenu těchto skladeb. Však tolik znamenáme již i ze zachovaných dvou hlasů, že znali se jmenovaní hudební skladatelé i v složité, polyfonové skladbě.

4. Činnost liter. bratrstev mimo bohoslužbu.

V odstavcích o členstvu a správě liter. bratrstev poznali jsme, že přední a nejvýznamnější členové obcí pokládali sobě za čest náležeti též k těmto bratrstvům a to nikoliv pouze dle jména, ale i skutkem příučastňující se zpěvu i správě spolkové. Snadno lze z toho domysleti se, že tudíž vliv liter. bratrstev byl zajisté i mimo dům Boží v obci značný, zejména ve škole, ježto působnost jejich těsně souvisela se školou tehdejší, jak jsme již častěji pozorovali. Bývali správcové škol mistři, bakaláři, kantoré, sukcentoři a jiní „officiálové“ tehdejších škol i členy liter. bratrstev, ba předními

¹⁾ Všecky tyto zápisy zavírají se v tenorovém hlase, jenž tu skutečným jest tenorem, drže v sobě cantus firmus.

členy, kteří zpěv jejich řídili, písně a nápěvy jim skládali, nádherné kancionály pořizovali a stálý dorost pěvců jim odchovali.

Za to zase literátská bratrstva vděčně pamatovala na školy i připlácela z „truhlice“ bratrské buď na jednotlivé oficiály školní, aneb odkazy činila na celou školu, a to zejména v XVI. a XVII. století. S druhé strany pak za to i voleni bývali literáti od obcí za „inspektory“ či dozorce škol, by dohlíželi k dobré kázní a zbožnosti a literárnímu prospěchu ve školách. V matrice literátů boleslavských zapsána jsou jména takových inspektorů literátských. (Tadra, 44.) Tak čteme i u Dvorského (Pam. 386.), že l. 1585. ustanoveni byli tři literáti za inspektory školní ve Stříbře. Ba českobrodští ukládali jim to i za povinnost a nařizovali v 16. článku pravidel tamnějšího liter. bratrstva. Tam stojí: „Rovněž tak budou starší literátův každého čtvrtletí městskou školu navštěvovati, na mravné chování, pořádek, pokrok žáků ve mravech a vědomostech pilně se vyptávati a čeho třeba napravovati.“ Kromě toho se tu starším ještě nařizuje, by každého půlletí obcovali veřejné zkoušce, aby přesvědčili se o pílí učitelů a žákovstva. A to že mají vše konati Bohu na čest a z lásky k vlasti, poněvadž školy sluší míti za nejlepší poklad i církve i senátu i obce. Toť ovšem byl vzácný projev o škole, jenž dosvědčuje nám, jak vážně pojímala liter. bratrstva tehdejší tento úkol svůj. A jak mocný byl následek toho i vliv jejich ve škole, vysvítá z odpovědi, již dal náměstek rektora university roku 1600. na stížnost Pražských měst, „že se ve škole na húsle hraje“. Odpověděl, to že jest „snešení pánův literátův, kteří jsou proto housle koupili, aby se na ně hrálo; v to že se jim sáhnouti ani zabrániti nemůž e.“ (Dvorský 63. 64.) A Rakovníčtí napsali r. 1599. M. Bacháčkovi: „Páni inspectores scholae naší vznesli jsou na nás, že na sebe i oď pp. literátův našich obojího kůru (lat. i česk.) žádost vloženú mají, poněvadž Daniele Ronovského Jičínského povědomi jsou, že by místo.. Mik. Coelestina s pochvalou a prospěchem zastávati mohl: protož V. M. za povolení žádáme, aby za kollegu do školy naši přijat býti mohl.“ (Dvorský 108.) To-li vše na mysl máme, pak pochopíme jasněji zprávu o Prachatických, že jejich liter. bratrstvo mělo již ve XIV. století svou vlastní školu. (Viz na str. 113.)

Jak štědře pamatovali pak literáti dary a odkazy na školy, znamenáme na př. v Slaném. Roku 1595. koupili starší latinské

bratřiny v Slaném Modest Veselský, Jiří Bilínský, Jiří Schodecký a Tobiáš Varhaník dům na rozšíření školy za 420 kop; dar pak jejich doplnil jaksi primas Jiří Balas, který r. 1598. přiznal se, že pro případ smrti odkazuje koupenou dědinu ke škole, aby ji bratřina literátská opatrovala a z ní na mládence, kteří by se rádi učili a pomoci potřebovali, nakládala. (Lacina, 91.) A již dříve r. 1570. stalo se, když jmění slanských literátů se množilo, že purkmistr a pp. konšelé pořádající platy školním officiálům, vykážali jim také 5 kop ročně na jmění liter. bratřiny. (L. c. 90.)

Z á v ě r.

Dospěli jsme k závěru o činnosti a zásluhách literátských bratrstev XV. a XVI. věku. Přehlédneme-li nyní celou tu rozsáhlou činnost jejich, jasně poznáváme, že vedlé pravdy byla velkolepá, mnohonásobná, že v pravdě z velké části pronikala, určovala a řídila kulturní snažení tehdejšího národa českého ve všech zemích koruny české, ba i za hranice její pronikala. I svědčila a na vždy svědčiti bude o velké zbožnosti a horlivosti národa českého za oslavu Boží, ale však i o nevšedním uměleckém vkusu a snažení jeho. Tato bratrstva to byla, jež pak na mnoze budila, pěstovala a řídila bezděčně ducha náboženského takovou měrou, že ovládal a pronikal i veškeren soukromný, rodinný a veřejný život jako kvas v evangelické parabole. A byť i tento živý duch víry křesťanské byl octnul se u jinověrců na bezcestí, tož vidíme z četných známek, že při mnohých stalo a dalo se tak z nevědomosti nezaviněné, z níž prohlédnutí bývá často přenesnadnou věcí.¹⁾ Jak velice a podstatně liší se tací utrakvisté od oněch moderních velebitelů svých, kteří právě naopak tohoto všeoživujícího ducha křesťanského (pravím ducha) buď umlčují neb ubíjejí ve všem životě veřejném i soukromém! Jak vysoko stáli tito předkové nad nimi!

Z této rozsáhlé a nad míru záslužné činnosti liter. bratrstev znamenáme, že tudíž nebyla nadsazena, nebyla nezasloužena ona velká chvála, kterou jim vzdával Tom. Mitis a vzdávali též jiní humanisté čeští v XVI. stol. (Viz o ní na str. 163. a j.) Ba zasluho-

¹⁾ I o nejedné písni a skladbě jejich platí, co napsal Alzog o písniích lutheránského pastora P. Gerharda († 1676.): „Die schönen Lieder: „Befiehl du deine Wege“ . . . werden allen Geschlechtern von der tiefen Gemüthsfülle u. religiösen Weihe dieses gottesfürchtigen Predigers zeugen“ (4. Aufl. II. S. 383.)

vali ji plnou měrou: neb dokázali nesčetnými skutky a příklady starou pravdu Ciceronovu: „*Pietas fundamentum est omnium virtutum.*“ (Pro Plauc. 12, 29.). Hudebné, malířské, písařské a básnické umění se jimi zvelebilo, prvá tři též na nevšední stupeň technické dokonalosti se jimi povznesla, z nějaké části též básnictví; zvláště latinské jimi rozkvetlo jak vonnými růžemi na oslavu Boží. Školy české získali jimi četné, mocné a vytrvalé ochránce, strážce a podporovatele, obecný mravní řád jejich příkladem a kázní značného a stálého nabýval podnětu, správa obecní zbožné, věrné, obětavé, vzdělané a rozsáhlé muže. Odtud plynula i ta velká zbožnost národa českého, již od věků slynul. V pravdě platilo tedy o jejich bohoslužebném a jinákém zpěvu slovo jejich velebitelů Tom. Mitisa:

„*Musica divinis jurata pedissequa rebus:
servit Deo, prodest piorum caetibus:*“

— — — — —
*Tristes solatur, demissos erigit, acres
refraenat omnemque aegritudinem allevat.*“

(Procházka Miscell. 415.)

A na jiném místě o obecném prospěchu jejich zpěvu do-
svědčil vedlé pravdy:

1. „*Musica coelesti prorsus Verbo aemula certat.*“
11. *Inservit domui templisque scholisque foroque.*
13. *Indulget Geniis divina canentibus acta.*“ A d.

(Hymnod. 1580.)

Proto za pravdu jest nám dáti též Rybičkovi řkoucímu, „že by se umění krasopisné a drobnomalířské sotva bylo u nás k takové dokonalosti povzneslo, kdyby zakládání liter. spolků v Čechách a na Moravě toho času nebylo tak valně se rozšířilo a tím i příčiny k zdělávání a ozdobování kancionálů, jim potřebných, nebylo dalo.“ (Pam. arch. 1878. . . .) — Ale ani školství české nebylo by se tak utěšeně a obecně rozšířilo, kdyby naše liter. bratrstva nebyla se o ně zajímala a o stálý vzrůst škol pečovala. Poznali jsme, proč jim na tomto vzrůstu záleželo. Sám rozkvet a trvání jejich na něm závisel a všecek se zakládal. (Viz obzvláště 12. čl. Novoříšsk. liter., pak 2. str. t. Děj.)

Z toho všeho nyní laskavý čtenář snadno pozná, jak souditi jest nám o této výpovědi Fejfalíkové: „*Freilich hat man sich gewöhnt, in den sogenannten Literatenbruderschaften eine Art Meistersängervereine zu erblicken: eine Ansicht, die auf Unkenntnis,*

beider Institute beruht u. zu welcher der hochtrabende (?) Name der Literaten u. der Umstand verleitete, dass diese auch bei dem Gesange in der Kirche mitwirkten. Ein Einblick in die Statuten der Literaturgesellschaften (!) lehrt, dass diese bloss (?) religiöse Bruderschaften zur Verherrlichung des Gottesdienstes u. zur Übung christlicher Liebeswerke waren u. dass an Pflege u. Förderung der Dichtkunst bei ihnen im entferntesten nicht zu denken war. (!) — Hätte es slavische Meistersänger in Böhmen gegeben, eine einzige erhaltene Tabulatur einer solchen Schule wäre uns von noch unberechenbarem Werthe.“¹⁾ Dnes by Fejfalík tak nepsal. Však již dvě léta před ním správněji soudil o našich literátech Chlumecký (Regesten d. M. Maehren 1856. I. 1. S. 99.) takto: „Wenn auch e. Ähnlichkeit in Form u. Inhalt zwischen den Meistersängern u. Literaten vorhanden ist, die genossenschaftliche Verbindung nämlich u. die Pflege des Gesanges, so waren die Literaten eine eigenthümliche nationale Anstalt, welche... völlig auf slavischem Boden wurzelte u. den Kirchengesang ausschliesslich pflegte.“ A d... Účel a ústava obou těchto spolků podstatně se lišily. „Meistersängerové“ byli cechovní spolek řemeslníků. Však zpomeneme-li, kdo byli údové našich bratrstev, zpomeneme-li, jak zvelebili malířské, písařské a hudebné a básnické umění: poznáme, jak vysoko stála naše liter. bratrstva nad řemeslnými „Meistersaengry“. Tudíž ovšem nemohl Fejfalík žádné tabulatury (pravidla) u našich literátů nalézt a jeho výtky o neznalosti obou společností padá na Fejfalíka zpět. Soudil jako slepec o barvách.

Naši literáti „nerovnali se“ ovšem německým Meistersaengrům, o jejichžto umění napsal nad jiné povolaný, kritický znalec Dr. Ambros: „Aus der edlen Rose (des ritterlichen Minnegesanges) wurde eine Hagebutte... Die Weisen der Meistersänger machen ohne Ausnahme den Eindruck der schwerfälligsten Pedanterie, einer schwung- u. geistlosen Rezitation.“ (Gesch. d. Musik II.)

Umění a úloha našich literátů byly vyšší, vznešenější a čestnější, nežli řemeslné veršotepectví, a jakou měrou jí dostáli, nyní bezpečně víme. A o českých písních jejich platí na mnoze onen soud, jež vyřknul sám Fejfalík o čtyři léta později z nevědomosti jednostranně pouze o písních Českých Bratrů: „In der kirchlichen Liederdichtung der Brüder, deren Innigkeit u. Reichthum man

¹⁾ Sitzgsber. d. kais. Akad. Wien 1858. S. 330.

nicht genug bewundern kann, findet sich die dreigetheilte Strophe in der verschiedensten Form u. Abwechslung vertreten. In der That genügt ein Blick in die zahlreichen Handschriften (ty přece patřily našim lit. bratrstvům!) u. gedruckten Kanzionale... der Brüder, um über den wechsellvollen Reichthum auch der äusseren Form ihrer Gesänge zu erstaunen.“

Divil se tedy Fejfalík z neznalosti věci na mnoze i písním liter. bratrstev, jež dříve snížil. Co tu napsal, již dávno bylo před Č. Bratry a současně s nimi v české hymnologii liter. bratrstev, jak z celého pojednání o nich vychází nyní na jevo a dosvědčují hojně prameny.¹⁾

Ze všeho jde také na jevo, že dvojnásob mylné jest udání Ad. r. z Wolfskronu (D' Elvert: Schriften VII., str. 6.), že v Třebíči byla již r. 1516. „eine vollkommen organisirte Meistersängerschule“ (literátské bratrstvo!), již prý pan Smil Osovský z Doubravíc r. 1606. potvrdil pravidla školní. Rovněž tak neprávne prohlásil literátské bratřiny ve Vel. Meziříčí a v Brtnici (r. 1611.) za „Meistersängergenossenschaften“. (Viz o těchto liter. bratrstvech na str. 158.)

b) Od roku 1620. až do zrušení literátských bratrstev.

Doburácela hrozná lítice válečná na Bílé Hoře. Odboj protestantských stavů, jenž směřoval k jejich oligarchii a bezděčně i k poněmčování Čech, vzal za své, krutě poražen byv na vždy. Císařsk. majestátem ze dne 29. května r. 1627. oznámeno bylo, že císař pokládá rozdílnost náboženství za největší příčinu minulé vzpoury, „chce všecky stavy království českého v jednotě katolické církve zdržeti a zachovati a že žádné jiné víry neb náboženství... v téměř království trpěti nebude.“ (Bílek, reform. katol. str. 78.) Nastala nová doba v dějinách českých zemí a tou příčinou i liter. bratrstvům. Nezanikla, ač třicetiletá válka jim škody mnoho způsobila i těžkými ranami je stihla, ba nejedno z nich na čas zarazila. Však byla k novému životu probuzena a obnovena buď hned anebo po nové bouři válečné. Ale nyní směla

¹⁾ Viz k tomu, co řečeno v II. době literátských bratrstev. — Zde jest nám poznámkou ještě dodati, že v Tachově bylo mariánské bratrstvo již před Ferdinandem I. „marianische St. Jacobi Bruderschaft“ zvané, jež mělo po celý rok denně maturu, na čest Panny Marie zpívanou. (Geschichte d. St. Tachau v. J. Stockloew, 1878. II. 18.)

již jen katolická bratrstva vyzdvižena býti. ježto jinovérců císař a král Ferdinand II. již netrpěl ve svých dědičných zemích. Stará víra Kristova, jež toliko jedna jest, měla opět všude zavládnouti. Jeden Pán, jedna víra, jeden křest. Jeden ovčinec a jeden Pastýř.

I nepodceňovali pak veliké moci zpěvu na srdce lidská i utvrzení ve víře ani missionáři reformační. Vímeť, že na př. horlivý Albrecht Chanovský z Dlouhé Vsi nepodnikal o svých missiích ničeho beze zpěvu, nespouštěje s mysli, že zpěvumilovný jest národ český.¹⁾ Tou příčinou stalo se, že i nyní během XVII., ba ještě i v XVIII. stol. literátská bratrstva buď hojně se obnovovala, neb nově zakládala. Ba rozhojnila se nyní tou měrou, že jich bylo ještě více než v předešlé době. Úřední výkaz zrušených liter. bratrstev, jež Riegger (Mater. X. S. 179. a 286. sl.) z úředních listin čerpal, udává jich na 120, ale neobsahuje všech. Dle něho, dle úředních listin místodržitel. archivu pr. a jj. pramenů byla nyní liter. bratrstva v těchto městech: 1. V Praze při všech farních a při několika jj. kostelích (u sv. Kříže na sv. poli, při kapli sv. Václava na hradě a na Karlově, kde zpívalo liter. bratrstvo podolské). Po venkově, byla v těchto městech: 2. v býv. berounském kraji: v Berouně, Sedlčanech, Příbrami, v Voticích a v Žebráce; 3. v býv. bydžovském kr.: v Hostinném, Bydžově, Chlumci, Žiželicích, v Král. Městci, Jičíně, Hořicích, v Kopidlně, Libáni, Poděbradech a v Sadské; 4. v býv. budějovském kr.: v Budějovicích, Lišově, Lomnici, Soběslavi a Třeboni; 5. v býv. boleslavském kr.: v Dobrovici, Ml. Boleslavi, ve Mšeně, na Mělníce, v Nymburce, v Sobotce a Turnově; 6. v býv. chrudimském kr.: v Bystře, Dašicích, Chocni, Chrudimi, v Kostelci n. Orli., Litomyšli, Litrbáších, Labské Tynici, Něm. Brodě, Pardubicích, Přelouči, Poličce, v Sezemicích, Skutči a Vys. Mýtě; 7. v býv. čáslavském kr.: v Čáslavi, Ronově, Humpolci, Kutné Hoře, Ledči a Polné; 8. v býv. kouřimském kr.: v Brandýse, Černém Kostelci, Č. Brodě, Divišově, Janovicích, Kolíně, Kourimi, Labském Kostelci, ve Vlašimi, Domašíně, Štěpánově, Zdislavicích, při starobylém kostele v Kondraci a na Vyšehradě; 9. v býv. klatovském kr.: v Horšově Týně, Klatovech, v Nepomuce a Plánici; 10. v král. hradeckém kr.: v Hradci n. L., Jaroměři, Kostelci, Kyšperku, Náchodě, Novém Městě, Třebechovicích, Úpici, v Dobrušce, Holohlavech, Horním Jelení, Opočně, Rychnově n. Kn.,

¹⁾ V. „Drahé kameny z koruny sv. Václava“; na str. 400. a zvláště: Vita et virtutes R. P. Alb. Chanovský . . . aut. P. J. Tanner, str. 82. a jiní.

Solnici a Vamberku; 11. v býv. litoměřickém kr.: v Bělině, Duchcově, Hoštce, Litoměřicích, Roudnici a Třebenicích; 12. v býv. loketském kraji: v Bečově (?) a Žluticích; 13. v býv. plzeňském kr.: v Dobřanech, Manetíně, Plzni, Přešticích, Stodě, Stříbře, Rokycanech, Touškově a Úterém; 14. v býv. prachenském kr.: v Hradešicích, Miroticích, Nalžovech, Písku, Prachaticích, Rožmitále, Netolicích, Sušici a Vodňanech; 15. v býv. rakovnickém kr.: v Kralovicích, Muncifaji, Slaném a Velvarech; 16. v tábořském kr.: v Hořepníku, Jindř. Hradci, Jistebnici, Kumžáku, Mladé Vožici, Pelhřimově, Počátkách a v Táboře, ale též v Černovicích a Pacově; konečně 17. v býv. žateckém kr.: v Lounech a Žatci.

a) Dějiny literátských bratrstev této doby.

1. V Čechách.

Podáme nyní především dějepisný přehled českých bratrstev z této doby, pokud nám bylo lze jej stopovati v hojných listinách kr. místodržitelského archivu, v některých monografiích, v kancionálech a j. pramenech. Nejhojnějších zápisů zachovalo se nám o týnském bratrstvu pražském, ježto zachovala se i celá zápisná kniha jeho či matrice při bratrských aktech řeč. archivu a i kromě ní hojně úředních listin. Podobně uloženo zde i o ostatních bratrstvech z celých Čech (vyjma jich několik) dosti četně listin a litovati jest nám, že nebyly též jejich „matriky“ přiloženy. Byly i s kancionály a se vším bratrským majetkem vůbec licitačně prodány. — Počneme s kůry pražskými.

a) Pražské liter. kůry té doby.

Vzhledem k těmto liter. kůrám jest nám především vytknouti veliký dar paní Anny Foglové, měšťanky Starého města Pražského. Odkázala r. 1620. pp. literátům českým při sedmi osadách v Starém Městě Pražském sedm tisíc kop míš. (Viz o tom listinu p. Alex. Rumpála z Kunderatic z r. 1628. v list. příl. č. 1.) — O literátském kůru při kostele p. Marie před Týnem dočítáme se v zápisné knize, že mu J. Václ. Kleplota z Lewenturnu založil l. P. 1664. tuto „knihu literátů Týnských“. Kleplota byl t. č. radním pánem a inspektorem lit. kůru v Týně. Byl tedy liter. kůr v tomto roce bezpochyby znovu zřízen, však nikoliv teprv založen. Čtemeť v řeč. matrice, že již r. 1638., nikoliv až 1678. založil kdosi fundaci 500 zl. na „roráte“. Učinil

tak, maje velice na pozoru, by ta starožitná pobožnost česká, jež v kostele týnském přes celý advent od čtvrté hodiny ranní zpíváním českých rorát a pobožných písní o vtělení Syna Božího, a o nejsvět. Panně Marii se konávala . . . , k zahynutí nepřišla. A to proto, že „nyní ta pobožnost velice je ztenčena, ježto příliš málo literátů a jj. pp. sousedův na český kůr přichází k zpívání těch českých roráté, kdežto dříve je hojně zpívali pp. literáti a jj. sousedé a lidé obojího pohlaví.“ I ustanovil onen zbožný dárce, by za tím účelem z těch pět set zlatých každoročně dávalo se 15 zlatých českým literátům vedle pilnosti jejich. Z dalších účetních zápisů matriky jde pak na jevo, že skutečně se tak dělo. (Viz tyto zápisy na ll. 39^a.—41^b.) Zároveň založil ten zbožný dárce i „malou mši hned po přezpívání roráté“, poněvadž dříve po nich sloužila se jen velká či zpívaná mše; ale ta že trvala dlouho, mnozí, nemohouce tak dlouho čekati, odcházeli od ní. Kromě toho dočítáme se tu také o každoročním vydeji 3 zl. „za teplé pivo přes roráté“, z čehož jde na jevo, že literáti tyto zbožné rorátní zpěvy skutečně každý advent konali dle řečené fundace až do svého zrušení. Že se při ní zahřívali „teplým pivem“, stalo se zajiště tou příčinou, že bylo jim zpívati Roráté záhy za studeného, často mrazivého rána po celé dvě hodiny (od 4—6 hod.). Teprve od r. 1761. mizí to „teplé pivo“ z výročních účtů; však roráté zpívali, vydání „za lojové svíčky pro roráté na kůr kostelní“ i nyní co rok se účtovalo. Za toto zpívání rorát brávali z řečené fundace každoročně 30 zl. 30 kr., však v ll. 1766—1773. toliko 23 zl. 45 kr. a r. 1774. již jen 19 zl. 30 kr. Kromě toho dostávali pp. literáti, jichž bývalo v 17. a 18. stol. i s kantorem 11—15, také několik zlatých koledy (až i 11 zl.), pak plat za postní zpívání a k svátkům velkonočním a svatodušním. Po modlení při procesi týnském dostávali nejprve oběd, od r. 1707. místo obědu dáno všem literátům 11 zl. 51 kr. Roku 1785. konečně místo všech těchto dávek stojí pouze zapsáno: „Za celoroční zpěv s adventním zpěvem a koledy dle obyčeje“ všeho dohromady toliko 25 zl. 26 kr.

Těmito platy podělovali se ročně z úroků četných kapitálů, od literátských příznivců k jejich kůru založených. Těch úroků bývalo do roka na 60 zl. (obyčejně po 4 zl. per cento). Že pak bývalo jim často kvitovati zaplacené úroky, dali si mnoho kvitančních blanketů natisknouti. K r. 1705. čteme na př. vydej „na čtyři knihy“ takových kvitancí. Několik jest jich v této bra-

trské knize a v aktech zachováno. Na nich spatřujeme bratrskou pečeť v červeném vosku. (P. Maria s Ježíškem a se sv. Josefem.)¹⁾

Z té zápisné knihy také znamenáme, že pp. starší „liter. kůru Matky Boží před Týnem“ velmi pečlivě a správně zapisovali účty a „rovnali příjem s vydáním“ a kapitály opatrně na úrok ukládali. Ob čas pak přicházeli pp. inspektorové bratrstva, by zavírali a zkoumali účty a všecken stav bratrstva. Za tím účelem prováděli také inventury. Tak učinili na př. r. 1761. „urození a stateční vladykové pp. Frant. Ferrabosco de Layno a J. Jos. Dirix z Brucku a Rottenberku“, radní král. Starého hlavn. Města Pražského a inspektoři řečeného kůru. Tak stalo se i r. 1763. Inventář tohoto roku vykazuje také vzácný koflík z muškátového ořechu, pozlacený a stříbrem lemovaný, mající vrytý nápis „Rorate“, jež daroval r. 1609. J. Ursperger, měšténin Star. m. Pražsk. a jež r. 1763. cenili nejméně na 50 zl. Týž inventář vykazuje také množství knih či kancionálů, jež tehdaž bratrstvo mělo. (Viz o nich níže.)

Z ostatních zápisů bratrských sdělujeme, že r. 1675. dal p. Stanisl. Svojanovský, „ševcovský mistr a téhož kůru přední literát“ na svůj náklad zhotoviti novou truhlici pro český liter. kůr týnský. I poprosil za to pány literáty, „aby, až jej Pán Bůh z tohoto bídneho světa povolá, za jeho duši při mši svaté modlitbou svatou připomenuli.“ — Jak zámožné bylo týnské bratrstvo a tudíž jak veliké přízni lidu se těšilo, viděti z častých odkazů a darů, jemu přiřknutých. Roku Páně 1693. mělo na př. příjmů 1638 zl. 30 kr. a když „rovnali příjem s vydáním“, zbylo ještě 1611 zl. 5 kr. R. P. 1709. vykazoval „počet. liter. kůru“ 1799 zl. 47 kr. příjmu. R. 1728. zůstalo „po zavření počtu z r. 1727.“ ještě 1837 zl. — Však po tomto roce přestávají v matrice zápisy účtu až do r. 1752. V tomto roce zapsána tu stížnost literátů, že nemohli dostati úroků. I scházejí opět zápisy až do r. 1761. V tomto r. (fol. 134.) sešla se komise za příčinou přehlídky liter. kůru. Sešli se k ní „urození a stateční vladykové p. Frant. Ferrabosco de Layno a p. Jan Jos. Dirix z Brucku a Rottenberku.“ radní Star.

¹⁾ Jedna zní: „My literáti kůru českého nejav Rodičky Boží p. M. před Týnem v Star. městě Pr. přiznáváme se touto kvitancí, že jsme přijali auroku poloročního za termín sv. Havla 1763. roku z kapitálu 300 zl. 40 kr. jedenácte zlatých i. e. 11 zl. a to od pí Anny Schmidovy, měšťanky St. M. Pr., z kterýchžto výš jmenovanou paní kvitujeme. Pro důvěření tuto kvitanci pečetí naší literátskou jsme utvrdili . . . Actum 3. Novembris 1763, Matěj Janda, starší. Václav Horský“

Města Pr. jako zřízení inspektoři nadřčeného kůru, a pp. literáti. Tito přiznali, že p. Jak. Strosser, jenž byl od r. 1728. po 32 let jejich starším, nezapisoval žádných účtů, avšak že je všechny každý rok náležitě spokojil.“ Pak přiznali bratrské kapitály, jež komise do knihy zapsala, celkem 1716 zl. 40 kr. Na to zvolili všichni literáti starším kůru Matěje Jandu, měšťana Starého Města Pražského, jenž nápotomně složil přísabu při slavném magistrátu staroměstském jako patronu kostela týnského. Od toho času zapisovali opět řádně roční účty až do zrušení bratrstva r. 1785. Koncem t. r. zbylo v pokladně 1642 zl. 41 kr. (Půlarchový fasc. bez čísla a fasc. N. 20.)

Dodáváme, že Dlabač (Künstlerlex. I. 265.) mezi vynikajícími hudebníky týnského kůru jmenuje také Krištofa Caputia, jenž r. 1695. zemřel a v týnském kostele byl pochován pro veliké zásluby. Jak dovedné literáty figurálně měl týnský kůr, souditi můžeme i z toho, že l. P. 1697. provedli v kostele velké hudební oratorium na česť sv. Ivona, „plena capella decantatum“, jak čte se na titulním listě. Bylo téhož roku vytištěno u Jiř. Labouna v Praze. (Dlabač K. lex. I. 276?) L. P. 1657. vydali týnsťi literáti v Praze sbírku písní: „Harfa o 7 strunách“, již připsali pražskému magistrátu. Tento sborník rozmnožil a l. P. 1709. vydal Rosenmüller, nazvav jej „Kancionálek aneb písně křesťanské od adventu až přes celý rok.“ (V. Jir. hymnol. na str. 98.)

Z pražských kůrů liter. vynikaly vedle týnského zejména sv. jindřišský a sv. štěpánský.

Jindřišské bratrstvo náleželo k nejstarším a bylo z pražských nejzámožnější. „Počet na příjmy a vydání peněz při pobožném kůru liter. chrámu Páně sv. Jindřicha“ za r. 1784. vykázal 2530 zl. 42 kr. příjmů za starších Karla Straky a Bernarda Poslušného. Tato jistina byla jako též u jiných bratrstev bývalo, po malých částech 100—350 zl. u jednotlivých členů a sousedů na úrok obyčejně 4 zl. „pro cento“ uložena. Z podání pak zádušního úředníka Koutského na magistrát z r. 1786. o dávce 34 zl., literátům ročně rozdělované, jde na jevo, že zádušní úředník již od pradávných časů literátům strojíval hostinu odměnou za jejich zpěvy o vánocích, velkonoci, o narození P. Marie a j. Ježto však později, s hostinou nejsouce spokojeni, žádali peněžité náhrady za ni, povolil jim pak magistrát ročních 34 zl. ze zádušní kasy, a sice: 23 zl. roční stance, za advent 5 zl. a za čtyřicetihodinnou pobožnost 6 zl. Celkem bývalo mezi ně rozdělováno

dle starobylého obyčeje co rok 64 zl. 54 kr. a více. O zámožnosti jejich svědčí také 30 soukenných plášťů pohřebních, trojí příkrov velký, malý a prostřední, a jiného potřebného nářadí hojnost, jak vykazuje vše počet z příjmů a vydání za r. 1784. Pohřebné svršky půjčovali také nečlenům za malý poplatek, jehož dostalo se jim za ten rok 77 zl. 55. Koncem toho roku čítalo se ještě 9 literátů. Farní osadníci pořídili jim kdys velký pergamenový kancionál; jiné čtyři zpěvníky (3 graduály), jež vykazuje inventář z r. 1786., pořídili sobě sami neb z kostelní kasy. Z dalších účetných zápisů jde na jevo, že jindřiští literáti obstarávali tehdáž zpěvy kromě neděl a svátků i v adventě (roráte), o křížových dnech a při zvláštních pobožnostech na den sv. Jindřicha (20. čce.) a sv. Václava. K rorátním zpěvům hrál se také průvod na varhany, za nějž platívali varhaníkovi 3 zl. (Brudersch. akten N. 41.) Z vynikajících literátů vytknouti jest nám J a n a C h e l m e y e ze Žebráku, jenž byl kantorem jindř. kůru od r. 1659. (Dlabáč. K. lex. I. 275.)

O literátech u sv. Štěpána Velkého na Novém Městě Pr. svědčí zrušovací akta (inventář z r. 1786.), že měli krásné a vzácné svršky, kancionály i nářadí. Asi 20 různých zpěvníků, mnoho obrazů, liter. pravidla v modrém rámci, sametový příkrov, 30 dobrých a 12 obnošených plášťů pohřebních a j. v. Tyto pláště, příkrovy a pochodně půjčovali též nečlenům. Z účetních výkazů či „počtu na příjem a vydání peněz“ z r. 1784., pak z jejich kancionálů seznáváme, že zpívali tito literáti jako předešlí při všech bohoslužbách nedělních a svátečních, v adventě roráte a j. Měliť zvláštní „adventní graduál“ (t. j. knihu rorát) jedno nedělní a jedno sváteční graduále, 3 Sporkovské kancionály (t. j. Božanův „Slavíček“) 5 menších a 4 zaltáře. Z toho viděti, že zpívali latině i česky, že tedy dělili se též na latinský a český kůr. Z předešlé doby až podnes chovají se čtyři díly Kodícillových „písní na epístoly a evangelia“, jež Petr Kodicill pro ně napsal, v pr. univ. knih. (XVII. B. 7. Viz na str. 124.)

Ze zápisu z r. 1757. jde na jevo, že si z peněžitého daru jakéhos dobrodince vystavěli na hřbitově zvláštní kryptu pro sebe. Měli a užívali také vlastní pečeti. (Brud. akt. N. 46.)

Též farní kostel u Matky Boží na louži na Star. Městě měl svůj literátský sbor. Přípisem na pražský magistrát přiznali tito literáti r. 1786., že žádného jmění a žádných svršků nemají, alebrž že dostávají každoročně ze zádušní kasy

34 zl., jež nejsou nadační. Však přiložený inventář přece dosvědčuje, že měli velký, latinský, na pergameně psaný kancionál, jiný český, knihu rorátní, foliovou knihu psaných písní, jednu knihu vánočních písní, Sporkův kancionál a jeden hymnár. Ta latinská kniha jest asi onen antifonár, o němž svědčí zvláštní přepis akt jindřišského bratrstva, že jej r. 1476. pořídili farní osadníci kostela panny Marie „in lacu“ pro tento kostel za 60 uherských zlatých. (Brud. akt. N. 21. a 41.) — Vynikajícím zpěvákem a pak houslistou tohoto kůru byl G. Václav Caspar, třeбенický rodák (r. 1694.), jenž zemřel jako opat strahovský. (Dlabač, Künstl. lex. I., 269.)

Rovněž tak dosvědčil zádušní úředník r. 1786. o haštalském kůru liter., že nemá vlastního jmění, nýbrž že jeho literáti dostávají od kostela ročně: za čtyry kvatembry 8 zl., za 40hodinnou modlitbu 3 zl., za maturu o sv. Haštalu 35 kr., za zpívání pašiji 1 zl. 45 kr. a za roráte v adventě zpívané 7 zl. Z toho zároveň poznáváme, kdy že tito haštaltští literáti zpívali ještě mimo neděle a svátky, o nichžto zajisté také zpívali. Divno, že přiložený inventář nevykazuje žádných kancionálů, bez nichž přece nemohli zpívat. (Brud. sch. akt. N. 22.) Jeden z kancionálů jejich chová se nyní v knížecí arcibiskupské knihovně v Kroměříži. (Viz předešlou dobu.) O tomto graduálu a literátech u sv. Haštala čteme v prvním díle téhož graduálu na prvním pergam. listě tyto necelé zprávy: „V kterémžto roce (t. r. 1631.) byl vpád lidu kurfirsta saského do měst pražských, kdež ten lid saský domu u Platejsu se ujal (jako odběžního) a tam mezi jinými věcmi i knihy vojáci prodávali, od mnohých záduší úředníci a literáti tam přicházeli, své knihy (které nebyly spálené) vypláceli jako i tento graduál byl mezi jinými od těch, jimž nenáležel, koupen a v tejnosti do léta tohoto 1648. chován, až pilností Jana Pavla Dvorského z Gryffí hory, souseda od bílého koně v železné ulici a na ten čas předního úředníka kostela Matky Boží před Tejnem a správce handle (!) solního v Starém městě Pražského dosažen, vyplacen a do tohoto svého místa zas navrácen.“ Z dalšího zápisu dovídáme se, že měli ještě jiný kancionál; neb čteme dál: „Jakož i ten druhý týž p. Dvorský svými penězi od vojáků vyplatil a do tohoto chrámu Božího (u sv. Haštala) uvedl.“

O graduále a literátech u sv. Havla čteme v prvním díle téhož graduálu (nyní v universitní knihovně pražské XVII. A. 41.) na posledním listě zápis: „Tento graduál byl „pro-

STANFORD LIBRARIES

středkem a obstaráním slov. pp. Jiř. Horáka, Jana Strnada, Jak. Piláta a Václ. Strejce, měšténína Starého i nového měst (!) Pražských, jakožto času toho předních literátů v kůru českého při chrámu Páně sv. Havla . . . obzvláštní pak pomocí a nákladem některých ctitelův jména Božího, blah. Rodičky Boží . . . obnoven a převázán l. od narození Syna Božího 1646. . . . Měli tedy literáti u sv. Havla též český a latinský kůr a starý utrakvistický (neb již protestantský?) graduál upravili si („obnovili“) po katolicku. (Viz na str. 125.)

V inventáři bratrstva srdce p. Marie na Karlově za r. 1783. a 1784. čteme také vydání 2 zl. 20 kr. koledy literátům podolským. Avšak vykazuje i trubačům, hudebníkům a kantorům 6 zl. 35 kr. (Brud. akt. N. 24.)

U nejsvět. Trojice v Podskalí bylo samostatné bratrstvo liter. Při jindřišském lit. kůru založena byla r. 1767. listinou zvláštní nadace 1100 zl., aby z úroků t. kapitálu každoročně sloužila se na každý den v čtyřicetidenním postu ráno v 8 hodin mše sv. s požehnáním při literátském zpěvu a hraní varhan za celý Jonákovský rod. Zpívati měli literáti podskalští, začez dostávali 4 zl., rovněž tolik i varhaník.

Těž u sv. Martina (později u Trinitářů), byl literátský kůr. Jeho inventář z r. 1786. vykazuje kapitál 208 zl. a sedm kancionálů, mezi nimiž dva velké graduály a žaltář. (Brud. akt. Nr. 42)

Rovněž tak shledáváme při literátech kostela u sv. Michala na Novém Městě, jenž byl tehdáz přifařen k sv. Vojtěchu. Jejich inventář z r. 1786. jevil ještě kapitál 360 zl. a 9 kancionálů, t. velký graduál na celý rok, velký graduál na svátky, jeden latinský graduál, rorátní knihu, Šporkův (= Božanův) kancionál a j. Zpívali tedy i tito literáti na všechny neděle a svátky, pak adventní roráte. Že bylo jich dosti četně, svědčí 30 inventárních plášťů pohřebních. (L. c. N. 43. a Ekertova: Posv. místa II. 470.) Jejich „počet neb pořádnost na příjmy a vydání z r. 1775. svědčí, že dostávali z bratrské pokladny ročně 27 zl. 46 kr.“ (Br. akt. bez N.)

Zámožné bratrstvo bylo při farním kostele sv. Petra na Poříčí. Shledaloť se při jeho inventuře r. 1786. přes 1072 zl. kapitálu s úroky a jedno pole, Řečička zvané, pod 1 1/4 míry, jež vydražil pak Fr. Chládek za 291 zl. Z ročního nájmu toho pole (16 zl.) dostávali literáti za zpěv o procesích 6 zl. Z příložené

poslední vůle Jana Předáka ze dne 27. dubna 1785. seznáváme, že tento soused odkázal řečený „záhon pole za branou ležící pobožnému kůru literátskému u sv. Petra s tou podmínkou, že tamní páni literáti z vypadajících úroků . . . každoročně 4 mše sv. . . . za duši jeho . . . a za duši jeho † manželky Alžběty čísti nechati (!) povinni býti mají.“ Kromě toho měli ještě jiné pole pod $\frac{1}{2}$ míry, „polentárský lusek“ zvané, jež bylo pak prodáno za 148 zl. Kamerální administrace nařídila pak r. 1788., by tato nadace byla uskutečněna. Z řečeného inventáře dále poznáváme, že měli tito literáti příkrov s bohatým zlatým křížem a zlatými trásněmi, pak 24 zánovních pohřebních plášťů a 16 starých. Kancionálů vykazuje se tu 13, mezi nimi 1 velký graduál, 1 menší, 3 hymnáře a žaltáře, 3 Šporkovy kancionály. O pěti jiných udáno zde, že se z nich nikdy nezpívalo. Jeden („Roráte“ z r. 1688.) chová se nyní v česk. Museu (sign. 7. A. 29.). Pořídili jej za Šim. J. Durycha ze Sonnenperku předního literáta. (Tadra, 48.) Staršími bratrstva byli tehdáž Václ. Haklík a Vojt. Kozel. Měli také pečeť s obrazem sv. Petra, kol něhož napsáno: „S. Petre et s. Clemente ora. p. n.“ (Br. akt. N. 44.) Z toho nápisu souditi lze, že spojilo se asi bývalé liter. bratrstvo farn. kostela sv. Klimenta na Poříčí¹⁾ s petrským, když kostel sv. Klimenta přivtělen byl k faře sv. petrské, což se stalo r. 1686. (Ekert, l. c.)

Z toho jde na jevo, že tedy i tento prastarý býv. farní kostel sv. Klimenta měl před tím vlastní sbor literátský.

Liter. bratrstvo při farním kostele sv. Vojtěcha většího vykazalo r. 1786. inventárně 406 zl. 49 $\frac{3}{4}$ kr. jmění, a na kancionálech: čtyři velké, tři malé, jeden Šporkův, 1. Holanův (Capella regia), jeden malý rorátní a tři jiné kancionály. Platí tedy o jejich zpěvích, co o předešlých literátech bylo řečeno. Kromě toho shledalo se při nich tehdáž také 28 smutkových plášťů. (L. c. N. 45.) Ekert pak o nich dokládá: „V minulém století kvetl u sv. Vojtěcha sbor českých literátů, kteří majíce v kostele zvláštní kruchtu, vládli svým jméním a v nedělích i o svátcích mívali v 8 hodin mši sv. a odpoledne nešpory a jiné pobožnosti, až r. 1785. zrušení byli“ (Posv. m. II. 89.). — Vynikajícím hudebníkem jejich kůru byl Fr. Biber, jenž umřel r. 1691. (V. Dlabač, K. lex. I, 149.)

¹⁾ Viz o něm v Ekertov. Posv. m. II. 459.

Literáti při kostelích pražských.

Jeden kancionál literátů od sv. Apollin Větrové jest uložen v univers. knih. pražské (Tadr

O liter. bratrstvu při farn. kostele láše na Malé Straně dí se v jedné listině fasciklu, huje všecky inventáře zrušených liter. bratrstev (Brud že neměli žádného jmění, alebrž že dostávají ročně 20 z kapitálu 1000 zl., ježž † Jan Schink nadal pro tyto filiálním kostele sv. Jana na vršku.

Že i „královská“ kaple sv. Václava na l měla tehdy svůj vlastní literátský sbor, seznáváme z stiny metropol. kapitolního archivu (sign. CXCIIL B. 4. V ní stěžuje si Jan Řebíček, pražský měšťan, u met toly do Fr. Hlaváčka, jenž byl s ním zároveň za zpě literáta ustanoven od vdp. Martini a Cajo „v král sv. Václava na král. hradě pražském.“ Stěžuje si do skrácen o plat za dvě léta, ježto Hlaváček přivlastnil plat za ten čas vykázaný, ale jemu bylo s prázdnem i jemu slíbena byla jakási část jeho. — O těchto lite bezpochyby, co čteme v nově objevené „Historia k roku 1702. 6. Julii Suae Maiestates (Josef I. s králov fuerunt sacrificio missae in Sacello s. Wenceslai, qu mandatum choralistae ecclesiae metropolitanae raliter decantarunt boëmico nostro idiomate canticu Waczlawe. Et Suae R. M. etiam idem canticum boëmico et in hunc finem illud sibi describi ante sacrum petiit Podlaha ve „Věstníku král. čes.“ Spol. n. 1891. na st

Ba i to sv. pole volšanské mělo při ko Kříže „za Prahou“ své vlastní liter. bratrstvo, jal ventář jeho, úředně sdělaný r. 1786. Dle něho měli za stelem sv. Kříže kapitál 100 zl., na 4% úrok uložený. dešlý fasc.) Ježto byl tento kostel založen až r. 1717. dokončen, nebylo asi toto bratrstvo starší nad r. 17 Posv. m. II. 513.)

O ostatních literátských bratřinách pražských sv. Mikuláše a sv. Linharta (1 sbor), u sv. Jiljí, betlemské, u sv. Michala a sv. Martina, vše na Sta pak u sv. Vojtěcha menšího (v Podskalí) nedostává se Snad byl sbor liter. též při kostele sv. Jana Křt. n či „na Zábřadlí“ (Ekert, Posv. místa II. 392.), př kdysi (do r. 1591.) kantorem slavný hudební m Gallus (Hándl).

Že byl také při kostele sv. Kříže většího (u Cyriaků) literátský kůr, svědčí jejich kancionál „rybářovský“ (z r. 1568.), jenž podnes chová se ve dvorní knih. ve Vídni. (Viz Rybičkův popis v Pam. arch. 1865. str. 84. sl.)

Bylo tedy literátských bratrstev v Praze 23—24.



Udávše dle možnosti liter. kůry pražské, přikročíme k vy-psání venkovských kůrů pořadem, shora udaným dle bývalých krajů.

β) Venkovské liter. kůry té doby.

1. Z berounského kraje známe těch bratrstev pět.

O berounském bratrstvu této doby dočítáme se, že l. P. 1685. odkázala Anna Borovičková, berounská měštka, pole asi pod 3 korce české míry na ten účel, by ročně zpívala se na 1. neděli adventní mše sv., pak na hudbu při ní a na literáty, aby vždy po celý advent před ranní mší zpívali roráte. K tomu přiřknula i kousek louky, jenž ale následkem časté povodně byl zcela odplaven. To pole vydražil pak r. 1786. Ant. Schmidt za hotových 247 zl. Licitační komise cenila „strych k strychu“ za 70 zl. pro mnohé „výhory,“ jež to pole má, ač jinak, že blízko jest města po 100 zl. míra drahé by nebylo. Patřil jim též malý kousek pole pod dvě dolnorak. mírky, jež v řeč. roce vydražil za 5 zl. 18 kr. tehdejší primátor Preszel, že leželo hned podlé jeho pole. Inventář z r. 1786. sdělaný vysvědčuje, že měli také dvě rorátní knihy, jež byly zpěvem rorát již velmi sešlé. Za zpívání rorát dostávali z bratrské pokladny ročně 6 zl. a děkanovi platili za zpívanou mši (1. neděli adv.) po 1 zl. Dříve bral také polovinu ročního užitku z onoho pole pod 3 k.; však že se později pro neúrodu nevyplácelo, ba i se škodou je držel, pustil je, načež literáti pronajímaly je za ročních 29 zl. Tak dosvědčil děkan a vikář Jos. Každý při bratrské inventuře, r. 1784. sdělané. (Viz Brud. akt. Fasc. 17. N. 4.)

Sedlčanská bratřina držela dle úředních listin a výkazů (inventáře z r. 1785. a j.) 19 korců špatných polí, jež pronajímali měšťanům za ročních 19 zl. 39 kr. Z těch dostávali literáti za celoroční zpěv v děkanském kostele, obzvláště v adventě za roráte 4 zl. Vůbec zapravovali z nich všecky potřeby kůrní. Ta literátská pole r. 1786. byla: 1. dva a půl korce u Kocandy proti Lhotce; 2. šest korců, k „Roudným“ zvané; 3. čtyry korce „ve Zhoři“; 4. šest korců „za Humpoleckých“; 5. „Hermenikovské,“

dva a půl korce, celkem 21 korců. Prodána byla v dražbě za 862 zl. Před tím byla po malých částkách pronajata sousedům Soukupovi; Kalinovi, Veselému, Vejvarovi a j. V přísežném přiznání bratrstva za děkana Tob. V. Mikovce a starosty Ant. Schettingra zjistilo se, že ta pole darována byla liter. kůru kdysi od sedlčanských sousedů, avšak od kterých a kdy, nelze již udati, ježto městské knihy shořely. Inventář r. 1785. vykazuje sice toliko dva velké, psané a sešlé kancionály a jeden menší; avšak právě zde zachovalo se kancionálů podnes osm, což nám dosvědčuje, že ani ty úředně pořizené inventáře neudávají vždy celý počet kancionálů. — Dle licitačn. protokolu ze dne 6. dubna 1786. vynaložila obec těch 19 zl. 39 kr. polního nájmu v tom roce na správy normální školy a topivo do ní a prosila, by i na dále mohla užívatí ho pro školu, ježto prý město vyhořelo a měšťanstvo schudlo. (L. c. N. 15.) — O činnosti sedlčanských literátů v této době svědčí také zápisy v starších kancionálech, z této doby pochodící. Do dvou zbylých svazků vícehlasných skladeb z r. 1592. (Alt a tenor) vepsáno několik nových písní a zpěvů. V tenorovém svazku připsáno: jakési vícehlasné officium, po něm špatně psaná píseň o sv. Josefu a „litanie velmi pěkná o sv. Josefu,“ psaná r. 1676. (s nápěvem). Blízko konce připsala Lucie Enzenbergerova z Louňovic („Lounovicensis“) dvě čtyřhlasné písně: 1. „Anděl Gabriel, ten čistý posel“ a 2. „Moc Boží divná.“ Mají stejný nápěv již moderní notou psaný () l. P. 1683. (Viz jej níže.) Následuje mariánská píseň „proti Turku“: „Maria Panno ctná královno“ a po dvou listech píseň o sv. Janu Nepom. „Svatý Jene z povědníku“ s krásným měkkým nápěvem, starší mensurovanou notou () psaným, ač text je psán písmem 18. stol. Následuje píseň „Zdravas Královno nebes, Maria Panno“, jež vyniká sličným a jadrným textem. Pod ní psáno: K větší cti a chvále blah. P. Marie vypsána l. P. 1722. Pak píseň o sv. Barboře („Zazpívejte křesťané tuto píseň novou“), již „vypsal“ jakýsi „W. F. l. P. 1710. dne 3. prosince.“ Následují jiné tři písně o sv. Barboře a na konci třetí psáno: „Franz Filipek. L. Anno 1710.“ Též na předním listě připsána byla r. 1738. píseň „Pozdravena buď královno ó Maria“, dle níž také píseň altového svazku (v zadu) „Pozdravena buď Barboro, panno sv.“ jež byla v nově složena 1723. Z oněch tří písní má jedna („Pozdravena buď Barboro“) nápěv rázu více recitativního, žalmového. A skutečně má nadepsáno: „Jako: Sláva Otci“.

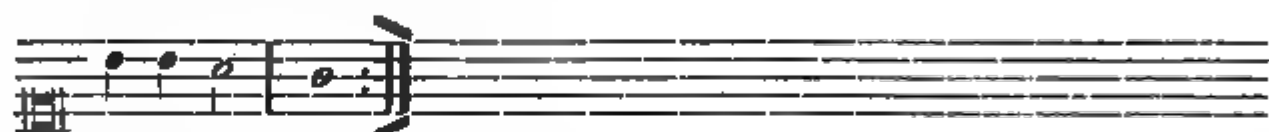
Na konci připsán k ní rok 1724. — Altový svazek zavírá v sobě na konci celou řadu vánočních písní 1—2—3—4hlasných, jež tam vepsány byly r. 1719. Prvá z nich má koledový nápěv starého národního rázu, na němž je znáti staročeský původ dudácký. Vizme:



Plesseyž již všecko stvo-re-ní ja-ké-ko-ly, kde-ko-ly, ni-ko-ly nemějž



již dnes zarmouce-ní, hled od Krysta po-tě-še-ní. Eya, ey - a,



ve-sel-me se.

Toť jsou motivy, jež naskrze obsahují se již v prastarých nápěvích naší „hry na Helenu“ a j., na př.:



„Her-li-čko, u-my-vej svo-je bí-lé lí-čko.“

(Sušil, l. c. str. 726.)

Druhá vánoční „Mát, máť vždy pamatovati“ (dvojhlasná) počíná neumatickým jubilem po způsobu středověkém. Třetí trojhlasná píseň „Pozoruj o člověče novinu“ má velmi dlouhé slohy. Dvojhlasná „Na počátku bylo Slovo“ má druhý hlas v pravdě kontrapunkticky vedený. Jinou dvojhlasnou „Slavně budem zpívati, novinu zvěstovati“ nazývá tu „Cantilena“.

Důležitým svědkem „figurálních literátů“ v Sedlčanech a velké dovednosti jejich jest velký (fol.) kancionál jejich z I. polovice XVII. století, jež „církevní štípek Ondřej Kopidlanský, t. č. kantor sedlčanský suazečně přepsal“ (r. 1639?), jak čteme na titulním listě. Rok 1639. připsán jest po písni „Ey nyní čas kající člověku hříšnému.“ Tento „přepis“ jakéhosi staršího kancionálu zavírá v sobě po nejvíce čtyřhlasné české písně, něco také dvou- až tříhlasných. Jest mezi nimi mnoho starých písní, ale také nových. Sem tam zbyla v něm ještě některá stopa protestantská (na př. píseň „Žádnému člověku nedám požehnání“). Mezi novými katoli-

Vícehlasné zpěvy knih sedlčá

ckými shledáváme tu též krásnou píseň j doby: „Hvězdo jasná, panno krás vanou (v klících: Mezzosopran, Tenor, Te starších shledáváme zde tyto: „Nastal ná z panny čisté, Vstalť jest Krystus z mrtv Bůh všemohoucí vstal z mrtvých žádou Krysta (Rozenplut.), Vstalť jest této ch nastal. Ey ten silný Lev udatný, Kryst 1. hud. příl.) Otče náš, milý Pane“ (viz Jest tu též lat. píseň českého humanisty „Nobili familia nate“ (viz ji v hud. příl. č. jichž Dreves v „Cantiones boh.“ nemá: 1. 2. „Verbum usus est exclusus.“ A mnohé kancionálu seznáváme, že sedlčanští literá v této době ve zpěvném umění znamenitě čtverohlasň řeč. kancionálu zavírá v sobě které zároveň svědčí také o nevšední un datelů. Slynul tedy sedlčanský v é h l a s e m svým také nyní dále. a kantor Ondř. Kopidlanský tento kancion kůru („ad Primores Chori Sedlsanensis fi torum emeritos“ nadepsal druhou úvodní literáti také v této době zpívali r o r á rorátní kniha (Krcínovská, podnes zachova v ní toliko páteční roráte, nikoliv také os české knihy rorátní zachovala se tu i l. jež patrně byla pramenem české, jak se — Ačkoliv toto bratrstvo bylo úředně literáti chorální i figurální trvali a zpíval cionály si zachovali, alebrž v jednom (ještě k r. 1806. tento zápis: „R. 1806. c pana Václava Chmatalíka, literáta fig byly listy této knihy starožitné v počtu 1

Velmi zajímavé zprávy poskytují na bratrstvu „královského, svobodn **Příbramě, Hor Stříbrných.**“ „Poče od 1. ledna 1772. až do konce r. 1783. po a louky, z nichž brali ročně po 12 zl. T

¹⁾ Officium o nanebevstoupení Páně po (1582 — 1595.) — V jiném kanc. českém (malé fol. „Aj skuro-ly vstaneš“ . . .

Hubáčkovským manželům za 410 zl., z nichž pak brali ročně 16 zl. 24 kr. Za kasou pivovarskou měli ještě r. 1784. na domě Tippnerovském 126 zl. 43 $\frac{1}{2}$ kr. Z 9 železných krav, na domech sousedů: Kašička, Pinkavy, Kučery, Kratochvíla, Čížka a Koláře vězících, brali ročně po 24 kr. tedy celkem 3 zl. 36 kr. „Od inkorporování nových pp. literátův“ vybírali po starobylém způsobu po 1 kopě míšenské. Jmenuje se jich za ten čas 15 (Kašpar Pecival, Jos. Chroust, Jos. Sádlo mladší, Frant. Herolt mladší a d.) Složili 16 zl. 20 kr. Výkaz všech členů za čas od r. 1731.—1783. svědčí, že byli členy též radní páni, primátor a jj. páni, netoliko řemeslníci. — Též o suchých dnech vybírali ročně po 8 kr. od pp. literátů a vybrali takto za těch 12 let 108 zl. 32 kr. Od vdov za ten čas vybrali 16 zl. 24 kr. a na dobrovolných darech 7 zl. 35 kr. Od půjčených pohřebních pláštů, světel a příkrovu vzali r. 1772. 33 zl. 20 kr. Celkem obnášely běžné příjmy jejich za těch dvanáct let 1071 zl. 9 $\frac{1}{2}$ kr. Příkrovy měli r. 1785. dva: jeden nový manšestrový s bílým damaškovým křížem, druhý starý sametový. K tomu 8 pláštů z černého sukna a 8 nových černých klobouků, florem ozdobených. Jak vzácný byl nový příkrov jejich, viděti z toho, že koupili naň 24 loket černého manšestru za 48 zl. a 10 $\frac{1}{4}$ lok. bílého damašku za 25 zl. 37 $\frac{1}{2}$ kr. a prodal se v dražbě za 63 zl. 15 kr. — Za literáty a dobrodince, v Pánu zesnulé dávali v adventě sloužití co rok dvanáct mší sv., za něž děkanu platili 6 zl. — Vynikajícím členem byl v tomto bratrstvu t. zv. servus (sluha). Netoliko zaopatřoval světla a jiné pohřební potřeby, alebrž také po celý rok při zpěvích vždy předzpěvoval a za to bral celoroční služby s t a r o d á v n ý m obyčejem 5 zl. ročně. — Rektor kůru, varhaník, servus a kollektor zpívali roráte a přijímali za to na místě dříve obvyklé svačiny posledně v čas adventu ročně 2 zl. — Ježto pak roráte zpívali za tmy, shledáváme i v tomto účtu jako u jiných bratrstev též vydej za lojové svíčky a svícny. (L. c. N. 14.)

O v o t i c k ý c h literátech neznáme více, nežli co přiznal správce votického panství Jos. Taeubl na krajský úřad 4. dubna r. 1786. Pravit, že při farn. kostele sv. Václava jsou čtyři literáti, kteří dostávají ročně 4 zl. z úroků kapitálu 200 zl. na Grafovském domě v Táboře uložených. Ostatní 4 zl. úroku bral kantor, jenž byl za ně povinen každou sobotu zpívat při mši sv. českým jazykem hymnus sv. Kazimíra: „Každého dne chvály hodné vzdej Marii duše.“ Literáti pak byli povinni zpívat před službami Božími. Tak výslovně zaznamenal votický farář Václ. Mühlfeith do

památné knihy farní již roku 1761. K tomuto záznamu táhl se i správce Taeubl, doloživ, že lit. bratrstvo jinak nemá žádných stanov, ani nadační listiny, aniž také účty vede; nýbrž ty 4 zl. úroků, jež berou, účtují se v záduší kostelním. Náradí neb nemovitostí neměli žádných. (L. c. N. 20.)

Literátský kůr v král. komorním městě Žebráce spojen byl v této době s bratrstvem sv. p. Barbory a měli tudíž také společné účty. Inventář r. 1785. vykázal společného jmění 788 zl. 6 $\frac{1}{2}$ kr.; z toho měli 570 zl. 30 kr. uloženo na čtrnáct obligací u zemských stavů a u 13 sousedů (Záruba, Griner, Schlinger, Kořínek, Lahoda a d.). Měli také nějaké polnosti, jichž však užívali toliko literáti sami. R. 1784. sklídili korec pšenice, 1 $\frac{1}{4}$ k. žita a 2 k. ovsa, jež prodali za 8 zl. 45 kr. I účet z r. 1783. vykazuje 457 zl. 30 kr., jež výhradně literátům náležely. Literátský kůr měl též svou vlastní knihu stanov, do níž jména žebráckých sousedů jako dobrovolných členů liter. kůru se zapisovala, jakož i dobrovolné příspěvky jejich, které skládali o suchých dnech. Tak přiznali tehdejší děkan Jos. Rodovský z Hustiřan, Jak. Pistorius, m. starosta a Václ. Š. Preisler, účetní. Proto žádali také na zrušovací komisi, aby tento důchod ponechán byl liter kůru. A právě v této žádosti, r. 1784. zadané, vytkli také svoji činnost. Udali, že po celý rok v neděli a svátek zpívali při ranní mši příslušné chorální zpěvy (roz. písně), v adventě denně ráno rorate o tajemství vtělení Páně, bratry k hrobu doprovázeli a ku pohřbu potřebné náčiní a oděv zdarma propůjčovali. Za zpěv rorát dostávali 1 zl. 24 kr. Kromě toho dostávali koledy 2 zl. 35 kr. Literáti scházivali se ročně k tak zv. konvokaci na radnici, k níž povoleno bylo na pivo 2 zl. 35. kr. Každoročně sloužily se tři slavné mše sv. za literáty, za něž platili 6 zl. 10 kr. Kantorovi pak za hudbu při nich 1 zl. 45 kr. Spolkový sluha dostával ročně 2 zl. koledy. (L. c. N. 22.) Divno nám, že inventáře t. br. nevykazují žádných kancionálů. A přece chovají se v Žebráce podnes dva psané kancionály, knihy to rorátních zpěvů, jak sdělil s námi vp. F. Pavlíček, býv. kaplan žebrácký. Obě tyto knihy zavírají v sobě i zápisy o žebr. bratrstvu. Ze zápisu prvního, staršího kanc. poznáváme, že jej r. 1700. napsal Frant. Václ. Jan Ant. Kříž, synek žebrácký, jak čteme v jeho podpisu pod úvodem kancionálu. V tomto úvodu znamenáme, že jest to kniha „bratrstva kůru literátského,“ že obsahuje kromě adventních rorát i pašije na Květnou neděli a Velký pátek, pak že toto bratrstvo dělilo se také na literáty latinského a českého kůru,

jichžto předním starším r. 1700. byl uroz. p. Daniel Wolfgang Evančický, měšténín a spolu primator ve m. Žebráce.

O písních této knihy napsal Kříž na konec, že jsou to „písně o vtělení Syna Božího Pána a Spasitele n. Ježíše Krysta v životě blahoslav. Panny Marie.“ Toť starý název rorátních zpěvů, z nichž patrně je opsal, či, jak dí sám Kříž na konci, „přenotoval a přepsal.“

Z téhož roku 1700. jsou zde pak zapsáni všickni členové toho bratrstva. Jest jich tu 43. Nejprve „páni radní“: Dan. Wolfg. Evančický, . . . primas, Jiří Vorel, Nikodem Jos. Plichta, Jiří Hlava, Matěj Šüler, Jan Frant. Kříž, Mat. Jos. Andres, Jiří Pistorius, Jak. Hruška, Pav. Lahoda, Václ. Rulík. Pak jsou zapsáni „starší obecní“: pan Pavel Dvořáček, rychtář, p. Václ. Šultis, p. Šimon Honzík, p. Lorenc Kčepl, p. Jan Vorel. Konečně „páni Bratři z obce: Jiří Čížek, Šim. Kučera, Mat. Kříž, Jak. Pistorius, Ji. Toužimský, Tom. Tkalcovský, Pav. Zítek, Jn. Slavík, Lor. Kčepl, Šim. Štika a d. . . (všech 27 + 5 obecn. starších + 11 pp. radních).

Jest pak tu i druhý zápis členů z r. 1839., jenž má nadepsáno: Leta Páně 1839. na živě zůstávali páni Bratři kůru žebráckého: Jan Bittner literák, Tom. Vitáček, Mat. Hněvkovský, K. Havlík, Mar. Obras, a d. . . Všech se správcem kůru bylo tehdáž 18. — A nyní následují rorate, na 82 listech psané, pak pašije pro květnou neděli na 18 listech. Na to po několika zápisech z XIX. stol. o úmrtí členů psány pašije pro Velký pátek na 10 listech a k rorátním zpěvům „generalbas,“ o němž latině udáno zde, že jej opsal r. 1781. Josef Šilha, t. času žebrácký učitel.

Druhá „knihá bratrstva kůru literátského J. M. Cís. města Žebráka“ zavírá v sobě též rorátní písně, jež l. P. 1725. přepsal uroz. p. Ferdinand Köberle, měšténín a radní t. č. inspektor téhož kůru literátského, jakž jde z nadpisu té knihy na jevo.

2. býv. **bydžovském** kraji známe dvanácte bratrstev liter. (V. Fasc. N. 4.)

V král. věnném městě Novém Bydžově bylo slavné a zámožné bratrstvo při děkanském kostele sv. Vavřince. Inventář t. kůru z r. 1785. vysvědčuje, že měli mnoho pozemků, jež jim před věky darovali rozliční dobrodinci na všeliké potřeby liter. kůru; avšak nadačních listin již není, ježto bez pochyby zahynuly při velkém požáru před 80 lety. Jisto jest, že jich od nepaměti užívali a drželi. Bylo jich: 29 korců polí a 8½ jitra luk (2 j. u sušického mostu, 1/2 j. za ním, 3 pod Mlykosrby a d.),

vše ceněno na 1300 zl. Ročního nájmu brali z těch pozemků r. 1783. 81 zl. 54. kr., r. 1776. ale 94 zl. 51 kr.

Louky pod Mlykosrby zdarma užívali dva sluhové literátští mzdou za službu. Na obligaci uloženo měli literáti 265 zl., z nichž brali 10 zl. 36 kr. úroku. Daně platili ročně 12 zl. 24 kr. — Nov. bydž. děkan sloužil ročně 6 mší sv. za 11 členy „liter. konventu,“ za něž bral 6 zl. z jeho pokladny. Z řečeného inventáře též poznáváme, že zpívali bydž. literáti při ranní mši sv. každou neděli a zasvěcený svátek a roráte v čase adventním. Jak slavně konali tuto dojemnou pobožnost rorátní znamenatí můžeme asi v tom, že na př. r. 1784. potřebovali k ní na kruchtu trojliberní svíci voskovou a kromě ní ještě 11 liber lojových svíček, jak dosvědčují podnes zachované kvitance voskáře Holého a mydláře Peřiny. Za tento zpěv rorát dostávali literáti 30 zl. 18 kr., jež pak asi od r. 1784. přiřknuty byly učitelům. První starší dostával ročně 8 zl. mzdy, „druhý literák“ 4 zl., celý sbor literátů dostával v adventě 12 zl. 54 k. (r. 1783. a 1784.), což „každého roku za vydání položití se pasírovalo.“ Za těchto 12 zl. 54 kr. pořizovali ročně dvě společné hostiny jednu pro hudebníky, kostelníky a jiné sloužící chrámu Páně, druhou v domě „staršího literáka“ pro všechny literáty. Svědčí o nich podrobný výkaz, podnes zachovaný a k účtům za r. 1784. přiložený.

Vybírali také zápisné od nových členů (za r. 1776. na př. 3 zl.) a poplatky za půjčené pohřební svršky. Také v aktech t. br. není zmínky o kancionálech. (L. c. Bydž. Kreis, N. 6.)

V Chlumci n. C. bylo liter. bratrstvo tehdy spojeno s bratrstvem nejsvět. Těla Páně při kostele sv. Voršily. Z „bratrského rozpočtu“ na r. 1783. jde na jevo, že literátům od zpěvu dávali ročně 1 zl. 10 kr., kantorovi na struny k hudebným nástrojům 2 zl. 20 kr. a na dostavení trivialné školy 373 zl. 24 kr. (L. c. N. 10.)

Že také v Kratonohách bylo liter. bratrstvo, dosvědčuje zápis v tamějším kancionále: „V roku Páně 1794. zastávají literácký chor při zdejším chrámu Páně sv. Jakuba: Matěj Drnek, Jakub Vyleťal, Jos. Novák a Matěj Urban z čís. 31., všechny z Kratonoh, kterýchžto jména za jejich horlivé, beze vší časné odplaty zpívání k jejich cti a další památce zapsal Frant. Kovanda, t. č. učitel zdejší.“ Z tohoto zápisu jde na jevo, buď že vůbec nikdy nemělo toto bratrstvo žádných příjmů, aneb až po zrušení bratrstev. Dalším důkazem téhož bratrstva jest zvláštní oddělení na tamějším kůru po straně evangelní, jemuž lid podnes „literácký kůr“ říká. Jeví se na něm podnes dutý pult, v němž podnes

chová se sv. Václavský kancionál z r. 1727. (IV. vyd.) a více starých, roztrhaných písní. (Tolik s námi laskavě sdělil vp. Frant. Pavlíček, t. č. kaplan v Dobříši.) V zrušovacích aktech jsme ho neshledali.

Liter. bratrstvo v městečku Žiželicích (chlumeck. panství) bylo asi staré, ježto v inventáři jeho z r. 1786. o „literářské louce“ pod 1 jitro shledáváme přiznání faráře a některých sousedů, že nelze tuto louku míti za majetek liter. kůru, poněvadž ji záduší kostelní toliko k užívání ponechává členům tohoto kůru. Za to jim ukládá povinnost, aby na všechny neděle a svátky, pak při některých slavnostech opatřili kostelní zpěv. K tomu se dokládá, že nelze zjistiti, kdy odevzdána byla ta louka bratrstvu k užívání, ježto již od nepaměti jí užívají. Proto nahlédli úřadové do starých urbářů a shledali v urbáři z r. 1571. takto zaznamenáno: „Podací kostela v městečku Žiželicích založení sv. Prokopa: K tomu záduší náležejí některé k o p a n i n y, kteréž lidem pod plat puštěny jsou a ročně se z nich schází 3 kp. 41½ gr. Urbář z r. 1671. vykazuje 5 kop 1 gr. — Řečený inventář také svědčí, že měli tehdáž 6 starých obnošených plášťů černých a 1 kancionál s postříbřeným okovem, ježž vydražil Frant. Hruška za 1 zl. 33 kr. (L. c. N. 11.)

Také K r á l ů v M ě s t e c měl své bratrstvo liter. kůru při kostele sv. Markéty. Jeho inventář z r. 1785., od faráře Al. Dvorského a starosty J. Fl. Melichara potvrzený, vykazuje 148 zl. 3½ kr. kapitálu, z něhož brali 8 zl. 28 kr. úroku. Měli také dvě pole, jedno „na mlýništi“ zvané, pod 1 kor. 2 v. a 3 mírky, druhé, „za vodou“ zvané, pod 1 k. 2 v. a 2 m. R. 1784. sklídili z obou „z požehnání Božího“ 7 měr, 5 snopů ječmene a 6 měr a 5 sn. vikve. Za prodané obilí a slámu (ječnou a vikvinu) stržili 14 zl. 31 kr. 1½ tr. Prvé pole vydražil r. 1786. Jn. Pechák za 200 zl., druhé Václ. Fousek za 102 zl. Vybírali také příspěvky od pp. bratrů (r. 1785. 5 zl. 48 kr.), kteří dávali po 3, 6, 7—20 kr., jak svědčí příloha účetního výkazu, jež udává i jména všech 36 přispěvatelů či členů. — Každoročně sloužilo se jedno zpívané rekviem za všechny v Pánu zesnulé bratry a jedna zpívaná mše sv. za živé bratry. Kantor, hudebníci a zpěváci dostávali za svou práci při nich 1 zl. 45 kr. Jinak bylo působení a zřízení jejich stejné, jako předešlých a vydalo se pp. bratřím za zpěv o nedělích a svátcích a v adventě při společném shromáždění za r. 1785. 18 zl. 19 kr. za r. 1784. 16 zl. 21 kr. 5⅞ tr. O knihách neb kancionálech není v listinách ani zmínky. (L. c. N. 12.)

Nemůže býti pochyby o tom, že i v Jičíně bylo kdysi slavné liter. bratrstvo. Však za času jeho zrušení nemělo již ničeho, než dvou luk, o nichž ale již nikdo nevěděl udati, jak a kdy jich literáti nabyli. R. 1786. sklídili z nich sena 19 centů a otavy $9\frac{1}{2}$ ctu. První pod 1 k. a $\frac{1}{4}$ mírky prodána byla i s otavou v dražbě za 55 zl., druhá (pod 4 k. a 2 v.) za 201 zl. Kromě toho dostávali tito literáti ročně ze zádušní a mariánské kasy při kostele sv. Ignatia z nařízení komise, která zde zrušila klášter jezuitský, 22 zl. 36 kr., jak potvrdili čtyři literátští zpěváci, sousedé to jičínští: Václ. Tatoun, J. Čapek, Václ. Mladata a Frant. Chudoba. Ten poplatek brali od r. 1773.—1785.

H o ř i c k é bratrstvo při farním kostele drželo zajisté nikoliv poslední místo v té milé družině literátské. Důkazem jest, že i jemu přáli sousedé a odkazovali peněžité dary, jež pak vzrostly na 207 zl. 40 kr., na obligace bezpečně nložené. Svědčí o tom i bratrská matrika, stříbrem okovaná, jakéz neměla každá bratřina. Bohužel nelze nám z ní čerpati, ježto byla v dražbě prodána, stříbro pak sňaté ($21\frac{1}{2}$ lotu) odvedeno bylo do mincovního úřadu. Při inventuře, r. 1785. u přítomnosti faráře J. Fr. Procházky a starosty Kašp. Krušiny předsevzaté shledala se též účetní kniha, od r. 1780. počínající, a ostatní zmíněné věci. (L. c. N. 22.)

Též o K o p i d l a n s k é m kůru liter. nelze nám mnoho sdělit, ježto kniha stanov jejich byla r. 1786. v dražbě prodána (za 21 kr.). Z inventury, téhož roku vykonané, poznáváme, že i oni od přistupujících členů, b r a t ř í a s e s t e r vybírali „příjemné“ (za r. 1783. 1 zl. 3 kr.), od ostatních quartální příspěvky (t. r. 12 zl. 36 kr.). Z toho platili ročně na 4 mše sv., zakupovali též hudebné nástroje a lojové svíčky, na kruchtu potřebné. Měli též 6 starých soukenných plášťů pohřebních a k nim 6 klobouků, pak černý přikrov, jenž vydražen byl za 17 zl. 30 kr., konečně tři kancionály, jež byly prodány za 20 kr. (!) Bylo tedy zřízení jejich stejné, jako u dřívějších literátů, tudíž zajisté i činnost jejich. (L. c. N. 23.)

Velmi zámožné, velevážené a slavné bratrstvo bylo v Libáni. Úřední odhad roku 1786. dosvědčuje, že měli polí dokonce až na 60 korců, 3 v. a 2 mírky (1 pole „dolní vinice“ zvané, pod 9 kr., druhé „pod Borkem“, drželo 13 k. a 2 mírky, a t. d.). O jednom pozemku 30 korců a 3 v., pod jménem „liter. kůr“ zapsaném prohlásil t. r. libáňský magistrát protokolárně, že jej obec před dávnými léty koupila ode vsi Sedliště pro literátský kůr, aby z jeho ročních důchodů hradily se kůrní potřeby škol-

ního rektora, varhaníka a hudebníků, avšak i potřeby školní budovy. A skutečně. Příložený opis nadační listiny libáňského liter. kůru z r. 1648. (Vlarextrakt) dosvědčuje takto: „Léta 1648 dne 1. máje my společná obec města Libáně s povolením našeho vys. důst. faráře, p. Ondřeje Kocheliusa, na pobožnou památku a k větší cti a chvále Boží pro nás i budoucí naše zakládáme a utvrzujeme prozatím jeden kus (pod kontribuci podrobený) role vorné pod 28 strychů a 2 věrtele vejsevku z půd obecních . . . k tomu cíli a konci, . . . aby na mše sv. za v Pánu zesnulé i na muzikální instrumenty a vyplacení kantora a varhaníka, též šest choralistův obráceno býti mohlo . . .“ Tato kopie shotovena byla r. 1769. a opatřena městskou pečeti z r. 1574. pochodící a krásně do oplatku vytlačenou. Kromě polí kůru liter. vykazuje onen úřední odhad i zvláštní pole pro školu určené, pod 9 korců.

Jak zámožné bylo lib. lit. bratrstvo, vysvítá i z počtu jeho za r. 1784. Z minulého roku zbylo 1285 zl. 55 kr. 1 $\frac{1}{4}$ tr. Hoto-viny leželo v pokladně 20 zl. 18 kr. 2 tr. Nově přijali: Úroků z pronajatých, dílem porozdílně při městě Libáni „situovaných“ rolí: 55 zl. 32 kr.; úroků z rolí a porostlin pod Bičicí 72 zl. 48 kr. 4 $\frac{1}{2}$ tr.; úroků z kapitálu 1096 zl. 55 kr. 3 tr. brali 43 zl. 52 kr. 4 $\frac{1}{2}$ tr. Tudíž bylo celkového příjmu: 1478 zl. 27 $\frac{1}{4}$ kr. Dle toho dávali též velké platy a služby: Kantorovi roční služby 50 zl. a k tomu ještě na místě sobotales přidali 20 zl.; varhaníkovi platili roční služby 30 zl. a přidali za sobotales 10 zl.; počet vedoucímu 15 zl. roční služby; ba i kalkantovi kromě 30 kr. dali ještě za jeden strych deputátního žita 2 zl. 45 kr. Zaplatili z toho také 6 $\frac{1}{4}$ libry lojového světla na kůr při roráte. Konečně dali též na školu 14 zl. 54 kr. 1 $\frac{1}{2}$ tr. se schválením magistrátu. Co dali na hudebné nástroje jinde sdělíme. — Když byla po zrušení bratrstva provedena dražba na jeho svršky, prodána byla všecka jeho pole za 1994 zl. 27 $\frac{1}{2}$ kr. Kromě toho prodáno bylo tehdy i 6 starých soukenných plášťů a tolikéž klobouků. O kancionálech opět žádná zmínka. (L. c. N. 25.)

V král. komorním městě P o d ě b r a d e c h spojen byl kůr liter. s bratrstvem sv. Kříže při kostele sv. Kříže. Inventář spojeného bratrstva z r. 1785. vykazuje také pole pod 3 $\frac{1}{2}$ míry u městské cihelny v půdě docela písčité. I dokládá o něm, že ho užívají literátští zpěváci za zpívání adventních r o r á t a za každodenní zpěv při mši sv. Z toho pole šlo ročního nájmu 9 zl., jež brali literáti jako roční služné. Kromě toho měli 225 zl. 9 kr. kapitálu, jež byly uloženy u soukromníků na úrok (r. 1783. 9 zl.).

Jsou zde posud přiloženy české dlužní úpisy z l. 1780—82. a d. O tomto jmění dí se v inventáři, že není doloženo žádnou listinou pro veliký požár města r. 1681. Avšak přece ví se, že se ty peníze znenáhla sešly dary sousedů. Zachovalo se toliko pět obligací soukromých dlužníků. — Z licitačního protokolu ze dne 21. dubna 1784. poznáváme, že měli také svou umbellu z černého sametu, z červeného sametu, zlatými portami zdobenou, jež v dražbě prodána byla za 10 zl. 33 kr. (L. c. N. 30.) O kancionálech nečiní se opět žádné zmínky a přece podnes chová se na poděbr. probošství jeden graduál jeho.

Znamenité bratrstvo liter. bylo při kollegiálním kostele sv. Apolináře v komorním městysi S a d s k é.¹⁾ Vládli, jak svědčí inventář z r. 1785, jistinou 1341 zl. 6³/₄ kr., z nichž brali rovněž 51 zl. 2³/₄ kr. Obligace dlužníků jsou k inventáři přiloženy. Kromě toho dostávali 1 míru pšenice (in natura) z Grodeškova domu, pak šestinu výnosu z pole „na slánce“ u Volešky, jež jim odkázal Bartol. Černý. Obnášela kol 2 zl. ročně. R. 1715. odkázal jim Vil. Kvis pole pod 1 korec, jež však bylo „nejšpatnějšího druhu“ (r. 1785.). Měli také krásnou knihu bratrských stanov, jež pak vydražila se za 1 zl. 40 kr. (Kéž by se ještě někde našla!) — Na sv. Ondřeje a každý kvartál mívali zpívanou mši sv. Platili za ně děkanovi ročně 5 zl. 50 kr. Každý měsíc sloužily se dvě mše sv., jedna za živé a druhá za bratry a sestry bratrstva, kromě toho každý kvartál ještě dvě mše sv. za šťastnou hodinku smrti. Každoročně konali také slavnou pouť do Českého Brodu. Kantorovi platívali za obstarání hudby k těmto mším celkem 10 zl. Měli zvláštního „k a p e l n í k a“, „p r o b o š t é r y“,²⁾ jimž platili celoroční služby 7 zl. 30 kr. a (r. 1783/4.) 4 z p ě v á k y, kteří po celý rok při procesích a r o r á t e zpívali, začez dostávali po 1 zl. Kromě toho mělo bratrstvo také zvláštního r e k t o r a, jemuž platili za celoroční práci 4 zl. 40 kr. — Jako jiná lit. bratrstva mělo také sadské br. k pohřbům svých členů a na půjčení nečlenům 6 černých plášťů a 6 klobouků s černým florem. Za patrona svého ctíli sv. Apollináře. Při závěrečné liciaci na svršky bratrstva prodány byly též dva kancionály, jinak neznámé, za 30 kr. (!) (L. c. N. 31.)

¹⁾ Pamatujeme, že již kn. Bořivoj II. založil chrám a kollegiální kapitolu sv. Apollináře v Sadské, již pak l. P. 1362. převedl Karel IV. do Prahy ke kapli sv. Jiljí na Větrově, načež tu zbudován byl nový chrám sv. Apollináře. (Ekert: Posv. m. II. 148.)

²⁾ Bezpochyby to byli hudebníci kapelníkoví (při proboštském chrámě).

Zbývá sdělit ještě něco o Hostinném (Arnau). Také v tomto městě Waldštýnů bylo v tomto druhém období (nelze nám udati kdy) založeno liter. bratrstvo, jež bylo r. 1786. také úředně zrušeno, jak svědčí zrušovací akta ze dne 27. dubna t. r. Ježto bývali páni t. panství Češi (z Choltic, Valdštýnové, Kameničtí), jak svědčí podnes české nápisy na jejich náhrobcích v tamnějším kostele¹⁾, domnívám se, že založil toto bratrstvo některý pán z těchto rodů, jakž i jinde se stávalo. Název „Literatenchor“ pak svědčí, že stalo se tak dle vzoru českých kůr liter. Však nezdá se, že by byli dle tohoto vzoru mnoho dbali o česť a oslavu Boží; neboť v jejich inventáři z řeč. dne a roku shledáváme místo kúrového náradí, voskových svící, kancionálů, pohřebních plášťů a t. d. pouze toto: 3 tucty talířů, 8 cínových koflíků (Becher) a 2 měděné konve. A starší bratrstva („die Aeltesten“) prohlásili, že žádného náradí nikdy neměli. (Brud. Akt. — Literatenchor in Arnau.)

3. V budějovském býv. kraji zuáme z této doby čtyři bratrstva. (M. ar. Fasc. N. 9.) O budějovském slavném bratrstvu nemáme žádných zpráv z této doby. Snad zahynuly všechny svršky jeho při velkém požáru r. 1641., kdy shořel též velký a stkvostný kancionál jejich, jak se mnou sdělil p. archivář Koepl. Obdobně souditi můžeme, že zřízení jejich bylo asi takové jako v Plzni, Chrudimi a jj. větších městech se znamenitými bratrstvy liter. Richter praví ve svých stručných dějinách Č. Budějovic, že měl farní kostel buděj. v kněžské ulici domy, „die von den Chorbediensteten u. den Bruderschaftsdiener bewohnt waren.“ Nebyl to literátský servus či „mladší“? Pak by byli literáti (= Chorbediensteten) bydleli v těchto zádušních domech. V. Kurzgefasste Geschichte d. königl. Berg- u. Kreisst. B. Budweis, 1859. S. 74.

Malé a chudé bratrstvo bylo v městysi Lišově na hlubockém panství. Bylo spojeno s mariacelskou družinou. R. 1786. měli jistinu 88 zl. 38 kr. 3 tr. uloženou a knihovně zjištěnou u 8 sousedů (Juma, Strobl, Remta, Král, Hořejší a d.) na úrok 3 zl. 32 kr. 4²/₅ tr. Rozličných peněz na hotovinu měli za 27 zl. 50 kr. 5²/₅ tr. Inventář t. r. vykazuje také dva staré a značně opotřebované kancionály, což dosvědčuje, že to bratrstvo již delší dobu trvalo. Měli též příkrov, dřevěný krucifix a sochu p. Marie, již při dražbě

¹⁾ Vis monogr. o Hostinném, od Dra K. Leedera v „Mittheilungen zur Gesch. d. Deutschen in Böhmen 1872.“ O literátech nemá ničeho. (Pak r. 1862.)

koupil Js. Kozimák Ty kancionály koupila obec za 31 kr. (!) ke kostelu. Mívali dvě zpívané mše sv. za živé a zemřelé členy, za něž kantorovi platili 16 kr. 4 $\frac{1}{2}$ tr., faráři 1 zl. 30 kr. — Posledním starším bratrstva byl Kar. Follprecht, účetním Vojt. Pinc, za faráře J. Poláka, starosty Ant. Poráka a primátora Martina Danneru. Poznámkou dotýkáme i toho, že v latinském nápise obecního pečetidla byl tehdáž český název: Lissow. (L. c. Fasc. 9. N. 17.)

V Lomnici, třeboňského panství, trvalo prastaré liter. bratrstvo dále až do zrušení všech. Mělo v této době 8 korců polí, od lomnických sousedů sobě odkázaných. Užívali jich opět lomničtí sousedé, platíce z nich ročního nájmu 12 zl. Hotovosti měli r. 1786. v pokladně 32 zl. 18 kr. 3 t. Inventář z t. r. vysvědčuje, že měli 2 umbelly a kromě jj. věcí též dva velmi opotřebované a potrhane kancionály, jež při dražbě koupila obec za 30 kr. — Účet z r. 1783. pak svědčí, že platívali liter. zpěvákům za zpívání rorát v adventě 3 zl. Starším bratrstva a primátorem byl tehdáž Jak. Čech, účetním Ign. Spěvák, za faráře Václ. Pakosty a Fr. Mertla, starosty. (L. c. N. 42.)

Soběslavské bratrstvo bylo dosti zámožné. Měloť koncem července r. 1785. jmění 1319 zl. 22 $\frac{3}{4}$ kr. Z toho platili děkanu, literátům, účetnímu a sluhovi, pak příspěvku ke kostelu a školním dětem 36 zl. 51 $\frac{1}{4}$ kr. a učitelům za kostelní hudbu a na jj. výlohy 40 zl. 36 kr. Z tohoto jmění bylo kdysi 500 zl. bratrstvu nadáno od Řepického a 300 zl. bylo dle výpisu ze zemských desk pojištěno na Myškovickém panství hrabat Vratislavů. Při dražbě r. 1786. konané koupil Vojt. Chládek 2 obnošené a nově vázané kancionály t. bratrstva za 1 zl. 6 kr. Posledním rektorem jeho byl Václ. Hoffman za obecn. starosty Alb. Rieba. I toto město mělo tehdáž v latinské pečeti český název města: „Sigill. Civitt. Sobieslaue“. (L. c. N. 6.)

Třeboňské liter. bratrstvo odvedlo dle udání Rieggrova (Mater. X. 179.) po zrušení 7 zl. 30 kr. Však my jsme akt tohoto bratrstva nezastihli, ačkoliv jsme z týchž pramenů čerpali, jako Riegger.

4. Z boleslavského býv. kraje známo z této doby sedm bratrstev. (M. ar. Fas. N. 2.) Ačkoliv v zrušovacích aktech bratrstev nezastali jsme akt mladoboleslavského, mělnického a soboteckého bratrstva, přece zachované kancionály jejich, ba v Ml. Boleslavi i matrika jeho dosvědčují, že skutečně i v této době trvala. — V soboteckém graduále, ježž l. P. 1613. koupil

p. Václav z Lobkovic od města Turnova pro sobotecký kostel, shledáváme z r. 1639. zápis o vpádu Švédů do Čech (Viz 1. list.) V. Mikolášek sděluje o tomto bratrstvu, že založeno bylo za děkana J. Ign. Šumy de Vlastislava při kostele sv. Máří Magd. pode jménem: „bratrstvo sv. Kříže neb literátského kůru“. Mělo svou kapli s oltářem sv. Kříže, jenž byl výsadní. (Viz výs. listinu arcibiskupa Jana Bedřicha z r. 1690. v Cyrillu 1891. č. 5.) Vyzdviženo bylo již asi r. 1626. od Polixeny z Perštýna, jak svědčí zakládací listina její, jež podnes v městském archivu soboteckém se chová. Tak laskavě s námi sdělil prof. Sedláček. Z té doby zachoval se i účet bratrstva z r. 1648. — I vzmohlo se tou měrou, že r. 1740. mělo jistinu 18.882 zl. 4 tr. a velký majetek nemovitý: chalupu se zahradou, stodolu pro obilí, les za Spíšovou pod 24 korců, polí a luk 66 korců. Toto bratrstvo vydržovalo kůr a platilo zpěváky, hudebníky a varhaníka. Zejména platilo těm údům svým či literátům, kteří v adventě zpívali rorátní zpěvy hodinu přede mší, pak v neděli a ve svátek před počtím bohoslužby. Na dušičky vybírali od bratří a sester dobrovolné příspěvky k bratrstvu. — Však i toto bratrstvo přispívalo jako jiná též na školu, pak na opravu děkanství a filialních kostelů voseckého a markvartického. Nemajetným členům zvláště zpěvákům (literátům) zaopatřovalo též oděv. Přispělo také značné k soboteckému špitálu a r. 1748. velkou částí na stavbu nových varhan, jež dalo pak r. 1752. i pozlatiti a vyzdobiti. Též na stavbu dvou nových far značně připlatilo. A t. d. Od r. 1775. dostával sobotecký kantor od bratrstva roční služby 65 zl. a varhaník 48 zl. L. P. 1783. zrušeno bylo i sobotecké bratrstvo, jeho nemovitý majetek vydražen byl za 3310 zl., jež i s ostatními kapitály vydali zemskému guberniu. Však z toho přece odloučili zvláštní nadační kapitál, z jehož úroků placeni byli kantor a varhaník. (V. Mikolášek v Cyrillu l. c.)

Rukopisný, shora zmíněný latinský graduál utrakvistický (malého folia) chovají Sobotečtí podnes. Jeho iniciálky mají sice menší uměleckou cenu do sebe, však vynikají touž stkvělostí barev a zlata, jako jiné graduály. Zlatem psáno jest při „Kyrie Cunctipotens“ pět řádků písmen a not, tolik též při „Sanctus Deus Pater justitie“ a v první proze „Grates nunc omnes reddamus“ čtyři řádky not a liter. Při mešních officiích jeví se také offertoria a communiones. Listů má 363 celkem.

O ml. boleslavském bratrstvu nyní obnoveném viz na str. 186. — O literátech na Mělníce víme z počátku této doby

jen to, že měl reformační komisař, král. podkomoří Fil. Fabricius z Rosenfeldu od knížete z Lichtenšteina r. 1626. nařízeno, „aby také postranní literátský kůr tam zastavil, jeho knihy (graduály, antifonáře a kancionály) tamějším děkanem dal přehlédnouti a nehodné z nich do Prahy odeslal.“ (V. Bílek, Reform. katol. 56.) Kdy a jak byla pak mělnická bratřina liter. po katolicku obnovena, nevíme, snad brzy potom, ježto byli Mělničané brzy na to skoro všickni k náboženství katolickému obráceni. (V. Bílek, l. c.) Z této poslední doby bratrstva možno nám jen tolik sdělit, že zpívali v neděli a ve svátek při m a t u ř e o osmé hodině. Vysvítá to ze smlouvy s dd. OO. kapucíny o službách Božích z r. 1751., dle níž měl jeden kapuc. kněz v neděli a ve svátek sloužiti mši maturu v děkanském kostele „sub cantu Litteratorum“. (Conventio ad 2. v děkansk. „liber memorabil.“) V téže smlouvě ad 4. dočítáme se, že tato matura sloužívá se ode dávna v 8 hodin v témž kostele („ab antiquo“).

Kostelní inventář asi z téže doby vykazuje tyto hudebné nástroje: dvoje varhany, dvoje bubny, 6 polnic, 7 houslí a 6 lesních rohů (litui). Z toho znamenáme, že mělnické bratrstvo mělo také instrumentálnou hudbu a figurálné literáty. Proto mezi fundacemi čteme tu jednu 273 kop na diskantistu a altistu. Dle jiné fundace (Kširovy) má měln. děkan ročně 4 mše sloužiti za živé a zemřelé literáty měln. kůru. (L. c. str. 12. 47. a 49.)

V městečku Dobrovici byl liter. kůr nikoliv nepatrný. Měl 1066 zl. 31 kr. na obligace uloženo a jeho inventář z r. 1785. vykázal 12 plášťů a 6 klobouků smutečních; pak dvě spolkové knihy, jednu pro zápis všech živých bratří a sester, druhou pro zápis účtů. Od nově přistupujících členů vybírali nikoliv malé „příjemné“. Účet za r. 1784. vykazuje, že, přistoupil-li muž s manželkou, zaplatili 3 zl. 51 kr., muž sám 2 zl. 34 kr., žena sama 1 zl. 17 kr. Členy přijímali také z osadních vesnic (r. 1785. z Vinařic 7, z Bojetic 1, ze vsi Ouřec 2, Tejnek 3 a z jj. vesnic). Z přiložených výkazů znamenáme, že měli mnoho členů. Kromě příjemného vybírali od nich také kvartální příspěvky (o suchých dnech) na bratrské mše a na světlo (r. 1784. 69 zl. 18.). Příjemného i kvartálního vybrali v tom roce celkem 159 zl. 43 kr. 4¼ tr. — Ze svých příjmů platívali dvěma choralistům služby 6 zl. 48 kr., dvěma „přisedícím pp. starším“ po 1 zl. 10 kr. Každoročně sešli se všichni členové („sodálové“) „bratří a sestry“ na I. neděli adventní, by starší a počet vedoucí podali zprávu o stavu bratrstva. K té schůzi povoleno bylo na pivo 4 zl.

Řečený inventář vykazuje také dva kancionály, jež bývaly „na liter. kůru k předzpěvování stále vyloženy.“ V následující dražbě koupil je děkan a kanovník Hlava pro kostel za 20 kr. (!) Že zpívali také adventní roráte, viděti z inventáře r. 1785., ježto ve vydáních udáno také dvě liber lojových svíček, „které se spotřebovaly v adventě na literátské kruchtě.“ (L. c. Bunzl. Kr. Nr. 5.)

O M š e n ě víme jen tolik, že kostel mšenský měl r o r á t n í knihu, již mu napsal Vojt. Černohorský, jenž byl dvakrát jmenován kantorem, r. 1670. a 1698. Byl spolu radním a dobrým písařem. Zdaž on se žáky, neb liter. bratrstvo roráte zpívalo, nevíme. Rorátní kniha bohužel r. 1867. shořela. („Pam. m. Mšena“ oš K. Červenky, 1878. str. 79.)

Menší bratrstvo bylo v královském městě N y m b u r c e. V červnu r. 1785. měli a vykážali 449 zl. 35 1/4 kr. jistiny a 15 zl. 45 kr. pololetního nájmu ze 3 korců vlastních polí („3 strychy záhoru“). Platili „pp. sodálům“ ročně malou dávku a dvěma sluhům liter. kůru 2 zl. Inventář t. r. nevykazuje ž á d n ý c h k n i h. (L. c. N. 23.)

Staré liter. bratrstvo v T u r n o v ě kvetlo i nyní dále, ba ještě více. J. Prášek výslovně dí (v Děj. m. Tur. 169.), že „vážnost jeho zaváděním katolictví značně se zvýšila, i jmění jeho za nepříznivé doby spíše přibývalo, než uhývalo.“ Sbor či „konvent“ jeho skládal se „z pp. bratří přespólních“ a ze sousedův městských a z vdov „pro funere“, jež toliko peněžitě přispěvky odváděly bratrstvu, začož jim pp. bratří opatřili pohřeb a zpěvem oslavili. O obecné účtě a vážnosti bratrstva svědčí, že členy jeho stávaly se tehdaž i vznešenější, šlechtické osoby, na př. r. 1643. p. Jn. Fr. Hoberk z Hendrštorfa, hraběcí regent, p. Adam z Aichenfelsu, p. Jiří Jeník Zásadský z Kamzíková, p. Jn. Jeník Zásadský, pp. Jn. a Jarosl. Radvanovští. Ku správě bratrstva zřízení byli dva „tribuni plebis“, z nichž prvý obyčejně býval primator, pak tři, později čtyři „starší“ („seniores fraternitatis“). K a n t o r řídil zpěv, „s e r v u s“ přisluhoval. Ti všichni voleni bývali na rok valným konventem, jenž v listopadu se scházival k poradě. K této schůzi zváni bývali též děkan a jeho kaplani i přespólní pp. bratří. Z pokladny bratrské nakoupeno k ní bývalo koláčů a piva; přespólním pak dávali na druhý den snídaně. — Roku 1643. sežehnut byl dům bratřiny požárem. Tehdaž pohořela i matrika jeho, v níž obsahovala se pravidla a každoroční počty, pak též bratrská pečeť. Proto při valné schůzi dne 27. listop. l. P. 1644. založena byla nová kniha zápisná, jak čteme v úvodě nejstarší zápisné knihy

literátské. (Prášek 169.—70.) V této době, zejména v XVIII. s byl tento liter. sbor nemalým podporovatelem a oporou duchov. správy proti kvasu českobratrskému, jenž ve městě pořád je tajně bujel. (Prášek, 202.) — Roku 1836. bylo turnovské liter. bratrstvo znovuzřízeno a zvelebeno. Přecházelo tedy také zrušeno patent Josefův, ale nenazývalo se od r. 1791. „bratrstvem lásky k Bohu a bližnímu“, jakž dří Prášek (na str. 335.). O toto nové, josefínské „bratrstvu lásky“ viz níže. — Měli 1 pod 5 korců a louku (na dva vozy sena), o nichž konšel M. Frydrych při inventuře r. 1785. vysvědčil, že sice v pozemkových knihách (nejstarší z r. 1605.) zaneseny nejsou, avšak jest obě známo, že tyto pozemky náležejí liter. bratrstvu již od nepam. Z toho můžeme souditi, že turnovské bratrstvo již v předešlé době tyto pozemky drželo. (V. str. 60.) Z toho pole brávali ročně 12 nájmů a z louky 8 zl. Kapitálu měli tehďáž 124 zl. 20 kr.

Z úroků platili správci školy, jenž byl zároveň kantorem 3 za jeho „službu na kůru v adventě.“ Zpívali tedy také ror. Varhaníkoví dávali za průvod po 1 zl. Inventář r. 1785. skutečně vykazuje též rorátní knihu, v kůži vázanou; kromě ní ještě je kancionál a bratrskou knihu, obě knihy v kůži vázané. V tomto inventáři sbledáváme také více hudebných nástrojů, o nichž bří řeč později, a pečetidlo dokonce stříbrné. (L. c. N. 32.)

5. V chrudimském býv. kraji bylo v této době 15 liter. bratrstev. (M. ar. Fasc. N. 5.) Chrudimský liter. kůr byl n spojen s marianskou kongregací, jež vládla značným jměním (r. 1783. 2267 zl. 51 1/4 kr.) a měla krásné, drahocenné svršky. Liter. bratrstvo mělo ode dávných časů kus pole „v kotlích“ a jistě 220 zl., všech příjmů v září r. 1785. celkem 253 zl. 39 1/9, z nichž brali ročně 12 zl. 55 kr. Tak dosvědčil inventárně K. Chocenský, t. r. primátor s ostatní komisí.

O tomto liter. jmění vyjádřil chrudimský pan krajský, vzniklo znenáhla dobrovolnými příspěvky členů, úroky, nájmů z pole a jj. dárkami. Skládaliť členové (vyjma chudé) ročně 12 kr. dobrovolně, z čehož pak platili na jednu zádušní mši 11 bratry. Proto pravil účetní J. Fr. Pštros ve zvláštním příjmu k účtům ze 16. dubna 1784., že výkaz oněch příspěvků pp. bratry ze suchých dnů a příjemného (3 zl. 12 kr.) jen „pro pořádek po zavádí,“ ale „za povinnost vzíti se nemůže.“ Děkanem byl tehdy Jos. Schütz. Pp. bratři platili mu ze své pokladny ročně 2 zl. 20 („von jährlicher Besoldung“) a varhaníkovi 3 zl. 30 kr. Svrš

praví se v řeč. inventáři, neměli žádných, vyjma prý těch několik zpěvníků, z nichž literáti zpívají. (L. c. Chrud. kraj, N. 6.)

Z českého kancionálu chrudimského, r. 1570. psaného (viz fol. 189.) přidáváme tento zápis, na posledním listě psaný: „Léta 1738. dne 28. srpna vel. páni Patres Jesuité missionáři de Poenitentia, t. P. Ant. Konyáš, superior, P. Mathauš Exstetter, P. Fr. Klicz a P. Alexius Fleišer do tohoto král. krajsk. a věn. města Chrudimie přišli, knihy prohlíželi a i na tuto přišli, pro některé chybné a bludné věci že jsou z předu vytrhnouti musili, které se nedostávají, t. 20 listů . . .“ (Viz l. c. a níže.)

V témž kancionále zapsána jest od Ferd. Štěrby na li. 147^b. památná píseň Chrudimanů o sv. Salvatoru, světa Spasiteli, jehož starožitný milostný obraz chová a ctí se v děk. kostele.¹⁾ Její prvá sloha tu zní:

„Ó Salvator, ó Salvator Spasiteli náš,
jenž v své Božské moci zem i nebe máš,
pozdravena budiž tvá nebeská tvář
tak jasná, tak krásná, jak slunečná zář.
Vzhlédni, vzhlédni svýma očima na nás,
ve všech našich bídách neopouštěj nás.“
(Má 7 takových sloh.)

Také v městečku Bystré sdružilo se, neznámo kdy, několik zpěváků ke kostelnímu zpěvu docela volně beze stanov a bez účtů. Zámecký (správce?) p. Bernbalk podal o nich krajskému úřadu dne 3. března 1786. zprávu, že každoročně dostávali koledu a od zpěvu při pohřbech, což ukládali na své kostelní potřeby. Tehdáž právě měli nastřádáno 17 zl. 53 kr. Jinak však neměli ničehož více. (L. c. N. 2.)

O literátech v Dašicích (na komorním panství pardubském) dočítáme se k r. 1635., že si dávali od nich osadníci téhož městyse ještě v tomto roce zpívati protestantské hymny a písně, složené na potupu katolíků. Tak urputně trvali při víře nekatolické. (V. Bílek: Reformace katol. 142.)

V Chocni bylo liter. bratrstvo při farním chrámě obnoveno za faráře Šachingra l. P. 1730. (dle Barvíře, l. c. 95.). I bylo pak také spojeno s mariánským bratrstvem. Proto nazvali je Václ. Ja-

¹⁾ Tento obraz jest prý dílem téhož mistra, jenž i znamenitý obraz brněnské Madonny zhotovil a choval prý se také v obrazárně kr. Rudolfa II. Později jej koupil chrud. měšťan J. Pfeiffer a v 2. polovici XVII. stol. byl působením tehd. děkana V. Hataše v děkansk. kostele k veřejné účtě vystaven. (Ryb. v Č. Č. M. 1848. I. 429.)

sanský „bratrský“ a Frant. Kubíček, „assistent“, v účtech za rok 1783. „Chotzener Choralisten oder Literaten sub titulo immaculatae Conceptionis Mariae (dedicata).“ Patrně platí o tomto spojeném bratrstvu, že bylo l. P. 1762. v Římě potvrzeno, jakž dí Barviř (l. c. 95.) o „kūru literátském.“ Tehdáž mělo základního jmění, od dobrodinců získaného 130 zl., jež mu obec pojistila, „kdyby o ně jakýmkoli způsobem měli přijíti.“ (Barviř l. c. a Krška 75.) Toto jmění jejich pak ještě se rozmnožilo; neb dle zrušovacích listin (v místodrž. arch.) měli r. 1783. na obligace u sousedů uloženo 329 zl., r. 1785. 324 zl. na 22 obligací (Fr. Hejný 10 zl., Václ. Čihák 10 zl., J. Nimra 5 zl., Št. Řehák 25 zl., Js. Kheck 25 zl. a t. d.), z nichž brali 12 zl. 57½ kr. úroku. Vybírali také příjemné za přijímání nových členů, roku 1783. od 16 „sodalů“ po 15 kr. 4 zl. Kromě toho měli své pohřební svršky, jež i nečlenům za malý poplatek půjčovali. Literátům platili 1 zl. 27 kr., dvěma starším 2 zl. 26 kr. učiteli („de ordinario“) 1 zl. 45 kr. a faráři za 12 tichých mší a jedno anniversarium 7 zl. R. 1783. spotřebovali také za 5 liber lojových svíček času adventního. Zpívali tedy rorate až do té doby. Obec jim dávala 27 kr. vánoční koledy, kantorovi jejich dávala koledy ročně kolem 5 zl. r. (Barviř, 89. a 82.) R. 1783. koupili jeden kancionál za 1 zl. Když pak 19. srpna 1785. nadešla osudná dražba na jejich svršky, prodána byla sametová umbella za 12 zl. 45 kr., kříž za 1 zl. 30 kr., 30 zelených voskovic za 3 zl. 6 kr. Však bratrská matrika či „album marianum“ zlatým mosazem okované a zeleným sametem potažené nebylo prodáno. Při tom licitoval také chocenský žid Mojž. Pátek; avšak ničeho mu ne- nechali, všecko přeplatili. (L. c. N. 3) — L. P. 1851. obnovil zase literátský kūr tehdejší farář Frant. Zeman. (Barviř, 109.)

Že tato v Kostelci n. Orli. bylo v této době literátské bratrstvo, svědčí literátský kūr (s velkým křížem mezi svícemi) nad „hudební“ kruchtou pod klenutím podnes. (V. G. Lašek, Kostelec n. Orli., 24.) L. P. 1695. znovu se spořádalo, nazvavši se bratrstvem neposkvrněného početí Panny Marie. 7. listopadu t. r. bylo vrchností a duchovním pastýřem stvrzeno. Za účel bylo mu tehdáž vytčeno: dne nedělního a svátečního „chorálem“ zpívati katolické písně „až do pozvonění všemi zvony,“ jakož i každého dne adventního „hned jak se drubý puls odzvoní.“ (Zoubek: Kostelec nad Orlicí 33.—4.) Byl to tedy český chorální kūr. Jeho příjmy záležely ze zápisného nových údů a z novoroční koledy.

O německobrodském bratrstvu, jež trvá podnes, a to v staré slávě, nedostává se nám zpráv. Jedinou zmínku o něm shledáváme v Solařově pojednání o děkansk. chrámě Nanebevzetí Panny Marie v Ném. Brodě (v. Pam. arch. III. d. 294). Práví v něm, že ll. 1637.—1638. byl celý nynější kostel hotov a dvěma kruchtami, hlavní a literátskou opatřen.

Slavná a velmi zámožná byla v této době liter. bratřina v král. věnném Vysokém Mýtě při farním chrámě sv. Vavřince vyzdvížená. Inventář z r. 1785. svědčí, že měli jistinu 1730 zl. 11 $\frac{1}{4}$ kr., u sousedů na dobré hypoteky po částkách uloženou. Brali z ní úroku celkem 68 zl. 3 $\frac{3}{4}$ kr. O této jistině dí se v poznámce, že sešla se z části z darů dobrodinců ode dávných časů, ¹⁾ z části z úroků a nájmu z pozemků. Pozemků měli mnoho. Luk měli za 1045 zl. ceny, polí za 474 zl. Louky pronajímali sousedům. R. 1675. byly velkou povodní velmi poškozeny; proto z nájmu značně slevili. (H. Jireč. 97.) Pole nebyla asi valná, ježto jedno pole u vsi Rzí pod 5 korců a 2 v. cenili toliko za 24 zl. Kromě toho brali ze dvou mlýnů (valchy a jangelecského?) po 1 zl. 10 kr. a z důchodenské kasy 1 zl. 45 kr. a j. v. Celkem napočítalo se t. r. všech příjmů (hotových peněz, jistin pozemků a d.) 3249 zl. 11 $\frac{1}{4}$ kr., jež daly ročního užítku 263 zl. 59 $\frac{1}{4}$ kr. Poznáváme z toho, že při tomto bratrstvu průčastněny byly všechny třídy osadníků nějakým způsobem a že těšilo se veliké a obecné účtě a lásce.

Z toho platili kantorům roční služby 24 zl., varhaníkovi 6 zl., sedmi pomocníkům a sice jednomu 7 zl. 30 kr., třem po 5 zl. a t. d., Václavu Josefi, kantorovi na druhém kůru 5 zl. 45 kr., subkantorovi jeho Fr Zachovi 4 zl., něco též třem pomocníkům, konečně sluhům 4 zl. Však to byly platy jen za 7 měsíců r. 1785. Koncem roku dostali ještě více, všichni celkem 182 zl. 11 kr. 3 $\frac{1}{4}$ tr. Však i mimo tyto stálé platy přidávali jim ještě něco málo za jejich práci při některých slavnostech, jako o vzkříšení, o Božím

¹⁾ Výpis z české kongregační knihy při král. v. městě Vys. Mýtě. r. 1659. založené, svědčí o těchto darech: Ao. 1651. Uroz. a stat: rytíř p. Zikm. Klikošovský z Klikošova (má asi zníti: Klokočovský z Kločova) na Domoradicích daroval liter. kůru dluhu za Pavlem Schaurem 20 kop gr. m. — R. 1653. Dorota Šmídka odkázala mu 4 kp. gr. m., aby se jí po smrti průvod učinil. R. 1657. Voršila Gertnerova odkázala mu 35 kp. gr. m.. r. 1664. jiný 10 kp. atd. Až do r. 1720. odkazů a darů mnoho. R. 1686. dal kdosi také 8 zl. na polní troubu. R. 1706. daroval primator Kopecký „český kancionál.“ Téhož r. farář Jiří Keudin (?) violoncello, zámrský administrátor Jiří Lávka nově vydané „partes autore“ P. Václ. Turnovského a Václ. Čapek, žalmy p. Bassani, r. 1699. vydané, pro užívání při nešpoře. A. t. d.

4 $\frac{1}{2}$ korce za „smutným mostem“ ležící a „Ohrada“ zvané; čtvrt stodoly za „smutným mostem“ a kus louky pod dvě míry, podlé řečeného pole ležící, již užíval účetní za svou práci. Pole, stodola a tato louka jak připadly bratrstvu, nelze listinami zjistiti, ježto při velkém požáru r. 1735. všechny pohořely. Má se za to, že daroval je kterýs dobrodinec. Cenili je na 400 zl. Pak náleželo bratrstvu též pole 5 měr výsevku, „vlčí důl“ zvané, a podlé něho kus porostliny bez užitku. Tehdáž měli za to, že jakási stará žena bratrstvu je prý darovala před dávnými věky. Cenili je na 200 zl. Celý majetek jejich obnášel tedy dle inventáře z r. 1785. 1357 zl. 43 kr., z čehož brali ročně 43 zl. — Ostatně vybírali též o suchých dnech dobrovolné příspěvky od členů, jichž t. r. čítali na 20 zl. 51 kr.

Staršími byli tehdáž Matěj Khom st., Václav Myslík, Josef Raffius a Václ. Czeniger. Ostatní „bratří“, k zpěvu na kůru zřízení, byli Mat. Khom ml. a 10 jiných. Bylo tedy celkem 15 k zpěvu zřízených. Avšak kromě těch jmenuje „vejtah restův suchých dnův od pp. bratří, paní a panen sester“ za rok 1784. ještě 30 jiných dluhujících mužských členů, kteří na kůru nezpívali a 22 dluhujících „sester“ nezpívajících, a kromě nich ještě 15 jiných (bezpochyby přespolečných) „bratří“, z nichž 3 byli ze Strakova, a 5 z Osyka.“ Tedy členů mělo bratrstvo hojně. — Z počtu liter. kůru za r. 1784., který spravoval Václ. Myslík, poznáváme, že měli 4 starší, jimž platili 6 zl. za rok; ostatním bratřím na kůru zpívajícím dávali za celoroční zpěv 7 zl. 14 kr., kůrovým sluhům celoroční služby 4 zl. 40 kr. Od zpívání pašijí na velký pátek platili kantorům mimo to 24 kr. — Každoročně dávali také sloužití 12 mší sv. za živé i zemřelé bratry a sestry, za něž platili dle řečeného počtu po 30 kr.

Co konečně činnosti literátů se týče, jevila se z udání posledního staršího Václ. Myslíka obecn. starostovi Janu N. Hoettenbrunnovi r. 1786. takto: Předně byli bratří povinni každodenně při tiché mši sv. v špitálním kostele v 7 hodin ráno zpívati. Druhé: všechny neděle a svátky měli v děkanském kostele od 9. hod. ráno do 1 $\frac{1}{2}$ 11., pak po nešporách zpívati. Třetí: po celý advent měli ráno od 5.—6. hod. zpívati (patrně roráte). Čtvrté: v postě měli každou neděli a ve svátek zpívati od prvního zvonění až do počátku kázání. Konečně při procesích na den sv. Marka, o křížových dnech a o Božím Těle. — Kromě toho udal, že byli všichni členové povinni v čas požáru ke kostelu se dostaviti a od ohně jej chrániti. Zemřelé bratry měli ke hrobu doprovoditi. Konečně pravil, že měl každý člen co rok zaplatiti 6 kr., začez pak ročně

10 (viděli jsme, že 12) mší sv. sloužte prý tato pravidla ustavena byla již r. požáru r. 1769. (Srovnej níže sdělený pochodící. Str. 300.)

Zbývá sdělit, že inventář roku kancionály, jeden čtvercový a dva (vícekrájský). Přiložený pak licitační r. 1785. udává, že jeden „Slaviček raj Khoma ml. za 36 kr., druhý od V. kanc., bez titulního listu vydražil V. „h u d b u ž a l m o v o u s h r o m á ž d myšli r. 1769. u Ant. Kamenického vy za 18 kr. a druhý exemplář její Fil. dvou foliových kancionálech není tu. Myslím, že jsou to ty dva díly gradu na radnici, ale do jednoho převázané, jest napřed položen, I. (vánoční) až p

Také v Litrběších (litomyšl stvo, jež vykazalo dne 5. dubna 178 hotoviny, nadační listiny 80 zl., 23 zl pozemku Ondř. Dvořáka, 297 kancio v zelený samet vázanou a na rozích týče oněch kancionálů, jde z jiného inv od vrchního správce J. Svobody potvr býv. litrběšský farář Vojt. Klička závě stvu české kancionály, jichžto tisk stál ceny prodalo, takto získanou jistinu z jejich úroků hradilo útraty o bratrsk řeč. inventáře zbývalo jich tehdaž ješ padu t. r. koupil jich benátský sudí Jo jiný kupec 20 za 4 zl., Ant. Skřivánek V první liciaci r. 1785. koupil žid Ad za 17 kr. 3 tr. a žid Weigl dřevěný 33 kr. (L. c. N. 26.)

Nejbohatší jsou zprávy, jež mo listin o velkém, zámožném a znamen „nanebevzetí panny Marie“ v Pard

¹⁾ V Jungm. hist. lit. č. jsem jí nenaš

²⁾ Podobá se tedy, že farář Klička au tento jinak neznámý kancionál a bezpochyb Kdo nám vyloží, jaký to byl zpěvník?

kostele sv. Bartoloměje. Z nich poznáváme, že toto slavné bratrstvo žilo již v XVI. stol. a již r. 1564. vyzdvihlo v Pardubicích při řeč. kostele veleslavné bratrstvo „nabevzetí Marie Panny“. Jestliž zde k licitačnímu protokolu ze dne 20. srpna 1785. přiložena malá, r. 1764. po třetí u J. Kl. Tybelly v Král. Hradci tištěná knížka, jejíž název: „Cesta bezpečnosti k matičce milosti, t. j. veleslavné bratrstvo pod titulem nanebevzetí vždycky neposkvrněné a milostné Panny Marie při chrámu Páně sv. Bartoloměje v městě Pardubicích n. L. přičiněním nábožného kůru literátského v létu 1564. vyzdvižené, od nejdůst. a vysoce osvícené knížecí milosti pp. Arnošta z Harrachu, arcib. pr. a sv. římské církve kardinála v l. 1628. potvrzené, od svatosti papežské Inocentia t. jm. XI. plnomocnými odpustky a jinými církevními milostmi v l. 1679. nadané, nyní po třetí v l. 1764. vydané...“ Jest to bratrská, zároveň modlitebná knížka řeč. bratrstva, jež po „vzbuzování k uctění a k milování nejsvět. Rodičky Boží Marie p.“ obsahuje i potvrzovací list arcibiskupa pražského do češtiny přeložený, potvrzovací bullu papežskou a konečně pravidla toho bratrstva. Potvrzovací list kardin. Harracha přiložen zde in originali. Jest na pergameně krásnou latinkou psaný a má přivázanou pečeť arcibiskupskou v červeném vosku, krásně zachovanou. Kard. Harrach tu sedí v arcibiskupském ornátě jako živý. Text té listiny jakož i bullu papežské viz v liter. příl. č. 1. — Papežskou bullou uděluje sv. Otec Innocentius XI. bratřím a sestrám několikero odpustků, „aby to oddané bratrstvo ke dni větší vzrůst bralo“ — Z následujících pravidel zvláště vytknutí sluší, že bratrstvo skládalo se z bratří a sester. Kdo chtěl býti přijat, bylo mu nejprve sv. svátosti hodně přijmouti, samospasitelnou víru až do skonání života neporušeně zachovávat i neděle a svátky nábožně světiti. Bratří k zpěvu zřízení, měli v neděli a ve svátek po druhém zvonění ranní a jiné písně, jak čas káže, zpívati. Ostatní se mají vroucně modliti a tajemství Boží, v těchto písních obsažená, pozorně rozjímati. Nejméně pětikráte do roka měli svaté svátosti přijímati. O procesích měli dva neb tři literáti s pohlavím ženským jíti a jemu písně a litanie začínati a je s nimi zpívati. Každoročně měla se konati na den nanebevzetí Panny Marie obnova bratrstva, při níž volili nebo potvrdili bratrské představenstvo, t. rektora, assistenty a jj. pp. officianty. Rektor s assistenty učiní tu bratrstvu řádný počet. Slavnou Královnou nebes, pannu Marii měli všemožně jako orodovnici svoji u Boha všemožně uctívati.

Ostatní obsah pravidel je stejný jako u jiných bratrstev. (Viz celá pravidla v liter. příl. č. 2.)

Počet bratrstva za čas od 15. srpna 1782. do zrušení bratrstev (24. listop. 1783.) dosvědčuje, že měli jistinu 1010 zl. 6 kr., nově přijali 102 zl. 38 kr., (v tom počítáno osm nových plášťů za 50 zl. a od nových „sodálů“ příjemného 4 zl. 36 kr. a příjmů o suchých dnech 32 zl. 18 kr. a jj.). Celkový příjem obnášel za onen čas 1112 zl. 44 kr. 4 $\frac{1}{2}$ t. Z toho zaplatili 22 zl. na mše sv. s exhortami a na výročně nadané dni, pak na obrázky měsíčních patronů pro všechny „sodály“ 11 zl.; uctívali každého měsíce zvláštního patrona. Voskáři Vaňkovi dali za 34 ll. voskovic 37 zl., 58 kr. Mší sv. sloužovalo se každý měsíc po dvou. Literátům zpěvákům dávali za zpěv celoročně 6 zl. a za zpívání rorát po celý advent přidali 4 zl. 55 kr. Při závěrečné inventuře dne 30 srpna 1785. shledalo se toto: Hotoviny bylo 143 zl. 21 kr.; u sousedů na dobré hypotéky uloženo bylo 908 zl. 45 kr. na 15 obligací po různých částkách, (J. Wohaňka 6 zl. 15 kr., Vcl. Tichý 75 zl., Jul. Kinzl 180 zl. a t. d.) a jj. položky; celkem 1052 zl. 6 kr., jež dali úroku 36 zl. 21 kr. Kromě jiných listin vykazala se tehdejší také bratrská kniha, stříbrem okovaná. Přímátorem a zároveň správcem (rektorem) liter. bratrstva byl tehdejší Jos. A. Kinzl, děkanem Jn. Michalovic. — Z inventury dne 10. května 1784. konané, doložiti jest nám k tomu, že měli také zvláštní oděv (kabátce, kalhoty, střevíce a klobouky), dvě skvostné umbelly, jednu z červeného dradoru se zlatými trásněmi, již v dražbě koupil Jos. Kulhavý za 62 zl., druhou z černého damašku, již vydražil J. Merkl za 9 zl., pak štolu z červeného sametu se zlatými trásněmi a třapcem, již vydražil děkan za 10 zl. Konečně vykazal se tu též jeden kancionál na pergameně psaný, dva „obyčejné“ („ordinar.“?) kancionály a 5 jiných, které se tu zovou „unbrauchbare“ (!), 630 bratrských modlitebných knížek¹⁾ a jj. svršky. Kam přišly kancionály, licitační protokol neudává. Pergamenový byl asi týž (XVI. věku), z něhož uchoval se podnes v pardubském městském museu bohužel jediný list, z něhož krásný snímek podal Světozor v 20. č. r. XXI. (1887.). Kam podělo se toto překrásné dílo, o jehož veliké ceně umělecké svědčí již tato jediná iniciálka? „Z palce obra“. (L. c. N 30.)

Malý liter. sbor byl při farním kostele stětí sv. Jana v Labské Týnici na c. k. komorním panství pardubském. Z jeho in-

¹⁾ Toť byly bezpochyby ty, jež Tybella tiskem vydal. Viz nahoře o nich.

ventáře r. 1785. vidíme, že měl celkem 208 zl. 27 kr. příjmů, z nichž bylo 81 zl. u sousedů uloženo na obligace. Tato malá jistina vznikla úsporou ročních příspěvků členských; skládaliť bratři dobrovolně ročně po 6 kr., z čehož také platívali na mši sv. za každého členu. — Z licitačního protokolu t. r. jde na jevo, že měli také bratrský zápisník, 6 černých plášťů a klobouků a dřevnou umbellu, již koupil Jn. Mrštík za 40 kr. O kancionálech není tu zmínky. (L. c. N. 36.)

Chudé jsou zprávy o literátech v Sezemicích. V jeho inventáři z r. 1785. shledáváme sice na úrok 9 zl. 2 kr. uloženou jistinu 225 zl. 50 kr., avšak při tom i prohlášení, že ji po dlouhá leta sezemičtí sousedé ročně skládali za tím určením, by ustavili řádné liter. bratrstvo s nadačními mšemi. Ježto však viděli, že toho dosíci nemohou, přestali poslední tři léta ty dobrovolné příspěvky po 4 kr. skládati. Však že skutečně v kostele zpívali, vysvítá z toho, že t. r. čítali v účtech 58 kr. za 4 ll. lojových svíček ke chválám Božím v adventě. Zpívali tedy též roráte (L. c. N. 39.). — Právě-li Nechvíle (Sezemice, str. 14.), že sbor literátův, r. 1830. tam založený, měl velký kříž, svícny, kancionál sv. václavský a 4 lucerny, tedy myslím, že tyto předměty byly asi zbytkem starého, býval. liter. bratrstva; neb již často jsme z inventářů býval. a zrušených literátských bratrstev poznali, že jmenované předměty mívali.

Živější bylo liter. bratrstvo ve Skutči. Mělo r. 1785. dle inventáře 300 zl. na obligace u sousedů uložených. Brali z nich 11 zl. úroku. Zpívali při ranní mši na liter. kůru a dávali sloužití ročně 12 mší za živé a 12 za zemřelé spolubratry své, platíce po 6 zl. na ně. Čeho se jim na ně a na voskové svíce, na oltář i na kůr potřebné, nedostávalo z úroků, dopláceli dobrovolnými příspěvky, jež tehdáž obnášeli 5 zl. 30 kr. Ona jistina vznikla r. 1769. darem Frt. Bartona, chrámu sv. Víta kapitul. děkana a království českého praelata, a z jiných nadací. (L. c. N. 43.)

Hojné a zajímavé jsou zprávy o liter. bratrstvu v král. věnném městě Poličce. Toho času bylo spojeno s bratrstvem sv. Josefa při děkanském kostele sv. Jakuba. Již r. 1614. bylo toto bratrstvo vyzdvíženo a tehdáž na liter. bratrstvo darem postoupilo jistinu 250 kop (i. e. 291 zl. 40 kr. r. 1785.) na pořízení bratrských potřeb. Tuto jistinu zdědili literáti r. 1608. od Jana Žigele. Kromě toho vykazuje inventář z r. 1785. příjmů 1225 zl., z nichž bylo 1095 zl. uloženo u zemských stavů. Po Václ. Lukášovi měli 200 zl. na mše sv. a liter. kůr. Tohoto kapitálu

(1095 zl.) nabyli tím způsobem, že odkazy dobrodinců získali, nejméně řečeno, 342 zl. 45 kr. a členové bratrstva sv. Josefa, bratří a sestry skládali 30 kr. zápisného či příjemného do bratrstva. Z toho sešel se zúrokovaný kapitál 1082 zl. 15 kr. Všeho všudy vykazuje inventář 1857 zl. 35 kr. na penězích, jež daly ročně 60 zl. 1 kr. užítku. — Liter. kůr nabyt také dominikální louky a to již r. 1592.¹⁾ Slove proto „louka literátská“. K ní přibyl r. 1648. ještě jiný kus sousedícího pozemku dominikálního („*jure transactionis*“). Louky užívá 18 literátů za zpěv při bohoslužbě. I brávají z ní 54 centů (po 30 kr.). Louku i s polem cenili si na 200 zl., však brali z nich užítku ročně 27 zl. Kromě toho měli od r. 1654. ještě jinou louku s novinou u vsi Telecí,²⁾ „Zděřina“ zvanou, již pouštěli teleckým sousedům za 1 zl. 45 kr. Obnášelo tedy celé jmění řeč. bratrstva značnou sumu 2097 zl. 35 kr., jež dala ročního užítku 88 zl. 46 zl. — L. P. 1656. byly bratrstvu od J. Em. ndp. p. kardinála a arcibiskupa Ar. hr. z Harrachu potvrzeny stanovy, na kterých se v 1. ned. adventní r. 1653. sneslo. Tehdáž byl předním starším jeho p. Jan ml. Felix, primator m. Poličky. (V. D' Elvert, l. c. XII. 19. sl.) Bylo tedy bezpochyby v tom roce znovu zřízeno.

Členů mělo spojené bratrstvo poličské velmi mnoho, r. 1786. dne 16. února až 1568, jak dosvědčuje podrobný výkaz (konsignace) jejich z téhož dne. A právě tento seznam poučuje nás, že byli ti členové ze všech tříd obyvatelstva, i šlechtici a 17 vojáků. Také z 13 okolních vesnic přibýlo bratrstvu značně členů (ze Sedlístě 7, z Kamence 48, z Korouhve 2, z Jelínku 10 členů, z Radiměře 17 a jj. v. z Borové, Voldříše, Makova, Telecího a jj.). V Poličce samé bylo t. č. 456 mužských a 688 ženských členů, všech duchovních členů 13, ba i několik řeholnic. Jedna žena byla tehdy sestrou bratrstva již od r. 1720. tedy 66 let, jeden muž bratrem již od r. 1729., jiní od r. 1733., 1735., 1737. (Zákřejs) a t. d. Od r. 1778. byly členy jeho také pí. Josefa Tatovic ze Zelené hory a

¹⁾ „*Extractus ex lib. II. venditionum et emtionum de ao. 1557. fl. 503.*“ praví o ní: „Kopaniny na vrše obecním a v bařinách: Léta 1592. v pondělí před památkou sv. Jiljí za purkmistra p. Kašp. Sedláčka . . . obec snese se spolu jednomyslně k žádosti pp. literátů tu louku, jenž slove literátská, i s tím nově předaným kusem ke kůru literátskému . . . tím zápisem dodati a oddávají nyní i na časy věčné“ (Viz přílož. opis.)

²⁾ „*Extractus de libro fundorum pagi Telecí de ao. 1654.*“ dí, „že p. purkmistr a páni nyní i na časy budoucí pp. literátům tu kopaninu (u Telecí) za řezníkovým polem odevzdati a dobrovolně postoupiti ráčili.“ (Viz přílož. opis.)

pí. Rebeka ze Zelené hory. Roku 1785. byl „praesesem“ bratrstva K. Hron, děkan, „rektorem“ Ign. Pupeček a assistenty byli: Jn. Tatovic ze Zelené hory a Ant. Göttewich (?). Pozoruhodná jest i ta okolnost, že v řeč. výkazu jmen při jménech literátů i tehdáž ještě vždy jest připsáno „pan“, u jmen ostatních sousedů nikoliv. Těchto literátů, zpívajících na kůru, bylo 18. Povinností jejich bylo, by předzpěvovali před bohoslužbou i při ní na všecky neděle a svátky, pak měli zpívati roráte a pašije, jakož i při procesích. Za celoroční zpěv dostávali 14 zl. 13 kr., za pašije 1 zl. 48 kr. a za roráte, od 5. hodiny do 6. zpívané, o d s t a r o d á v n a 4 zl., k štědrému večeru na ryby, za voskové světlo pro celý kůr na hromnice 3 zl.; konečně „podosahoval kůr literátský“ dle přiznání dvou starších a 16 literátů „ku pomoci sekání luk literátských od starodávna 5 zl. na penězích“. — Za každého člena bratrského byla po jeho smrti sloužena mše sv. Kromě toho sloužena každý měsíc jedna za živé a jedna za †† členy; pak jedno anniversarium a čtvrtletně vždy jedna mše za zemřelé členy. — Že také nástrojná hudba z nějaké části provozovala se na liter. kůru pol., vysvítá: 1. z položky bratrského účtu za r. 1783/4.: Kostelním hudebníkům za hudbu („von Musicing“) ve svátek sv. Josefa 35 kr.; 2. z udání inventurní komise (1785.), že bude nyní po zrušení „figurální hudby“ tím více třeba oněch 18 předzpěvujících literátů.

Konečně vytknouti zbývá, že měli pol. literáti také skvostnou bratrskou knihu v červený samet vázanou a 12 stříbrnými zdobami kovanou (vážila 1 lib. 14 $\frac{1}{8}$ lotu!), již cenili na 20 zl. Měli též bratrské knížky modlitebné, české a německé, jichž pak v dražbě r. 1786. prodali na 600. O k a n c i o n á l e h opět není zmínky. Bezpochyby se domnívali, že žádosti obce se vyhoví a budou moci dále z nich zpívati, což se ovšem nestalo. Prvním starším bratrstva byl tehdáž Jos. Krejčí, druhým Václ. Lukšíček. (Br. akt. I. c. N. 41. Divno nám, že v monografii P. Ant. Hájka († 1863.) o Poličce, jejíž II. díl vyšel až dlouho po jeho smrti r. 1890. není zpráv o tak velkém a znamenitém bratrstvu. — O jeho louce udává D' Elvert (I. c. 23.), že byla r. 1790. k rukám důchodenské kasy prodána.

O p ř e l o u č s k é m bratrstvu liter. nedostalo se nám listin do rukou.

6. Z býv. **čáslavského** kraje známe 6 liter. bratrstev.

Zvláště důležité a hojné jsou zachované zprávy o znamenitém a prastarém liter. bratrstvu v král. městě Č á s l a v i. Jako

politicko-občanským životem byla starodávná Čáslav důležitým činitelem v národě českém, tak povzneslo se i její liter. bratrstvo bohatou činností nad mnohá jiná a nabylo nevšední moci a váhy v městě. — Již od dávných let drželi 49 korců pozemků, jež měly cenu 1995 zl. 42 kr. a z nichžto nájemníci platili jim ročně 171 zl. 15 kr. Tak dle inventáře ze dne 11. března 1786. O těchto pozemcích svědčí „liber memorabilium“ města Časlavě takto: 1. „Před shořením města (r. 1522.) odkázal nějaký Jn. Bambule, zdejší soused, (jak staří literáti rozprávívali), do kůru liter. (kdy a kterého léta, to se vyhledati nemůže) čtvrt dědiny (t. j.) 3 kopy a některé záhony role orné . . . , v trojích záhonech běžící, kterouž Nathanael Koudele před sta lety na napolek mnoho let pořád osíval a z toho počet starším literátům činil a za užívání platil.“ Dle nové míry obnášelo toto pole r. 1786. dvacet korců, jež cenili (po 40 zl.) na 800 zl.

2. „Po shoření knih a register literátských l. 1550: post 3 regum fer. III^a. Štěpán Kramář s Lidmilou, manželkou svou, darovali do pořádku literátského roli čtvrt dědiny, totiž tři kopy záhonův (r. 1786. napsali: 19 korců) za rybníkem tejským vedle dědin vlašických a Martina Bojanovského ležící“ („u Veselky“, řekli r. 1786.). To pole cenili r. 1786. na 760 zl.

3. „Matěj Židů, též soused zdejší v městských červených trhových knihách na listě B7. (má): M. Židů postupuje pp. literátům zde v městě Čáslavi role orné 1 kopy 40 záhonů (r. 1786. = 10 korců „na Kolebovsku“ zvané): Léta Páně 1637. ve čtvrtek po sv. Matouši M. Židů stoje nad knihami osobně přiznal se dobrovolně, že jest postoupil p. Václ. Aquinasovi a p. Ezechielovi Knofliciusovi jakožto pp. starším poctivého bratrstva kůru liter. 1 k. 40 záh. role orné na místě a k ruce téhož kůru liter. v paterých honech na Kolebovsku ležící, k tomu samému cíli a konci, aby oni takovou roli sprodali, ty a takové peníze na památku jeho ke cti a chvále Boží na positiv (malé, příručné varhany) do chrámu Páně zde v městě Čáslavi obrátiti mohli a moc měli.“ To pole cenili na 400 zl., však v licitačním protokole ze dne 11. srpna 1786. není o něm řeči, ač mezi hudebními nástroji t. r. v inventáři se udává, tedy skutečně ho tehdáž koupili.

Kromě pozemků měli čásl. literáti také odkazy peněžité (15 kop gr. č.), o nichžto dí řeč. „liber memorab.“, že „v matrice literácké“, založené l. 1647., zapsané se nacházejí.“ — Že značné byly jejich příjmy, značné byly též výdeje, označující bohatou činnost jejich. Kupovali kancionály, hudebniny a četné

hudebné nástroje pro kůr, platili literátům a hudebníkům služné, ba připláceli i ke škole, jak poznáme níže. Školnímu inspektoru, radnímu Vodovi platili ještě roku 1786. za rok 6 zl. 20 kr.; všem literátům platili 20 zl. na vánočky, na svíčky k rorátům 4 zl., nejstaršímu (přednímu) literátu 6 zl., diskantistům a altistům 6 zl., tenoristům 10 zl., kantorovi na struny 10 zl. 15 kr., dvěma prvním houslistům („primeur fidiceni“!) ročně 10 zl. (tehdy radní Rier a radní Kouřimský). Však neměli toliko houslisty v kostelním orchestru; neb shledáváme v řeč. inventáři kromě houslí též 2 violy, 1 violoncello, 2 violony, 8 polnic, 3 lesní rohy, 2 hoboje, bubny a řečené varhany (positiv). Měli tedy nástrojný orchestr, na onen čas neobyčejně bohatý. Literáti zpěváci měli tehdy dva staré kancionály, jež pak v následující dražbě prodány byly (Váňovi) za 15 kr. (!)

Rozumí se samo sebou, že bratrstvo tak znamenité mělo i „literátskou knihu“ či matriku (od r. 1647.). Vydražena byla za 1 zl. 3 kr. V téže dražbě pak prodali řečený positiv (s 12 píšťalami) za 4 zl., 1 pár kotlů (24 ll. po 24 kr.) za 11 zl. 30 kr., 10 houslí (po 1 zl. 35 kr., 1 zl. 25 kr., 1 zl. 18 kr. a d.), violu za 1 zl., violon za 3 zl. a t. d. — Měli také stříbrnou monstranci, jež je stála 36 kop gr. č., o níž v licitačním protokole řeči není. (Brud. akt. Fasc. 6. N. 2.) „Matrika“ chová se podnes na děkanství. V c. kr. knihovně vídeňské chová se (pod čís. rukop. 15503.) nádherný kancionál skvostně malovaný (velk. folia), jenž roku 1557. pořízen byl pro literátský kůr čáslavský. (Popsán v Pam. arch. 1865. díl VI. od str. 52. Viz také na str. 185. t. Dějin.)

Také v H u m p o l c i založeno bylo liter. bratrstvo při kostele sv. Mikuláše, a to zajisté již aspoň v XVI. století; neb již l. P. 1575. odkázal jim Jan Humpolec z Nelechova „svou vlastní čtvrť spolu s lukami, porostlinami a rybníkem nad chobotem velkého rybníku při městysi Humpolci.“ Zřídil jim také na větším díle vlastním nákladem novou kruchtu, aby na ní pobožně český a latinský zvláště dne nedělního, ve středu a v pátek, též přes celý advent (patrně roráte) i na jiné svátky zpívali. Dva přední literáti měli toto jmění spravovati a na zejtrí po všech Svatých měli z něho počet vydávati. Z této čtvrti neměli pak ničeho jiného platiti vrchnosti, nežli při sv. Jiří a při sv. Havle po 4 groších. Řečený inventář o tom dí, že měli za její užívání platiti ročně 12 zl. 15 kr. nájmu. Udává též dva rybníčky, nikoliv jeden, na jednu a půl kopy rybní násady a kolem jednoho kousek louky. (L. c. N. 7. — Opis celé listiny viz v liter. příl. č. 3.)

Zámožný a značnější byl také liter. kůr v král. horním městě **Kutné Hoře** při hlavním farním chrámě sv. Jakuba. Měli při závěrečném účtu ze dne 28. února r. 1786. příjmů 1190 zl. 23 kr. 2 tr. Z těch uloženo bylo u obce 300 zl., u Táborských 50 zl. ad., dohromady na 8 obligací. Svému farnímu kostelu přispěli stem zlatých. — Kromě toho měli orné půdy pod 34 korců a 3 v., z níž brali ročního nájmu 112 zl. 56 kr. a platili kontribuce 11 zl. 57 kr. 4 1/2 tr. Však byli také 61 zl. 24 kr. 3 1/2 tr. dlužní kostelu nejsv. Trojice. — Jako všecka větší města měla i Kutná Hora na svém kůru nejen chorální, nébrž i figurální zpěv a nástrojný průvod k němu. Shledávámeť v onom závěrečném účtu i platy za diskantistu (ročně 20 zl.), altistu (dto), kantoru, subcantoru a tenoristovi (za rok 25 zl.), na správu hudebních nástrojů platívali ročně 12 zl. Ostatní literáti dostávali ročně 32 zl. Kromě toho připláceli také dvěma „školním mládencům“.

Při konečné licitaci vyšlo na jevo, že měli také hojně kancionálů: 1 velký na pergameně psaný (prodán za 1 zl.), jiný papírový (prod. za 32 kr.), 6 starých foliových kancionálů (všecky prodány za 21 kr.!) a 14 kanc. čtvercových. Ty koupil Václ. Tišl za 28 kr., všecky ostatní vydražil za tu neslýchanou babku Rud. Benedetti, t. č. městský syndikus. Onen velký pergamenový kanc. chová se nyní v c. k. dvorní knihovně vídeňské (N. 15501.) a má cenu nejméně 1000 zl. Kam se podělo těch šest starých, o nichž napsal kdysi Vocol, že za jeho studií zmizeli z Vlašského dvora? (Pam. arch. X. 730.) — O tehdejší pěvecké činnosti literátů nedočítáme se sice v aktech ničeho, však z řečeného již jde na jevo, že byla zajisté táž jako v Pardubicích, Poličce a jj. městech. (L. c. N. 15.)

Město **Ledč** mělo liter. kůr nazvaný: „Kůr literátský pode jménem bratrstva sv. Kříže.“ Tak čteme v starých listinách českých. — Již od r. 1530. byla při tamějším děkanství louka, již odkázala tamější sousedka Mileradecká na 4 roční mše sv. a již tak dle městského urbáře z r. 1679. (fol. 79.) na pole pod dva korce předělanou koupil kůr literátský za 20 zl. I potom ještě užíval ho děkan Po zrušení bratrstva koupil je tehdejší hospodář jeho Mart. Čapek za 20 zl.

Kromě toho svědčily staré městské knihy, že několik zbožných sousedů zavázalo své pozemky také ročním platem k liter. kůru. Bylo jich pět a platili celkem 2 zl. 16 kr. do liter. pokladny. R. 1785. měli dle inventáře ze dne 16. srpna vlastního a

všeho jmění 366 zl. 35 $\frac{1}{2}$ kr., z nichž brali ročně 16 zl. 11 kr. užitku. Za r. 1784. vykážali toliko 343 zl. 49 kr. 1 tr. příjmů. Z toho bylo 30 zl. uloženo u zemských stavů, děkanovi platili za ty 4 nadační mše ročně 2 zl. a 6 „literátům a choralistům“ od starodávna 10 zl. a na 6 ll. červených voskovic 6 zl. Literáti měli za to povinnost, při ranní mši a před velkou v neděli a ve svátek, pak rorate po celý advent zpívati. R. 1773. byl jejich početvedoucím Kar. Zaussner, ledečského panství direktor. Když pak r. 1785. dne 16. srpna provedena byla dražba na jejich svršky, prodána byla umbella z červeného sametu za 4 zl. a 6 starých červených plášťů literátských za 3 zl. 30 kr., ale jejich staré kancionály nikoliv. Ty zůstaly v dřevěné liter. skříni ležeti. Tak stalo se za děkana Jos. Bunka, Eliáše Ledče, odhadce a Maška, písaře. (L. c. N. 17.) Kde jsou nyní tyto kancionály?

Nikoliv malé liter. bratrstvo bylo ve městě Polné (kníž. Ditrichšteinsk. panství). Bylo tehdy spojeno s bratrstvem sv. škapulíře a proto slulo „bratrstvem literátského škapulíře“. Inventář r. 1785. sdělaný vykážal všeho jmění i s dlužnými pohledávkami 2797 zl. 47 kr., značné to jmění, z něhož brali 74 zl. 12 $\frac{3}{4}$ kr. úroků. Uloženo bylo na 17 obligac (240 zl. u zemských stavů). R. 1783. vzato bylo z této jistiny 1016 zl. 40 kr. k stavbě nové normální školy. Starší t. bratrstva („Vorsänger“) užívali rybníku na 30 kusů kaprové násady, ježž k tomu cíli postoupila městská obec literátskému kůru. Měli také bratrskou knihu, červeným sametem potaženou a stříbrem okovanou. (L. c. N. 22.) Založena byla l. P. 1688. a jest podnes zachována. Nápis její zní: „Album aneb kniha nábožného bratrstva kůru literátského od starodávna v knížecím městě Polné vyzdviženého a nyní od l. P. 1674. za děkana v ten čas Václ. Vojt. Čapka víc a víc zvelebeného a rozšířeného, v nížto pp. bratrův vlastní jména, též také napravené regule vepsané se nacházejí.“ Tato pravidla sdělujeme v listinných přílohách (čís. 6.). Seznáme z nich, že měli tito čeští literáti domácí a přesporní členy, mužské i ženské, zpěváky a nezpěváky.¹⁾

O liter. bratřině v městečku Hronově podal r. 1786. direktor hronovského panství krajskému úřadu tuto zprávu: Třem literátům náleží podnes pole pod 3 míry a 2 v. a louka pod 2 míry. I vypravují a dotvrzují někteří hronovští sousedé, že jakýsi

¹⁾ Jest nám zde milé díky vzdáti vctp. c k. soudci Fr. Pavlíčkovi za laskavé sdělení opisu těchto stanov.

hronovský soused Jan Kořista před více nežli stem let odkázal tyto pozemky pro literáty. Avšak nadační listiny na to není, poněvadž při velkém požáru před 60 lety (tedy r. 1726.) všechny takové listiny ba i matriky shořely. Řečené pole cenili na 105 zl., louku toliko na 10 zl. (L. c. N. 24.)

7. **Kouřimský** kraj čítal 14 liter. bratrstev za této doby.

Z největších a nejslavnějších bylo i v této době liter. bratrstvo v král. městě Českém Brodě při kostele sv. Gottharda. Vizme. Inventář jeho ze dne 3. srpna 1785. dosvědčuje, že mělo 34 českých korců polí dle základní listiny z r. 1758. a bratrské matriky. Cenili je (à 50 zl.) za 1700 zl. a brali z nich ročně 68 zl. I dokládá se tu, že odkázána byla ta pole od nepaměti od dobrodinců, aby za živé a zemřelé (členy?) slouženy byly 4 mše sv. o suchých dnech a literáti aby staré české písně chorálně (roz. j e d n o h l a s n ě) zpívali v neděli a ve svátek vždy půl hodiny před službou Boží, pak přes celý advent denně rorate od 5.—6. hodiny. Za to brali ročně služby („nomine stantis“) 23 zl. 10 kr. a vědro piva. Kantor a varhaník dostávali za svou přísluhu při všech těchto bohoslužbách 15 zl. 30 kr. a vědro piva služby („nom. stantis“). Avšak kromě toho měli dle udání inventáře literáti pořizovati také potřebné pohřební svršky a hudební nástroje pro kůr Hudebníkům a (figurálním) zpěvákům platili do roka toliko 1 zl. 54 kr. Celkem bylo těchto „solárů“ placeno do roka 60 zl. 52 kr. „Počet kůru liter.“ za r. 1784. poskytuje nám úplnější obraz příjmů a činnosti t. kůru. Pravíť, že přijali t. r. také kvatembrové poplatky ode všech členů (po 12 kr.) 18 zl. 12 kr. Tedy bylo tehdejších všech členů 91. Též příjemné platili nově přistupující členové a to dosti velké, každá osoba po 1 zl. 10 kr. „dle starobylého obyčeje“. Ročního nájemného z liter. polí pod 34 korců udává tento počet mnohem větší, t. 138 zl. 11 kr., tedy korec ke korci po 4 zl., což jest mnohem pravděpodobnější, nežli 68 zl. nájmu, jak inventář udal. Kontribuce platili z polí na 12 zl.; děkanovi za 8 mší sv. za živé i †† pp. bratry a sestry, a sice každého čtvrt léta jednu velkou zpívanou mši a jedny exequie... 2 zl. 48 kr.; varhaníkovi za celý rok od hraní varhan jak nedělního tak svátečního času, při osmi chorálních mších, při nichžto literáti chorálně české písně zpívají, jakož i od hraní při 4 zpívaných mších a exequiích od kůru liter. (že záduš jest chudá) ročně 10 zl.; kantorovi z téže příčiny za hudbu při bratrských kvartálních mších a exequiích 5 zl. 30 kr. Měli tedy do roka 8 zpívaných mší s průvodem nástrojů a za ty, jakož i za h u d e b n ý

průvod k rorátům dostávali houslista a tenorista po 45 kr., ministranti a malí zpěváci dostávali od nich od starodávna 24 kr. Literáti pak či „choralisté“, jakž jim nyní také říkali oproti figurálním zpěvákům, dostávali od starodávna služby 6 zl. (bylo jich šest); od starodávna mívali také koledu, však nyní, že byla zakázána, povoleno těm šesti literátům od společného bratrstva na místo koledy 4 zl. 30 kr., za roráte 6 zl. a na místo slámy z liter. polí, když pronajata nebyla, 4 zl. K tomuto bratrstvu náleželi tedy všichni účinkující a platící členové, bratři a sestry, chorální a figurální zpěváci i ostatní hudebníci. O nich o všech praví se v řeč. počtu, že se scházeli k celoročnímu shromáždění neb konvokaci, při níž konávali pak výroční slavnost bratrskou. Při této konvokaci skládali se účty, a zapisovaly se i s veškerým jednáním do bratrské knihy, jakž do českého inventáře poznamenal Václ. Čechura, „t. č. bratrstva liter. kůru ouředník“ dne 15. ledna 1784. V tomto inventáři zároveň vykázal se kancionál rorátní s okovanými deskami, jiné dva latinské kancionály, několik českých, pak dva kancionály „pro celoroční zpívání písní pro mladší bratry“; kromě toho i mnoho vzácných, hudebných nástrojů, jež nás poučují, že měli českobrodští literáti tehdáž již velký orchestr. O něm bude řeč níže. Rozumí se pak, že měli pro uschování všech těchto nástrojů, kancionálů, hudebnin a j. věcí zvláštní almáry a skříně, jež inventář též vykazuje. Správce liter. kůru jmenovali již „regens chori“. K inventáři z r. 1785. přiložena též nadační listina z r. 1769., od král. rychtáře, purkmistra a celé rady Česk. Brodu vydaná a podepsaná, jež potvrzuje tu nadaci 34 korců polí na vydržování liter. kůru chorálního i figurálního a t. d. (L. c. Kouř. kr. fasc. 7. N. 1.)

V aktech cís. král. místodržitelského archivu pražského (Brud. akt. Fasc. „Recognitionen“) shledáváme, že byly tři velké pergamenové kancionály okované býv. liter. kůru českobrodského c. kr. knihovně pražské odevzdány. — Z Dlabače ještě dodáváme, že r. 1670. přijat byl za člena liter. kůru Matyáš Budinský, jenž tu byl varhaníkem a kantorem. Bratrská matrika jej velice chválí. (L., 238—34.)

Též v městečku Divišově bylo v této době lit. bratrstvo. Za děkana Jos. Václ. Beránka a direktora Stibitze sdělán byl 30. ledna 1784. inventář, v němž dočítáme se těchto věcí: Kdo k bratrstvu přistupuje, složí 35 kr. Mužští členové platí ročně po 6 kr., ženští po 3 kr. Toho roku sešlo se těchto přispěvků na 14 zl., z čehož viděti, že členů bylo mnoho; kdybychom přijali

samé mužské členy, bylo by jich přece 233. A přece, ač příspěvek byl tak nepatrný, zůstali ho dlužni t. r. 20 členů z Divišova, 2 ze vsi Dalova, 3 ze Měchnova, 1 ze Sternberka, 2 z Drahňovic atd. Byli tedy členy bratrstva též osadní vesničané, jakž i jinde jsme poznali. A zajisté právem, ježto zastávali literáti důležitý zájem celé osady. — Platili z toho ročně 6 zl. 30 kr. na 13 mší sv. za liter. bratrstvo, 1 zl. 30 kr. za Otče náš každé neděle večer za bratrstvo a 5 zl. na 5 liber voskovic k pohřbům. — Měli tehdáž také 7 černých pláštů již 40 let starých. Inventář násled. r. 1785. vykazuje bratrské jistiny 38 zl. 20³/₄ kr., na 9 obligací uložených. (L. c. N. 2.)

Královské komorní město Brandýs n. L. mělo bratrstvo liter. kůru při kostele sv. Pavla. Roku 1783. mělo hotového jmění 873 zl. 25 kr. ³/₄ tr., v srpnu 1784. jen 637 zl., jež byly uloženy na 12 obligac. Úroku brali za r. 1783. 31 zl. a 28 kr. 4¹/₂ tr. Dlužníci jeho byli tehdáž Fr. Banzeta (100 zl.), Václ. Mašner (100 zl.), V. Proluba (82 zl.) a d. Tehdáž bylo s ním spojeno také mariánské bratrstvo, jež mělo 150 zl. vlastní jistiny.

O kapitálu 637 zl. dí se poznámkou v inventáři ze dne 4. srpna 1784., že se sešel z platů všech členů t. liter. kůru. Inventář podepsán od děkana a arcib. vikáře Puty a dvou assistantů, potvrzen od obecn. starosty Martini a syndika. Polí měli 13 korců, jež cenili (po 50 zl.) na 650 zl. Tato pole odkázána byla pro šest literátů za tím účelem, aby o všech nedělích a svátcích při ranní mši, před kázáním a po něm v kostele zpívali. Všeho jmění měli tehdáž celkem 1287 zl. 6³/₄ kr., jež daly 41 zl. 50³/₄ kr. ročně. Zbývalo ovšem kromě toho ještě 82 zl. 10³/₄ kr.; však o těch pravil děkan Puta, že jsou nedobytné, poněvadž je dluhují chudí lidé, kteří ničeho nemají. Z oněch polí bralo řečených šest literátů 16 zl. 22 kr. ročního nájmu od šesti nájemníků. Kromě toho dostávali od processí na křížové dni a za zpívání rorát 6 zl. 38 kr. Měli do roka též 9 zpívaných literátských mší sv., za něž platili děkanu 9 zl. p. kantorovi „od muzycírování při nich 4 zl. 40 kr., p. kapelníkovi od přísluhování 2 zl., choralistům podobně 9 zl.; item jim od zpívání v čas nedělní a sváteční 6 zl., v čas křížových dní 1 zl. a jdoucím s putujícími na sv. Horu 3 zl. Ba i přívarek jim byl povolen na 1 sud piva, t. za 2 strychy ječmene sypání (po 1 zl. 45 kr.) 3 zl. 30 kr. J. Švábovi jako prvnímu zpěváku povoleno 1 zl. dáti. Mladšímu (= sluhovi) od obcházení a pozdravení pp. bratrů k rozličným pobožnostem obyčejně 45 kr. Tak čteme v českém počtu bratrstva za r. 1783.

Toto liter. bratrstvo mělo také svou bratrskou velkou knihu, v červeném aksamitu vázanou a postříbřenými štítky okovanou. Zapisovali se do ní členové bratrstva. Zápisného platili 1 zl. 5 kr. Mariánské bratrstvo mělo zvláštní knihu pro zápis svých bratrů a sester. Literáti měli také 8 černých pláštů a skříň pro ně, pak truhlici na uložení kancionálů a účtů, jako při všech větších bratrstvech bývalo. Měli také vlastní pečeť s obrazem sv. Václava. Výroční schůzi (konvokaci) slavnostní mívali na den sv. Tomáše. (L. c. N. 4.)

Literáti při kostele sv. Víta ve městě Labském Kostelci (panství brandýsského) byli vroucí ctitelé Panny Marie. Zřídili v řeč. kostele zvláštní oltář mariánský a ozdobili zvláštní sochu své mocné patronky a Rodičky Boží velmi bohatě. Věnovali jí 16 svazků malých granátů s dukátem a jiných 11 svazků malých granátů, 3 svazky malých, 2 svazky velkých korálů a t. d. — Kůr jejich byl dosti zámožný. Měli 6. srpna 1785. (jak svědčí inventář t. dne) na 12 obligací u sousedů uloženo 624 zl., z nichž brali ročně 24 zl. 57 kr. úroku. R. 1783. držel Vcl. Figally 114 zl., Bož. Křížová 60 zl., Vcl. Šena 130 zl. a t. d. Majetkem jejich bylo také pole pod 13 korců orné půdy, jež jim odkázalo několik sousedů, vymínivše, by každoročně třetinu sklizně i se slámou odvedli (komu? se tu nepraví); dva díly patří jim. Však sdělati a osívati pole si musí každý sám. To pole cenili na 520 zl.

Vydání měli literáti tato: děkanu za jedno zpívané rekviem a 6 tichých mší bratrských 4 zl. 10 kr.; hudebníkům za to rekviem 35 kr. (Měli tedy asi velmi málo práce při něm.) Literátům platili: na den Božího Těla a v křížových dnech 1 zl. 20 kr., na den nanebevzetí Panny Marie a sv. Václava jdoucím do St. Boleslavi na pouť 2 zl. 20 kr. (Pannám od nošení sochy P. Marie 1 zl.) Kromě toho při sv. Martině dle starého obyčeje 2 zl. 24 kr. a od zpívání rorát 35 kr. Viděti z toho, že kostelecké bratrstvo bylo staré. Při výročních slavnostech vydáno bývalo literátům, kantorům, pomocníkům na kůru (t. j. hudebníkům) a kostelníkům v jednom 3 zl. 26 kr. Učitel normální školy dostával za svou celoroční službu (kostelní) 11 zl., diskantista i altista po 4 zl. Kromě toho dostávali všichni členové po vánoční housce (celkem za 13 zl. 17 kr.) a „dle starobylého obyčeje od starodávna“ 59½ ll. kaprů na štědrý večer (r. 1783. na penězích 5 zl. 57 kr.). Z podrobného výkazu těch vánočních housek poznáváme, že bylo účinkujících členů bratrstva: 6 literátů (Beránek, Šen, Vysokomýtský a d.), 13 hudebníků a 4 „figurální“ zpěváci.

tehďáž nástrojný průvod liturgických zpěvů. Licit. protokol (29. VIII. 1785.) vykazuje 6 houslí (za 6 zl.) pro kostel koup., 1 bráč (za 1 zl. dto.) atd. Kromě toho vykazuje bratrskou knihu, 6 pohřebních pláštů a klobouků, umbellu z červeného sametu se zlatými starými portami a třásněmi, jež prodala se v dražbě za 16 zl. 20 kr., pak dva velké prastaré kancionály a 4 menší. O těchto kancionálech, jež v dražbě prodány nebyly, dovídáme se z konsignace, jež obsahuje se v místodržitelském archivu praž. (Brud. akt. Fasc. Recognitionen), že byly c. k. knihovně odevzdány tyto kancionály: dva velké, pergamenové, v bílou kůži vázané a mosazí okované, 1 malý papírový, 1 český Šporkův (patrně „Slaviček“), 1 Valdštýnův a 6 tištěných zpěvníků. A na tomto místě právě stojí též přidáno: „1 liber missarum Caroli Louiton.“ Ze spisu „Aula Rudolphi II.“ (str. 193.) víme, že tento Louiton byl od 1. července 1603. varhaníkem a komponistou při dvorní hudební kapele Rudolfové, maje za to 35 zl. služby a 60 zl. ročního přídavku. Vydal v Praze tiskem Mikul. Straussa r. 1609. znamenité dílo: „Collectio missarum septem vocum.“ Z toho poznáváme, že tedy kouřimští latinští či figurální literáti zpívali také sedmihlasné, bohatým uměním složené mše Louitonovy, že byli tedy v umění pěveckém k nevšední dokonalosti se povznesli.¹⁾ Zajisté tedy znali také „Cantiones sacrae“, motetta, jež též Louiton vydal v Praze u Nigrina r. 1603. (Viz: Dlabáč. Künstlerlex. Luyton. — Ostatní viz Brud. akt. N. 7.)

Také staré liter. bratrstvo v král. městě Novém Kolíně kvetlo v této době při kostele sv. Bartoloměje, a kvetlo podobně, jako kouřimské. Literáti kolínští byli také zámožní, vážení a vynikli též hudebním uměním. Stará Šperlinkova nadace 200 zl. na diskantistu a altistu (z roku 1745.) uložena byla u sousedů na dobrou jistou hypotéku a dala ročně 8 zl. Rovněž tak jiných 200 zl. dalo ročně 8 zl. Dlužníci na obligace byli tehďáž: Jan Weigert, Veron. Eissner, Helena Litzenmaier, Paroubek, Jeřábek a d. Polností, od pradávna nabytých bylo: jedno pod 4 korce („na bělidle“) ceny 500 zl., jedno pod 8 korců (u „mandlového mostu“) ceny 400 zl., jedno pod 10 korců u vsi Pašinky ceny 500 zl. Pak měli jednu louku „v doubí“ ceny 100 zl. a jednu ve Frankovicích ceny 200 zl., již užívá děkan za 1 zl.

¹⁾ Také v Ném. Brodě chovají sedmihlasnou Luytonovu mši podnes (na děkanství?).

ročního nájmu. Celkem obnášel tento majetek jejich 1700 zl., jež jim ročně dal 122 zl. 5 kr. užitku. Měli nyní také zvláštní fundaci (Jos. Gottlieba) na správy hudebných nástrojů, z níž brali ročně 1 zl. 48 kr. Však v r. 1783. vložili do účtů ještě mimo to 10 zl. na hudební nástroje. — Ve výkaze hudebných nástrojů (viz jej na jiném místě) uvádí se také 1 kancionál a jj. věci (6 černých soukenných plášťů a klobouků k pohřbům). Tak zaznamenáno v inventáři bratrstva ze dne 3. srpna 1785. za děkana Václ. Čapka, konšela Václ. Fr. Chrudimského a účetního K. Flor. Hrdličky. Závěrečný účet z konce července 1785. za půl léta vykazuje pak tyto výlohy bratrské: diskantistu a altistovi 4 zl., literátům 3 zl., hudebníkům 8 zl., varhaníkovi za deputátní obilí 33 zl. 48 kr. a k společným bratrským slavnostem 3 zl. Zde udávají se také dva direktáře po 1 zl., jeden na kruchtu, druhý do sakristie, pak na hudebné nástroje 4 zl. a za lojové svíčky na kůr, do sakristie a na věž na den dušiček, pak v adventě 12 liber 2 zl. 58 kr. V srpnu l. 1785. byly pak všechny bratrské svrsky vylicitovány, ten kancionál za 18 kr., dvoje housle (prodali za 2 zl. 46 kr.), dva pozouny, velké a malé bubny a t. d. (L. c. N. 8.)

Malá liter. bratřina byla také v městysi Uhlířských Janovicích, panství Ratajského při kostele sv. Jiljí. Měla v r. 1785. u sousedů 58 zl. 5 1/2 kr. na 9 obligac uloženo, 21 zl. 19 1/2 kr. hotových peněz a vybírala od nových členů též „příjemné“ Inventář t. r. (?) vykazuje také 4 staré černé pláště a klobouky, 15 ll. žlutého vosku, bratrskou knihu a pravidla. Farářem byl zde tehdy Jos. Křepelka, primátorem Fr. Křepelka a purkmistrem Vojt. Devetto. (L. c. N. 10.)

Malé bylo též bratrstvo v Černém Kostelci. Mělo r. 1785. 163 zl. 10 kr. na 4 obligace u sousedů (Václ. Vornáčka v Prusíku, Jak. Herodes v Čeřenicích a t. d.) uloženo. Však roku 1782. bylo té jistiny 379 zl. 39 kr. 1 1/2 tr. Věnovali na pořízení nových varhan 219 zl. 20 kr. Vybírali u sousedů též koledu (r. 1782. 4 zl.), k níž také sami literáti přispívali. O vzniku bratrského kapitálu podali starosta Frant. Čermák a oba starší literátského kůru Jos. Čermák a Jan Tůma r. 1784. zprávu, že neměli jiných příjmů než koledu. Aby pak mohli dáti za zemřelé bratry také sloužit mši sv., skládali tu koledu, přidávajíce vždy několik vlastních grošů k tomu. Tak se sešlo 167 zl. 50 kr., k čemuž i sami zakladatelé liter. bratrstva, kteří tenkrát ještě žili, přispěli. Bylo tedy toto bratrstvo založeno až v druhé polovině 18. století. Byly pak ročně dvě mše sv. slouženy za zemřelé bratry. Literátští

zpěváci dostávali za českobrodskou a sázavskou pouť po 1 zl. 10 kr. (L. c. N. 13.)

K těmto aktům přiložena jest též česká listina z městečka Skalice stříbrných hor panství černokosteleckého ze dne 17. ledna 1784. Dosvědčují v ní starosta a pp radní na vyzvání úřadu, že v Skalici nikdy nebylo a není literátského bratrstva, nýbrž toliko „kantor jejich že v kostele před bohoslužbou literátské písně vždy zpívá“ (L. c.)

Hojné a poučné jsou zprávy, jež dochovaly se nám o liter. bratrstvu v podaném městě Vlašimi při kostele sv. Jiljí. Založeno bylo l. P. 1643. od p. Jana rytíře Ostrovce z Kralovic, jak svědčí nadační listina t. r. R. 1785. měli na 12 obligací uloženou jistinu 192 zl. 21 kr., jež daly jim ročně 7 zl. 39 kr. úroku; pak na 1 obligaci 20 zl., z nichž pět zl. patřilo liter. kůru domášínskému. Za času inventury (20 l.) r. 1784. drželi ty peníze vlašimští sousedé Mat. Vesecký, Jak. Němeček, Jn. Chobodides, Mt. Buriánek, Frt. Vopálka a jj. Kromě toho jim patřily dvě zahrádky pod půl korce, jichž užíval děkan, povinen jsa za to ročně 4 mše sv. za celé bratrstvo sloužiti. O těchto zahrádkách zachoval se opis nadační listiny, nemálo poučný. Pravíť se v něm:

„Purkmistr, konšelé a celá obec podaného města Vlašimě, majíce my hned od starodávna ten chvalitebný a pobožný obyčej, že v sváteční a nedělní dni, dříve, nežli se služby Boží konati začínají, na kůr do kostela se scházejí, pobožně od církve sv. vydané písně mateřskou řečí zpívají a literáti slují: pročez k zachování a rozmnožení této své pobožnosti, pobožného, lidu sprostému velmi milého a užitečného zpívání, ponížení a poddaní nebožku mou nejmilejší manželku jakožto vrchnost svou žádali, by jim povolila dvě zahrádky, obě dvě na jejich osobním místě, sice na půdě vrchnosti učiněné, jednu hned naproti vratům děkanským a druhou na poledne od děkanství, nynějšímu panu děkanu vlašimskému i sukcesorům jeho k stálému jich užívání zapsati a užívati a odevzdati.... A já také jako kurátor statku dětí mých nezletilých jim to tímto listem schvaluji a potvrzuji... A ti literáti pana děkana i sukcessory jeho do svého počtu beze všeho platu přijímají i za svého praesida a ředitele držeti... povinni budou.“ (Datum schází.) Helmhart Christoph Graf von Veysenwolf.

Platívali pak děkanovi na prosby za celé lit. bratrstvo 2 zl., kantorovi za zpívání pašijí 35 kr. a na struny 45 kr. a za 4 ll. voskovic 4 zl. Za správu varhan r. 1785. dali 3 zl. 26 kr. — Svršky měli jako jiná bratrstva: 9 soukenných pohřebních plášťů a klobouků, jednu starou, v červený samet vázanou knihu bratrskou, voskovice a pochodně, 6 starých mariánských obrazů, na plátně malovaných, jež koupil kondrácký kantor při dražbě za 10 kr. Kancionály vykazuje inventář r. 1785. tyto: tři rorátní zpěvníky, 4 staré, velké a 19 malých kancionálů, jak dosvědčil. Čen. Svoboda, direktor panství, Jak. Horálek, děkan a Frt. Vopálka, početvedoucí bratrský. Všech těchto 26 kancionálů koupil v dražbě děkan za 1 zl. a 4 kr. (!) — Kde jsou nyní? Co bychom dali nyní za jeden jediný z těchto čtyř starých! (Viz Louny) Licitační protokol ze dne 21. srpna 1785. obsahuje také dražbu na svršky literátských kůrů v Domašíně, Štěpánově, Zdislavi a Kondratci, jež náležely k vlašimskému panství. Domašínskému vydražili: 6 pohřebních plášťů a klobouků, a 6 na plátno malovaných obrazů Panny Marie (koupil Zajíc za 12 kr.); Štěpánovskému ornát, umbellu z červeného damašku, 6 černých soukenných plášťů a klobouků. (Jeden z těchto plášťů prodali až za 18 zl. 54 kr.) Dále jim prodali 2 staré, záplatované klariny (koupil kantor za 1 zl. 13 kr.), dvoje housle, 1 violu, 2 hoboje a 1 starou basu (za 3 zl.); těchto pět nástrojů vydražil štěpánovský farář Jan Němeček, celkem za 8 zl. 33 kr. — Pláště, klobouky, přikrovy, umbelly atd. prodali také zdislavskému a kondratskému kůru liter.

Po zrušení bratrstev a provedené licitaci odvedeno bylo 14. ledna 1789. úřadům: od štěpánovského kůru 125 zl. 45³/₄ kr., od domašínského 60 zl. 25 kr., z Kondratce 30 zl. 6 kr., od zdislavského kůru 56 zl. 40 kr. a vlašimského 115 zl. 53³/₄ kr. (L. c. N. 15.)

Liter. kůr v Domašíně při kostele sv. Jakuba měl 74 zl. 25 kr. všeho jmění i s pětkou, při vlašimském bratrstvu vykázanou. Uloženo bylo na obligace u sousedů, ona pětka u zemských stavů. Úroku brali 1 zl. 55¹/₄ kr. Platili: děkanu za dvě mše sv. 1 zl., kantoru 20 kr. (!), literátům 1 zl. a na den Božího Těla za zpěv 12 kr.; na prosby za bratry 45 kr. Měli bratrskou knihu, v níž byla psána jejich pravidla a účty; kromě ní rejstřík zemřelých bratří a sester; pak 2 kancionály rorátní. Ostatek viz při předešlém bratrstvu. (L. c. N. 16.)

Též ve vsi Kondratci měli při kostele sv. Bartoloměje liter. bratrstvo. Měli dle inventáře z r. 1785. jistinu 27 zl. 36 kr.

Dle toho byly též vydaje jejich nepatrné, svršky jako jinde, knih nebylo. (aspoň dle inventáře 1. VIII. 1785.) žádných. Účetní výkaz z r. 1783. svědčí, že ode všech přidružených členů vybírali ročně příjmemného a čtvrtletného poplatku kolem 5 zl. 15 kr. Z toho platili na 4 mše kvartální faráři 2 zl. 36 kr. V tomto výkazu jeví se také 1 k a n c i o n á l. Posledním starším bratrským byl Václ. Vlasák, početvedoucím Tom. Navrátil za faráře Jn. Al. Pokorného. (L. c. N. 17.)

Malé bratrstvo bylo též v Zdislavicích při kostele sv. Petra a Pavla. Bratři měli na 11 obligací u sousedů uloženo 77 zl. 59 kr., jež daly ročně 3 zl. 4 kr. úroku. Platili faráři ročně za zpívané anniversarium 1 zl. 10 kr. a za 2 tiché mše 1 zl., kantorovi 1 zl. 2 kr., literátským zpěvákům 1 zl. 30 kr. Také za každého zemřelého člena byli povinni dáti mši sv. sloužit. Inventář jejich z r. 1785. (6. srpna) vykázal 5 starých plášťů a klobouků, pak též jeden starý a potrhaný k a n c i o n á l. (L. c. N. 18.)

Větší lit. bratrstvo bylo v Štěpánově při kostele sv. Bartoloměje. Měli na 24 obligací uloženo 87 zl. 8 kr., jež daly 4 zl. 21 kr. úroku. R. 1785. uloženy byly u sousedů: Hulička, Kudláček, Svoboda, Plachý, Skřivan, Šanda, Matha atd. Čtvrtletních příjmů od členů t. r. se sešlo 25 zl. 28 kr. 1½ tr. Z toho platili ročně faráři za 4 kvartální mše 2 zl., za celoroční prosbu 2 zl., varhaníkovi od kvart. mši 24 kr., kantorovi 24 kr. a zpěvákům 15 kr., za zpívání rorát v čas adventní 2 zl., starším („mediatům nebo přisedicím“) 1 zl. 30 kr. a mladším 30 kr. Tak dle inventářů z r. 1783. a 1785. Tehdáž byl farář Němeček zároveň jejich inspektorem, měli pět „přisedicích“, početvedoucího a písaře. Z jmenovitého výkazu dlužníků z r. 1785. seznáváme, že mělo bratrstvo také 55 sester, jež platily o suchých dnech po 3 kr. 3 tr. Měli 1 český kancionál rorátní. Že měli také hudbu nástrojnou, řečeno bylo již při vlašimském bratrstvu. Tam viz ostatní. (L. c. N. 19.)

Prastaré liter. bratrstvo bylo na staroslavném Vyšehradě při kollegiálním kostele sv. app. Petra a Pavla. Jedna nadační listina, jejíž kopie přiložena k inventáři t. bratrstva ze dne 8. srpna 1785., výslovně udává prastarou („uralte“) fundaci 50 zl. na vyšehradské literáty, aby v adventě zpívali denně roráte. Uložen byl tento kapitál tehdáž u vyšehradského souseda Vojt. Sperlga a pojištěn byl na jeho zadní zahradě. (L. c. N. 20.)

8. Z **klatovského** kraje známe tři liter. bratrstva této doby.

V Klatovech samých bylo velmi zámožné a vynikající bratrstvo. Vládlo r. 1785. jméním 2502 zl. 5¾ kr., z něhož bylo

118 zl. 35³/₄ kr. hotoviny a na 41 obligací uložena byla r. 1785. jistina 2155 zl. 30 kr., z nichž brali ročních úroků 94 zl. 12 kr. U zemských stavů bylo uloženo 55 zl. Ostatní dlužníci byli klatovští sousedé K. Jablonka, Teresie Martin, Vcl. Kraus, Radobyl, Figalla, Kalivoda, Polák atd. Roku 1783. obnášelo celé jmění 2534 zl. 48 kr. 4³/₄ tr. Z toho platili pp. literátům od zpívání při maturě 6 zl. a za dva a tři čtvrti centu kaprů (po 9 zl.) k štědrému večeru 24 zl. 45 kr., „officiálům“ kůrovým celoročně 12 zl., literátskému „intonistovi“ (t. j. předzpěváku) 3 zl. a literátskému sakristovi 1 zl. 30 kr. O vzkříšení Páně zpívali literáti na věži, začez dostávali 40 kr. Bratrstvo připlácelo („konkuriruje“) též na roční mzdu prvního houslisty („fidicena“) 5 zl., z čehož na jevo jde, že měli Klatovští tehdaž také nástrojný průvod kůrových zpěvů. V českém „počtu na příjem a vydání“ bratrstva v r. 1783. čteme také výdej na dvě žluté svíce před velkým oltářem a též dvě na liter. kůru, jakož i za žluté světlo k tumbě na den dušiček, celkem 16 ll. za 14 zl. 24 kr. a za 12 lojových svíček na liter. kůru 2 zl. 31 kr. Měli 14 černých soukenných plášťů, jež v dražbě prodaly se za 10 zl. 30 kr., pak umbellu se stříbrnými portami. Toto stříbro (6¹/₂ lotu) museli z rozkazu úřadu sejmuti a do úřadu mincovního zaslati. Oba inventáře (z r. 1784. a 1785.) udávají také neméně než 25 rozličných kancionálů bratrských a 1 velký, pergamenový s malovanými iniciálkami, jenž byl prodán za 8 zl., ač jej v dražbě cenili na 24 zl. Jest to asi týž, jenž chová se podnes na klatovské radnici. O ostatních dí inventář chatrným udáním: „1 mittelmässiges u. 4 Stück kleinere = von Papier; 4 Rorategesangbücher, 2 grössere, 2 kleinere; 1 kleines Gesangbuch; 3 kleine Prozessionsgesangbücher; 3 Gesangbücher zu den Begräbnissen; 8 Stück verschiedene kleine u. grössere, alte u. Theils zerrissene Gesangbücher.“ Všecky tyto ostatní kancionály prodali v dražbě za — 1 zl. ! — Že na tolik a velkých knih a ostatní svršky bratrské měli na kruchtě také zvláštní skříně, je zřejmo. (Brud. akt. Fasc. 12. N. 9.)

Z nejbohatších lit. bratrstev bylo bratrstvo v Nepomuce, nazvané bratrstvem sv. Michala. Jeho příjem v (české) knize počtů z r. 1785. vykazuje jmění neméně než 4148 zl. 49¹/₄ kr., z něhož měli za pány stavy 3727 zl., u sousedů 260 zl. 50 kr. a na hotovosti 55 zl. 39¹/₄ kr. Ti sousedé byli: Dan. Klaudius, Frt. Strejček, Jn. Tereba, V. Fojtík, Ticháček, Mastný a jj. Za příčinou takové zámožnosti shledáváme při těchto literátech, že nakoupili také značně hudebných nástrojů pro svůj kůr v této době. Zakoupiliť r. 1785. jeden

pár nových lesních rohů „do všech tonů“ a dvoje nové housle za 43 zl 40 kr., 6 smyčců za 2 zl., 1 nový bráček, 2 tucty kolíků a kobylek a strunníky k houslím za 5 zl 40 1/2 kr., za nový potah dvou violonů a bubnů po 3 zl. Jak velké platy vykážali proto také svým zpěvákům a hudebníkům, poznáme později. Zde přidáme jen to ještě, že platili na světlo k roráte 3 zl. 13 kr., všem hudebníkům dohromady 120 zl. a 30 kr. A mohli tolik dáti; neboť brali jen z té stavovské obligace 149 zl. 4 1/4 kr. úroku, jak dokazuje inventář z r 1785. Literátským inspektorem a početvedoucím byl tehdy Jn. Hájek za děkana Arn. Pušmanna. (L. c. N. 16.)

Malé bratrstvo bylo v městečku Plánici. Jeho inventář z r. 1785. vykazuje 186 zl. 6 3/4 kr., jež měli uloženy na 15 obligací. Úroku z té jistiny brali 7 zl. 26 3/4 kr. Z celoročního počtu t. liter. kůru za r. 1783. seznáváme, že Pláničtí měli nejen kůr chorální, nébrž i figurální, a k tomuto kůru platili kantorovi též na struny (a j. potřeby) 1 zl. 45 kr.; „mladšímu“ t. j. sluhovi 1 zl. 10 kr. od vybírání úrokův. Ročně sloužil farář za bratrstvo 2 mše sv., začez dostával 1 zl. 30 kr. Bratrstvo skládalo se z bratří a sester. Početvedoucím byl tehdaž Js. Plánička, purkmistr a spolu primasem Hav. Žemlička, druhým purkmistrem Blaž. Javorský. (L. c. N. 18.)

9. Přistoupíme ke kraji **královéhradeckému**, jenž měl v této době nejvíce literátských bratrstev, pokud známo, t. 16, mezi nimi také znamenitá. Bohužel scházejí akta právě nejznamenitějšího z nich t. král. hradeckého, jehož drahocenné kancionály až posavad chovají se v krásně zřízeném městském museu. Tyto kancionály, jež hradečtí měšťané po zrušení bratrstva při závěrečné dražbě sami skoupili, aby je kůru a městu zachovali, svědčí o tom, že kr. hradečtí literáti „figurální“ povznesli se v této době k vysokému stupni pěveckého umění, zpívající tytýž také rozsáhlé polyfonové skladby velkých a největších rozměrů, 7 až 12hlasná motetta starých a současných klasiků, ba až i 24hlasné kantaty pro 4 šestihlasné sbory.¹⁾ A ježto známo, s jakou láskou a neúmornou vytrvalostí právě kr. hradečtí zpívali po všecken čas a pěji pod nes nepřetržitě též roráte adventní, tedy samo sebou se rozumí, že měli vždy také literáty chorální. Tiť pěli také písně z ostatních českých kancionálů hradeckých. (Viz o těchto kancio-

¹⁾ Pamatujeme, že jsme také u kouřimských a něm. brodských literátů shledali 7hlasné mše Luytonovy. Vizme k tomu níže i Sedlčany.

nálech obšírnější zprávu naši v „Cyrillu“ č. 7. r. 1891. str. 54—55.) Švenda pak vypravuje, že 2. pros. (l. P. . .) v neděli adventní pp. literáti královéhradečtí při shromáždění v domě farním zvolili starší toho konventu na budoucí rok: pana Jana Hubecia, J. Duchoslava, J. Tobolecia, a J. Vorlického. Toho dne postoupila jim Kateřina Daniele Dvorského . . . dluh na domě pí. Ester. (Měd. obr. Kr. Hr. (1619.—1636. str. 22.) A k r. 1635. napsal, že „ke konci roku (5. XII) stalo se vedlé starobylého obyčeje města toho shromáždění poctivého bratrstva konventu kůru literátského, kdež p. J. Revýr a p. Jn. Markocius . . . následující předků svých, kteří za živobytí svého přední údové téhož bratrstva byli, žádali do společnosti téhož bratrstva přijati býti a byli přijati. Tehdy stalo se též napomenutí, aby všichni pp. bratři pilně tento advent i jindy vždycky do chrámu Páně k zpívání a chvále Boží chodili. Pro dobrý v tom pořádek zvolili těchto 5 kantorů: p. Vcl. Bočka, p. Sam. Suka, p. Jn. Pavlovského, p. J. Biskupa a p. J. Uhlíře. (L. c. str. 256.)

Znamení a velmi zámožné lit. bratrstvo bylo v král. věnném městě Jaroměři n. L. při děkanském kostele sv. Mikuláše. Inventář ode dne 8. srpna 1785. nazývá je „Conventus Chori Litteratorum.“ Tak i „celoroční počet literátský za r. 1760. („Vzácný konvent literátský.“) Tento český počet vykazuje všeho jmění 2617 zl. 29 kr. 4 tr. Na hotovosti měli jistín 1913 zl., z nichž brali ročně 113 zl. 35 kr. 3 tr. úroku. Roku 1780. byly ty kapitály uloženy na 33 obligace na dobrou hypoteku. Měli také dvě louky (pod 8 a 5 korců), z nichž dostávali 20 zl. nájmu. Pak jim patřila dvě pole (pod 8 a 7 korců), z nichž v tom roce sklídili žita za 21 zl. 46 kr. 3 tr. a ovsa za 7 zl. 21 kr.; za slámu dostali 3 zl. 33 kr. R. 1785. pronajali všecky pozemky takto: louku stračovskou za Jezvinami za ročních 40 zl., louku za Brdžemi (brdci?) za 10 zl., pole stračovské za Jezvinami za 20 zl. a pole Klaudisovské tamže za 17 zl. 30 kr.¹⁾ Tyto pozemky cenily se dle inventáře z r. 1785. na 1940 zl., tak že v tomto roce čítalo se inventárně všeho bratrského jmění dokonce až na 4369 zl 12¹/₈ kr., jež daly tehdáž úroků 180 zl. 48³/₈ kr. O těchto pozemcích tu výslovně se praví, že byly věnovány na vydržování obou kurů, chorálního i figurálního, pak na služné kostelním služebníkům. Dělili se tedy jarom. literáti, jako při jiných velkých bratrstvech, na tyto dva kůry a

¹⁾ Dříve za vlastní správy polí bylo jim platiti od stodoly, od skládání a mlácení obilí.

proto shledáváme i v liter. počtu položky vydejů na oba kůry. V liter. počtu za r. 1760. stojí zřejmě: (10.) „Figurálním muzikantům, kteří přes celý rok na choře figurálním obzvláště při velkých slavnostech se potřebovati dají a musicírovati pomáhají, mezi všechny k rozdělení pasírovány a také vydání gratiale se tuto odpisuje: 16 zl.¹⁾ Literáti kupovali také všechny hudebné nástroje a platili za správký jejich. A že i tito literáti měli značný orchestr, poznáme níže. Chorálních literátů bylo 12. Těm platili „jménem štedrého večera“ 12 zl., začez měli přes celý rok v neděli a svátky, též přes celý advent rorátním zpěvem „hlasy svými Pána Boha chváliti.“ Kantorovi s varhaníkem a školním mládencem platili za obědy 10 zl., na struny pro „figurální kůr“ mu přidávali 3 zl., početvedoucím ročně 20 zl. Literáti jaroměřští měli také velký, těžký praporec, jež o procesích nosívalo 9 literátů, začez dostávali 5 zl. Kalkantovi od „zdvihání“ měchů platili 2 zl. 20 kr. a daně z příjmů 11 zl. 37 kr. Ba i na stanci kaplanovu přispívali ročně 20 zl. do důchodu obecního. Kromě toho platili za světlo v adventě k roráte a na další zimní čas pro oba kůry, chorální a figurální 5 zl. 51 kr. (r. 1783.) Téhož r. zaplatili dvěma bratrským mladším 18 zl. nájmu, na dluhu jim zbývajícího, a do kasy chudých 12 zl.

Ročně sloužil děkan za bratrstvo 4 čtvrtletní mše sv., při nichžto pp. bratří skládali „bratrskou ofěru“. — Inventář z r. 1785. vykazuje také jednu rorátní knihu („Adventbuch zum Absingen der Choralroraten“) a 4 menší kancionály. Prvá licitační komise udala o nich, že je ponechali k další potřebě kostelní. Ale nic naplat! Přišel rozkaz a museli je také prodati. (Stalo se dne 11. února 1786.) Rorátní kancionál vydražil Js. Matuška za 1 zl. 24 kr. Kancionál velkého folia, krásně psaný a malovaný, jenž podnes chová se v Jaroměři na kruchtě děk. kostela, koupil měšťan J. F. Jelínek a vrátil kostelu. (V. Knapp. Pam. m. Jarom. str. 68. Ostatek viz Pam. arch. III. str. 285. a Mus. časop. 1848. I. 419.) Ostatní 4 vydražil Vcl. Neumann za 2 zl. 10 kr. — Pole a louky bratrstva prodala zrušov. komise dražbou za 2770 zl. (Br. akt. I. c. N. 13.)

Malé liter. bratrstvo v Kyšperku mělo toliko jistinu 50 zl. již dle nadační listiny založil Eliáš Weirauch, soused kyšperský. Úrok z ní 2 zl. dostávali „předzpěváci literátů“, tedy kantoři.

¹⁾ R. 1783. dali jim a ostatním, kostelu a kůru sloužícím 21 zl. 22 kr. „na místo loučních gruntův, kteréž jim odejmuty byly.“

Ostatně prý neměli žádných jiných nadací, ani příspěvků, ani statut, ani nářadí, jakž úředně přiznali r. 1785. farář Frt. Hanus a direktor žamberského panství Fr. Js. Schlessinger. (L. c. N. 7.)

O bratrstvu v Kostelci (n. Orl.) nedostalo se nám akt do rukou. Za to z Náchoda známe dvě bratrstva literátská. Jedno bylo při zámecké kapli, druhé ve městě. — Při zámecké kapli nanebevzetí Panny Marie založil je hrabě Desfours, tehdejší pán na Náchodě, asi v polovici 18. stol. (r. 1759.?), ježto nadační kapitál složil na ně po částech v ll. 1759., 1767., 1769., 1772., 1774. a 1783. Ta jistina obnášela 506 zl. Roku 1786. vzrostla na 586 zl. 39 $\frac{1}{3}$ kr. Tehdáž bylo zámeckých literátův 53, mezi nimi také náchodský primátor Mates Didakt, pošt mistr, farář, býv. výběrčí, zámecký kaprál a mnoho sousedů z Náchoda a okolí. I prohlásil o nich tehdejší správce Jn. Kratochvíl protokolárně, že zcela dobrovolně skládali při ročním shromáždění po 4, 3, 2 kr., jak kdo chtěl; sebrané takto peníze vynakládali na pohřby členů, na mše sv. a na paramenty. Za 1 zpívanou mši bratrskou platili zámeckému kaplanu 1 zl., kantorům 35 kr., literátům, kteří také rorate zpívali, a bratrskému sluhovi 5 zl. 15 kr. Ale již r. 1784. shledáváme v bratrském počtu poznámku, že při posledním nepřátelském vpádu zmařeny byly všechny předešlé účty a listiny bratrské a že proto i dokonce zaniklo bratrstvo; ježto nezbylo nic, než úrok z bývalého kapitálu bratrského jako roční důchod. (L. c. N. 25.)

Tato zámecká liter. bratřina jest nám důkazem, jak obecně a hluboko zakořeněn byl ústav literátských bratrstev ve všem národě českém i v XVIII. století. Všude byla, po městech, po venkově, ba i v zámcích; neb třeba na jiných zámcích nebylo zvláštních bratrstev, bývali přece i páni zámečtí členy liter. bratrstev.

Hojné a zajímavé jsou zprávy o městském liter. bratrstvu v Náchodě při kostele sv. Vavřince. Roku 1784. vládli jistinou 733 zl. 39 kr. 2 tr. (i s úrokem 22 zl. 18 kr.), z níž dali „praecinctořům“ (! roz. praecentorům, předzpěvákům) a ostatním „choralistům“ (= literátům) a sloužícím obyčejného ročního platu 19 zl. 30 kr. Na nový rok chodili literáti koledou a dostávali na kadidlo při ní 43 kr. R. 1784. jí vybrali 10 zl. 2 kr. Zpívali vždy před ranní mší sv. a při ní, pak adventní rorate, za něž dostávali 1 zl. „Instrumentum foundationis“ na mše za † býv. náchodského primátora Norb. Klapra z r. 1753. vykazuje literátům za zpívání při jeho anniversarium 15 kr. a kantorům od „musicirování“ při něm 24 kr. Jiná nadace z r. 1722. vykazala varhaníkovi

a „za hudbu při exekviích“ 45 kr. — Roku 1785. obnášela ta jistina jen 557 zl. 30 kr. a 22 zl. 18 kr. úroku, jak svědčí inventář, z něhož dovidáme se také, že sešla se po částkách r. 1747., 1759., 1765., 1771. atd. a byla u 22 sousedů na obligace s jistou hypotekou uložena. Měli také bratrskou knihu statut a bratrských členů. K církevním slavnostem pořídili sobě žlutou, damaškovou korouhev se stříbrnými třásněmi, jež pak v dražbě se prodala za 22 zl. 30 kr. Měli také 2 umbelly, příkrov a pro nosiče umbelly červený kabátec a paruku s věncem. Umbellu koupil pak při dražbě žid Samuel Moyses za 6 zl. 10 kr. Inventář r. 1786., od purkmistra Ant. Peiskra a děkana Ant. Heina potvrzený, vysvědčuje tyto bratrské kancionály: 1 velký starý kanc., dva „Slavičky rájské“ (Božanovy), 5 tištěných in IV. a 21 jiných, psaných a tištěných, k processím a pohřbům. Měli pro ně na kruchtě almárku a pulpit či stojan s krucifixem, před ním železný podstavec na voskovice. „Slavičky“ prodaly se v dražbě za 28 kr. a všech ostatních 27 za 1 zl. 48 kr., tedy jeden k druhému za 4 kr. Nebudeme se tomu diviti, uvážíme-li, že sl. licitační komise sama o nich prohlásila, že se nehodí leč k roztrhání jako popsaný papír! (L. c. N. 26.)

V Novém Městě nad Medhují bylo liter. brat. při kostele nejsv. Trojice. Z jeho inventáře z r. 1785. seznáváme, že měli bratří nadační jistinu 164 zl. 39 kr., 19 kr. „železné krávy“ na „kramlické“ louce, všeho všudy 177 zl. 15 1/2 kr., z nichžto brali 6 zl. 52 kr. úroku. — Účet z r. 1783. vykazuje hudebníkům 1 zl. 30 kr. na bratrské potřeby 6 zl. 57 kr. a na služby 4 zl. 38. Měli bratrskou knihu, do nížto zapisovali bratry. (L. c. N. 31.) Kancionál nevykazuje se v inventáři žádný a přece chová se český „graduál literátů N. M. n. M.“ podnes v universitní knihovně pražské (17. A. 42.). Pochází nikoliv z konce XVI. stol., jak dí A. Schmitt v Methodu 1871. (č. 1. a 2.), nýbrž z r. 1605., jakž na přední desce do kůže vytlačeno. Jest utrakvistický.

Staré liter. bratrstvo bylo v městě České Skalici n. Úpou při farním kostele nanebevzetí Panny Marie; neboť v licitačním protokole z r. 1786. dí se o bratrském pulpitu, že jest od velmi pradávných časů porouchaný („vor sehr uralten Zeiten her“). R. 1785. měli ročních příspěvků 52 zl. 33 kr. a všech příjmů vůbec 114 zl. 54 1/2 kr. R. 1783. měli vedle „počtu“ svého příjmů: 54 zl. 28 kr. 3 tr. zbytku-kas., od bratří z ročních 2 kr. vybrali 8 zl. 28 kr. na mše sv. a od bratří „jak na kopy, tak na vosk a mladševství (t. j. bezpochyby na „mladší“ bratry) 37 zl.

28 kr. Z toho zaplatili rektorovi Václ. Ditrichovi 1 zl. 10 kr., 3 kantorům (Vcl. Zigmund, Voj. Borek a Fr. Matějů) 2 zl. 20 kr., dvěma při procesích 1 zl. 10 kr. a dvěma „mladším“ 2 zl. 20 kr. Platili také za bratrské mše sv. Ročně konali jako jiní společné „shromáždění“ všeho členstva, při němž vydali (r. 1783.) za pivo 19 zl. 48 kr., za chléb, sýr a máslo 5 zl. 22 kr. Měli také zápisník členů a knihu pravidel, r. 1717. založenou pak dvě svítilny k průvodu s Nejsvět. Svátostí k nemocnému.

Řečený licitační protokol vykazuje pouze jeden kancionál, často již jmenovaný „Slaviček rájský“, jež někdo bratrstvu daroval až r. 1772. (Patrně tedy měli ještě jiný, alespoň jeden, z něhož před tím rokem zpívali.) Divno! Stržili zaň v dražbě 1 zl. 36 kr. (Viz m. Náchod.) Při této položce připsáno do protokolu, že jest (t. „Slaviček“) ku potřebě netoliko literátů, ale i všeho lidu, aby všichni při mši sv. a mimo ni zpívali. (L. c. N. 28.)

Také v Třebchovicích pod Orebem u Hradce Kr. bylo bratrstvo při farn. kostele sv. Ondřeje. Roku 1785. byl jeho „praesesem“ farář Antonín Franc a starším Vojt. Čermák. Mělo na penězích 133 zl. 56 kr., na obligace u sousedů uložené a jeden kancionál, jenž byl v dražbě prodán za 40 kr., s ním také 4 černé pláště. (L. c. N. 36.)

Chudé bratrstvo bylo v městečku Úpici při kostele sv. Jakuba. Poslední inventář jejich nevykazuje jmění žádného, nýbrž toliko 13 zl. příjmů a tolikéž vydání. Členských příspěvků o suchých dnech sešlo se 6 zl. 10 kr., koledy dostávali 4 zl. 15 kr. Ročního platu kantorům, praecentorům, účetním a služebníkům kostelním dali 5 zl. 16 kr. (L. c. N. 30)

O bratrstvu v Dobrušce podal obecní starosta Jn Kratochvíle r. 1785. k úřadu zprávu, že zdejší liter. kůr nemá ani fundace, aniž jakékoliv důchody, nýbrž závisel pouze na dobré vůli některých zbožných lidí, pokud chtějí v kostele darmo zpívat. Tito literáti měli také kus louky a pole pod 2 korce a 2 věrt. ceny 100 zl. O těch pozemcích pravil, že jich odměnou užívají od nepaměti předzpěváci, kterých třeba jest, aby načínali kostelní zpěvy při ranné mši a před kázáním. Ježto staré knihy shořely, nelze dokázati původ těch pozemků; ale má se za to, že jim byly od obce k užívání postoupeny proto, že ti předzpěváci mimo koledu ničeho neměli. — Inventář (1785.) vykázal toliko několik kabátců, 6 černých plášťů a 380 modlitebních knížek. (L. c. N. 35.)

H o l o h l a v š t í literáti při kostele sv. Jana Křt. měli r. 1785. u sousedů uloženo 138 zl., z nichž dostávali 5 zl. 31 kr. úroku. —

Svršků neměli žádných, toliko dva staré a dva nové kancionály jež koupil pak v dražbě Frt. Haicman ze Smiřic všecky za 1 zl 48 kr. (L. c. N. 51.)

Také v městyši Horním Jelení (žambersk. panství) bylo lit. bratrstvo beze jmění. Měli toliko 1 velký a 1 malý kancionál, jež prodali v dražbě za 14 kr. kostelu. Měli též dvě damaškové korouhve a dvě staré umbelly. (L. c. N. 58.)

O Opočenském bratrstvu dočítáme se z přípisu vys. gubernia ze dne 2. července 1786., že nemělo žádného jmění a jeho šest literátů že dostávalo toliko něco koledy od sousedů; ježto ale nyní koleda je zrušena, nemají ničeho na příště dostávat.

Staré bratrstvo v Rychnově n. Kn. či soukennickém při kostele sv. Havla kvetlo i v této době dále, jak viděti z jeho listin, jež hojně a zajímavé zprávy o něm poskytují. (V. nejprve, co řečeno o něm k ll. 1634. a 1651. na str. 145.) Roku 1785. měli kapitál 288 zl. 17³/₄ kr.: od pohřbů, (jednou též od zpívání žaltáře Anny Císařovy 1 zl. 10 kr.) dohromady 7 zl. 56 kr.; 2 zl. tržili z literátské louky, již l. P. 1585. Matěj Mosalů a Daniel Kubičků, t. č. starší kůru literátského, koupili pro literátské bratrstvo. Této louky užívali každý rok 4 literáti „dle posloupnosti“. — Staršímu literátu platívali („nomine stantis“) 1 zl., za zpívané anniversarium 1 zl. a při výroční „konvokaci“ pro uctění společných údů choru literátského vydávali kol 10 zl. 20 kr. (r. 1784 zl. vyd. 19. l. 11 zl. 48 kr.). „Panu varhaníkovi platili za čas adventní 2 zl. dokládajíce, že by sice jako spoluúd liter. kůru, jsa všech jeho dobrodiní účasten, pp. bratřím zdarma ku pomoci býti měl. I kalkantu platili „od zdvihání měchů“ v adventě 18 kr. a všem literátům k štědrému večeru 5 zl. 49 kr. (Viz „počet“ od 1. l. — 31. XII. l. P. 1784.) Na inventáři ze dne 15. XII. 1785. podepsáno 9 literátů a desátý děkan Jn. Vinc. Peltzel, episc. vicarius for. Jména těchto literátů jsou: Thad. Wenyger, Frt. Js. Železný, Kar. Boch (tito tři mají pečeť erbovní), Frt. Kaun, Js. Rašek atd.

Kancionálů vykážali r. 1785.: 4 staré tištěné (in folio), dva staré tištěné (in IV.), 1 psaný (in IV.) a 9 starých psaných kancionálů (in folio), všecky vázané. O jednom praví licitační protokol ze dne 9. III. 1786.: „Ein uraltes geschriebenes Gesangbuch de anno 1606. in folio“. Prodali jej za — 4 kr. Ty dva kvartové prodali za 6 kr. Sama licitační komise zastyděla se asi za tyto ceny, ježto uznala za dobré, v protokole omluviti to tím, že prý nikdo více nepodal za ně. Však to byly jen zbytky

z oněch 16 kancionálů, jež vydraženy byly již dne 16. XII. 1785. takto: 1 quartový koupil Vcl. Parta za 15 kr., jeden K. Boch literát za 21 kr., a jiný za 11 kr., jeden oktávový Vcl. Koeller za 26 kr., 3 oktávové Jn. Chládek (literát) za 24 kr., 2 jiné psané Js. Pilský za 27 kr. a 4 jiné Ign. Pelikán za 8 kr., tedy za dva krejcarý jeden! (L. c. N. 39.)

Co poznali jsme o opočenském liter. bratrstvu, platí také o liter. kůru v Solnici. Jména neměli žádného, nýbrž dostávali toliko něco koledy od sousedů z dobré vůle jejich. Bratrstvo skládalo se toliko z několik osob, jež pouze pro čest a slávu Boží v kostele zpívali. Ani svršků neměli leč toliko 6 starých kancionálů, jak se dočítáme v licitačním protokole ze dne 22. pros. 1785. Tehdáž koupil je Jn. Doubravský za 1 zl. 36 kr. Starším bratrstva byl tehdáž Jiří Kalouš. (L. c. N. 53.)

Zvláštními výsadami vyniklo bratrstvo ve Vamberce, při farním kostele sv. Prokopa zřízené. Na nový rok l. P. 1765. daroval tamější farář 100 zlatých tomuto bratrstvu, aby za ně každoročně slouženo bylo pět zpívaných mší za literáty. Za to koupili pak louku ceny 125 zl., z níž bral 5 zl. nájmu vamberský farář za oněch pět mší sv. Na nadační listině těch 100 zl. podepsáni jsou vikář, farář, pak rektor lit. kůru Vojt. Dam. Rozvoda, syndikus téhož kůru Frt. Suchánek a dva starší Frt. Jos. Žížka a Jan Holoubek. — Jednou předností a milostí vyniklo vamberecké bratrstvo nade mnohá jiná. Získali totiž bullou papeže Benedikta XIV. „Ad futuram rei memoriam“ pro svůj literátský oltář sv. Vojtěcha výsadu plnomocných odpustků, kdykoliv kněz na den dušiček, po celý následující oktáv a jeden den v témdni po celý rok sloužiti bude za duši † bratra neb sestry liter. bratrstva. Tak stalo se r. 1750. A nástupce Benediktův Kliment XIII. tu výsadu r. 1758. obnovil. Originály těchto bul jsou k úředním listinám bratrským přiloženy. Opis její přikládáme v liter. příl. č. 2. — Vamberečští literáti měli také stříbrný kalich, pak dva větší a jeden menší kancionál, jež byly v dražbě také za babku prodány (ty dva za 30 kr. ! menší za 20 kr.). To stalo se dle inventáře r. 1785., kdy byl tam farářem Václ. J. Moselnický, Jan Hemž byl „starším“ bratrstva, Frt. Suchánek „mladším“. (L. c. N. 41.)

Zbývá liter. bratrstvo v Žamberce. Podobalo se solnickému. Neměli také žádného jmění, nýbrž toliko koledu vybírali a o suchých dnech dobrovolné příspěvky od společných bratří a sester. Takých složili r. 1783. 30 zl. 15 kr. Z toho platili na bratrské mše, mladšímu 48 kr. a na bílý a žlutý vosk 9 zl. 8 kr.;

při bratrském shromáždění pak vznikla útrata 3 zl. 58 kr. Tak vysvědčuje počet bratrstva z t. r., na němž podepsáni jsou dva starší a dva „kustodové“ za děkana Mat. Kukly. Tehdáž měli také bratrskou knihu a svršků jim bylo prodáno 6 černých a 6 šedých, starých soukenných plášťů, pak po jednom černém a modrém kabátci k umbelle. (9. XII. 1783. — L. c. N. 49.)

10. Lit. bratrstva býv. **litoměřického kraje**. (Fasc. N. 15.) Známe jich z něho šest, jež původně všechna byla česká; teprve v XVIII. stol. byla tři z nich poněmčena, t. bilinské, duchcovské a hoštecké.

Velice poučné a důležité jsou zvláště listiny liter. bratrstva v král. městě Litoměřicích při farním kostele všech Svatých. V městské pamětní knize zavírá se dlužný zápis z r. 1697., jímžto Kar. Ferd. Hilarius prohlásil a potvrdil, že „od paní Kateřiny Nimburské, zdejší sousedky, kteráž literátům nebo bratřině české do jisté fundací, pro roráte učiněné, 50 kop míš. dlužna byla, na sebe s vědomostí a povolením vzácného magistrátu v letě 1697. (25.) consule domino Georgii Casp. Herold de Stoda převzal, nadepsanou paní Kateřinu Nimburskou z toho dluhu osvobodil a dotud, dokudžby nadepsaných 50 kop nesložil, z té summy interesse, t. 3 zl. odvozovati chce. „Pro lepší jistění, doložil, mou zahradu na „dubině“; . . . v ničemž nezávadnou, v hypothece vystavuji.“ V bratrsk. inventáři z r. 1786. shledáváme tuto jistinu převedenou na 58 zl. 20 kr., jež daly 2 zl. 20 kr. úroku, z nichž dostávali tehdejší tři literáti po $46\frac{2}{3}$ kr. Kromě toho měli pole v Polabí („Pollaba“) pod 2 korce a 2 mírky výsevu za mzdu k užívání. Cenili je na 200 zl. a brali z nich 8 zl. nájmu. Nadační listiny o něm již nebylo. Při této položce čteme v řeč. inventáři poznámku, že tyto tři ustanovení literáti (Pa. Zenkl, Jn. Krause a Jn. Svoboda) jsou povinni před českým kázáním a po něm, pak o křížových dnech a při processích český zpěv obstarávati a udržovati, začež dostávali z kostelní pokladny 2 zl., k nimž přispěly též filiální kostely sv. Vavřince a sv. Jiří, a kostel sv. Vojtěcha. — Celé jmění jejich obnášelo tedy tehdáž 258 zl. 20 kr., jež dalo 10 zl. 20 kr. ročního užitku. Tyto důchody spravovány a účtovány byly tehdáž od záduší městského. Proto obecní úřad litom. odpověděl na žádost krajského úřadu a prohlásil o tomto bratrstvu, že „nemá ani peněz, ani náčiní, ježto slouží toliko za roční odplatu.“ Toto vyjádření své pak doložili výtahem z účetních knih záduší na rok 1785., z nichž jeví se, že záduší všem literátům skutečně platilo 1. z onoho kapitálu 58 zl. 20 kr., úrok

2 zl. 20 kr. a 2. ze svého 4 zl. 20 kr., tedy celkem 6 zl. 40 kr. — Proto považovali bratrské jmění tehdejší za zádušní, proto úřadu zemskému, (liquidační komisi) ničeho neodvedli; proto asi též kancionály ponechali při zádušním, resp. obecním úřadě, kde až posud chovají ten skvostný, foliový, latinský z ll. 1511.—1517. a jiné dva menší, lat. z I. polov. XVI. stol. a český z r. 1542. — Srovnáme-li stav liter. bratrstva v této době s tím, jaký byl, kdy Jakub Ronovský z Velgenova poříditi dal ten skvostný kancionál a tehdejší městský starosta Václ. z Řepnice též jeden obraz do něho: tuť ovšem jeví se veliký úpadek bratřiny. Avšak pamatujme, že v tom čase přikvačil již na město poněmčující proud a literáti měli stále ještě závazek, český lidový zpěv udržovati, však důchody jejich již byly v moci obce. Bylo tedy české až do zániku či zrušení svého. (O kancionálech viz Vocelovo pojednání v Pam. arch. d. III. 242.—4. a Vocel. „Kunstreise“, 1851. — Ostatek v místodrž. arch. I. c. N. 17. a v t. Dějin. na str. 135.) U Lipperta čteme (I. c. str. 472.—3.), že mělo české liter. v této době dvě vinice v Polabí a latinské jednu v Újezdě. Kam se poděly tyto vinice? Proměnili čeští literáti svou v ono pole, o němž nahoře byla řeč? A co se stalo s latinským bratrstvem, že o něm v zrušovacích aktech již není ani zmínky. Zapřelo se snad jako lounské, by ubránilo se zrušení? — Lippert nemá o tom ničeho.

Ve městě Bílině založil české bratrstvo liter. kůru p. Felix z Lobkovic l. P. 1601. při arciděkanském kostele. Podnes zachovala se česká zakládající listina, již vyzdvihuje toto bratrstvo „pro vzdělání v kostele Bylínským cti a chvály Boha všemohoucího.“¹⁾ Vymohl mu také potvrzení od sv. Otce Alexandra VII. R. 1603. daroval jim kus pole u Kučliny pod 11 korců ceny 440 zl. V této druhé době bylo liter. bratrstvo spojeno s bratrstvem růžencovým, neví se od kterého roku. I vládlo to spojené bratrstvo nemalým kapitálem 5210 zl. 30 kr., o nichžto dí se v závěr. účtu za r. 1784., že jej dobrodinci dali na mše sv. a anniversarie a že jej hned od počátku spravuje bílinské záduší. Zakladatelé jeho byli spolu členy bratrstva. Však všeho jmění do hromady udává dokonce 10465 zl. 54 kr. 4 1/2 tr., z něhož bylo 725 zl. 15 kr. 3/4 tr. na hotovosti, 5210 zl. 30 kr. nadačních peněz,

¹⁾ To přeložili v inventáři z roku 1785.: „Zur Aufrechthaltung des Gotteshauses!“

na 30 obligací uložených, 2103 zl. 36 kr. zvláštních kapitálů, jež měli tehdáž uloženy u sousedů v Bílině (Felber, Prowos, Karásek, Blasse atd.) na teplickém předměstí, (Nikl, Kroman, Havelka a d.) na mosteckém předměstí, na Oujezdě, v Kučlině a j. Nedoplatků v tom počítáno 1486 zl. 33 $\frac{1}{2}$ kr. — Polností měli tehdáž již 23 $\frac{1}{2}$ korce ceny 940 zl. — V účtu za r. 1783. napsali, že literáti od jaktěživa vydržovali kár, platíce na světlo a víno 5 zl., k rorátům v čase adventním 56 kr. — 1 zl. a vůbec vše pořizující, čehokoliv pro kár bylo třeba. L. P. 1765. dali na ty potřeby 29 zl. 42 kr., r. 1766. 13 zl. 30 kr., r. 1767. dokonce 51 zl. 7 kr. a t. d. Kantonovi platili 8 zl., též bakalaureovi, kalkantovi 12 zl. Na udržování varhan, hudebných nástrojů a jednoho oltáře v dobrém pořádku čítali ročně 40 zl. a na literáty (tehďáž již psali „teutsche Singer“) 38 zl. Kromě toho připláceli také učitelům na triviální škole 30 zl. ročně, aby za to chudé děti a sirotky zdarma vyučovali. I byla zde škola s kostelním kůrem tak úzce sloučená, že likvidační komise ze dne 30. XI. 1786. zkrátka řekla: „Das Chor ist zugleich das Schulpersonale.“ — Literáti bílinští měli také svou matriku s pravidly, členové růžencového bratrstva měli pravidla sv. Dominika; pak měli také dvě knihy členské pro zápis bratří a sester a velkou korouhev ze zeleného damašku a jinou z červeného. Že měli také umbelly a j. p. svršky jako jiná bratrstva, rozumí se u tak zámožného kůru. Však o kancionálech v řečeném inventáři ani v ostatních aktech není ani zmínky; zahynuly tedy ty české kancionály bílinské na vždy? Vždyť přece zpívali roráte a čítali ještě v šedesátých letech 18. století výlohu na ně (lojové svíčky). Posledním starším bratrstva bíl. byl Jan Jiří Blasche, účetním Berthold za arcijáhna Frt. Ondř. Kosteckého a vrchního správce Jana Nep. Skřivánka. (L. c. N. 4. — Viz také fasc. fund. B. 18. sub 2. k. k. Gubern. archiv.)

V Duchcově měli v XVIII. stol. bratrstvo, které sice inventárně (9. srpna 1785.) udalo, že byli jeho údové toliko „hudebným družstvem“ („Musikalische Versammlung“), avšak duchcovský děkan Ign. Trechsler v jejich účtu za r. 1784. výslovně podepsal se na jednu kvitanci t. účtu „Bruderschaftsvorsteher“. Proto gubern. rada von Mayern, nedbaje toho, že se bránili tomu býti bratrstvem, skonfiskoval i jejich jmění a rozpustil je jako ostatní bratrstva. V jednom úředním přípise 4. srp. 1787. nazývají se také „Duxer Caecilia Bruderschaft.“ — Měli na hotovosti (dle řeč. inventáře) 133 zl. 46 $\frac{3}{4}$ kr. nadačního kapitálu „na 12 ročních mší sv. za živé a zemřelé dobrodince“ 160 zl., jež

dali úroku 6 zl. 24 kr., pak na školní dříví pro chudé žáky měli na osm obligací uloženo 534 zl. $13\frac{1}{2}$ kr., z nichž dostali úroku 21 zl. $21\frac{1}{8}$ kr. Tento kapitál byl pak po zrušení bratrstva, kdy obnášel 623 zl. $36\frac{13}{14}$ kr., přivtělen školnímu fondu. — Náčiní neb nářadí neměli prý žádného, leč toliko příkrov se štítky a bratrskou knihu, jež zavírala v sobě několik pravidel a jména členů; konečně dvě dřevěné trublice. (L. c. N. 9.)

Také v Hořtce (Gastdorf, panství Roudnick.), jehož obyvatelstvo udává Palacký v popise král. česk. za smíšené, mělo v této době bratrstvo české při farním kostele sv. Otmara. Vykázalo v době zrušovací dle inventáře ze dne 8. června 1786. starý český kancionál, v němž to zvolení literáti se zapisovali od r. 1723. Bylo tedy bez pochyby v tomto roce teprve založeno. Kromě něho vykázali ještě jiný český kancionál, známý názvem: „Capella regia musicalis“ (Holanův z r. 1693.), jenž obsahuje písně a vůbec zpěvy na všecky neděle a svátky. Že pak vykázali také starý, roztrhaný zpěvníček německý, zdá se, že později také německy zpívali. Od obce dostávali za svou práci ročně 6 zl., jakž dosvědčili obecní starosta a farář K. Jos. Lička. — (L. c. N. 12.)

V Roudnici. O roudnických literátech v této době nedostává se nám bližších zpráv. Není o nich řeči ani v aktech místodrž. archivu, aniž kde jinde.

V Třebenicích měli staré liter. bratrstvo při farním kostele, jež v této době užívalo těchto pozemků: 1 pole pod $13\frac{3}{4}$ míry dolnorak. u Kololeče (?), ceny 400 zl., jedné louky pod Chodovicemi pod $17\frac{1}{16}$ měr, a jedné vinice pod $1\frac{5}{8}$ míry, již cenili asi na 25 zl. Inventář od 4. května 1786. udává o těchto pozemcích, že český liter. kůr byl od pradávna povinen, z užítku jejich (ročně asi 25 zl.) dodávati latinskému kůru potřebné nástroje hudebné a struny, platiti hudebníky, literáty a varhánka i kalkanta. Literátů zpěváků, kteří se zde také „choralisty“ nazývají, bylo tehdáž šest. I dokládá se tu o nich, že ponecháno jim užívání oněch pozemků tak, že nepotřebovali ani účtů skládati z něho. Výloh měli do roka 79 zl. $8\frac{1}{4}$ kr., které tehdejší starší literát a zároveň účetní Jos. Hottaš takto vykázal děkanu na mše bratrské 12 zl. 37 kr., choralistům (t. j. literátům) očních „akcidentií“ 9 zl. 58 kr. a k štědrému večeru ročně 5 zl., na hudebné nástroje a správy kantorovi (tehďáž Janu Marethovi) ročně 7 zl. 50 kr. Kromě toho počítali na mrvu do pole ($1\frac{1}{2}$ korce) 14 zl. 24 kr., zimního výsevku za 6 zl. $33\frac{3}{4}$ kr., za troje zorán

1 $\frac{3}{4}$ korce 4 zl. 7 $\frac{1}{2}$ kr. a za sdělení literátské vinice 6 zl a t. d. Co se týče oněch 7 zl 50 kr. na nástroje, pravila stará účetní kniha bratrská z r. 1630. jen tolik, že se varhaníkovi dávají 4 kopy za jeho službu. Zmíněný inventář vykázal též tyto knihy: starý roztrhaný žaltář, starý český kancionál pro neděle a svátky in IV^o. (snad Šteyrův?) a dva staré kanc. in folio ve svinské kůži vázané a mosazí okované. Toť asi onen dvoudílný graduál, jenž podnes chová se na faře trebenické. Řeč. inventář dí o tomto graduálu, jenž vyniká také vzácnými miniaturami, že jest „nepatrné ceny“ (von geringem (!) Werthe. Viz a srovnej k tomu, co jsme o něm poznali na str. 190.) Zeptejme se nyní Třebenických, kolik by za něj chtěli, kdyby vůbec byl na prodej! (L. c. N. 48.)

Majíce na paměti inventární stav toho bratrstva, s hora podaný, porozumíme nyní také těmto zápisům trebenických manuálů: „Za úřadu p. Zachar. Ružického dne 23. srpna (Aug.) ao 1677. povolati ráčila Její kníž. Milost (t. j. abatyše kláštera sv. Jiří v Praze) úřad se všemi konšely před sebe do světnice velké v domě panském, kdež jest: 1. . . . 2. Sňala pánům lyteratům vrchnost tu jich osobující moc, aby s gruntečkami na Cúr (= kůr) a ne na jejich správu náležející nic neměli, nýbrž aby se České zpěváci (!) zřídili a ti aby dle možnosti z toho důchodku, i varhaník něco platu co by vystačilo, jako i prvé měli, a úřad aby vládl kůrem a žádný rector, cantor, assistant neb cons., jako se míti chtělo a na schůzky bratrské aby nakládáno nebylo, neb toho vrchnost míti nechce i též ihned registra příjmu a vydání kůrního staré i nové panu Jiřímu Bílskému odevzdané jsou a on aby ihned od dne tohoto 23. Augusti 1677. počet z užitečkův vésti hleděl, a když se do register nahlídne, tehdy, najdou-li se jaké dluhy od koho pak koliv povinné, ty aby se upomínaly, a co by v hotovosti bylo, ty aby se složily a vykázaly a tak na budoucně z úředních osob aby ten důchod spravovaly a počet roční činily. Chvála pak blahoslavené Panny Marie aby se uchovejš Bůh v ničemž nemensila, nýbrž raději i takto zvelebovala. Chce-li někdo z mající vroucnosti bratrem býti, ten aby přece byl, ale za žádnou kongregací chrám Boží sobě v služebnost, na obecného lidu povrbel nespůsoboval, i z svého vlastního moc aby měl však na hotově, a ne na nemohovitém gruntu k chrámu Božímu pro česť Blahoslavené Panny dáti.

Dne 28. Augusti Ao. 1677. Za úřadu pana Zachariáše Ružického v přítomnosti dožádaných pánův rellatorův, pana Jana Petra Sovy, pana Jiřího Bílského a pana Jana Holoubka vedle

v tomto Manuale dne 23. Augusti 1677. z vrchnosti milostivého celému magistrátu daného a zapsaného nařízení; poněvadž P. P. P. moc má na časy budoucí kůr český v opatrování míti a lidmi spůsobnými zdržovati: pročež jsou k úřadu povoláni a k sprvu českému k půlpitu zřízení bez ujmy uchovej Bůh cti Boží a Blahoslavené Panny Marie, která se zachovává a od starodávna v té půlpitné sročenosti (!) bývala, 1. Pan Jiří Bílský, který počet z užitečkův povede a na nedostatky kůrní pozornost dávati bude. 2. Jiří Polner, 3. Jiří Lubotský, 4. Jan Polner, 5. Pavel Hoza, 6. Pavel Šlapanský, 7. Václav Hurmita, 8. Thomaš Pospíšil, 9. Jindřich Vejnós, a kdoby ještě z vroucnosti své býti chtěl. A slíbili pilní ve všem býti a co by se jim na písniích nedostávalo, to se jim koupí i mříže se k (uzavření) uzamčení spraví, aby se mezi ně lid přespólní netlačil.“ — K tomu připsáno jest po straně toto:

„Dne 3. July 1678. k úřadu pana Jana Kováře jsouc citováni, jim to stíženo, proč zanedbávají kůr, a již na den sv. Petra a Pavla a Navštívení Blahoslavené Panny Marie nezpívali. Vymlouvali se, že úsměšky trpěti musí, od p. M. Majera, že z píva zpívají a od p. Daniele Těšitele, když jim hrozí, že to sám zastane a je z kůru výžene, v čemž mají zastání býti. — I slíbili pilní býti, jen aby útržky neslyšeli, ano i přitom žádali, aby se s nimi tak nestrkalo, aby mohli v starém hoření kůru zpívat, což jim dovoleno. Přítomen byl pan primátor.“ (Manuál úřední městysu Třebenic od r. 1675.)

Při renovaci konšelského úřadu v Třebenicích dne 16. prosince 1686. kromě jiných úředníků a funkcionářů jmenováni byli: Kůru českého zpěváci Jiří Polner, Pavel Moučka, Daniel Vaněra, Jan Martin, Jan Jakl. (Manual Třeben.)

V témž manuale shledáváme ke dni 20. února 1690. též zapsány tyto literátské počty: „Počty kantorův kůru českého za rok 1688. a 1689. přecísti a tak ponapravit se mají, poněvadž vedle přerěknutí v sessi dne 24. máje 1688. od obce 6 kop a ze suchodenních vybíraností (!) 4 kopy a tak 10 kop za r. 1688. a nic za rok 1689. do tohoto počtu na kantory kurní dané nebyly a dosavad nejsou, a o ně rozdílně opakování se dějí, aby se vypustily a počet proto zdržován nebyl, toliko aby v nich šlo od pana patera z pole kantorského od začátku roku 1688. na kantora dávaných peněz 18 zl. a žita od vrchnosti ročně 2 strychy a od obce též 2 strychy témuž kantorovi, aby pilným byl, přidáváno. Konečně dodati jest nám, že majetek literátů v katastrální knize z r. 1785. udává se takto: Louka na Rovinách 767□°. Vi-

nice 838□* (výnos $2\frac{3}{4}$ vědra). Pole 4 jitra 834□*. Toť ovšem nesrovnává se s tím, co udal inventář z r. 1786., jak shora udáno, aniž nám lze na t. č. tuto neshodu vysvětliti; snad nestejnou měrou českou a dolnorakouskou.

11. Liter. bratrstva v býv. kraji loketském. (Fasc. N. 14.)

Také býv. loketský kraj měl dvě bratrstva v Žluticích a Bečově, jež trvala až do zrušení všech. — Staroslavné liter. bratrstvo v Žluticích mělo 97 zl. jistiny, jež mělo v době zrušení na 7 obligací u sousedů (Streydt, Honauer, Fischer, Vokčinek a jiní) uloženo. Brali z nich 3 zl. $52\frac{1}{2}$ kr. úroku. Od nepaměti patřila jim také louka pod 9 d. rak. měr, či, jak inventář od 17. srpna 1785. dí, „per 6 zweispännige Fuderl Heu u. Grummet.“ Bývala často zatopována, ježto ji řeč. inventář nazval „eine den Wasserfluthen sehr ausgesetzte Wiese.“ Kdy a jak jí nabyli, tehdáž již nebylo lze listinou dokázati; snad od mocných markrabat z Míšně a z Plavna, kteří byli v XVI. stol. velkými příznivci bratrstva. (Viz I. dobu na str. 154.) Tehdáž cenili tu louku na 250 zl.; avšak žlutický soused Jan A. Schwarz („Anzeiger wegen Verfälschung der Bankozetteln“) udal v suplice na císaře pána, že má mnohem větší cenu a že by se erár tak nízkou cenou ošidil alespoň o 900 zl. A skutečně vydražili ji dne 9. května r. 1786. Václ. Lediger s J. Bláhou za 1020 zl., jakž dosvědčuje licitační protokol, téhož dne sepsaný za primátora J. J. Noska.

Této louky užívalo 10 literátů střídavě, platíce z ní ročně po 5 zl. nájmu. Vězel na ní také závazek, že má žlutický farář bráti (tehdáž Kašp. Stock, vikář) desátý díl z jejího užitku a za to měl za zemřelé členy toho bratrstva sloužiti ročně 4 mše sv. o suchých dnech a jednu zpívanou o památce sv. Josefa. Zmíněný inventář vykazuje také, že žlutičtí literáti platili ročně také 5 zl. vikáři na knihy pro chudou školní mládež. Divno, že v tom inventáři o žádných svrscích se neavědčí, leč o černém, soukenném příkrovu a osmi párech pohřebních pochodní. O kancionálech ani zmínky, a přece chová se podnes na žlutické radnici přeskvostný český kancionál tohoto býv. bratrstva, jenž náleží k nejkrásnějším památkám staročeského umění malířského.¹⁾ A právě tento kancionál jest nám bezpečným důkazem, že bylo to bratrstvo i dlouho do této doby české. Zdali, kdy a jakou měrou bylo poněmčeno, o tom nedostává se nám žádných zpráv. Zrušovací akta nazývají toto a několik jiných bratrstev poněmčených měst „Literatur-

¹⁾ Viz o tom na str. 154. a zejména „doplňky“ k této stránce.

versammlung“, což ovšem neprávě vzniklo ze staročeského názvu „literátský kůr či bratrstvo.“ (L. c. N. 15.)

O Bečovských nelze nám vyrozuměti z přípisu guberniálního rady von Mayern ode dne 8. července 1786. leč jediné tolik, že v Bečově vlastně nikdy nebylo liter. bratrstvo v našem smyslu a způsobu, nýbrž toliko něco milovníků hudby, kteří znenáhla složili jakýsi společný kapitál bez jakýchkoliv bratrských závazků. Proto pán z Mayern rozhodl, že nelze ovšem považovati kapitál těchto bečovských hudebníků za jistinu bratrskou, nýbrž toliko vyzval krajský úřad loketský, by je napomenul, aby tohoto kapitálu užívali k užitečným účelům, nikoliv jako posud k pitkám („auf Schwelgereien“). (L. c. N. 20.)

12. V býv. plzeňském kraji známe z té doby desatero lit. bratrstev (Fasc. 11.).

K největším a nejslavnějším náleželo liter. bratrstvo nanebevzetí Panny Marie v Plzni, jež tu bylo založeno při arciděkansském kostele sv. Bartoloměje a zůstalo vždy věrně katolické. R. 1637. postaral se Jan Naidt o nový prapor pro ně. (Hruška, 162.) L. P. 1662. povolil pp. Alexandr VII. bratrstvu „odpuštěkový oltář“. (V. Hruška, 176.) Toto bratrstvo bylo velmi zámožné, slavné a četné až do zrušení všech. Jeví se to již z pergamenové listiny t. bratrstva z r. 1624. (originál v archivu pražské metropol. kapitoly sign. L. XVII. 26, uvnitř S V fasc. IV. 6), jížto zavazuje se, že dají z vděčnosti sloužiti po deset roků týdně jednu mši za Kašpara Arsenia z Radbuzy, děkana pražského metropol. kostela, plzeňského rodáka, jenž mu daroval stříbrný kříž (držel 29 hřiven stříbra, („marcas“) se vším příslušenstvím, aby se bratrstvu přednášel při všech slavnějších processích a pohřbech. Z této listiny (viz opis její v listin. příl. č. 5.) seznáváme, že mělo to bratrstvo tehdaž 4 k o n š e l y („consulares“) staršími. Byli to: Tom. Selender z Prossowitz,¹⁾ Jiří Deimek, M. Simon Molerus (notář) a Jiří Nigrin. Na tu listinu vyžádali si a zavěsili větší pečeť městskou. Moc a vážnost jejich pak i na konci t. č. poznáváme zvláště z „počtu na příjem a vydání peněz k ruce veleslavného bratrstva literátského kůru hořejšího pod titulem Nanebevzetí nejblahosl. Rodičky Boží Marie panny“ a d. (tak v něm čteme) za rok 1783. Sepsán byl od Tom. Strahla, na o. č. sekretáře a početvedoucího bratrstva, ježž nazval senior tamějších

¹⁾ Bratr opata broumovského. (Viz Beckovského „Poselkyni“ II. 2. str. 113.)

kaplanů J. Seitz v jednom potvrzení výplaty „*prae nobilis ac consultissimus Dominus. Viz Consularis et almae Congregationis Literatorum Secretarius dignissimus.*“ Právě tak jej nazval i tamější „*regens chori*“. — V tomto počtu shledáváme, že mělo bratrstvo na konci r. 1783. na hotovosti 3072 zl. 29 kr. 3 1/2 tr. Dne 14. srpna t. r. konali „shromáždění“ a vybralo se při něm, „co páni sodales na dobrovolném přispění poskytli“, 11 zl. 53 kr. a od nově přijatého člena Bernarda Říhy „*de lauro*“¹⁾ 2 zl. „příjemného“. Tento vzácný člen bratrstva stal se pak inspektorem kůru, začož užíval druhého dílu bratrské louky „Matyášovská“ nazvané. Prvého dílu jejího užíval „urozený pan primátor Frt. Franta a třetího kantor Joach. Jedlička, jemuž tehdaž již také říkali „*regens chori*“; však on sám podepisoval se „kantor“. Tato louka držela dle inventáře z r. 1785. 18 měr 5 1/4 mírky a cenili ji na 1500 zl. Kromě ní měli ještě dvě velké louky. Jedna „*Ora pro nobis*“ nazvaná, držela 18 měr a 10 mírek a byla ceněna na 1700 zl., druhá „Kunzlovská“ měla 19 měr a 1/4 mírky, však cenili ji toliko na 500 zl.; konečně měli louku „*Sekyrka*“ zvanou, pod 5 měr ceny 300 zl. Ze všech těchto luk dostávali ročně 38 zl. 50 kr. Měli též jedno pole u papírny pod 4 dolnorakouské míry a 9 mírek, jež cenili na 200 zl. Dalo ročního nájmu 8 zl. 30 kr. R. 1756. dodávali seno a mouku stavům českého království v čas vojny, jak svědčí český počet bratrstva za 1784. — Značný příjem plynul také z „*funeralií*“, jež propůjčovali k pohřbům a za něž brali často nemalý poplatek 24 zl., 18 zl., 26 zl. a t. d., r. 1783. celkem 102 zl. 40 kr. Všechných příjmů a majetku vůbec měli t. r. 3343 zl. 27 kr. 2 tr. Roku 1785. měli všeho jmění dohromady dokonce 7045 zl. 29 1/2 kr., jež daly 156 zl. 40 kr. úroku a nájmu. Z těchto peněz bylo 400 zl. nadačních, jež byly na 2 obligace na 8% uloženy, 112 zl. 7 1/2 kr. bylo hotoviny a ostatek byly zvláštní jistiny, u 22 osob na tolikéž obligací (jedna u zemských stavů) uložené.

Vedle příjmů byla i vydání t. br. značná. Pp. kaplanům platili ročně za fundální mše Wildovské 22 zl. 30 kr. a za Hartmanské 25 zl. 30 kr. Obě tato nadání založena byla l. P. 1769. a nadační listiny přiloženy jsou k bratrskému inventáři z r. 1785. Co platili kantorovi na struny, na diskantistu a na altistu „dle dekretu veleslavného bratrstva“, pak na správu ročních hudebních

¹⁾ „*De lauro*“ (sc. nobilis) sluli, kdo „*Sub auspiciis imperatoris*“ promovovali. Tento vzácný člen bratrstva byl r. 1785. také purkmistrem plzeňským.

nástrojů, o tom bude později řeč. Z toho, i z dalších účetních pisů poznáváme, že plzeňské bratrstvo zavedlo k liturgie zpěvům „při větších slavnostech“ i nástrojný průvod a samo o něj staralo. Čtemeť, že Říhovi „de lauro“ jako inspektoru l. dáno bylo na zjednání hudebníků a na „diskrety militárním l. distům“ za výpomoc při této hudbě na kůru dle dekretu m. strátu 7 zl. 46 kr., které J. Demel, městský syndikus, k výp. poukázal T. Strahlovi, že byl tehdáž představeným bratrstva. Z podrobného výkazu Říhova pak seznáváme, že z toho dal. opatření „figurálního kůru“ 1 zl. 30 kr. na hudebniny Prahy, za mše a offertoria dali do Plas a Manetína několik l. vína ceny 2 zl. a řečeným bandistům „en regarde“ 4 zl. 16

Jako jinde shledáváme i při tomto bratrstvu vydání na jové svíčky pro kůr, od listopadu 1782. do konce dubna r. 1. 1 zl. 38 kr. a od května do 19. prosince t. r. Zpívali tedy i roráte. Na pochodně a voskové svíce vydali za onen rok 17. 2 kr. Kalkantovi dávali jménem svatomikulášské koledy r. 45 kr. a za uhlí na literátský kůr 30 kr. Jím se bezpochyby hřívali při rorátech za ranní zimy na kruchtě, jako týnští lite. teplým pivem. — Tehdáž připláceli také plzeňskému varha L. Raušovi na stavbu nových varhan na kůr arciděkansk. chrámu zhotovených. R. 1783. dali mu 150 zl., r. 1785. dali 85. a ještě 350 zl., celkem 1350 zl., tedy nejvíce z konkurentů; kostel sv. Jiří přispěl tisícem zl., kaple všech Svatých pěti st. bratrstvo sv. Barbory třemi sty zl.

Jaké vážnosti toto bratrstvo požívalo až do konce sv. o tom svědčí zajisté i 67 členů, jichžto čítalo r. 1785., mezi n. byli také vzácní mužové, jako arciděkan Halík a jeho kap. Chotěborský, Seitz, Pilz, Rosenthaler, Schulz, dva faráři Fri. Suchý, Stehlík z Čenkovy, řeč. Říha, nobilis de lauro. po. vedoucí a radní Strahl, K. A. Čec a jj. — Předsedou byl i sám arciděkan. Tak vzácnému bratrstvu slušelo tedy, by n. stříbrné pečetidlo, ve váčku z modrého sametu uschované. kovým též sametem potaženou měli i spolkovou knihu, stříb. okovanou, jež pak zrušovací kommise s knihy sňala a úřadu. vedla. Tu knihu pak koupil v licitaci Ju. Bartoň, jenž byl r. 1. také purkmistrem. Svršků měli vůbec mnoho a nemálo vzácn. jako atlasové kasule a vůbec mnoho kostelních rouch a př. i nádobí, mezi nimi též jednu prastarou roztrhanou. suli, již koupil pak v licitaci žid Žebrák za 2 zl. 30 kr. Kr. toho měli šestero španělských (modrožlutých) oděvů pro své

kulanty k slavnostem, 8 velkých plášťů a klobouků k pohřbům, šest starých a j. v. Divno nám, že inventář z r. 1785. neudává žádných kancionálů, ani mší, ani motet, jež nakoupili v Plasích (bezpochyby v tamějším slavném klášteře), aniž jiných hudebnin, jichž přece musili míti také plzeňští literáti hojnost, jako kr. hra-dečtí, kouřimští a ostatní literáti velkých, figurálních kůrů. To-liko jeden mšál, gotickými literami psaný, se tu jmenuje. Také o stříbrném kříži, jež jim daroval děkan Arsen z Radbuzy, není tu zmínky. Kam ten se poděl? Zda do mincovny?

Když konečně nadešel osudný okamžik zrušení bratrstev, zrušeno i plzeňské a marné byly stížnosti a žádosti „choralistů či hudebníků“ a zpěváků, že jsou tímto zrušením zkráceni, aby jim tedy jejich udané příjmy i na dále ponechány byly, ježto jich k živobytí nezbytně potřebují. Gubernium žadatele na prasto odmítlo. (Viz později zvl. § o zrušení jedn.) (L. c. N. 24.)

Domažlice. — Hojnější, než v předešlé době, jsou zápisy o domažl. liter. bratrstvu v druhé době. Z nich seznáváme, že toto bratrstvo i v Domažlicích, jako v jiných městech nyní k novému rozkvětu se povznese. Shledáváme opět kůry oba, latinský i český; shledáváme i zde přídavek nástrojné hudby k zpěvům figurálního či latinského kůru; shledáváme i zde opět velké příznivce a podporovatele bratrstva vzácné muže v jeho čele. Tak byl na př. v ll. 1667. a 1672. císařský rychtář Fridr. Vilém Kaplánek ze Sonnenfelsu předním starším liter. kůru. Tento kůr znovu trval jistě před r. 1650.; neb v tom roce „žádali páni starší skrze spis, poněvadž jak svéc pro potřeby funebrální, tak příkrovů v kostelích, na instrumentech žádných strun ani šmytcův se nenachází, aby páni pro skoupení některých takových potřebných věcí z důchodu 20 neb 30 zl. vydati naříditi ráčili.“ (Radní manual v arch. domažl.)

Z této i z následujících žádostí jde na jevo, že literáti tehdáž neměli vlastního vydatného jmění, jako v Kourimi, Jaroměři a jj. městech. Však ani na onu žádost neobdrželi tehdáž ničeho, „poněvadž nyní žádných prostředků není, aby tedy do některého času strpení míti sobě neobtěžili.“ Tak vyřízena byla jejich žádost. Za to r. 1667. dala obec pp. literátům, „kteří celý rok v kostele pracují“, z důchodu 1 věrtel piva na účet p. „praelecta chori“, což mělo se na těch 9 zl. ročních „poraziti“. (Kn. protokolů v arch. Domažl.)

Tak stalo se i r. 1669. Sneseno, že má se pp. literátům, „poněvadž celý rok na rok pracují, též 1. máje muziku na věži

vykonali“, 1 věrtel piva a 1 tolar dáti. (Radní manual domažl.) — Že z obecního důchodu dostávali ročně 9 zl., jeví se v zápise ze dne 19. listopadu 1696. Za hudbu již na čest J. M. Cís. vykonali na den sv. Leopolda na radnici, a za blahopřání, dalo se pp. literátům latinským $\frac{3}{4}$ věrtel piva a kromě toho měla se jim „celá roční jejich praetense 9 zl. zcela vyplatiti, pokud co peněz v důchodu jest.“ (Manual ar. dom.) — Roku pak 1699. stalo se usnesení, že český kůr má ráno i večer zpívat, začez bude se jim vydávati ročně 1 věrtel piva. Tehdáž také ustanoveno, že „budou čtyři starší.“ (L. c.)

R. 1672. byl jakýsi spor o pustý dům „Rozinovský“. Jan Bělohradský činil si naň právo, ale i bratrstvo literátské, jež mělo na něm 8 kop s úrokem (42 zl. 26 kr.). I přednesl přední pan starší, cís. rychtář Fr. Vil Kaplánek ze Sonnenfelsu v jedné schůzi bratrstva pp. literátům obligaci na těch 8 kop žádaje, by jim na tom pustém místě i s vyšlými a zadržnými úroky prisouzeny byly. Vypověděli pak pp. literáti, že pouští se ten dům p. J. Bělohradskému, však že má ten dluh (43 zl. 26 kr.) pp. literátům na hotově zaplatiti, ostatní zadrželé dávky dle prohlášení obecných starších, dům pak že má stavěti. Neučiní-li tak, mají míti pp. literáti sami moc „takový dům vystavěti pro okrasu města a pro zabránění další škody od té ssutiny (ruiny) sousedům.“ (Kn. protok. v Domažl.) Nač pak skutečně došlo nevíme. — Asi roku 1694. daroval Václ. Bufler kostelu kancionál, jež dali vázati za 12 kr. Byl to tedy jen malý zpěvník.

Největšího a nejdůležitějšího nadělení dostalo se domažlickému bratrstvu odkazem 1000 zl. od p. Fr. Raf. Bělohradského l. P. 1721. Tento štědrý odkaz stal se pramenem obnovy a opět něho vzpružení bratrstva. Ustanovil tento velký příznivec domažl. literátů v poslední vůli své, že ten starodávný a bohumilý obyčej by pp. literáti při východu slunce denně hodinu chválu Boží pěli má se obnoviti, poněvadž jest takměř v zapomenutí přišel. Za tímto účelem o úroků 50 zl. z řeč. jistiny nařídil takto: Čtyřem starším pp. literátům českého kůru, které vzácný magistrát zvolí, dá se ročně za udanou práci (ranní zpěv každému po 8 zl. Zvoníku dá se za otvírání kostela ráno ročně 5 zl. a na světlo adventního času též 5 zl. Ostatních 8 zl. měl zůstávati kostelu. Zároveň prohlásil testátor naději, že také jin pp. měšťané k tomu rannímu zpívání najíti se dají z vrozené pobožnosti. Když pak r. 1722. dědicové Jn. Kar. Bělohradský a pí Eva Kestnerová tento odkaz 1000 zl. složili a domažl. obec, jí

ta jistina na 5% byla zapůjčena, počala úrok platiti, byli též literáti povoláni a oznámeno jim, by bez prodlení počali dle vůle testátora zpívat. (V. radní manual v domažl. arch. a výpis kšaftu v list. příloh. č. 7.)

I stalo se tak a trvalo tuším bez ustání, poněvadž ještě r. 1788. shledáváme v jednom zápise manuálu domažl. ze dne 22. února t. r. žádost „literátů českého kůru“ na koadjutory „latinského či figurálního“ kůru, aby jim též něco vykážali za vykonávání zpěvu v kostelích ranního času při mši sv. I stalo se při obci snesení: „Poněvadž musici chori figuralis v pondělí. ve středu a v pátek na místě nějaký zpěv konati nebudou, utrhne se jim něco z jejich stantis (stance) a literátům přidá.“

Téhož roku dne 14. dubna žádali inspektoři latinského kůru, by rozdělovalo se 20 zl. služby Václ. Kalendy, houslisty (fidi-cena), jenž odstoupil, mezi jiné hudebníky kůru. I stalo se tak a Anton. Ledvina se vyrozuměl, zda se 4 zlatými spokojiti se chce.

Z těchto zápisů zároveň jde na jevo, že domažlické liter. bratrstvo tehdejšími dvorními dekrety jako jiná zrušeno nebylo, ač došel z podkomořského úřadu do Domažlic také cirkulář ze dne 22. února 1786., by udali, kde se nějakí kurní literáti vynacházejí. Ba naopak shledáváme ještě v zápise ze dne 17. května 1788. ústní žádost Prokopa Procházky („musicus chori latini“), aby se mu pět sáhů dříví, podle dekretu od 29. května 1779. povoleného, bez platu vydalo. A obec mu odpověděla: „Poněvadž jeho plat („stans“) se nyní zlepšil, od předešlého dekretu se odchází a k jeho žádosti se nepřistupuje.“ Kdežto tedy jinde všechny platy literátům se zrušily, Domažličtí svým ještě přilepšili. Takové přilepšení pěti sáhů dříví povoleno bylo 12. července 1782. i Ant. Prášilovi na jeho žádost jako „musico chori latini“. A Prášil ve své žádosti výslovně dovolával se toho, že též jiní „coadjutores chori“ přidavku na stans podosáhli. Z jiného zápisu ze dne 7. listop. 1768. znaménáme, že i čeští literáti domažl. provázeli zpívající velebnou Svátost k nemocnému.

Na konec dodati jest nám, že české literátské bratrstvo trvá a působí v Domažlicích podnes.

O lit. bratrstvu v Přešticích vizme předešlou dobu (str. 143.) K tomu lze nám dodati z laskavého sdělení vdp. děkana Řičáka jen tolik, že trvá podnes a zpívá v čase adventním denně od půl šesté hod. ráno staré rorátní zpěvy za průvodu varhan.

O liter. bratrstvu v Dobřanech vysvítá z úředních listin, že bylo na konci této doby již poněmčeno, aniž nám lze udati, kdy a jak se to stalo. Listina ze dne 9. prosince 1785. obsahuje inventář kapitolů, polí a nářadí, o kterýchžto věcech praví, že náležejí německým zpěvákům („denen . . . Teuschen (sic!) Sängern“), o nichž dokládá, že v neděli a ve svátek obcovali mši sv. — Jejich účet za r. 1783. nazývá bratry „choralisty“ a činí rozdíl mezi německými choralisty („Tesche (!) Choralisten“), kteří při ranní mši německy zpívají a choralisty, kteří při hrubé mši zpívají a na housle hrají. O jiných nástrojích se nezmiňuje. Tedy mívali zpívané mše toliko s průvodem smyčcových nástrojů. Tito „figurální“ choralisté dostávali ročně 3 zl. 39³/₄ kr., onino 3 zl. 30 kr. Tyto a jiné platy brali z úroků jistin a z nájmu polí. Měli na 19 obligací u sousedů uloženo 444 zl. kapitálu, z něhož brali 17 zl. 45³/₄ kr. úroku. Pak měli dvě políčka, jedno pod tři věrtele (podle J. Schwartze) ceny 25 zl., druhé pod dva věrtele a kousek (2 „Trieft“, podle Mik. Grosskopfa) ceny 12 zl. a třetí pod dva korce („am Hujaf“) ceny 14 zl. (!) Mezi dlužníky bratrstva v konsignaci vyskytují se již jen dvě jména česká Borovský a Učík, však více jich bylo mezi ostatními sousedy, zejména: Sládek, Klíma, Krátký, Krbec a jj. Roku 1785. byl početvedoucím bratrstva Frt. Hůrka, staršími byli Mat. Straub a Leop. Eill (do inventáře t. r. napsal Hůrka Aill!), pak bylo ještě pět literátů: Schoefl, Wagner, Janka, Eyll a Andres. Dle toho zdá se, že k dřívějšímu obyvatelstvu českému přistěhovali se později němečtí osadníci, kteří nabyvše převahy poněmčili pak i liter. bratrstvo. Pozorujme ještě na posledním bratrském účetním Hůrkovi, jak němčinu lámal: Eila psal Aill, Němce nazýval „Teusche“ a „Tesche Choralisten“ a kalkanta psal „Balkenziger“. Bezpochyby poněmčeno bylo tedy za tohoto Hůrky, neb na krátko před ním.

Z ostatních vydání bratrských vytýkáme, že platili za zpívanou mši na jméno Ježíš faráři 35 kr. a rektoru chori 15 kr. (!); pak platili po 1 zl. 16 kr. za tři zpívaná rekviem a za zpívané mše v oktávu Božího Těla a ve svátek sv. Caecilie; konečně 1 zl. za dvě tiché mše za zemřelé choralisty (30. pros.). — Při inventuře shledalo se také šest starých, roztrhaných plášťů a klobouků. Měli též jeden starý zpěvník, o němž ale pravil obecní úřad, že patří kostelu. (L. c. N. 3.)

Liter. bratrstvo v Touškově (v. na str. 60.) nebylo sice poněmčeno, ale vymíralo na sklonku XVII. stol., ježto byl Touškov v 2. polovině XVII. stol. poněmčen. Jest bolno čísti, co o tom

napsal sám tehdejší farář touškovský P. Alex. Jansa l. P. 1695.: „Optandum esset, ut primus illorum fervor, qui jam totaliter jacet, resurgeret; pauci enim amplius, et hi nomine solum extant Literati. Antiquissimi jacent libri et cancionalia — sed absque cantore!“ — Tyto kancionály jsou nyní již také ztraceny. I dokládá pak řeč. farář níže, že by bylo radno obnoviti toto bratrstvo, jež prý také do plzeňského archivu zaneseno jest („insertum est“). To prý snadno se podaří, obnoví-li se oboujazyčně (česky a německy), zejména budou-li také roráte zpívati se obojím jazykem, ježto nyní Touškov jest již bezmála celý poněmčen a proto nebudou-li přijímati se do bratrstva Němci, zanikne prý po vymření Čechů celé bratrstvo („tota peribit Literatura“). — Zda skutečně se tak stalo a zdaž pak bratrstvo, na německé přetvořené, dále trvalo, nevíme. Ve zmíněných zrušovacích aktech (Brudersch. akt.) místodržitelského archivu jsme ho neshledali.

Také v Manetíně měli liter. bratrstvo v této době, jež jistě trvalo již před rokem 1712., poněvadž v tom roce shořela jim při požáru kniha pravidel, jak čteme v jejich inventáři z r. 1784. V tom roce měli 20 zl. 12³/₄ kr. hotoviny a 132 zl. 30 kr. jistiny, jež byly na obligace uloženy u 14 manetínských sousedů (Baloun, Rada, Vilímek, Grün, Schmied, Kroner, Pták, Tržiška a d.). Měli také pod 4 korce pole „pod Leštinou“ zvané, jež cenili toliko na 200 zl. Užíval ho farář za ročních 8 zl. nájmu; rovněž tak i literátské louky ceny 100 zl., z níž platil šest zlatých. — R. 1784. bylo 5 literátů, kteří dostávali po 1 zl. ročně z bratrské pokladny a za křižové dni také 1 zl. Ročně sloužily se také 2 mše sv. za živé a zemřelé literáty. Za zpěv při nich dostávali literáti 1 zl. 10 kr.; rovněž tolik dostávali také za zpěv při mši sv. na den sv. Matouše a o svátku sv. Markéty. Manetínští literáti zpívali také roráte, neb čteme v účtu z r. 1784., že dali za svícen na kruchtu v adventě 7 kr. (L. c. N. 17.)

Rokycanští literáti měli toliko chorální kůr bez figurálního. Měli pole, louku a na penězích 255 zl., jež r. 1786. uloženy byly na 6 obligací u sousedů: Tomandl, Šmarda, Beer, Wittib, Cassius, Hajrovský a Ottových dědiců. Tyto peníze dobře pojištěny byly na pozemcích nájemníků na Sikyře, proti Volduchu, v Klabavě, na Okrouhlici atd. Pole měli: 1. Hanzlovské, na Husinci zvané, pod 3 korce ceny 60 zl., 2. Strejčkovské u Hůrek pod 4¹/₄ korce, jež cenili na 42 zl. 30 kr., 3. pole na lohu pod 2 věrtele ceny 20 zl. a pole u Korečnicku pod 6 korců, na 120 zl.

ceněné. Vidíme z toho, že ta pole buď nebyla valná, nebo neměla tam vůbec slušné ceny, ježto z dějin ostatních bratrstev jde na jevo, že cenívali korec pole tehdáž na 40—50 zl.

O těchto polnostech poznamenal obecní starosta Jn. Bern. Rieger, že jich užívali sousedé od pradávných časů, platíce dle dílců svých 1 zl. 20 kr., 45 kr., 2 zl. 20 kr. atd. Bylo tedy rokcanské bratrstvo staré. Gubern. rada von Mayern rozhodl řeč. roku, že tomu bratrstvu patřila i louka pod 16 měr $6\frac{1}{4}$ mírky, jíž užívali vždycky literátští předzpěváci. V následující liciaci koupil ji sládek Frt. Kraft za 822 zl. (L. c. N. 31.)

Také ve Stodě bylo té doby liter. bratrstvo při farn. kostele sv. Máří Magdal. Již dne 16. října r. 1635. (?) daroval a postoupil mu chotěšovský probošt Zachar. Panthauer nájem z kostelního pole pod $5\frac{1}{4}$ korce dolnorak., za nějž měli až do r. 1692. pořizovati struny k nástrojům na kruchtu. Tak čteme v bratrském inventáři z r. 1785. Však rok 1635. jest chybný, poněvadž výpis z pamětné knihy fary stodovské výslovně dí, že bylo to bratrstvo založeno r. 1651. za vlády téhož nejdůst. pána (P. Zachar. Bantbauer), když byl chotěšovským farářem P. Jos. Lenk; P. Bantbauer byl chotěšovským proboštem teprve od r. 1639. do r. 1657., v němžto zemřel. (Viz monograf. P. Rob. Koepla: Das ehemal. Prämonstrat. Chorfrauenstift Chotieschau, 1840.)

Tehdáž byl stodovský kostel ještě filiálním kostelem chotěšovského. První residenční kurát uveden byl do Stoda teprve 30. dubna r. 1690. A kromě toho dí se v tomto zápise, že řečený praelát l. P. 1656. dne 16. října postoupil nájem z pole stodovského kostela tomu bratrstvu, což ovšem se shoduje. Od roku 1693. užívali toho pole duchovní správce stodovští, začož ročně sloužili dvě slavné zádušní mše za zemřelé a dvě tiché mše za živé členy t. bratrstva. Z řeč. inventáře poznáváme, že měli stodovští literáti toliko smyčcový orchestr, což poznali jsme i u jiných kůrů. Z bratrského účtu za r. 1783. pak seznáváme, že sloužival jim farář každoročně dvě zpívané mše, začož mu platili po 1 zl. 10 kr., rektorovi a ostatním při ní na kůru účinkujícím (Chorpersonale) 1 zl. 30 kr. Za ostatní působení své obdrželi hudebníci každoročně na den sv. Caecilie 4 zl. 45 kr., r. 1783 jen 2 zl. 30 kr. Každoročně mívali všichni členové bratrstva dvě shromáždění a slavnost („Bruderschaftshauptfestivität“), při níž na pobavení vydávali 1 zl. 30 kr. Bratrský sluha (r. 1783. Václ. Vejvoda) dostával ročně 1 zl. 45 kr. Příjmů na tato vydání měli řeč. roku hotově 192 zl. 47 kr., příspěvků 3 zl. 46 kr. a úroků 8 zl.

17 kr. Při závěrečné inventuře r. 1785. shledalo se, že měli také starou damaškovou umbellu (v licitaci za 2 zl. 18 kr. prodána) a jinou, pak šest pohřebních plášťů a klobouků. Měli tedy zřízení stejné jako jiná liter. bratrstva. Řečené pole bylo po zrušení bratrstva prodáno za 192 zl. Tehdáž mělo také 22 císařských a 22 kremnických dukátů, jež rovnaly se tehdáž 95 zl. 20 kr. + 96 zl. 4 kr. Ty musili odvésti do mincovního úřadu. (L. c. N. 4.)

Také městečko Úterý (Neumark), býv. panství tepelského, mělo liter. bratrstvo při kostele tří Králů. (Riegger (l. c.) chybně udává T e p l o u.) Když l. P. 1786. vyšetřila klášterská vrchnost na vyzvání krajského úřadu dne 22. března stav tohoto bratrstva, shledala svolaná komise takto: Literáti úterští jsou povinni o velkých svátcích dostaviti se k hrubé mši, v a d v e n t ě k r o r á t e a pak i k hodinkám o jitřní vánoční.¹⁾ Kdo přistoupil za člena, zaplatil 1 zl. 10 kr. příjmného a 12 kr. ročního příspěvku na den „tří Králů“. Za tyto peníze sloužilo se každoročně 5 zpívaných mší, pak za každého zemřelého bratra neb jeho ženu jedno rekviem. Kromě toho udali, že zakupovali z nich také voskovice a udělovali něco platů. Bohužel neudali místněji jaké to platy a k čemu ty voskovice byly. K tomu toliko doložili, že tito literáti jinak praničeho neměli nežli trublici, v níž uložen býval zápisník (Katalog) členů, kniha jejich privilegií a příspěvků členských. Divno nám opět, že neudali žádného kancionálu. Vždyť zpívali roráte, jež bývala výhradně česká; museli tedy míti knihu českých rorát a kromě ní ještě jiný kancionál pro (neděle a) svátky. Také bratrský inventář z r. 1784. neudává žádných kancionálů, nýbrž kromě řečených knih toliko bratrskou matriku a účetní knihu. Tyto knihy a starou obnošenou („übertragene“) umbellu prodali pak v licitaci za 3 zl. 27 kr. Tehdáž byl „starším“ bratrstva („Ältester“) Augustin Muck a úřadujícím purkmistrem Heřm. Goehl. Bratrstvo mělo dle obyčeje dva starší. (L. c. N. 41.)

Také v poněmčeném Stříbře udržel se až do nedávna český liter. kůr, jenž ještě r. 1860. zpíval česky. (Tadra, 58.)

13. Býv. **prachenský kraj** nebyl chudý na liter. bratrstva. V úředních listinách shledáváme je sice toliko v Miroticích, Hradešicích, „v Nalžovech“ a Vodňanech. (L. c. fasc. N. 10.) Však

¹⁾ To asi nebylo vše. Z udaného vidíme, že to bylo zcela české zřízení bratrské, tedy zajisté i o nedělích zpívali v kostele; za tímto účelem asi se „dostavovali“.

pravili, zase i toto bratrstvo podle našeho k svému vyzdvižení a zvelebení pro čest a slávu Boží přijíti mohlo. — (Viz níže.)

Po té ustavilo se liter. bratrstvo tím řádem, že zvolili správce latinskému a českému kůru, latinskému dva, českému čtyři. Prvním správcem byl Jak. Kern, primas. K opatrování truhlice a register bratrských ustanovili 4 bratry, z nichž jeden zvolen byl zároveň písařem bratrským. Kromě těch zvolili také tři členy k vystavování partesů při kůru latinském a tři při kůru českém. Jeden z nich měl také obcházeti bratrstvo. K vybírání pokut byl zvláštní „pedell“ ustanoven.

Dne 16. prosince l. P. 1626. shromáždili se pp. bratři obojího kůru pospolu i snesli se jednosvorně na tom, že „jest starožitné bratrstvo oltáře navštívení bl. Rodičky Boží P. Marie sv. Alžběty k obojímu kůru liter. pro rozmnožení cti a slávy Boží... na budoucí věčné časy připojeno...“¹⁾ — R. 1627. ustanovili při výročním shromáždění u Zikm. Turnovského čtyři bratry „k opatrování oltáře sv. Alžběty a k rozsvěcování svíček v den výroční.“ — Téhož r. pronajali rejty (= paseky), jež jim patřily a zřídili k opatrování jich 10 osob. Měli tedy mnoho pasek, jež ale v bratr. matrice zaznamenány nejsou. Tenkrát měli také na jednom domě pohledávku 40 kop míš. gr. a jiné. — R. 1629. ustanovili ve výr. shromáždění pokuty za zmeškání jednotlivých částí mše rorátní: „Ecce concipies“, Salve Christe, Introit, Kyrie, Alleluja s veršem, Prosa, Patrem, Offertorium, Sanctus a Agnus. Téhož roku bylo 19 členů latinsk kůru a 44 českého. — R. 1638. zpívali každou neděli, každý svátek v adventě rorate. T. r. přidali do českého kůru na výpomoc kantorovi Příkopskému tři osoby, aby české literáty cvičili v melodiích*. Jan Kohout měl vždy přítomen býti a nebylo-li tu kantora, měl při pulpitu státi, kantileny začínati a při zpěvu napomáhati.

Odtud jeví se v matrice velká mezera; neb vyjma zápis o jednom přistupujícím členu z r. 1703. není tu ničeho zapsáno až do r. 1750. Ze zápisu t. r. pak znamenáme, že od r. 1638. pro nedbalost nebylo zapisováno, nyní ale že pp. bratrů (sv. Alžběty) a literátův malý počet se vynachází a ve správě bratrstva nepořádky se jeví. „Pročež aby ono starodávné a chvalitebné bratrstvo svůj vzrůst mělo a liter. kůr zveleben býti mohl, s připojením kůru latinského a společných pp. bratrů

¹⁾ Proto říkali si také „bratrstvo sv. Alžběty“

radou následující artikule sobě dobrov
jakož i pro lepší podstatu gremium ma
tvrzení sobě žádali.“ Teď následuje 10
že povinností jest předního kantora . . . ,
schopnější literáty, t. subkantora a pedell
začínal. A. 3. dí, aby v čas přicházeli,
vání odzvoní“, při processí aby v páru
torem šli a při slavnostech v plášti nají
kdo a jak má začínati. A. 5. dí: „Ml
staviti jest třeba a kdyby z tonu neb hl
napomenouti, aby se od kůru nezrazoval
1/4 l. vosku za nedůtklivá slova proti čle
mají památku sv. Alžběty světiti a na t
držeti. O suchých dnech mají příspěvky
k hrobu provázeti budou. A. 8. Kdo c
vosku a 3 kr. na příkrov, což vše počte
Na vše ať se sdělá inventář a pedellovi
spekce de gremio magistratus žádati, by
božnosti. — Tyto artikule podepsali všick
sl. magistrátu, 4 starší latinského kůr
pp. bratří. — A nyní následuje dlouhá řad
přistupovali k bratrstvu, a to nepřetržitě
až na naši dobu. Skládali 1 zl. a několi

Konečně tu čteme i tento zápis: „
sefa II. bylo toto bratrstvo literátské vy
vzata byla k obci první louka, a 3 rejty.
vení pp. literáti (p. Js. Marek, český kant
pedel Fr. Faber, subpedel Vcl. Faber),
stran bývalé pobožnosti ustrnuli se někt
se dne 4. července 1789. a požádali pp
staveného p. otce míti, aby vybral od
dlužen jest na příjem nebo suché dni.
se literáti a trvali a zpívali dále.

Bratrská matrika byla sice po zruš
vezena do Písku; ale na velikou prosbu
odtržení silného stříbrného kování na de
Tak psáno rukou Slámovou (Fr. Sl. ka
matriky. — Zpívají podnes. (V. níže.)
str. 252/3.)

Netolickému bratrstvu
r. 1650. Z nich poznáváme, že dělili se

R. 1699. bylo latinských literátů 8, při českém kůru 55, pak několik přespolečných. Zpívali netoliko ve farním kostele Nanebevzetí Py. Marie, nýbrž také ve filiálním kostele sv. Václava a sv. Jana Křt. (na hřbitově). Měli hojně kancionálů: Dvoje „velké písně na evangelia“, mešních kancionálů na celý rok 7, pak 1 menší kanc. v bílé kůži, 1 k. na celém archu psaný, 1 na čtvrt archu psaný, 1 darovaný r. 1689. a 1 kanc. Holanův, r. 1693. koupený za 2 zl. Latinský kůr měl kromě toho „partes“ (t. j. jednotlivé hlasy) k mešním officiím a k nešporám, (odtud pochází obvyklé slovo „partesy“, a říčení „z partesů zpívati“) motetta 8 vocum a j., ale též nástroje, housle, violu, trouby, kotle a j. (Viz o nich níže.)

Jejich příjmy na tak velká vydání byly: Roční příspěvky členů, vánoční koleda, pohřební poplatky, dary a pokuty, vše jako při jiných bratrstvech. (Viz také: Tadra, l. c. 59.—60.)

O sušickém bratrstvu zachovala se v arcibisk. archivu zpráva z r. 1642. T. r. poslal sušický děkan 12 literátských knih arcibisk. konsistoři, žádaje, by vráceny již nebyly, ježto jich literáti již potřebovati nebudou, poněvadž brzy vydán bude od Jesuitů zpěvník, ze starých katolických kancionálů složený, který bude literátům prospěšnější, než knihy, od autorů neuznaných (non probatis). Tak učinil děkan Šeb. Zbraslavský na žádost arcibiskupa, kardinála Harracha (3. října 1641.), by poslal jeden exemplář do arcibiskupské kanceláře, ježto prý literáti v kostele kacířské písně zpívají. (V. list. z 20. února 1642. — Tadra, 71.—72. Pozn. — Srovn. také a přidej, co řečeno již na str. 148.)

O rožmitálském liter. bratrstvu neznámo nám více, nežli že je horlivý učitel Jak. Ryba († 1815.) obnovil, sepsav literátům nové stanovy a sebrav staré písně do knihy, jež posud na kůru se chová. R. 1802. bylo opět 20 literátů. (V. „Život a působení J. J. Ryby“ od F. A. Slavíka. 1889. na str. 32. a 34., také Bíbův Životop. a Dlabač. Künstlerlex.)

O Hradešickém (panství Nalžovy) nelze nám udati více, nežli že skutečně bylo v této době a že tamější farář ročně dvě mše sv. za ně sloužil. Tyto mše byly fundační. (L. c. N. 6.)

Mnohem více známo nám o lit. bratřině v Miroticích, jež byla při kostele sv. Jiljí vyzdvížena; nebylť její kůr z nejmenších. Z jejího inventáře z r. 1786. dovidáme se, že mělo u mirotických sousedů na 8 obligací uloženo asi 146 zl., jež byly na jejich pozemcích (u Studánky, na Jakubci, na vrchu Radobickém atd.) po-

jištěny. Ti sousedé byli: Bera, Blaha, Kopfstein Kratochvíl, Šípek, Polesný a Bláha. Z inventáře pak, jež r. 1734. pořídil farář A. Zahrt seznáváme, že jim patřila dvě pole pod 5 korců na tři mandele za „Šibenici“ a dvě louky, jedna za vrchem, z níž přicházelo ročně 57 kr., a druhá pod Borky, z níž 36 kr. přicházelo. Důchod z luk a polí určen byl na správu literátského kůru a hudebné nástroje. Nástroje mělo bratrstvo z r. 1734. tyto: Přenosný pozitiv, tři staré polnice a čtyři nové, (tyto byly až r. 1749. pořízeny a později sem připsány), jež prodali jim r. 1786. za 1 zl. 12 kr.¹⁾, 2 lesní rohy (litui), troje staré housle a dvoje nové, o nichž r. 1786. napsali: „2 Paar Geigen unbrauchbar“. I vydražili je proto za — 5 kr.! Pak měli dva kotle, jež pořízeny byly r. 1743. a vydraženy r. 1786. za 2 zl. 7 kr.²⁾ Inventář r. 1786. udává ještě jednu velmi starou altoviolu, jež byla prodána za 15 kr. (!) — Tehdáž měli také tři kancionály: „Slavička“ Božan.; prodán za 30 kr., 1 kanc. in 8°, jenž obsahoval zpěvy na celý rok, a 1 též in 8°, od otců missionářů. (Konyášova „Cithara“?) — Mirotičtí museli mít také knihu rorátní; neb že i roráte zpívali, viděti z řeč. inventáře, v němž také udány jsou 4 železné svícny na světlo k rorátům.

O těch bratrských pozemcích pravilo pražské gubernium r. 1786., že jich literátské bratrstvo ode dávna užívalo, že tedy nepatřily kostelu, jemuž je chtěli tehdáž přirknouti a zachrániti. Na důkaz toho přiložen opis listiny z r. 1341.³⁾ již král Jan potvrzuje nadací pozemků ke kostelů mirotickému, r. 1291. učiněnou a od krále Václava potvrzenou. V těchto listinách není ovšem o literátských pozemcích ani řeči. (L. c. N. 5.)

Malé bratrstvo liter. bylo také při kostele sv. Kateřiny v Nalžovech nad městečkem Stříbrné Hory. Z inventáře jeho z r. 1785. poznáváme, že měli 50 zl. na 4 mše roční, které nadal Jan Federmach r. 1764. Uloženy byly na obligaci u faráře hradešického Jana Segra, jenž ty mše sv. sloužil a dostával za ně 2 zl. Kromě toho měli uloženo 67 zl. na obligace u pěti sousedů z Hor Stříbrných (Mich. Jiříček, Jan Slavík, T. Záveský a Ign. Kareš). Dostávali od nich 2 zl. 41 kr. úroku. O činnosti jejich a o knihách nedočitáme se tu ničeho. Měli něco náradí jako jiná bratrstva

¹⁾ Inventář t. r. praví o nich: „4 Stück blasende Trompeten, 37 Jahre alt“ (!)

²⁾ Řeč. inventář dí: „1 Paar Pauken sammt Schlägel, 43 Jahre alt.“

³⁾ V Erbenových Regestech této listiny není. Listinu z r. 1291. (kopie má chybně 1299.) viz v Emlerových Regestech II.

rého sametu a t. d.). Poslední představenstvo jejich k, starší, Mart. Beneš, starší, Boh. Frencl, účetní.

bratrstvo bylo v král. městě V o d ň a n e c h při ní Panny Marie. Jeho inventář od r. 1786. vykazuje ích. na polích a rybnících. Na 2 obligace uloženo vodňanských sousedů Vojt. Fiedlera, Aug. Kumsty istovný); Václ. Bozy (?) držel 5 zl. liter. bez obli- eněz brali literáti ročně 2 zl. 10 kr. úroku. Pak jedno pod 7 korců v Dřemlíně, jež cenili na 210 zl.,

korců na Čížavě, jež cenili na 150 zl. Z prvního ního nájmu, z druhého 12 zl. Kromě toho užívali rů a louky při nich, vše pod 4 míry, jež cenili na platil jim tehdáž Pet. Renner 3 zl. ročně a z ryb- idáž šest a půl kopy výměti ¹⁾ (jednoročních kaprů), zl. 45 kr. — Z těchto příjmů platívali roční odměnu ému „staršímu“, účetnímu (r. 1786. Ant. Lapáček), (ročně 16 zl. 18 1/2 kr.); pak za křížové dni (1 zl. r á t n í svíčky a „za vánoční housky“ (2 zl. 30 kr.). ké roráte. Rybníky a jejich lov sami spravovali.

příčinou v bratrském inventáři („protocollum com- 27. Octobris) z r. 1786. také „vydání při nasazo- lruhům skrze dva dni po 10 kr. (= 40 kr.), od bničků 30 kr., od lovení jejich třem hajným po vozu nádob loveckých 20 kr.“ Inventář podepsán starosty A. Jelínka a ob. rady. Při následující in- ibna t. r. konané, shledány byly též tyto kancio- ané graduále, jež prodáno bylo v dražbě za 1 zl. é, sešlé „h i s t o r i c k é kancionály“ (Šim. Lomni- lepší též takové, jež prodali za 50 kr. a za 25 kr. žil tehdáž pan primátor za 121 zl., pole v Dřem- ebner za 318 zl. a druhé pole „u Hlněného“ (sc. taněk. Posledním inspektorem kůru byl J. A. Horek, átem Pet. Renner, 2. starším J. Stožický. Stalo se . Maxm. Thazakarini. (O daru 200 kop míš. z od- ré, učiněném k záduší obce Vodňan r. 1628. viz L. c. N. 33. a z části též N. 5.)

alého rakovnického kraje známe toliko čtyři (L. c. Fasc. N. 16.)

inventář má psáno: „Wegmied“. — Též v inventáři dů- r. 1643. přivádí se „literátský trdník“.

Velmi hubeně dopadají zprávy o liter. bratřině v Kralovicích. Shledávámeť jenom inventář z r. 1785., v němž udáno jediné něco náradí, na př. příkrov z černého špatného sukna, jednu dřevěnou knihu (!) a p., však o činnosti ani zmínky. Tento inventář podepsali Engelb. Vranovský, farář, purkmistr a Aug. Kalina. (L. c. N. 3.)

Za to dosti hojně plynou zprávy o liter. bratrstvu v Muncifaji (Monsfagi) či Smečném. Z inventáře jejich z r. 1785. shledáváme, že měli hotových peněz 73 zl. 1 1/2 kr.; nadačního kapitálu 25 zl., které kdysi muncifajský soused Frt. Pytlík legátem odkázal liter. kůru, by za ně na věky zpívali při ranní mši v smečenském kostele: „Svatý, svatý, svatý.“ Kapitálu na 13 obligací u muncifajských sousedů uložených a knihovně zjištěných měli 356 zl. a na dluhu 19 zl. 20 kr. Tehdejší dlužníci bratrstva byli: Veselý, Černý, Fryč, Kúkal, Svoboda, Straboch a d. Z těchto příjmů plativali děkanovi ročně 16 zl. na 32 mší sv. Učiniloť léta Páně 1779. dne 29. prosince společné shromáždění liter. kůru mezi sebou smlouvu, aby z těch témuž literátstvu patřících kapitálů vyplývající úrok na 32 ročních mší sv. obrácen byl. Čeho by se mimo ten úrok k tomu nedostávalo, mělo býti dosazeno z peněz, každoročně od společných literátů skládaných; z ostatních peněz povoleno bývalo každoročně po 6 zl. literátům, kteří skrze celý rok při smečenském chrámu Páně v neděli a ve svátek, jakož i při processích zpívají. Tak stanoveno bylo ze společné vůle všech údů literátského kůru a tato úmluva („pactum“) podepsána byla od předsedy bratrstva P. J. Ullricha, Mat. Lirše, prvního a Frt. Brodeckého, druhého představeného literátského a Ant. Nováka, literáta; potvrdil ji pak purkmistr Frt. Svědíněk, jménem rady města Muncifaje doloživ, aby se pro budoucí památku v literátské deposici zachovala. Kantorovi platili ročně 3 zl. a „mladšímu“ literátu 1 zl. 12 kr. za obstarávání pohřbů a světel. Oněch příspěvků členských sešlo se r. 1785. na 10 zl. 20 kr., z čehož poznáváme, že mělo to bratrstvo mnoho členů. Zvláštní přiložený výkaz členů jmenuje jich 124, mezi nimi také ženy. Vlastních literátů, t. j. zpěváků jmenuje se šest. Z platících členů jest pět až ze Slaného; hojně členů bylo i z okolních vesnic: Říšuty měly jich 11, Stochov 9, Libušín 12, Kačice 13, Srby 6, Ledec 19, Tuchlovice 8, Přelíc 5, Tuřany 7, Honice 7, Čelechovice 5, Rynholec 4, Nová ves 5, Hradečno 3, Třebichovice 3, Malíkovice 4, Čanovice 2, Studňoves 1 člena. Z toho znamenáme, že liter. bratrstva muncifajského příúčastnilo se sousedé z celého

panství smečenského. Z toho ovšem jde na jevo, že smečenské panstvo zajisté samo také dbalo o zdar té bratřiny. Řečený inventář byl sdělán od posledního představenstva literátského M. Líša a K. Stehlíka (účetního), a spolu podepsán od Js. Aug. Havrlika, děkana a vikáře, od vrchního správce Mt. Danielisa, pak ode dvou purkmistrů a písaře. Divno nám opět, že ani zde neudává se inventárně žádný kancionál, ač ho jistě měli. (L. c. N. 5.)

O literátské bratřině při kostele sv. Gottharda v Slaném zachovaly se tyto zápisy v městských knihách: Dne 8. listopadu r. 1628. byl Sam. Cruciger, školní kantor, přijat za měšťana a napomenut, aby zvláště liter. kůru pílen byl. — Dne 16. ledna r. 1636. volení a nařízení jsou za starší bratřiny s jistým zdáním p. děkana a snesením se purkmistra a pp. pan Jiř. Hanžburský za inspektora, aby se v kostele nic scestného proti víře katolické nezpívalo, Sam. Cruciger za kantora na kůru latinském, Jan Hostomský za kantora na kůru českém. Servusem liter. nařízen Dan. Vlasák. (Acta Curiae LVII. 354.) Bratrstvu tak obnovenému daroval hr. Jaroslav Bořita spáleniště dvorce, jenž kdysi patřil J. Veselskému, který pro náboženství z města odešel a tím jeho dvůr odběžným právem hraběti připadl. Tento dvůr (také „Kohoutovský“ zvaný) vyhořel r. 1634. Po roce zvoleni tiž páni za starší a na to učiněno bratřině napomenutí, aby k tomu hleděno bylo, by také jiní obyvatelé, kteří umějí čísti, do kostela k pulpitu chodili a tu po česku zpívali. — Na sklonku třicetileté války stáli bratřině v čele: Martinický hejtman Aug. Kosina jako inspektor, Jiří Hanžburský a Sam. Cruciger jako kantoři. — L. P. 1644. psali Slanští V. Ign. Libovickému, úředníku panství Smečenského, že společnost a bratrstvo kůru literátského ve Slaném dne 17. května se sejde a poněvadž on žádost projevil k ní přistoupení, že jej proto zvou. — Při popisu veškeré úrody za rok 1646. uvádí se liter. bratřina s roční úrodou ze svých rolí 40 korců žita a 10 korců ovsa. Vsaak do roku 1651. tento majetek jejich značně se ztenčil; neb v tom roce měli již jen 27 korců dědin, poněvíc pod Fučíkovským mlýnem ležících; kromě toho pustý dvůr Kohoutovský a zahradu za velvarskou branou. (Paměti kr. m. Slan. od Laciny, na str. 92.—93.) Jeden kancionál slanské liter. bratřiny chová se nyní v Česk. Museu Pražském.

Nejznamenitější bylo v této době bratrstvo liter. kůru při děkanském kostele sv. Kateřiny pod titulem bratrstva bolestné Rodičky Boží ve Velvarech. Známe české účty jeho z r. 1740. a z let 1783.—85., jež poučují nás o zajímavých

skému „na sůl“ 3 zl., subkantorovi Frt. Šebestovi za 4 kvartály 25 zl. a na struny atd. 3 zl. 32 kr. (za tři svazečky E struny 9 kr., za půl balíku E, D, A strun z Prahy 30 kr., za stříbrné struny 4 kr. atd., za dva loty bílého kolofonia 4 kr.) Kromě toho platili tehdáž pražskému „lautenistovi“ N. Ebrlovi od správy jedné houslí a za nový potah strunami 34 kr. Od p. kaplana koupili tehdáž i nové housle s pouzdrém a „indiánským“ smyčcem za 10 zl. Ba r. 1740. koupili též ješínskému pastýři za 18 kr. pastýřskou troubu. R. 1783. dali za správu a nový potah kotle 1 zl. 45 kr. Měli také varhánky, positiv zvané, za jichžto nosení na den Božího Těla platívali 17 kr. — V počtu 1740. roku čteme také výlohu 45 kr. za tři libry lojových svíček na den dušiček a skrze celý adventní čas; r. 1783. dali na ně 35 kr. Tedy zpívali Velvarští ode dávna též Roráte a to až do zrušení bratrstva. Hudebníkům dali r. 1783. odměny 26 zl. 49 kr. a účetnímu za dvě léta 24 zl.

Ježto byli velvarští literáti také Mariánským bratrstvem, shledáváme v jejich inventáři také mnoho votivních penízů a draho-kamů, na př. dva souverendory, dvě řady granátů se stříbrným křížkem, čtyři jiné řady granátů, 12 řad perel, jež cenili na 20 zl. a t. d. Měli také zvláštní „bratrské knížky“, jež prodávali již r. 1740. Z inventáře r. 1785. pak poznáváme, že měli jako jiná bratrstva také pohřební pláště, umbellu, voskovice a bratrskou knihu, již koupil děkan Vrána v dražbě za 1 zl. Ale ku podivu! Kancionálů ani hudebnin tu opět udáno není žádných, ač jich museli mítí kolik. Ta inventura se stala za primátora a inspektora Václ. Ferd. Zimmra, K. J. Kobrče, účetního, a Frant. Vlacha, pokladníka; potvrzena byla od jmenovaného děkana a Václ. Hrubého, konšela (konsul) a purkmistra. Roku 1740. byl liter. kůru inspektorem Frant. Jar. Komárek za purkmistra J. J. Richtra. (L. c. N. 16.)

A co stalo se s rakovnickým bratrstvem? (Viz je v předešlé době.)

15. Četnější byla bratrstva liter. v býv. **táborském kraji**. V listinách místodrž. archivu shledáváme jich sedm; (Fasc. N. 8.) však kromě těch byla v této době také v **Táboře**, **Pacově** a **Černovicích**. V Pacově a Černovicích trvají podnes a v Táboře zapisovali se noví členové do velkého foliového kancionálu až do nejnovější doby. Nyní odpočívají dva staré foliové kancionály tábořského bratrstva jeden z ll. 1580.—96., utrakvistický, a druhý ze XVII. stol. katolický, v městském museu na radnici. Na konci XVII. stol. spojilo se s bratrstvem sv. Michala v jedno, ale

tak, že literáti zůstali zvláštním sborem se starým zřízením a starými povinnostmi. (Viz o tom níže.)

O pacovských literátech nelze nám bohužel nic bližšího z této doby udati, ježto městské knihy se zápisy o nich shořely r. 1727. Z laskavého sdělení p. Ant. Plačka, nynějšího I. staršího bratrstva, víme jen tolik, že když vydán byl r. 1785. zrušovací dekret, pacovský sbor nic neodvedl, poněvadž neměl žádného jmění, a působiti ani na dále nepřestal ve chrámě. Ba r. 1811. byl sbor znova úředně sestaven k ústní prosbě starobylého liter. sboru, jakž v protokole, dne 23. pros. 1811. u magistrátu sepsaného, udáno jest. Tehdáž byli zvoleni: Prvým starším Kašp. Pokorný, druhým Jos. Mašát, za inspektora Fab. Mašát, radní a za přisedícího Václ. Zoubek a Vcc. Fousek. Kromě nich čítal sbor tehdáž ještě 9 členů. Zachovali si až podnes kancionál ze XVI. století pochodící, ač velmi sešlý, jenž obsahuje rorátní zpěvy. R. 1651. vepsal někdo do něho několik nových rorátních zpěvů. Nyní má sbor protektora, inspektora, 8 čestných a 24 činných členů. Mají novou umbellu, nový příkrov a pohřební náčiní, pak velkou katolickou knihovnu.

O literátech města Černovic neshledali jsme sice ničeho v místodrž. archivu; však tamější liter. bratrstvo podnes četné trvá i horlivě si počíná, zachovávajíc stále svoje stará pravidla z r. 1694, jichž opis podnes chovají. Tato pravidla v nejedné příčině jsou zajímavá, doplňující a objasňující, co posavad o těch bratrstvech na mnoze jen z inventární statistiky jsme poznali. — Z I. pravidla (Nr. 1.) poznáváme, že jejich literátský kůr založen byl již „od starých předků“; r. 1694. byl tedy toliko obnoven a od vys. uroz pp. Václ. Vilh. Ant. Tallenberka jako dědičné vrchnosti a od faráře Václ. Vojt. Matoušovského potvrzen. Druhý článek stanovil, že neměl býti za člena přijat, leč kdo „v literním umění se zná,“ kdo čísti umí. Třetí čl. dí, že „počet pp. literátů při nejmenším má býti 24 členů“, ovšem bezúhonných. Dva vážnější a zachovalejší měli býti „za starší vyzdvižení“; jestliže by která osoba pod povinností aneb z radních osob v kůru byla, taková ať se vymůže za starší pro větší úctu. Starším uloženo tak se chovati, aby ve všem dobrém a spasitelném způsobu kůr pobožností předcházeli. (Čl. 20.) Členové mohli rozdělit se na 2—3 díly tak, aby při nejmenším bylo jich vždy 10 v kůru a vždy jeden starší s nimi. — Na zanedbání kůru stanovili také tresty, 1 libru vosku, neb dle uznání. Kdo by nechtěl platiti, buď vyloučen. 8. čl. nařizuje, by literáti zpívali roráte, pak v čas ne-

dělní a sváteční a o všech processích nejméně hodinu před službami Božími (ranní a času tomu příhodné písně), jakž ode dávna v Čechách bývalo. Při processí velkonočním, o Božím Těle a na velký pátek „jeden každý osobně se dostaví pod pokutou a ponese zelené¹⁾ světlo (voskovici) rozsvícené na dokázání živé horoucí lásky a vděčnosti z vykoupení Páně, ale i naděje budoucího vzkříšení a k uctění velebné Svátosti.“ — Nemocné spolu bratry měli navštěvovati a k smíření s P. Bohem povzbuzovati. Zemřel-li který, ohlásí to mladší všem členům. Při pohřbu pak ten pořádek byl stanoven, že šest mladších členů ponese mrtvolu, ostatní půjdou před rakví, nosíce světla rozžatá, oba starší pak za márami beze světla a z každé strany mar kráčeti budou dva bratři s pochodněmi. A tato poslední služba státi se měla i tomu nejmenšímu bratru. Dožádal-li si kdo pp. literátův k pohřbu, nejša členem bratrstva, také se mu to povolilo za náhradu. Tu však nešli starší za márami; ostatní řád zachoval se stejně. Aby bratři takto posloužiti mohli zemřelým, tou příčinou přikázáno bylo v 15. čl. aby, jakmile „Pán Bůh pokladnici nadělí“, hned pořídil se příkrov, 4 pochodně a zelené světlo. Zajisté, že i Černovičtí pořídili sobě za tím účelem pohřební pláště, jak jsme u všech ostatních bratrstvech poznali. — Správu Boží vykonati měli kromě povinné velkonoční ještě jednu do roka, buď na den sv. Vojtěcha neb který den si vyberou.

Že vybírali příspěvky od členů i na suché dni, jeví se z 16. čl. Všecky příjmy ukládali do pokladnice. — Různice, mezi bratry vzniklé, rovnati měli starší, starší souzeni býti mají od správce duchovního „jakožto předního služeb Božích ředitele a toho kůru inspektora.“ (Čl. 17. a 18.) — Každoročně měli všickni bratři sejíti se nejméně jednou k staršímu, neb kde pokladnice bude.

Z těchto pravidel poznáváme, že i černovičtí literáti měli ode dávna vždy stejné zřízení, jako ostatní, a zejména že docela stejná byla v této II. době, jak jsme je jinde shledali již také v I. době.

V král. městě Hradiště hory Tábor lit. bratrstvu nastal obrat l. P. 1622. Neb v tom r. byla v Táboře nově zřízena katolická duchovní správa. T. r. dne 15. května podal duchovní správce seznam nákladu, jehož třeba bude na tuto obnovenou duch. správu, školní správce a farní čeleď. V tomto se-

¹⁾ Pamatujeme, že jsme i při jiných bratrstvech v inventáři shledali zelené voskovice. Zde vizme význam jejich.

znamu udal také na magistra 100 kop, kantora 50 kop, sukcentora 30 kop, organistu 40 kop, na 4 choralisty po 8 kopách a dvěma diskantistům na šaty 30 kop. (Arch. česk. místodrž. a arcib. — Viz Dvorsk. Pam. 394.**) Byli-li správcové kůru kantor a sukcentor katolíci, nastala v tom čase zajisté i proměna liter. kůru a bratrstva. A právě z doby nejbližší následující shledáváme v starém utrakvistickém kancion. z ll. 1580.—1596. tyto zápisy: R. 1627. zapsal tu Václ. Pražák, jinak Portytor zvaný, rodič Nového Města Pražského, t. č. soused a literát m. Tábora, (na l. 100*) že od r. 1610. má liter. kůr jakési platy na domě „Šebastovským“ (truhláře a Ludmily, manž. jeho). Téhož roku zapsal asi též Pražák na l. 186. dlouhý „počet pp. měšťanů, sousedů a literátů m. Tábora od začátku nového léta. Jest jich 38, ze všech stavů, a sice: „Z předního kůru“: M. Zbudovský J. M. C. rychtář, Černý primátor, Raušar purkmistr, Senožatský, p. radní, Zahrádka, někđ. senator a primas, Joach. Hubatých, senátor, P. Kršňák z Karlsperka, organista, Žlutický, písař, J. Balhoň, řeč. Pražák Port., Melcerýn, radní písař, T. Vokoun, N. Táborský, mydlář, J. Perner Litoměřický, někdejší servus (?) a D. Pakosta. „Z druhého kůru“: P. Thazaur, jinak Šimků, pan radní, a šest jiných pp. radních z „velké rady“ (Nedelka, Rolandt, Fiala, Čáp, Školyaster a J. Fišar Jadírko), pak čtyři pp. z „menší rady“ (Hubatý, Valenta, Borejčko a Stupavský), J. Štitroba Klap, rychtář města, A. Rolandt ml., J. Fryša, starší (t. bratrstva), D. Pelykán, P. Záluzský, J. Zoubek, J. Čas, J. Faber, J. Zlatník, Vcl. Knihař, St. Břicho, J. Zámostský a Jk. Ju . . .“ (?) Na li. 186.) Z tohoto důležitého seznamu jde patrně na jevo, že tento literátský kůr i po katolické obnově požíval plné úcty a vážnosti, ježto čelné osoby města všechny byly členy jeho. Z pojmenování „přední“ a „zadní kůr“ jde na jevo, že dělili se členové tehdejší na latinský (= přední, velký) kůr a na český (= zadní).

Kromě toho shledáváme na li 187. ještě tento zápis téhož roku: „Poznamenání ode mne Jana Pražáka, jinak Portytora, souseda a literáta v témž městě. Počet vdov, kůru tomu přináležejících: Paní Dor. Churanková, p. M. Břekovcová, p. El. Chváta-lyusová, p. D. Hubatých, p. D. Hamerníková“ atd. (ještě 6 jich). Náležely tedy také vdovy po zemřelých členech tábořskému bratrstvu.

Táborští literáti též koledovali a shledáváme o tom v kancionále zajímavý zápis. Zníf: „L. 1629. od níže podepsaných pp. radních, též pp. z menší rady a pp. měšťanův a sousedův a

literátův v m. Táboře. P. Jonáš, Školigast, P. Jn. Jadírko, P. Dn. Valenta, P. Mich. Stupavský, P. Tob. Vokoun, P. Abela ml., Rolandt vykonali koledu, kdež při shromáždění pp. literátů z obou kůrů odvedeno 9 kop 24 gr.“ — A ještě jeden zápis tu znamenáme o literátském koledování ode dne páteho prosince r. 1719. Čteme o něm: „Dajíce (!) nás níže jmenované před sebe v Kristu pobožný a vel. p. pater J. J. Winkler, pan děkan tábořský, předvolati a nám přívětivě v krátkosti oznámiti jest ráčil, že nám bez dalších odkladů literátům své povolení dává, abysme s P. Bohem příští koledu vykonali, s tímto doložením, „že po mně vaše liter. koleda nejpřednější býti má,“ z kteréž nám propůjčené milosti na místě všech pp. literátův ponížené poděkování jsme učinili. Vavř. Hýbl. Jan Dusyk.“ Tito dva literáti byli bezpochyby staršími bratrstva. — V tom čase již byla provedena proměna liter. kůru na „bratrstvo sv. Michala kůru literátského“, jakž níže poznáme.

Na li. 115^b jeví se nám jiná zajímavá zpráva, novinka to, jaké jsme nikde jinde neshledali. Jest to obraz od malířky zhotovený. Nábožné ženy držíce nádoby z vonnou mastí, stojí před hrobem Páně, z něhož anděl ukazuje jim bílé, pohrobné roucho Páně. Vše jest v barvách provedeno, kolem hlav jeví se zlaté aureoly a od anděla vycházejí zlaté paprsky. Však kresba obrazu jest hrubě provedena. Na odvaleném kameni stojí psáno velkými literami: „Kateřina owwrtorfowa, malirsska“. Na obrubě v dole stojí psáno jméno: „Joachim Hubatej, Thaborski 1631. Tento senator a literát byl tedy dárce či nakladatel obrazu. Barevný závitek táhne se od něho dále na horu v levo. Na vedlejším listě 116 jest asi 4 palce velká iniciálka **W** v zlatém rámci a modré půdě provedena. Na spodní obrubě jeví se závitek, dosti hrubě malovaný.

Řečená malířka byla tuším vdova neb dcera po Ludvíku Oberdorfovi, malíři, jenž přistěhoval se z Cáhnova (H. Rakous) do Tábora a zemřel zde někdy koncem XVI. století.

Liter. bratrstvo tábořské bylo l. P. 1693. znovuzřízeno, „vzdvíženo a obnoveno jako církevní bratrstvo pod titulem sv. Michala archanděla,“ tak že nyní slulo „bratrství sv. Michala arch. kůru literátského v král. městě Hradiště Hory Tábor.“

Takto je obnovili pánové: P. Jiří Js. Winkler, děkan, P. Vcl. A. Kruber, kaplan, L. Vcl. Hubacius, J. Mil. cíś. rychtář, Vcl. H. Klouzal, primátor, Vcl. J. Fabry, radní a 19 jiných pp. bratří

(Adam Klášterský, J. Ign. Forster, Tob. Prátšaft, L. M. Hubacius a jj.) Tak čteme i v bratrské knížce „Poklad Tábořský, bratrství sv. Michala archand. kůru literátského a v kr. m. Hradišti Hory Tábor“, již bratrstvu složil a r. 1707. v Praze vydal řeč. děkan Winkler. V této knížce shledáváme na prvním místě „regule a ustanovení“ tohoto pobožného kůru literátů vyzdviženého a mocí arcibiskupskou potvrzeného l. P. 1693.“ V těchto pravidlech shledáváme jako v zrcadle všecko zřízení obnoveného bratrstva. Již I. „regule“ vyznačuje, že účelem jeho jest, aby pp. bratři každý zasvěcený svátek a nedělní den, jakož ve dni adventní, křížové a processí přede mší ranní asi na čtvrt hodiny před sezváněním... na svém kůru literátském do mše sv. pobožným zpěvem P. Boha chválili a před kázáním i po něm, o velkých slavnostech i před nešporami příhodné písně zpívali. Kdyby zúmýslně a častěji toho zameškal a napomenutí nedbal, měl býti jako neužitečný člen propuštěn. Kdyby počet a horlivost pp. bratrů se rozmnožily, mají také před velkou mší aspoň o větších svátcích a nedělích na svém kůru do mše sv. zpívati, aby tak obecný, přespolní a selský lid do chrámu Páně se táhl... a při tom P. Boha chváliti se naučil. — II. pravidlo předepsalo: „aby ne samé jméno pobožnosti, ale i skutkové při pp. bratrích... shledáno bylo,“ měli všichni správu Boží vykonati třikráte do roka (též na den neposkvrněného početí Panny Marie). K sv. přijímání přistupovati měli s rozžatými svícemi. — Dle III. čl. měli nemocné pp. bratry navštěvovati a velebnou Svátost, když k nemocnému bratru se nese, měli vedle možnosti s rozžatými svícemi vyprovoditi. Dle IV. čl. měli zemřelého spolubratra (i manželku i děti jeho) ke hrobu doprovoditi a za jeho duši mši sv. slyšeti. — O umbelle praví se v V. čl., že má při processích a pobřbech před žakovstvem a kněžstvem za všemi ostatními korouhvemi pořádkův nesena býti a při ní že má několik předních literátů kráčet s rozžatými svícemi. — Čtyřikráte do roka (o suchých dnech) měla zpívati se zádušní mše sv. „za mrtvé pp. bratry literáty“ u oltáře sv. Michala. Za tím účelem měli dva pp. bratři nejmladší „p. děkana i officiály školní v tom pozdraviti.“ (Čl. VI.) — VII. čl. přikazoval pp. bratrům vzorné bratrské chování. — VIII. čl. ustanoveno shromáždění všech pp. bratrů jednou do roka na děkanství (před sv. Ondřejem). Tu nejprve učiní p. děkan napomenutí, pak výstupky se budou trestati, načež volí se nový p. rektor, jehož pp. bratři povinni jsou poslouchati, pp. assistenti a sekretář, jakož i noví členové. Ti složí 1 zl. a 1 libru vosku příjemného.

Naposled vyloží se příjem a vydání literátského důchodu. O tomto důchodu nedopátrali jsme se ničeho. Toliko v IX. čl. čteme povzbuzení, by pp. bratří liter. pamatovati na bratrstvo dary a odkazy. Kromě toho se v něm ustanovuje, aby při každé konvokaci pořádek v zpívání se učinil, které kancionály mají se vykládati, kdo má zpěv začínati, kdo bratry obcházeti. Sekretář pak takový býti má, by příjem a vydání náležitě vésti a při konvokaci počet vydati, literátské věci, movité i nemovité, inventovati a opatrovati mohl.

Kde potřeba, měl dopisy psáti, na nich vedlé rektora spolu se podpisovati, žádost přistupujících přednášeti, potřebné řeči a pozdravy konati. — Dle toho dá se souditi, že mělo i tábořské bratrstvo statky movité a nemovité, jako jiná, o nichž jinak také není nic známo. Jen tolik víme z řeč. knížky, že měli táborští literáti také svou zvláštní velkou pečeť s obrazem sv. Michala, an poráží draka — ďábla, kolem něhož nápis: „Sigillum confraternitatis s. Michaelis Literat: Reg: Civ: M. T.“ — (Na str. 26. Viz exemplář této knížky v tábořském městsk. museu).

Však tábořské bratrstvo jistě žilo a působilo i před tím, než bylo na toto smíšené bratrstvo sv. Michala přetvořeno. Shledáváme v starém kancionále jeho z let 1580.—1596. na 39. l. tento zápis: „V r. 1648. dne 29. septembru, jenž jest den sv. Michala, byla držána renovace.“ A na l. 118. jeví se tento zápis: „Tato píseň („Poděkujmež p. Bohu“ (?) . . .) opsána jest sem k žádosti pp. literátův českého města Hradiště hory Tábor ode mne Jana Melczerýna, měšťana a bratra kůru literátského téhož města a v sobotu po památce sv. Máří Magd. zpívána 1639.“ Z toho zápisu zároveň znamenáme, že i tehdejší literáti katoličtí užívali dřívějšího kancionálu utrkvistského, ovšem již opraveného. Kromě něho užívali ještě jiného v XVII. stol. pořázeného, a Božanova „Slavička rajskeho“.

O tomto bratrstvu sluší ještě dodati, že dělilo se tehdež na dvě třídy: 1. na literáty bratrství sv. Michala a 2. na bratry a sestry bratrství sv. Michala. (Více o nich viz níže.) — Z bratrské knížky ještě dodáváme, že před „konvokací“, když se veřejně dala, zpívali píseň: „Kdož ochrany Nejvyššího v skrejši jeho užívá“ (ž. 90.). a po shromáždění prastarou vlasteneckou: „Svatý Václave, vévodo České země.“ V děkanském kostele měli svůj oltář sv. Michala naproti liter. kruchtě, kdež měli „pulpit“ pro kancionály a pod ním truhlici, do níž je ukládali. Stojí tam podnes.

Literáti v Hořepníce.

V této nové způsobě trvalo liter. bratrstvo věku; neb znamenáme nově přistupující členy v st. 1580. sl. zapsané ještě z r. 1821., kdy zemřel st. p. Mart. Buryánek a Js. Wondra, primarius a nej. Z r. 1824. tu shledáváme poznamenání literátův, 1 vati, atd. Ze všeho viděti, že vlastně liter. kůr vacím dekretem stížen ani nebyl, ježto bratrstvo chovávajíc sobě kancionály, liter. kůr, pult a truhlic atd. jako dříve. Hyne teprve nyní marasmem, . zavinil náboženský indifferentismus naší doby.

Z vynikajících členů táborského kůru literátů garten. Dlabač dí o něm, že byl velmi dovedný správcem kůru a školním rektorem v Táboře, k léta tyto úřady zastával a více žáků vychoval na b. Byl také členem mariánské družiny. Umřel r. lex. I, 98.)

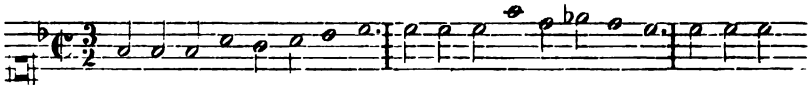
V aktech místodrž. archivu shledávám bratrstev:

Hořepnické. Inventář t. kůru ze dne 10. z. že mělo 15 korců, dva věrtele a dvě mírky polí, z literáti ročně 5 zl. 12 kr. nájmu od sousedů Mart. Pivníčka platil ze dvou korců 50 kr., jiný za atd. Byla to tedy chudá pole, že tak nízko je cel. trstvu nadací odkázána; však nadační listiny teh. aniž kdo věděl, od koho byla darována. Jen to, že náležela bratrstvu ode dávna, pak že nájem z r. vynakládati se na mše sv. a na světlo k rorát. Týž inventář dále vysvědčil, že mělo to bratrst. umbellu, šest starých soukenných smutečných pláš. 2 kancionály, které v staré truhlici ukládali. Tyto koupil v dražbě Mat. Buriánek za 31 kr. — L. za zpěv při processích 1 zl., a na lojové svíčky k hodinu před úsvitem 38 kr. Zpívali tedy také r. advent, jako jiná bratrstva. (L. c. N. 10.)

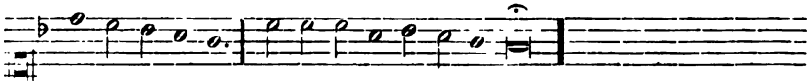
Jindřichohradecké při proboštském kos. na nebe vzaté. Toto bratrstvo „nemálo sešlé a op. a potvrdil Vilém hr. Slavata zvláštním listem, d. P. 1628. daným. (Viz celý v „Ohlase od Nežárky“ sl.) Tímto listem vytknul literátům 14 článků téhož jako při jiných literátech jsme shledali. V 2. vyt. toto bratrstvo zakládá se pro rozmnožení služeb 1

napomíná a praví: „Že též bratrstvo jako z učenějších sebráno obzvláštním způsobem zpívání při službách Božích oddáno a tak jiným za zrcadlo ku příkladu a vzbuzování k pobožnosti a chválám Božím vystaveno jest, náležité bude, aby literáti netoliko takové jméno měli, nýbrž skutkem to na sobě ukazovali, skrz co by se jiní vzdělávati mohli.“ Atd. — V 6. čl. vyznačil, že mají tento řád zachovávat: „předně, jak od starodávna bývalo, vždycky latinského jazyku církevního, jak všední, tak v sváteční dni obecně v zpívání užívati budou, však s propůjčením toho, aby času adventního při rorate item při vánočních, velkonočních, letních slavnostech, při kázání, processích, jmenovitě Těla Božího, ve dni křížové i jiné, jakž od starodávna bývalo, katolické pobožné písně české, které by jim p. probošt vyměřil, zpívati mohli.“

Některé z těchto písní připsány rukou a pravopisem XVII. stol. do starého pergamenového kanc. z r. 1491. na papírové listy, na počátku vložené. Na prvním z těchto listů čteme záhlaví: „Píseň nábožná, po maturě z vrchností při kůru literátském, jenž se v úterý zpívá.“ Tato píseň psána i notována zde takto:



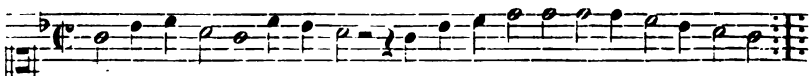
1. O Pa-ne Kryste Je-ží-ši, Krá-li a Pa-ne nej-vyš-ši, my všickni
2. Rač vrchnost naši chrániti, dalších ne-ře-stí zba-vi-ti, dá-ti jim



pro-sí-me te-be, vzbledni na nás, do-lů s ne-be.
své po-že-hná-ní, šta-stné dlou-hé pa-no-vá-ní. — Atd.

Následuje ještě sedm sloh. — Jonický nápěv této písně jest ještě vážného, chorálního rázu, z čehož soudíme, že byla, ne-li dříve, jistě na počátku tohoto období složena, snad hned po potvrzení liter. bratrstva Vilémem hr. Slavatou.

Druhá z řečených písní jest p. „o umučení našeho P. Ježíše Krysta“, jež měla se zpívati v pátek. Napřed podána latinsky, pak česky takto:



Kry-ste, pro na-še spa-se-ní, jenž jsi rá-čil bídným člověkem bý-ti:

Pravidla literátů v Jindř. Hradci.



Ro. U-sly-šiž nás mi-lý Pa-ne, myt to-bě vo-lá-me, přispějž nám!



ci, ať dá-bež zlý pře-u-krut-ný nad ná-mi ne-mi-vá ni-žá-dné

Tato píseň jeví na svém nápěvu již pozdější původ. Však i tento nápěv jest ještě vážný, ač v něm hnutí myslí se zračí. Deklamace textu jest velmi vadná píseň zde zaznamenaná složena jest na latinskou antifonu „Rex Deus Abraham,“ jejíž chorální nápěv také má. Po



„Pa-ne Bo-že Krá-li náš, Bo-že A - bra-ha-mův, rač nám
A - by poznal všecken lid ten-to, že jsi ty sám Pán Bůh



ti-chý	a te-plý	dešť	na vše-cky ú-ro-dy zemské,
ja-sný		čas	vše-mo hou-cí, chvá-ly bo-dný.
pohodlný		čas	

Následují ještě dvě takové slohy s dopěvem „A všecken lid...“

Aby pak každý literát věděl, kdy má zpívat, us v 7. čl. takto: „Aby jeden každý věděl, kdy a jak k zpívání cházeti, po všech dnech nedělních a výročních Kry Matky Boží, sv. apoštolů, sv. Jana Křt., sv. Vavřince, Magd., sv. Václava, sv. Michala, sv. Martina, Všech kterékoliv jiné zasvěcené svátky, item v adventě všickni ihned po zvonění se sjíti a zpívání v takových stech ozdobného užívání povinni budou.

V jiné pak ferialní dni scházeti se mají t. ihned po zvonění, ti toliko, jenž ku kterému týhodni poznamenání mše sv. vedlé starého obyčeje, t. o panně Marii, . . o o Těle Božím, o sv. Kříži držeti.“

Z 9. čl. vyjímáme, že „starší“ volení býti měli c bošta za přítomnosti Patris Rectoris jesuitské koleje hr kožto kolátora a t. d. Týmž způsobem mají i jiné úřady

tora, fišmistry a výběrčí voliti, vždy většího počtu hlasův ušetřujícíe.

10. čl. určil, by v liter. truhlici chovali dvě knihy. Do jedné zapsati měli, jak bratrstvo vzniklo, nadání, dary, odkazy a všechny důchody, pak řád a regule bratrstva a roční počty od P. Rektora a probošta utvrzené. Do druhé zapisovati měli starší a jiné úřady a jména bratří a cokoliv by se pamětihodného při bratrstvu sběhlo. Této truhlice měly tři visuté zámky a klíče býti (za Rektorem proboštem a starším).

Z 12. čl. (o pokutách) vyjímáme: „Kdybykoliv kantor figurální před kterýmkoliv dnem svátečním pro kterékoliv poslal, aby sobě, čeho by zapotřebí bylo, přezpívali, kdoby v uloženou hodinu nepřišel, dej pokuty 2 gr.; při zpívání figurálním pak „jaká komu inceptio od kantora figurálního by byla dána, tu aby k sobě přijal.“ (T. j. Komužkoliv uloží, by některý zpěv započal, má tak učiniti.) Kantory volívali „týdenní“ a generální.

Na konec jest nám doložiti, že papež Alexandr VII. udělil tomuto bratrstvu plnomocné a neplnomocné odpustky zvláštním brevem l. P. 1655. (Ohl. od Než. č. 16. 17.)

O tomto bratrstvu má i místodrž. archiv opět hojnější a zajímavé zápisy a zprávy. Dočítáme se tu v jedné žádosti literátů, na gubernium zaslané, že j. hradecké bratrstvo bylo obnoveno, ježto požárem přišlo o své svršky, však maturu, že zpívali již od r. 1483. V tom roce byla prý požárem zvláštní nadací ustavena; však tato listina udává r. 1489. (Viz I. dobu na str. 118.) Na této žádosti podepsáni byli: Kantor, 3 choralisté, varhaník a 7 literátů a v inventáři r. 1786. výslovně udáno, že skládalo se to liter. bratrstvo z kantorů, choralistů a literátů. Měli celoročně zpívati maturu o šesté hodině a po celý advent roráte. Choralisté s kantory měli také zpívati církevní hodinky, nešpory, litanie a j. buď chorálně, neb figurálně dle svátku, pak při processích, a to česky a německy. Těmi choralisty sluší tedy patrně rozuměti „figurální literáty“, jakž jinde sluli. Ti zpívali latinsky. Hradečtí literáti měli zpívati dle zákl. listiny a úmyslu zakladatelova netoliko v proboštském kostele, nýbrž i v ostatních hradeckých kostelích. Ustanovil a nadací spojil za tím účelem Frt. Vil. Slavata l. P. 1650. na vydržování liter. kůru 650 zl. jistiny, jež pak mělo bratrstvo za vrchností, berouc z něho ročně 26 zl. úroků. Kromě toho měli jistinu 158 zl. 58 kr. na Čechově domě pojištěných. Měli také pole pod 2 korce 2 vtle, pak 5 rybníčků, dvě rybní násady a a louky, kolem těch rybníčků ležící, celkem 16 měř, z nichžto

sklízeli ročně na 4 fůry sena a dvě otavy. Do těch rybníčků dávalo se rybní násady 20 kop ryb na jedno parno. Tyto rybníčky a pozemky měli na konci trvání svého pronajaty za ročních 60 zl. Z vrchnostenských důchodů dostávali ročně 25 liber loje neb 4 zl. náhrady na kůrové světlo po celý advent v zimě při maturě. — Při inventuře r. 1786. shledalo se, že mají také na 12 černých soukenných pláštů, starých a novějších, sešlých a zachovalých, jež v následující dražbě prodali se za 11 zl. 52 kr., a dva kancionály, z nichž jeden velmi sešlý prodali za 2 zl. 2 kr., druhý za 1 zl. 3 kr. Tak stalo se za svobodného pána Prok. Ben. Hennigera probošta a Ondř. Js. z Bayersu, posledního představeného bratrstva. (L. c. N. 19.)

Jistebnické bratrstvo při farn. kostele sv. Michala arch. vykazalo při inventuře dne 6. března 1786. jistinu 20 zl., již tehdáž držel jistebn. soused Js. Schwab za ročních 48 kr. Jiného neměli, jak dosvědčili a podepsali Vil. Tašek, vrchní, a Xav. Ant. Tischler, farář. Těchto 20 zl. nabyli literáti r. 1710. prodejem pole, jež odkázal kdysi v XVII. století † P. J. Rožďalovský k témuž literátskému kůru. Čtemeť o tom ve výpise z knihy (m?) lit. B. fol. 522. následovně: „Léta Páně 1710. dne 7. dubna předstoupice před p. purkmistra a pp. spoluradní Pavel Hron, přednešení učinil, že s dovolením dvojjetihodn. pana Johanesa Ign. Vostrýho, t. č. faráře jistebnického, koupil jest kus pole od pp. inspektorů kůru literátského, též pp. starších literátů sv. Michala archand., ležící vedlé pole p. Andresa Holmana, ten čas správce panství jistebnického, . . . které před lety od nebožtíka P. Joachima Rožďalovského k témuž kůru liter. odkázáno bylo a nevycházejíce (!) z něho žádného užitku, že jemu Pavlu Hronovi, Anně manželce a budoucím jejich k mocnému užívání za sumu peněz 10 rejnských prodáno jest, kteréžto peníze témuž Pavlovi pod platem ponechány jsou, z nich každoročně po 30 kr. skládati se uvolil dotud, dokud celá suma složena nebude.“ . . . Panu faráři náleželo z toho pole 8 snopů desátku. — Z tohoto zápisu znamenáme, že to staré bratrstvo jistebnické jistě trvalo i v XVII. a XVIII. stol. až do zrušení všech, že tehdáž mělo také starší a inspektory, jakž i při jiných jsme shledali. Že měli jistě také kancionály, dosvědčují dva prastaré kancionály, jež chovaly se na faře jistebnické a jež nyní uloženy jsou v českém Museu v Praze. Že náležely kdysi kůru literátskému, soudím z toho, že obsahují oba po většině zpěvy bohoslužebné. Ovšem svědčí mladší z nich (husitský) o žalostném převratu téhož kůru v době husitské. (Viz o starším

v našem pojedn. král. čes. společn. nauk z r. 1886.: „Příspěvky k nejstarší české hymnol.“ na str. 2., a o mladším na str. 65. a sl. t. dějin, a j. — Ostatní viz v arch. místodržít. l. c. N. 9.)

Také v Kumžáku byl v této době malý liter. kůr. Měl 98 zl. jmění, jež byly u 14 kumžáckých sousedů uloženy na obligace. Brali z nich 4 zl. úroku. Aby jim nebyla tato jistina také sebrána, bránili se kumž. literáti udávající, že vlastně bratrstvem nejsou a toto jméno mají toliko od těch, kteří při službách Božích zpívají, však za to že žádného platu nedostávají, nýbrž toliko na oslavu Boží že zpívají. A těch 98 zl. prý jen proto slovou literátským jméním, ježto první dobrodinci jeho zastávali literátský úřad; však úmysl měli jen ten, by za ty peníze sloužena byla mše sv. za zemřelého literáta a ostatní literáti doprovodili jej ke hrobu. Účtů neskládali a neměli, nýbrž toliko sešli se na konci roku, zaplatili, čeho bylo třeba; nedostávalo-li se, doplatili ze svého, zbylo-li, dali přebytek chudým. Však nic naplat, obrana nespomohla. I tato malá jistina byla úřadem zabrána a bratrstvo zrušeno. (L. c. N. 11.)

Mladovožické při farn. kostele sv. Martina. Vedlé listiny z r. 1769. a ze dne 20. února zakoupil tehdejší ml. vožický děkan a vikář Daniel Pelikán dle snesení a povolení sl. magistrátu a u přítomnosti obecních starších kus pole pod 2 korce výsevu, obci patřící za 20 zl. To pole „zanechal a popustil vožickým literátům či choralistům, aby ho k svému užitku užívali a za to každý čas nedělní a sváteční též adventní (patrně k rorátům) k prozpěvování chvály Boží in choro pilně se najíti dali.“ Z toho pole dostávali 3 zl. nájmu. Jiného prý neměli, ani dřívější koledy, ježto nyní byla zrušena. (L. c. N. 13.)

Něco zpráv podati nám lze také o liter. kůru v král. městě Pelhřimové při děkanském kostele sv. Bartoloměje. Z jeho inventáře od r. 1786. (22. IV.) seznáváme, že měli pelhřimovští literáti v této době tři malé české kancionály (jaké?), jež vydražil pak Vojt. Augusta za 33 kr., pak jeden velký kancionál psaný, jenž obsahoval české roráty. Zpívali tedy také Pelhřimovští roráty. Tuto knihu vydražil za 1 zl. Ant. Apeltauer, jenž byl posledním představeným bratrstva. Kromě toho čteme v řeč. inventáři, že měli na penězích 3 zl. 55 kr. a 3 libry voskovic, jež byly za 3 zl. vydraženy. (L. c. N. 27.)

Více zpráv zachovalo se o liter. bratřině při kostele sv. Jana Křt. v Počátkách (panství Žirovnického). Český účet jeho ze dne 10 ledna l. P. 1777. poučuje nás, že při účetním závěru měli z předešlého r. 150 zl. hotoviny a za J. Kuthanem, tamějším

sousedem, pojištěný kapitál 21 zl. O jistíně 150 zl. svědčili nejstarší sousedé r. 1786., že ji před dávnými lety daroval hrabě Clary liter. kůru, jak stojí psáno v „staré knize“ na krajském úřadě. Tak udáno v protokole, o bratrstvu zavedeném dne 9. února 1786. Nové příjmy r. 1777. jejich byly: *a)* příjemné od nových členů (t. r. od 8 čl. po 17 kr. = 2 zl. 16 kr.); *b)* oféra při zádušních mších (t. r. 1 zl. 52 kr. 3 tr.); *c)* měli zvláštní fundaci na světlo, z níž vzali tehdáž za 1½ roku 10 zl. 30 kr.; *d)* od pp. stavů 6 zl. úroku z onoho kapitálu 150 zl.; *e)* vybírali od půjčování světel k pohřbům, t. r. „od pěti, kteří při funuse půl světla vzali“, po 35 kr. (= 2 zl. 5 kr.), od 3 pohřbů s celým světlem po 1 zl. 10 kr. (= 3 zl. 30 kr.) Měli také rybníček ceny 10 zl. a u jednoho souseda r. 1785. ještě 3 zl.

Z vydání seznáváme, že mělo počát. bratrstvo do roka tři zpívaná rekviem za zemřelé pp. bratry, za něž platili po 1 zl. 50 kr., p. literáti dostávali od bratrstva celoročně 2 zl. 20 kr. a na lojové svíčky k r o r á t ů m a na velký pátek 36 kr. Kromě toho dočítáme se z inventáře r. 1785. (15. II.) a dle faze ze dne 15. června 1784., že počát. obec dávala jim (zde „choralisté“ zvaným) za ¾ centu kaprů náhradou po 6 zl. a za půl sudu piva 5 zl. za zpěvy kůrové. Tak dosvědčil a podepsal poslední starší liter. kůru Vcl. Pešina. „Druhým“ starším byl tehdáž Leop. Hoeger, varhaníkem (jemuž platili ročně 1 zl. 5 kr.!) Jn. Žiádný za purkmistra Js. Kubeše a děkana Vcl. Klaudy. — Z licitačního protokolu r. 1785. a inventáře z r. 1784. poznáváme, že počát. literáti měli také bratrskou knihu, červeným aksamitem potaženou, mědí okovanou a postříbřenou, avšak již „tuze setřenou a starou“, pak štolu z červeného damašku, „tuze sešlou“, již v pozdější dražbě koupil žid Marek za 21 kr.! Jako jiná lit. bratrstva měli také umbellu, za niž v dražbě se stržilo 2 zl. 1 kr. — Řečený děkan Klauda sdělil tehdáž krajskému úřadu, že školu založil, a vydržoval sám, toliko literáti ze své kasy na ni něco přidávali. Před komisí vyznali r. 1786. literáti, že shora řečené ryby a pivo dostávali nikoliv od obce, nýbrž od nájemníků obecních pozemků, a to již od nepaměti až do r. 1783., roku pak 1784. toliko pivo a po něm už ničeho. Avšak literáti přenechali obci rybníček k užívání, jež jim r. 1652. postoupil tehdejší počátecký farář Makovička s vůlí vrchnosti (hr. Adolfa ze Sternberků), což i listinou z t. r. dokázali. Toho rybníčku z počátku dlouhá leta užívali sami. Jiný rybníček měli od obce; o tom však nevěděli již ničeho, ačkoliv nejstarší z přítomných literátů Vcl. Francan

již od r. 1712. tedy 74 let byl členem lit. bratrstva Jak řídký a vzácný to zjev! (Místodržit. arch. l. c. N. 28.)

16. Konečně z býv. kraje **žateckého** víme z místodrž. archivu jen o dvou liter. bratrstvech této doby, t. v Lounech a v Žatci. Jiných z něho neznáme. Zápisy o těchto dvou bratrstvech, zejména lounském jsou hojné a zajímavé. (M. arch. Fasc. N. 13.)

V král. městě Lounech bylo bohaté bratrstvo dvojího kůru, latinského a českého. Proto gubern. rada „von Mayern“ napsal o nich, že musí projednati se o nich najednou, poněvadž jsou spojená a nástroje hudebné mají společné. Měli dohromady 109 korců a 3 věrtele polí, tedy celý velký lán a louku na 5 for sena. Tyto pozemky byly mezi oba kůry takto rozděleny: a) českému kůru náležely dle inventáře ode dne 10. března 1786. louka asi na 3 vozy sena, ležící při Reflerovské zahradě. Odkázala ji l. P. 1662. paní Alžběta Pšanská „kšaftem“, „té jsouc naděje k nim (českým literátům), že při nadjmenovaných mších sv. (t. j. čtvrtletních) též osobně všickni v chrámu Páně se nacházeti a za mou duši a předků mých modlitby vykonávati budou.“ Tak čteme ve výtahu z řečeného kšaftu.

Kromě toho náleželo českému kůru pole pod 16 korců, k Černčicům ležící; za ně měli české písně zpívati před osmi zádušními mšemi. Pak měli pole pod 10 korců, od pšanské cesty k Chlumčanům ležící; jak ho bratrstvo nabylo a za jakým závazkem, bylo tehdáž již neznámo. Dále jim náleželo 15 „losů“ t. j. 15 dílců polí, (celkem 5 korců, 2 věrtele a 2 mírky,) neví se od koho nabytých. Kus louky za „trávníkem“, asi na dvě fůry, měli prý od jakési Majdal. Strakové. Konečně jim náleželo jedno pole pod Hoblíkem pod 5 korců, 3 věrtele a 2 mírky; to prý koupili sami. Kromě toho dostávali „za zpěv při rekviích“ ročně 2 zl. z lounské „fundační kasy“. Jmenovaný inventář ještě udává, že jim náležel také velký český kancionál, na pergameně psaný, 10 starých, obnošených pohřebních plášťů, 8 starých klobouků, 1 paciříkál a j. v. Tento kancionál prodán byl pak v dražbě za 9 zl. (a za našich dnů? viz níže.) ty pláště za 8 zl. 15 kr. O ostatních kancionálech, podnes zachovaných, není tu ani zmínky. — Daně platili 31 zl. 58 kr.

b) Literátům latinského kůru odkázala řečená paní Alžb. Pšanská v udané závěti z r. 1662. „půl dědiny Voslíčkovské (16 korců) za pražským předměstím od cesty černčické až dolů pod břeh k dědině, paní Kateř. Hel. Kaylové patřící.“ I měli při 4 čtvrtletních zádušních mších sv. zpívati (inventář z r. 1786. dí:

„musiziren“) a za to z užitkův té dědiny při každém kvartálu 1 kopu a 30 gr. míš. brátí. Co přebude přes to, měli „k dobru téhož kůru obracet“, čili, jak dí inventář r. 1786. určitěji, měli za to kupovati nové hudebné nástroje a spravovati staré, pak i platiti hudebníky. Anna Kr. Příbylová odkázala jim kšaftem ze dne 7. května 1703. pole u Černčic pod 16 korců; za to měli při 8 zádušních mších „musicírovati“. Výtah z kšaftu dí, že to bylo pole u trní vedlé zádušního od řeky až k pšanské cestě běžící. Však zde také čteme, že bylo spolu také českým literátům (tvořiliť obojí jedno bratrstvo) odkázáno a tito měli za to před těmi mšemi sv. české písně zpívati od prvního znamení zvonem daného. Za Dobroměřicemi měli 2 kusy pole pod 7 korců, neví se od koho; též pod vrchem Hoblíkem pole pod 7 korců, k Malnicům pole pod 24 korců a 6 losů či dílců louky pod 2 korce a věrtel ve Vobůrce. — Oba tyto inventáře (česk. i latinsk. kůru) podepsali: Václ. Vít Gallina (sic!), inspektor kůru, Alex. Stefan za purkmistra, Ign. Ottilienfeld, krajský hejtman, Fr. Grunzl a Fr. Nedvídek jako komisaři; inventář latinsk. kůru kromě toho podepsal kantor Tom. Macek (Schulrektor), a českého oba starší: J. J. Grass (1.) a Fr. Václ. Nedvídek (2.), kteří podepsali se zde: „Senior, II. senior.“ — Českých literátů bylo tehdejších 24. Každému nově přijatému členů bylo 3 zl. příjemného složení na světla a na zakoupení a udržení pohřebních svršků.

Zajímavo jest sledovati, jak se latinský kůr za časů rušení bratrstev bránil, by také nebyl zrušen. Raději popřel, že by náležel také k liter. bratrstvu, ač jinak bratrských pozemků svých neupíral. Napsaliť jeho členové na magistrát žádost, v níž prosili, budou-li jejich pozemky také vzaty do náboženského fondu, aby byl jim za to jiný fond vykázán na další vydržování kostelní hudby a nástrojů, jakož i na vlastní jejich odměnu. V této žádosti napsali tito hudebníci („Chormusikanten“ se v ní nazvali, stydíce se již za starý název „latinských literátů“), že prý ten latinský kůr literátský, jemuž připsány byly také pozemky, nikdy se zde nevynacházel, což ovšem nebyla pravda, ježto oni sami byli právě tímto lat. kůrem, ježto užívali jeho pozemků. Odůvodnili svou žádost i tím, že prý jejich jmění jest více kostelní, než literátské, ježto: a) figurální hudba koná se v neděli a ve svátek, b) tito hudebníci prý jen „abusive“ nazývají se „latinskými literáty“ na rozdíl od českých, kteří česky zpívají, kdežto oni latinsky. Proto krajský hejtman von Ottilienfeld napsal o nich, že tak slovou proto, „weil sie in Latein

ihre Figuraltonkunst aufführen.“¹⁾ Na této žádosti podepsáni byli: T. Macek, školní rektor, K. Schlosser, Frt. Mojses, Jan Černaj, Jak. Walter, Jos. Polívka, At. Lor, Jan Vcl. Pletinger, Jan Werner, Jos. Maxant.“ Ti byli hudebníci. Pak podepsali ji 4 „vokalisté“; to byli patrně ti latinští zpěváci. Čítal tedy latinský kůr tehdáž 14 členů — Na konec dotýkáme toho ještě, že žádosti obou kůrů za ponechání pozemků neb za náhradu byly od gubernia odmrštěny a vše jmění obou kůrů sebráno. (Viz níže.) (L. c. N. 22.)

V Žatci poznali jsme, že v předešlé době byla slavná škola česká i slavné literátské bratrstvo. Že měli tito literáti slavný zpěv a znamenitý kancionál, jde zejména z toho na jevo, že proslavený básník Kolín opěval jejich zpěv a kancionál zvláštní básní. (Viz na str. 154.) V tomto II. období dělili se též na dva kůry, jako v jiných větších městech, na kůr český a latinský či figurální, jenž nyní také hudebnými nástroji provázal ty latinské zpěvy liturgické. Čtemeť ve městském výkaze ode dne 7. března r. 1786., že dostali hudebníci, kteří jinak jen z ochoty na kruchtě figurální hrávali, 17 zl. 18³/₄ kr. odměny za to. Z téhož výkazu také poznáváme, že příjmy toho bratrstva i v této době byly značné. Náleželoť jim 93 korců 6 a 1/4 věrtelu polí, jež však tehdáž byla již v dědičném nájmu za ročních 188 zl. 28¹/₂ kr. Kromě toho mu náleželo ze sousedských polí ročního nájmu při sv. Havle 167 zl. 55 kr. Však tyto důchody (356 zl. 3¹/₂ kr.) rozdával tehdá městský magistrát sám dle vůle své. Dle starého činžovního urbáře náleželo z nájmu 167 zl. 55 kr. literátům 100 zl. 14 kr., chudým lidem 38 zl. 31 kr. a chudým žákům 29 zl. 10 kr. Též ten emfytentický nájem 188 zl. 28¹/₂ kr. měl rozdělit se, však tehdáž již nevědělo se kterak. L. P. 1786. rozdělil magistrát celý důchod 356 zl. 3¹/₂ kr. tím způsobem, že dala literátům 3 zl. koledy, 5 zl. 15 kr. náhradou za jedno dobytče (skopce), jež měli dle staré nadace (J. Tomáše Řezníka z r. 1650.?) každoročně na den sv. Tomáše dostávat, a za 1 míru žita 3 zl. 48 kr. Kantorům zaplatila za pašije a procesí 5 zl. 15 kr., za zpívání rorát 1 zl. 30 kr., jim a duchovenstvu za zpívané mše sv. 17-zl. 30 kr., hudebníkům 17 zl. 18³/₄ kr., diskantistovi a altistovi dohromady 20 zl., konečně na zjednání a správu hudebních nástrojů 10 zl.

¹⁾ Na Mělníce byla v 18. století založena fundace (Kširova) pro literáty, kteří výslovně nazývají se v ní „Choralistae seu Literati Cantores.“

Žatecké bratrstvo bylo tuším české až do svého zrušení.¹⁾ O tom svědčí české legáty z ll. 1637. 1650., a výtah z nadačního urbáře r. 1727., jež plny jsou i českých jmen osobních a místních (Anna Vodička, Klatovská, Mt. Třtina, Barb. Čapolky legát v Zahoranech, zahrada pod „trávníkem“, chmelnice v Mlynářích („im Mlynarzen“), Kat. Činovská a t. d.). A městská obec sama dala ještě r. 1773. vložit do nového razítka český název města, ač jeho nápis jinak latinský jest: „Secret. Consulare 1773. civitatis Z a t e c e n a e.“ Znamenali jsme již také při jiných

¹⁾ Tak bylo i ve Stříbře, Litoměřicích, Prachaticích. Poněmčena byla v této době liter. bratrstva v Dobřanech, ve Stodě, v Úterý, Žluticích, Bělině, kdež bylo dlouho českým, v Duchcově a Hořtce (?) V Bečově nebylo vlastně liter. bratrstva, nýbrž byl jen hudební spolek. Jediné v Hostinném bylo, myslím, hned od počátku německé liter. bratrstvo, ač není nemožno, že z počátku bylo smíšené, jakož i obyvatelstvo. Panstvo (z Choltic, z Waldštejna, Kameničtí) bylo české, nápisy na jejich náhrobcích a na zvonech byly také české. (Viz pojedn. Dra. Leeder-a v „Mittheilungen zur Gesch. d. Deutschen in Boehmen 1872., Arnau. Též r. 1862.) O literátech nemá zde bohužel ani zmínky. Do r. 1610., kdy město vyhořelo, nebylo zde řeč. bratrstva. Založeno bylo od českých pánů z Waldštejna, tedy zajisté dle českých vzorů (německých nebylo), jak svědčí názvy „Literatenchor“ a „Aelteste“ (= starší). Vřak že jim to české zřízení, ten český vzor přece nezamlouval se a k duhu nešel, viděti asi z toho, co při závěrečné inventuře u nich bylo shledáno. (Viz o něm níže.) I z toho tedy znaménáme, že ústav liter. bratrstev byl původem a duchem svým český. (Srovnej k tomu, co řečeno na str. 263.-4.) — Dle českých vzorů založena byla také „Die Literatur in Hirschberg“ r. 1711, již potvrdil br. Fr. Jos. Waldštejn. Bylo to hudebné bratrstvo, jež hrálo netoliko na kůru, nýbrž i po hospodách a kromě hudebníků mělo i „spolu bratry“ („Mitbrüder“), kteří nehráli. Těchto bylo r. 1713. deset, oněch šestnáct, až do r. 1800. bylo všech přes sto. Roku 1740. povolil jim hrabě F. J. Waldštejn k ročnímu „convivio“ sud piva. Trvá podnes a volí si svého rektora a asesora. (Tak dle K. Klimpta v „Mittheilungen des nordböh. Excursions-Clubbs in Böhm. Leipa, 1880. S. 27.—29.) Pojmenování „Literatur“ pochází patrně od staročeského názvu „literát. kůr“; neb i v zrušovacíh aktech místodrž. arch. shledali jsme při několika poněmčených bratrstvech liter. též toto německé pojmenování „Literatur“ místo „Literatenchor“, jak se jinak vždy nazývají. Na př. Žlutičtí tam slovou „Literaturversammlung“, což úřad přeškrtl a nadepsal „Literatenchor“. Stodovští říkali si na sklonku „Literaturbruderschaft“, Úteráti (Neumark) a Dobřanští říkali si tehdaž prostě „Literatur.“ Tak psal Fr. Hůrka, účetní dobřanských literátů. r. 1785. a též von Mayern (Viz také Děj. jmen. bratrstev). — Dodatkem zde připomínáme ještě, že v Planě (u K. Varů) utvořilo se v 18. stol. také bratrstvo „Die Bruderschaft der Frühmessinger“ zvané. Tak dí Senft v „Gesch. d. Herrsch. u. Stadt Plan, 1876. S. 342.) Vytlo prý si za účel zejména opatření svým členům důstojný pobřeb. Za císaře Josefa II. zrušeno nebylo, ač ostatní bratrstva padla. (V. na str. 388.)

literátech v poněmčených městech, jak houževně drželi se starých, zvyklých zpěvů českých. Jinak se Žatec ovšem poněmčoval již v osmdesátých ll. XVII. století. Poslední český list (dle laskavého sdělení prof. Sedláčka) z r. 1683. byl r. 1690. zapsán do městsk. knih. — Ten znamenitý kancionál žateckých literátů se bohužel nezachoval. Bezpochyby že shořel neb zahynul v čas válek, jako ostatní svršky bratrské, o nichž r. 1786. gubern. rada von Mayern výslovně to napsal. (L. c. N. 22.)

2. Na Moravě.

Na Moravě, literátskými bratrstvy také v této době s Čechy co nejúžeji sdružené, bohužel nebylo nám lze dobrati a dohledati se těch hojných zpráv, jaké zachovaly se nám o českých, ačkoli víme, že také na Moravě bylo hojně těch bratrstev i posvátného zpěvu staročeského v této době.

Z monografií, posavad uveřejněných, napočítali jsme jich dvacet ¹⁾ kromě těch, která byla na panstvích Světlovském, Veselském, Strážnickém a Slavičinském. Že byla na těchto panstvích v XVI. století, poznali jsme; (viz na str. 160.) že trvala a působila i v XVII. a XVIII. stol., ba až do XIX. stol., dosvědčují vzácné rukopisné kancionály, které v nejnovější době objeveny byly světu na Horné zemi moravsko-slovenské a jinde. Právem o oněch dokládá V. Houdek: „Že se toto písařské umění na Horné zemi mor. slov. v míře tak rozsáhlé zachovalo do dob tak pozdních, to způsobily literátské kůry . . . Jest podobno ku pravdě, že ještě za předešlého století byl v každé dědině hornácké na moravském Slovensku takový sbor literáků, kteří . . . ze společného, psaného a umělecky vyzdobeného kancionálu na kruchtě kostelní, při pohřbech pak ze zvláštních funebrálů zpívali.“ Hlavní pak důkaz toho jest, že někteří literáti z těch kancionálů podnes společně zpívají, jako novolhotští z Raškova, súchovští ze Šumberova kancionálu. (Viz: „Moravské Ornamenty“ III., jež vydal vlastenecký muzejní spolek v Olomouci. Vídeň, 1891. na str. 5.)

K oněm bratrstvům, která trvala z předešlé doby, však nyní katolické víře svých předků byla navracená, přibyla v této době liter. bratrstva v Doubravníku, Nedvědicích a Štěpánově.

¹⁾ Cyr. Židek v Obzoru brněnsk. 1891. str. 225. dí, že jich stávalo přes dvacet. Mám za to, že jich musilo býti ještě více.

V těchto městech utvořilo se l. P. 1631. spojené katolické bratrstvo, které zpívalo z Rozenplutova kancionálu. T. r. přeměnil Kr. Pav. hrabě z Lichtenštejna tamější (staré) bratrstvo z r. 1607. na katolické. V dotyčné listině praví též: „Cantabunt proinde officium Bohemiae ex cancionali Rozenplut aut alio vere catholico.“ (Kubeš v Čas. Mat. Mor. 1880. 152.) Nedvědice a Štěpánov později odloučivše se, utvořily si samostatné bratrstvo. (D'Elvert: Schriften der histor. Sektion XII. str. 16. — Brünn.)

V Ivančicích bylo lit. bratrstvo dříve bratrské, nyní katolické. Konsistoř potvrdila mu dřívější stanovy, po katolicku změněné, 12. května l. P. 1757. (V. konsist. registr. brn. a Volný, l. c. II., 1. 253.) Zachovala se zápisná kniha t. bratrstva z r. 1729., jež však táhne se k jiné starší knize. Z ní poznáváme, že se v tomto roce tak rozmnožili a zmohli, že pořídili sobě nyní protokol, korouhev či praporec, rejstřík a j. v. s povolením dvojí cti hodného p. faráře a kollátora svého p. Mat. Jos. Besedy. Ta kniha výslovně dí, že „toto slavné bratrstvo založeno jest jediné v chválách Pána Boha všemohoucího, ... obzvláště v pobožných zpěvích ... jak v chrámech Páně, tak v příbytcích i na processích.“ Spravovali je starší bratři, kteří každého roku se obnovovali a počty skládali, při čemž konával farář k nim napomenutí. Duchovního správce svého byli povinni poslouchati. Měli vůbec působení a zřízení stejné, jako v Čechách. (T. P. v Blahověstu 1852. na str. 104.—5.)

Též ve Velké Bytěši bylo nyní bývalé liter. bratrstvo obnoveno, ale jako „Bratrstvo sv. škapulíře či blah. Panny Marie z Karmelu.“ Obecný lid říkal jeho členům i nyní „literáci“. Toto znovuzřízení stalo se 16. července 1727. Prvým rektorem bratrstva zvolen byl hrabě Roggendorf. (Místnější zprávy o něm viz v Dějin. V. Bytěše II. 135 sl.) V té době pěstovali hudbu „figurální a instrumentální.“ (L. c. 142.) Rektor řídil o slavnostech bratrské „zpěváky a muzikáře.“

Mám za to, že Bystřičtí pořídili si teď onen rukopisný kancionál, jenž chová se nyní v zemském archivu v Brně (sign. M. VI. 2.) a má nápis: „Písně o vtělení P. Krysta v životě Panny Marie.“ Jest to tedy rorátní kniha. Psána byla r. 1699. Nad signaturou je psáno: „A ludimagistro Souczek in patria urbe Bystřic 1821.“ Ježto jí tedy užíval správce kůru v Bystřici, mám za to, že jí pořídili bystřičtí literáti pro tento kůr.

V Hulíně trvalo „bratrstvo nanebevzetí Panny Marie a sv. Václava“ v této době dále, spojivši se r. 1613.

s Kroměřížským bratrstvem u sv. Michala snahou faráře Jiř. Otěslava z Kopenic. Rok na to založena byla bratrská kniha, do níž vepsány byly stanovy a všechny pamětihodné události bratrstva se týkající. Tato bratrská kniha, jak nyní se jeví v mor. zemsk. archivě (zn. XII. c. 15.), obsahuje z předu od roku 1639.—1715. zápisy o valných hromadách bratrstva, při nichž volívali se starší a přijímali se noví členové, pak regule, seznam dobrodinců, odkazů, darů (od r. 1602.), pak sbírky bratrské a účty o předmětech pro kostel a kůr koupených. Jsou tu zanesena i jména zemřelých bratří a sester, aby „připomínaly se při mši sv. o suchých dnech.“ Na konci zavírá se kalendář, v němž od r. 1602.—1688. zapsáni jsou †† bratří a ti, za něžto se sloužila mše sv. Bratrská to kniha, jako v Čechách.

A rovněž tak nelišily se ani „regule“ t. bratrstva od oněch v Čechách. (Otiskl je Nebovidský v Čas. Mat. Moravské, r. 1874. str. 123. sl.) Z nich seznáváme, že bylo toto literátské bratrstvo v této době zároveň církevním bratrstvem asi po způsobu táborského (viz je), nebo žebráckého a jj. v Čechách. Tím se asi klamal Cyr. Žídek, upíraje Nebovidskému, že by to bylo literátské bratrstvo bývalo (Viz Brn. Obzor 1891. str. 226.) Bylo skutečně literátské. Nazývali jeho zpěváky „pp. bratry literáckého umění.“ (Viz níže.) To vysvětluje docela patrně také z jeho „regulí“, jež ničím neliší se od oněch v Čechách té doby. Regule 3. 4. 5. a 6. předpisují těm bratřím, kteří zpívají umějí, by zpívali po celý advent „mši sv. o Rodičce Boží, která slove „Rorate“. Zpívají měli též o slavnosti Božího Těla; „kteří bratří zpívají by neuměli¹⁾... ročně do pokladnice dají libru vosku“ (asi 1 zl. ceny). Týmž způsobem i sestry bratrstva mají dáti každá ročně libru vosku na svíce rorátní, neb k užitku bratrstva.“ (Reg. 4.) Tolikéž povinni byli bratří a sestry na jitřní ve velký pátek, k ceremoniím na jitřní velikonoční se scházeti a „jakž může v zpívání napomáhati,“ t. j. kdo umí zpívati, by zpíval. Neměli tedy „pouze napomáhati“ jiným. Oni sami zpívali. Rovněž tak měli při procesích, jež přes celý rok se konají, jak

¹⁾ Dělili se tedy na bratry zpěváky a toť byli vlastní literáti, a členy nezpěváky, jakž poznali jsme také při táborském bratrstvu a j. Protož nemůžeme ani p. Kubešovi přisvědčiti, jenž také nemá hulínského bratrstvo po r. 1613. za literátské. „Nový řád“ po r. 1613. tomu nevádí. Zpěv zůstal. Ani různé pojmenování některých officiálů nevádí. Tak bylo i v Čechách. Však kantor a sukcentor zůstali. (V. Č. M. Mor. 1880. str. 153.)

hlásem, tak duchem zpívati, t. na den hromnic, na květnou neděli, sv. Marka a o křížových dnech, pak při všech procesích, jež od velkonoci do oktávu Ducha sv. v nedělní dni po kázání se vykonávají, neb od církevní vrchnosti se nařizují. (Reg. 5. a 6.) Vidíme tedy, že měli docela stejný účel, jako literáti této doby v Čechách. Též ostatní povinnosti jejich byly stejné: čtyřikráte do roka konali správu Boží, vyprovázeli velebnou Svátost k nemocnému, za zemřelé bratry a sestry, dobrodince a fundátory dávali sloužiti mše sv., zemřelé bratry a sestry ke hrobu doprovázeli, měli vzorným životem lidu předcházeti, dvakráte do roka konali „generální“ shromáždění, při němž volili rektora a dva starší („kustodes“), též kantora a sukcentora, pak magistra caeremoniarum a infirmaria (r. 16.) a t. d. Kdožkoliv byl přijat za bratra neb sestru, složil vyznání víry dle formule sněmu tridentského. Měli též pokladnu bratrskou, jejíž peníze spravovali kustodové, z čehož počet vydávali u přítomnosti superintendenta a starších ve farním domě. „Superintendentem“ bratrstva byl vždy hulínský farář. (R. 16. a 21.)

Z regule 22. poznáváme, že sám olomúcký arcibiskup kardinál František z Ditřichštejna to byl, jenž hulínské bratrstvo „v nový řád uvéstí a mnohými duchovními a časnými milostmi obdarovati ráčil.“ Proto slavili každoročně den jeho patrona, sv. Františka a kolem toho dne slavili aniversarium, neb zádušní mši za spásu jeho duše. — Z poslední regule (23.) znamenáme, že hulínské obnovené bratrstvo bylo vlastně filiálním bratrstvem kroměřížského, ježto mělo k jeho „generální konvokaci“ posýlati dva neb tři členy své a „jako dcera k matce se přiznávati.“ — Z toho zdá se, že tedy také kroměřížské bratrstvo nejsv. Rodičky Boží u sv. Michala bylo zároveň literátským bratrstvem, jako v 16. stol. (str. 158. Viz celé „regule“ a řád, jímž nové členy přijímali, v pojedn. Nebovidského v Čas. Mat. mor. 1874. str. 125. sl. Zde také zpráva o arcibratrstvu „Confallone“ v Římě, k němuž náleželo zase kroměřížské bratrstvo). — Že mělo hulínské bratrstvo také vlastní jmění, na jevo jde ze zápisu „z rejster dědiny Břestu“, dle níž měli „pp. bratří literátského umění z města Hulína“ na pozemku Václ. Martana 143 hř. 4 gr. a 3 den. požadovati, jež měli vybíratí „počnouce l. 1629. při sv. Jiří po 5 hř. až do vyplnění sumy.“ (L. c. str. 136.) I zde slovou členové vždy „páni bratří“, jako jsme při všech českých liter. bratrstvech poznali. — Na uctění své patronky, nejsv. Panny Marie, zpívali zvláštní „píseň na pozdravení andělské“, jejíž první sloha jest:

„Zdravas buď Marya panno, s nebes kvítku, čistá ochrano,¹⁾ ty's nad ženy požehnána, tak žeť není rovná žádná.“ (Celou viz l. c. 133. Jest to píseň Rozenplutova).

Také ve Zlíně trvalo liter. bratrstvo, l. P. 1593. založené, dále až do 19. stol. Svědčí o tom „přepis“ jeho „základní knihy“ z téhož roku, jež pořídil K. Vojáček, učitel na škole zlínské r. 1825., jsa tehdaž i „spoluúdem literním“, t. j. členem toho bratrstva. Ta kniha obsahuje v sobě „pravidla, které řád literácký, t. j. bratrstvo svobodného umění literního k zachování má.“ (Viz I. dobu na str. 158.) Těmito pravidly řídilo se bratrstvo patrně i po všechny následující doby, ježto v té základní knize zavírají se zápisy jeho až i z ll. 1801. 1803. a 1825. L. P. 1801. stalo se v úplném shromáždění všech pp bratrů literáckých snesení, aby z té koledy, která se z dědin každoročně dostává, dvě mše sv. za všechny v Pánu zesnulé pp. bratry byly zaplacený. R. 1803. svolili spolubratru Val. Šáfovi, by také za jeho manželku, až ji Bůh povolá, konalo bratrstvo pobožnost jako za spolubratry a ustanovili tak pro manželky i ostatních členů bratrstva. Z usnesení r. 1825. znaménáme, že bratrstvo již od počátku svého „mrtvé tělo“ †† členů, jejich manželek, dítek neb rodičů s černými svícemi a vlastním pokrovem ke hrobu doprovázeli. Však pro války a mnohonásobné vpády nepřátelské do země a hubení jejich krajin uveden byl tento „slavný řád literácký“ v nepořádek a pokrov i s pochodněmi a bratrská kniha, vše k ztracení přišlo. I snesli se proto nyní na tom, „poněvadž každý cech nyní má svůj pokrov, by aspoň „ty černé svíce“ (pochodně) byly zase pořízeny a „dle starodávného předpisu s nimi se jednalo.“ — Příjmů aneb starých kapitálů bratrstvo zlínské nemělo. Však dle laskavého sdělení p. řed. Bartoše podnes chovají starý, velký kancionál, z něhož tamější literáti podnes zpívají ve své literátské lavici v zadní části kostela. (Celý přepis řeč. „základní knihy“ podal Nebovidský l. c. odst. 136.)

O bratrstvu v Dačicích shledáváme z místopisných zápisů jeho graduálu (na konci knihy) k ll. 1664., 1668. a 1669., že „kantorem literátského kůru byl tehdaž Martin Svach, jenž ty zápisy spolu podepsal. V kostele sv. Vavřince měli „literátský sklep“, do něhož blesk uhodil r. 1668. a 1669. O činnosti literátů bohužel tu ničeho není zapsáno.

¹⁾ Má býti bezpochyby „schráno“, jak čteme v nejstarším textu nejednou a má též Rozenplut.

Že také v Tištině bylo té doby liter. bratrstvo a sice „figurální“, dosvědčuje českolatinský kancionál, r. 1647. psaný, jenž náležel kdysi kůru tištínského kostela a nyní uložen ve Františkově museu v Brně (Nr. 656.). Obsahuje v sobě kromě jednohlasných písní též mnoho vícehlasných, tytéž také polyfonně velmi uměle složených. Byl tedy tištínský figurální kůr zajisté nemálo znalý též v tomto umělém zpěvu. Bohužel nedostává se nám o něm bližších zpráv, ač by byly nad jiné důležitější. (O kancion. viz níže a v Čas. Mat. mor. 1892. v 3. seš. více.)

Obšírné zprávy zachovaly se též o literátském sboru v **Nové Říši**. Na světlo poprvé je vydal Cyr. Žídek v brněn. „Obzoru“ 1891. č. 15. Tento sbor založen byl r. 1610. Žídek myslí, že to byl jediný, od počátku katolický sbor literátský. Tomu však přisvědčiti nám nelze, uvážíme-li, že probošt Rozenplut vydal l. P. 1601. v Olomouci obšírný katolický kancionál, a to zajisté především pro liter. bratrstva či sbory katolické, jež nám na t. č. pro nedostatek pramenů ovšem nelze udati. Tento sbor založil v Nové Říši tamější probošt Adam Skotnický na podporu ohroženého náboženství katolického. R. 1614. dal prob. Adam těmto literátům stanovy o 16 člancích, z nichž na jevo jde, že měli v podstatě stejné zřízení jako katolická bratrstva v Čechách. „Konec a příčina, pro kterou se ten kůr a bratrstvo literátův nařizuje, jest: čest a chvála Boží, lidských duší život a spasení věčné“ (4. čl.). Bratří scházeti se měli do chrámu na mši časněji v neděli, ve výroční slavnosti a jj. svátky zasvěcené, též na „Velkou“. Kdož by nepřišel a staršímu se neopověděl, do bratrské truhlice složiti měl pokutu ($\frac{1}{2}$ libry vosku, neb jinou) (3. čl.). — O suchých dnech měli ve středu nebo v pátek mši sv. „rekviem“ zpívati za duše předků pp. proboštů, konventních bratrů jeho, za duše zemřelých spolutovaryšů svých z liter. bratrstva i všech jj. duší věrných (10. čl.) — V týž čas měli do bratr. truhlice skládati k dobrému bratrstva nejméně po 1 groši a vosk (11. čl.). — Nejméně třikráte do roka měli správu Boží vykonati (4. čl.) — Probošta s konventem měli za vrchní hlavu a předního člena uznávati (1. čl.). — Dvakráte do roka (v oktáv sv. 3 králů a v oktáv Božího Těla) měli se spolu sejíti, artikule čísti, starší voliti (na rok) a na místo zemřelých nové členy voliti ne kohokoliv, nébrž tam na pozemku usedlé osoby, kteří by čísti a jim ve službě Boží pomáhati uměli. Starší i noví členové musili potvrzení neb schválení býti od probošta (5. a 1. čl.). Sbor skládal se s 13 měšťanů novoříšských, z nichžto „senior“ či „starší“ bratr byl předsedou,

jenž měl k ruce dva assistenty. Inspektorem býval farář. Členem t. bratrstva se státi, nebylo snadno. Byloť zvolenému nejprve rok ve zkoušce státi a pak teprve dle uznání spolubratrů a schválením inspektora skládal na konci mše sv. bratrský slib a tridentské vyznání víry po vykonané správě Boží. To dělo se v kapli sv. Anny, patronky bratrstva (15. čl.). Kdo byl do bratrstva přijat, nemohl sám vystoupiti, leč by se odstěhoval, nebo pro nepřikladný život byl odloučen a propuštěn (7. čl.). — Nemocné spolubratry měli navštěvovati, v nemoci jim pomáhati, zemřelé ke hrobu provoditi a ten den neb druhý po pohřbu měli zaň „rekviem“ zpívati (10. čl.). — Schudlým, nebo v nouzi a těžkosti postaveným spolubratřím měli věrně pomáhati (8. čl.).

Úlohu těchto literátů vytknul jejich zakladatel obsírněji tím způsobem, že mají za jedno vzorným křesťanským životem na obci příkladem býti, jiné k dobrému vésti a zlo přetrhovati; za druhé jest jim zpěv lidu při farních službách Božích, při veřejných pobožnostech, průvodech a pohřbech, před kázáním i po něm a při křesťanském cvičení řídit. (Obzor, l. c. 227.) Pohřební zpěvy řídili až do r. 1799., kdy odevzdány byly učiteli, patrně vlivem josefinského ducha, jenž tenkrátě plně vládl. Literáti od té doby konají na požádání modlitby za zemřelé v domě jeho, pak zpívají po pohřbu na hřbitově a při zádušní mši sv. modlí se růženec, v němž po každém desátku zpívají zvláštní vložky.

Odměnou za tyto povinnosti daroval již probošt Adam r. 1611. zahradu za humny městyse ležící „na hradě“, již literáti r. 1649. prodali za 30 zl. — Později daroval jim jiný probošt louku, podnes „literky“ zvanou, a opět jiný probošt, snad ještě řeč. Adam daroval jim ode dvora v Bohuslavicích loučku „Radovánky“, zvanou. Ze zápisků † literáta Js. Šimáčka z r. 1874. jde na jevo, že tenkrátě dostali literáti nájmu z „literek“ samých 84 zl. a veškerých daní platili 15 zl.

Kromě toho mají tito literáti též nějaké příjmy z pohřbů a od kanonie Novoříšské dostávají ročně 4 hektolitry piva.

Od času císaře Josefa II. všecken náboženský život v Rakousku ochromen a následkem toho i tento liter. kůr více a více klesal, staří bratří vymírali, noví nepřistupovali a tak stalo se, že nyní zbyli již jen dva literáti. (Zevrubně viz vše l. c. v Obzoru.)

O liter. bratrstvu v Jaroměřicích svědčí kniha jaroměřická, jež chová se v moravsk. zemském archivu (XII. d. 4.). Na rok 1623. čteme v ní „o stížnosti „starších“ literátů do Valenína Tkadlce, souseda Lhotského (t. j. z předměstí jaroměřického),

že se našlo teď dnů pominulých, že stodola literátská našla se otevřena, oves braný, kterýž od též stodoly až na prah přibytku Valentína roztrušován byl.“ Měli tedy jaroměříčtí literáti polnosti, které sami drželi a starší spravovali. Jinde v ní shledáváme při pohřebním účtě: „Literátům 30 kr.“ a při jiném účtě: „za literátské víno 1 zl. 12 gr.“ (Nebovidský v Čas. Mat. Mor. l. c. 120.)

Literátské bratrstvo při farním kostele sv. Jakuba v Telči bylo r. 1697. od tří zbožných sousedů obnoveno. (V. str. 159.) Ale již roku 1638. byla jim vystavěna nová kruchta nákladem Hynka Ladisl. z Veitmíle. Prostírala se ode zdi čelné až k prvnímu pilíři. (M. a p. Telč, str. 251.) Dokládají pak Beringer a Janoušek (l. c. 258), že po obnově bratrstva „zpěv i hudba chrámová“ byly hojně pěstovány, jak dosvědčují častá nadání k tomu účelu a jiné hodnověrné zprávy. (V. Wolný. Kirchl. Topogr. v. Mähren III. 101.) O tom svědčí také telčský kancionál vícehlasných písní z toho času, v němž obsahuje se i celá řada písní proti Turku, léta . . 1663. v městě Telči složených. Z něho právě poznáváme, že telčské bratrstvo mělo také „figurální“ literáty. (Viz o něm níže na str. 382. sl. a naše pojedn. o telčsk. kanc. v 9. čís. Vlasti. 1893.)

Že i v Bzenci byli literáti při kostele „bzenecké Panny Marie“, dosvědčuje čtyřhlasný kancionál jejich, podnes chovaný na děkanství (viz o něm níže), a dokazují také některé zápisy o nich, v něm zaznamenané. Zvláště poučuje nás o nich bratrské přání „na koledě“ u p. děkana“ r. 1743. do něho zapsané. Čtemeť o něm: . . . „Prosím (dí patrně starší bratr), aby tento příchod z slavného bratrstva sv. Jana Křtitele z kůru literátského, dnešního (dne) přicházející do jejich residencí, v dobré obrátili: kterak v dobré paměti V. Velebnosti pozůstávati bude, že majíce my sobě vydané Regule od Jeho Eminencí p. Františka knížete z Ditristejna, t. č. Cardinala a biskupa holomúckého a z nich jedna regule nám poroučí, abychme my při každých vánočních svátcích . . . předně n. milostiv. vel. p. děkana potom všecky pány bratry a sestry s pobožnými písničkami a náležitým vynšem navštěvovali.“ Ad. — Mělo tedy liter. bratrstvo v Bzenci „regule“ od kardinála Františka z Ditrichštejna (biskupoval od r. 1599.—1636.) potvrzené, nazývali se „bratrstvem sv. Jana Křt.“ z kůru literátského, spravovali se také staršími, za členy měli netoliko bratry, ale i sestry. u nichž o vánocích po koledě u děkana též koledovali. Bratrstvo mělo tedy zpěváky i nezpěváky. Zpěváci že zpívali také „figurálně, dosvědčuje řeč kan-

cionál jejich. A že bylo mezi nimi cvičených pěvců dosti, znamená z toho, že v tomto kanc. jeví se skladby až i pětihlasné, a to rozmanitým střídáním hlasů. Dále z řečeného přání seznáváme, že místní děkan býval „praesesem“ toho bratrstva, a sv. Jan Křtitel nazývá se v něm výslovně patronem jeho. Ze záhlaví písně na suché dni: „Ach běda, běda, bolesti jak mé srdce trápíte“ znamení, že sloužily se také zádušní mše za bratrstvo v suché dni; neb v něm dí, že má se „tato píseň zpívati v suché dni po rekviem bratrském.“ Konečně v řeč. kancionálu poznáváme, že toto bratrstvo mělo také dvě zvláštní mariánské písně „k Svatobzenecké Panně Marii“. První počíná:

„Pozdravena buď Matičko,
o Královno nebeská,
Krysta Ježíše Rodičko,
Panno Svatobzenecká.

O překrásné místo tvoje,
které jsi oblíbila,
šťastně u předního háje
libost svatá tvá byla.“ Ad.

Druhá jest:

„Pojďte sem poutníci,
věrní milovníci,
do Bzence města,
je krátká cesta
žádejme pomoci.“ Ad.

Obě zpívají se „známou notou“. (K. Eichler v „Poutních místech“ bzeneckého nepřivádí.)

Konečně můžeme se svými čtenáři ještě sdělit, že i ve Žďáře trvalo staré literátské bratrstvo v této době dále, až konečně zrušeno bylo z rozkazu císaře Josefa. L. P. 1866. bylo zase obnoveno. Ve své knihovně chovají podnes svatováclavský kancionál a Božanův kancionál „Slavíček rajský“. Tak sdělil s námi dp farář n. o. Vcl. Kučera laskavým prostřednictvím vct. p. c. k. soudního adjunkta (nyní soudce) Pavlíčka. (Viz na str. 155.)

Zdá se, že také „slavné bratrstvo nejsvět. a nejsladšího srdce Ježíšova“ v knížetství těšínském ve Slezsku bylo zároveň literátským bratrstvem, poněvadž duchovní pastýřové „téhož slavného bratrstva předložení“ vydali pro ně l. P. 1761. v Opavě tiskem „kancionál všeobecný svaté církve na celý rok k větší cti a slávě Boží...“ Jest to objemná kniha 8° form., jež na 640 stranách a rejstříku sedmilistovém obsahuje 349 písní českých a 15 polských. Toť jest tedy již velký kancionál, jaký nevydával se pro pouhá bratrstva církevní, jímž vydávaly se toliko malé bratrské knížky, nébrž jen pro literátská bratrstva, jež měla po celý rok zpívati. (Viz Jungm. hist. l. c. V. č. 153.)

Kancionály a písně Moravanů a Slezanů.

K těmto dějepisným náčrtům připojíme také otázku:

Jakých kancionálů užívali literáti moravskoslezští?

α) Tištěných:

Katolíci nejčastěji Rozenplutova z r. 1601., ježto sestaven byl od moravských kněží a hlavně redakcí J. Rozenpluta ze Švarzenbachu, šternberského probošta, ježž k tomu dílu „jako Šimona Cyrenského k nešení kříže Kristového“ přinutíli. Novoříšskému bratrstvu byl Rozenplut předeapsán. (Viz je.)

Kromě něho užívali též výborného kanc. Šteyrova či svatováclavského, ježž po Šteyrově smrti (t. j. po 2. vyd) vydávalo dědictví sv. Václava, jím založené. Dostí rozšířena byla u nich také „Capella regia musicalis“ K. Holana Rovenského z r. 1693.—4., ježto obsahovala i vícehlasné zpěvy české, některé i s průvodem hudebných nástrojů. Také Božanův „Slavíček rajský“ byl na Moravě dobře znám.

Avšak kromě těchto tištěných pořizovalo si a užívalo nejedno bratrstvo moravské i v této době také psaných kancionálů, zejména v některých slováckých a hanáckých krajinách, jakž níže poznáme.

Z podobojích shledali jsme na Moravě kanc. J. Musophila Soběslavského a zajisté zde užívali též kanc., jenž vytištěn byl v Olomouci r. 1559. a sestaven byl asi Pavlem Aquilou Vorličným, na Moravě činným (Jireč. hymn. 18.)

Bratří užívali ovšem bratrských kancionálů, v Šamotulách, Ivančicích a Králicích tištěných (v ll. 1561—1618.).

Luteráni pak užívali nejraději kanc. Tom. Závorky, z Lipníka rozeného, jenž byl t. č. protest. farářem v Doubravníku a vydal svůj kanc. tiskem r. 1606.

V knihovně alumnátu brněnského shledali jsme i rukopisný kancionál, ježž složil exulant Václav Gally Pačovský v Žitavě 1662. (V. k tomu Jireč. Rukov. II. 70/1.) Obsahuje se v něm také mnoho starých a prastarých písní českých. Později se nejvíce šířily Třanovského Cithara a Kleychův Evangel. kancionál.

O těchto a jiných kancionálech pojednáme v 2. části t. dílu.

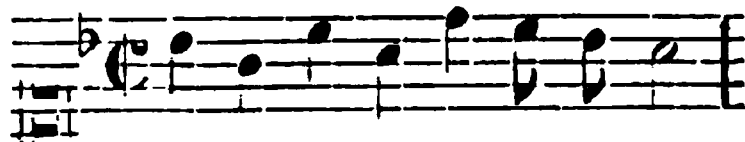
β) Psaných:

Kromě tištěných užívali moravští literáti této doby též nemálo psaných zpěvníků, jak dosvědčuje jich slušná řada podnes

zachovaných a na veřejnosti známých. Jsou ze XVII., XVIII. a XIX. století. Ze XVII. stol. známe posud tištínský, Svorcův a telčský, též uher. slovenské Dan. Kušky, turolucký a senický kanc., ostatní psány byly ponejvíce v XVIII. stol. Tištínský, telčský a bzenecký obsahují vícehlasné písně, ostatní jednohlasné, s číslovaným basem, nebo bez něho. Na tomto místě podáme stručný rozbor telčského a slatěnského, o ostatních pojednáme později. (Viz ad E) (Na hojných výstavkách moravských vyšlo sice ještě více takových kanc. na jevo; však nebylo nám lze, do ostatních nahlédnouti.) Z nejstarších této doby jest kanc., jemuž dali jsme název telčský. Jest zejména tím zajímavý, že zavírá se v něm plno písní 2—5hlasných, mnoho staročeských, avšak i nemálo nově složených písní moravských, zejména celý oddíl mariánských písní proti Turku. — Jest to chatrný papírový rukopis malého kvartu bez titulu, jenž nyní náleží Rožnovu. (Komu?) Nazvali jsme jej telčským, poněvadž obsahuje v sobě 12 mariánských písní, které byly „l é t a n e š ť a s t n é h o 1663. s l o ž e n y v m ě s t ě T e l č i.“ Těchto písní neshledali jsme vyjma prvou: „Pod tvůj plášť se utíkáme“ v žádném jiném kanc., z čehož soudíme, že složeny byly bezpochyby pro literáty telčské (v. na str. 379.), jako písně o bzenecké Panně Marii v bzeneckém kanc. pro literáty bzenecké. Tyto „telčské písně“ jsou po většině trojhlasné. První jest:

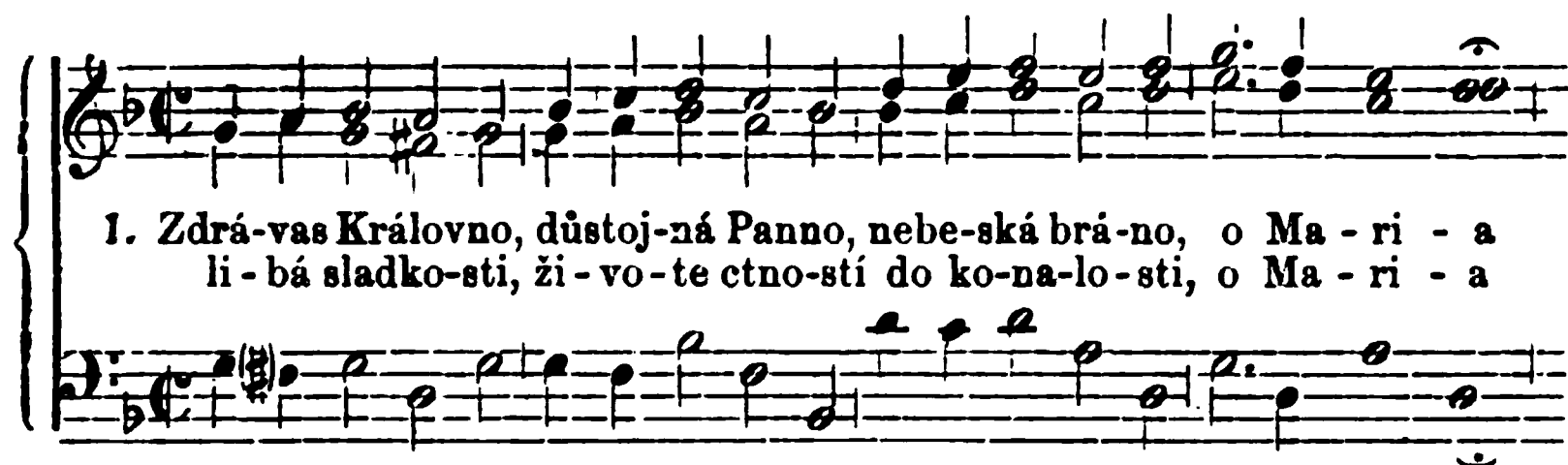
„Pod tvůj plášť se utíkáme,
Panenko Maria,
u tebe schránku hledáme,
matko dobrotivá:
Ochraň, zastaň, vysvobod' nás
panno milostivá. — Atd.

Tato píseň došla velké obliby, ježto jeví se i v Svorcově, v Pomykalově kanc., a jj. moravských zpěvnících, ba v telčském třikráte, ale i v českých kanc. Šteyrově, Holanově, Konyášově a jj. Nápěv má všude týž jako málo starší adventní píseň „Hle přijde Pán, Spasitel náš“, jenž k ní výborně se hodí, zejména stálý odpěv:

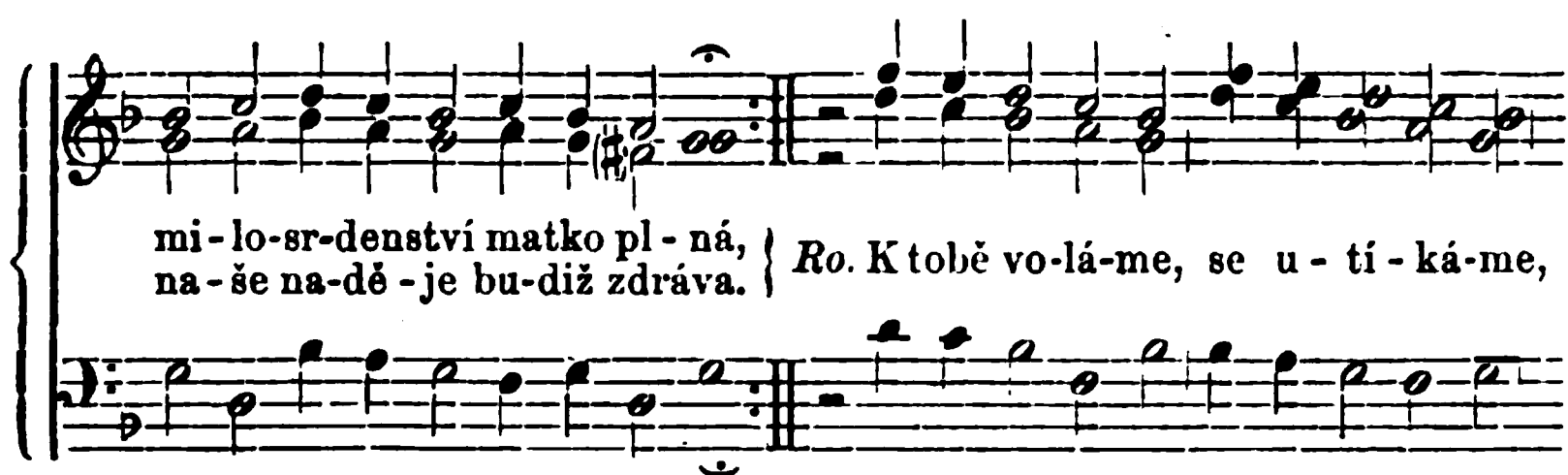


Ochraň, zastaň, vysvobod' nás . . .

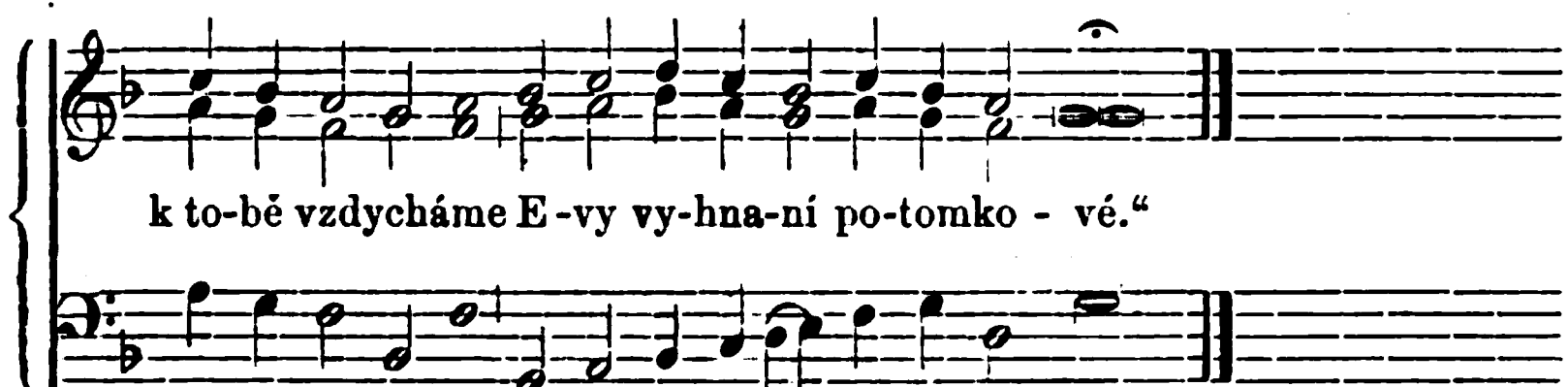
Velezajímavá je z těchto písní pátá, jež dokonalými sekven-
cemi a melodickými frásami dosvědčuje svůj českomoravský původ.
Zní takto:



1. Zdrá-vas Královno, důstoj-ná Panno, nebe-ská brá-no, o Ma - ri - a
li - bá sladko-sti, ži - vo - te ctno-stí do ko-na-lo-sti, o Ma - ri - a

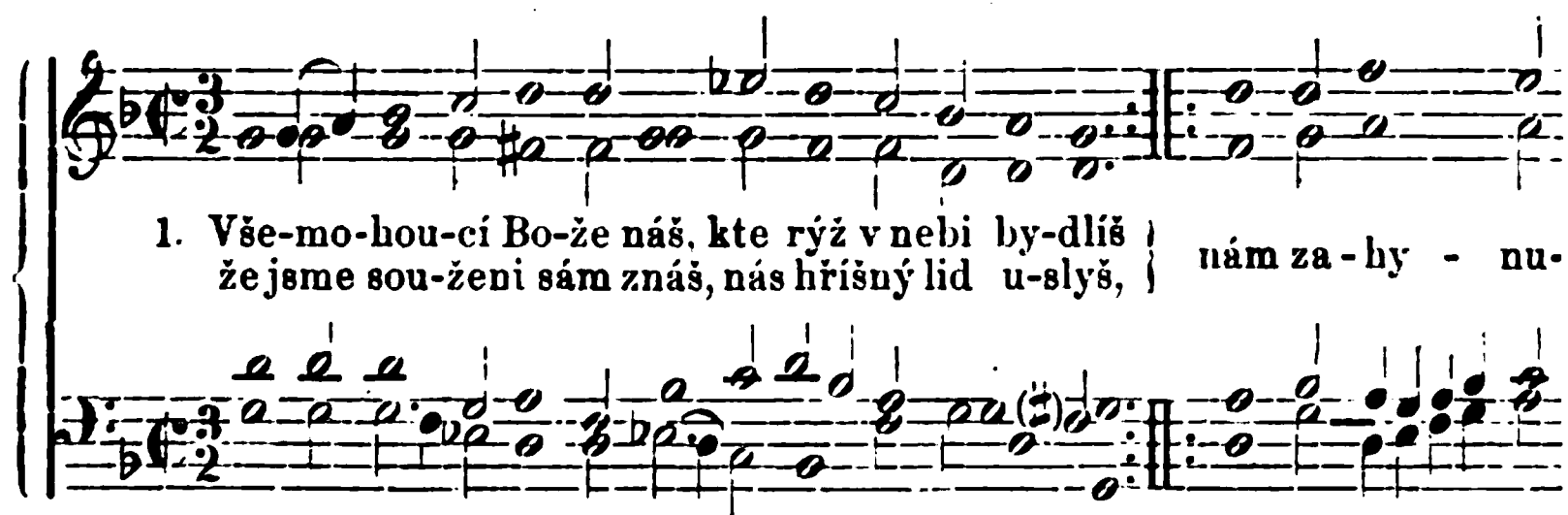


mi-lo-sr-denství matko pl - ná, } Ro. K tobě vo-lá-me, se u - tí - ká-me,
na - še na-dě - je bu-diž zdráva. }



k to-bě vzdycháme E-vy vy-hna-ní po-tomko - vé."

Nejkrásnější a nejušlechtilejší nápěv má čtyřhlasná píseň „Všemohoucí Bože náš“. Na textu i nápěvu jejím znáti jest vážné a hluboké pohnutí mysli skladatelovy pro nastávající nebezpečí od sverpého nepřítele křesťanstva, jakž i toto její záhlaví dosvědčuje: „Pís. v času zarmouceném a nebezpečném Proti Turku a Tataru zpívati.“ Zní:



1. Vše-mo-hou-cí Bo-že náš, kte rýž v nebi by-dlíš } nám za - hy - nu-
že jsme sou-ženi sám znáš, nás hříšný lid u-slyš, }



Týmž velkým pohnutím mysli a vroucím vzdechem o pomoc k nebeské královně jako tento napěv provanut jest i všečen obsah této krásné písně.

Ostatní obsah knihy jest: 1. R a n n í p í s n ě, nově složené i staročeské. Nové jsou: „Z celého srdce gruntu chválu, díky vzdávám v tuto ranní hodinu . . .“, „Slounečko přejasně již jest z hůry vzešlo . . .“, „Děkujiť můj Bože věčný z tvých nesmírných dobrodiní . . .“ Též pátá, 15. a 16. Prvou, 3., 6. a 7. má též Holan, 7. jest Blahoslavova „Hospodine, uslyš blas můj“ (na 5. žalm), 11. jest Miřinského, 12. jest p. Šim. Lomnického „Noc temnou přečkavše“ atd. Z nových zvláště zajímavá jest pís. „Uslyšel jsi naše modlitby Pane“ tím, že v ě n o v á n a j e s t p a n u K a r l u z e Ž e r o t í n a. Obsahem jest velmi podobná ostatním, však její hypodorický zádušný nápev jest cizím duchem provanut, tudíž nečeského původu. (V. ji ve Vlasti, l. c.) Svato-václavský kanc. ji má s týmž, ale porušeným nápevem. — 2. M e š n í z p ě v y: Kyrie, Sanctus a Agnus. Jsou to ponejvíce staročeské zpěvy z interpolovaných liturgických textů přeložené. K nim poji se tré čtyřhlasných písní žalmových a trojhlasné pp. k Pánu Ježíši, jež měly patrně zpívati se po pozdvihování. Nápevy mají hravé, tékavé; třetí má dokonce i průvod hudebných nástrojů (smyčcových a varhan). Počíná: „Zdráv buď laskavý Ježíši, pravý Boží Synu . . .“ 3. M a r i á n s k é p p. „proti Turku“ (v. o nich s hora). 4. P í s n ě o v e l. S v á t o s t i, jež obsahem směřují jednak k uctění nejsv. Těla a Krve Páně po mešním pozdvihování, jednak ku přípravě a díkůčinění u stolu Páně. Však ze starších dob až do XVII. stol. není zde žádné takové písně. Většinou zavírají se i v staročeských kanc. této doby, zejména v Šteyrově a Holanově (1693.) Z nových vytknouti jest nám pís. „Vítej o Ježíši, má radosti,“ jejíž nápev utkán v duchu národních písní ze samých sekvencí takto:



„Vít-ěj ó Je-ží-ši má ra-do sti, vít-ěj o Bo-že můj vzáctný Ho-sti!



Vít-ěj ó po-kr-me slavný s nebe! Ach s jakou žá-do - stí če-kám Tebe!“

Vroucí to písnička, plná touhy po nebeském Hosti. A podobným duchem provanuty jsou též ostatní písně t. oddílu. — V 5. odd. následují opět m a r i á n s k é pp. Prvá: „Zdravas růže červená, panno ozdobená . . .“ obsahuje se i v jj. kanc. moravských: Svorcově, tištínském, Pomykalově, Raškově a jj. Však v textu jeví se úchytky, a rovněž tak i v českém kanc. Hlohovského; jsouť to různé překlady latinské p. „Ave rubens rosa virgo speciosa“. Dvě písně: „Přejasná dennice vyved' nás . . .“ a oblíbená staročeská „Hvězdo jasná, panno krásná“ podány zde dokonce rouchem pětihlasného nápěvu. Sličný, ač prostý nápěv národního ducha má pís. „Komu se utéci máme“. Krásným a něžným popěvkem téhož ducha vyniká p. „Matičko Boží, nebeské zboží.“ V textu i nápěvu této jistě prastaré písně zračí se všecka něha i lahoda moravského ducha. Zní:



„Ma-ti-čko Bo - ží, ne-be-ské zbo-ží, ty's ráj-ská rů-ži-čka a Bo - ží



Ma-ti-čka, Pa-nenko Ma-ri - a.“

Však Sušil má: „M a r i a z á š t i t a“.



Ma ti-čko Bo-ží

(Mor. nár. pp. č. 62.)

Jak neobyčejný, prastarý to nápěv mixodické toniny! (b tam nepatří a celý nápěv má býti o ton níže psán).

Však nej památnější jest v tomto odd. „p í s. o p ě. M a r i i V í t ě z n é,“ jež oslavuje vítězství nad Turky, ve vražedné námořní bitvě u Lepanto l. P. 1571. dobyté pomocí nejsvět. Krá-

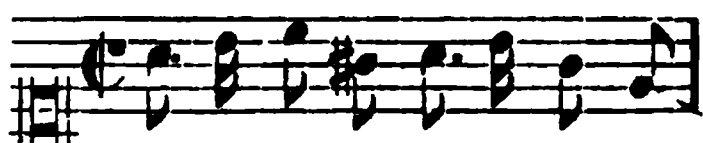
lovny nebeské. Proto končí vždy dopěvem: „Maria Victoria, veselte se (plesejte již) křesťané“. Nápěvu nemá, ač nalínováno pro celý čtverhlas. Prvá sloha její jest:

„Dnes jest radostí plný den,
plesejte již křesťané:
v tom Turek moři utopen:
veselte se křesťané.

Dnes turecká všecka síla,
vítězně byla zmožena:
Maria Victoria,
veselte se křesťané.“ —

Píseň „O přerozkošná dennice, pravdy milosti studnice“ má písničkový nápěv, v jehožto sekvencích a melodických frásách jeví se patrně národní duch a vznik. Počíná:

Sušil má:



O pře-rozkoš-ná den-ni-ce ...



Šla Ma-ri-a do klá-šte-ra ...
(L. c. str. 43.)

V tomto oddíle uzavírá se i pět písní „z historického kanc.“ Šim. Lomnického: 1. Raduj se panenka čistá, 2. Vzkřikni zvučným hlasem, 3. Po všem světě církev sv., 4. O Maria panenka, 5. Maria matko milosti. — A jj. v. — 6. Poslední odd. uzavírá v sobě písně různého obsahu, poněkud opět k Pánu Ježíši. Lehké, hravé a těkavé nápěvy jejich svědčí o novém původě jejich. Toliko tři mají vážné nápěvy. Však z obsahu těchto písní sálá oheň nadšení a lásky k Božskému Spasiteli v největ. Svátosti. Třetí p. „Co chce Bůh můj, to já též chci“ má také sv. václavský kanc. se stejným textem i nápěvem; telčský podává ji v rouše sličného čtverhlasu. —

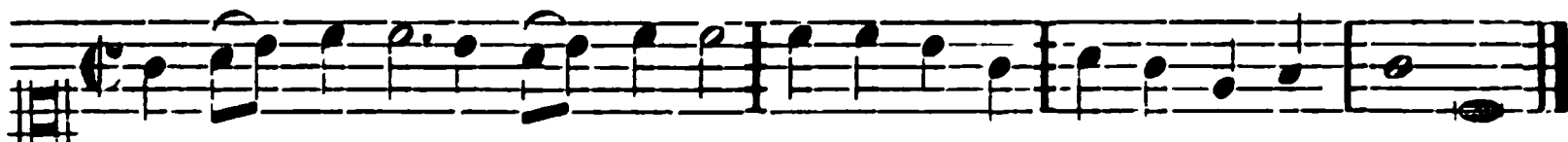
Z rozboru celého kanc. telčského jde na jevo, že vyniká stářím, písněmi, ale i vzácnou, ušlechtilou harmonisací nad jiné toho druhu kancionály. (Zevrubnější rozbor jeho sdělili jsme ve Vlasti, r. 1893. č. 9. sl.)

Laskavostí p. min. vicesekr. V Houdka lze podati nám také zprávu, že v Slatěnicích (u Olomouce) chovají se podnes asi čtyři psané zpěvníky, jež v minulém století psal Flor. Šebestián Černo-horský, „rektor Hrubo-Slatěnský“, jak se sám podepsal na tituln. listě. Jeden z nich (mal. folia) máme před sebou. Obsahuje „písně adventní o vtělení Syna Božího ...“ Jakž tento název

označuje, zavírá v sobě adventní, ale i vánoční písně, mezi nimiž opět plno staročeských. Jsou to: „Vesele zpívejme“ (se známým nápěvem), Poslán jest archanděl k Marii Panně (se starým, však „figurací“ porušeným nápěvem), Zdráva jenž jsi pozdravena (starým nápěv.), Vykvetla hůl Aronova, Bůh Otec, Syn i Duch sv. (jako „Zdráva, j. jsi pozdrav.“ však v $\frac{3}{4}$ taktu), Hle přijde Pán, Spasitel náš (se známým star. nápěv.), Anděl Gabriel, ten čistý posel (se star. nápěv.), Moc Boží divná a nevýmluvná (starý náp.), Z nebe posel vychází (se zvláštním nápěv.), Po zlém pádu člověka, Jakož o tom proroci (starý náp.), Píseň „o početí b. P. Marie“: „Zdravas Panno nebeská, slovem jsi počala“ má „normální“, copový nápěv: $\bar{c} - \bar{c} - a - \bar{c} \text{ hes} - \widehat{ag} - f - a - g$ atd.

O narození Páně zavírají se tu staročeské písně: Poslouchejte křesťané (schází začátek, má starý nápěv), Chtíc aby spal, tak zpívala (starý náp.), Narodil se Krystus Pán, (lydický nápěv, do poslední noty od Holana opsaný v nápěvu i basu. V. „Dějin“ t. I. d. 70.); Krystus Syn Boží narodil se nyní (starý náp.), Zavítej k nám Dítě malé, smutných kratochvíle (s copovým nápěv.), Již slunce z hvězdy vyšlo (starý náp.), Nastal nám den veselý, z rodu královského (se starým, ale ocopovaným nápěvem), a jj. Značně listů jest vytrženo; schází tedy mnoho písní. Zdá se, že Černohorský opsal ty písně z Hollanovy „Capella regia musicalis“ z r. 1693.—4. (Viz pís. Narodil se Krystus Pán.) — Kresleno a malováno v něm není. Jediná iniciálka **P** titulního listu jest ozdobena kreslenou arabeskou. Několik ozdob barokního slohu nakresleno na zadní papírové desce.

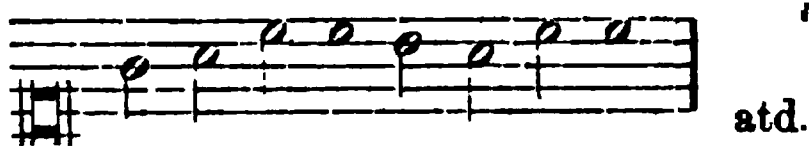
Též psaný zpěvník podlouhlého příručního formátu valašské práce, z Rožnova pochodící, není nic jiného, leč opis staročeských písní mešních a jj. o Božím vzkříšení.¹⁾ Psán byl asi na sklonku XVIII. stol. a na nápěvích jeho, ať starých, neb nových, znameáme již ducha úpadu, jenž nastal posvátné písni „normálním“ zpěvníkem. Tak na př. podává se tu staročeská píseň „Hospodine mocný Pane“ s tímto předělaným a pokaženým nápěvem:



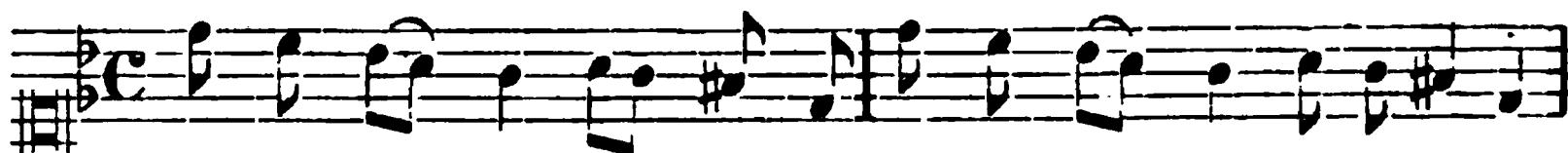
Ho·spo - di - ne moc-ný Pa-ne, v smi-lo-vá - ní tvém se ra-du - je-me.“
Atd.

¹⁾ Díky p. t. p. Houdkovi a učiteli Frant. Bayerovi za laskavé zapůjčení.

Původní nápěv jeví se v staročeských kancionálech (gradualech) takto:



Vzhledem k S l e z s k u nelze nám na ten čas udati, jakých kancionálů zde kromě shora řečených a před nimi užívali. Toliko domnívati se můžeme důvodně, že asi týchž užívali jako Moravané pro nejužší a všestranné spojení s nimi. Avšak přece sděliti zde můžeme alespoň něco písní, které v této době Slezané skutečně zpívali. Zaznamenány jsou v oněch zápisech, jež po zemi a lidu sebrali učitelové a jiní vlastenečtí mužové na rozkaz vys. zemsk. gubernia, jemuž pak je zaslali.¹⁾ Duplikáty těchto záskyk uloženy jsou podnes v zemsk. Františkově Museu v Brně. Jeví se tu zápisy z celé Moravy a ze Slezska, světské a nábožné písně, české, německé a polské, staré, prastaré i novější, původní a jiného původu. S l e z s k é posvátné písně obsahují se tu z t ě š í n s k é h o k r a j e a z obvodu generálního vikariátu ve Frýdku. V zásylce tohoto gener. vikariátu obsahují se tyto písně: 1. V L i p o v c i zpívali při mši sv. píseň: „O J e z u, m ů j J e z u, ty mne strápeného v úzkostech polituj.“ Nápěv má triviální. 2. „B o ž e k t v é m u m i l o v á n í ž á d n ý s t r a c h m n e n e o d h á n í“. Její nápěv jeví na sobě patrně ráz nějaké národní písně ducha polského. Zní takto:



1. Bo - že k t v é - m u m i l o - v á - n í ž á - d n ý s t r a c h m n e n e - o d - h á - n í,
2. Ty s á m m i - l ý P a - n e K r y - s t e, S r d - c e m é j í - m á š z a - j i - s t é,
3. K ř í ž a k r e v t e - k o u - c í z t v ý c h r a n, u - č í, ž e ' s l á - s k y h o d n ý P á n,



1. a - n i t r e - s t á - n í t v é r u - k y, a - n i h r o z - n é p e - k l a m u - k y.
2. k d y ž t ě n a k ř í - ž i s p a - t ř u - j i, L á - s k ú t v ú s e z a - p a - l u - j i.
3. b y ě n e - b y - l o p e - k l a n e - b e, p ř e - c e b y m m i - l o - v a l t e - b e.
A d. (Bartoš III. nemá.)

3. V nejednom ohledu zajímavá jest píseň, jež po ní následuje. Jeví se tu takto:

¹⁾ Viz o tomto rozkaze a jeho původu v Bartošově „předmluvě k nár. písním mor.“ (Brno III. 1889.)



1. Proč svět ry-ty - řu - je pod bídnou marností? je - hož - to ve - se - lost
2. Ví - ce věř li te - rám, na - psaným na le - dě, než svě - ta zrá - dné - ho



1. zde ne - má stá - lo - sti? tak sy (se) br - zy zvrá - tí je - ho slá - va i moc,
2. lti - vé je - ho vna - dě. Pod - vod - ný jest v da - řích, svou zlost kry - je cností,



1. jak se muž ná - do - ba, jak se muž ná - do - ba hrn - čí - řo - va roztlout.“
2. ne - ma - je v svém slibu, ne - ma - je v svém slibu žá - dné u - přím - no - sti.“ Ad.

Podáváme noty, ač patrně sem tam chybné, beze změny; rovněž tak i text. Při? schází nota, patrně *d*. (Jir. Suš. a Bartoš III. jí nemají)

Nadepsáno má: „Při pohřebě se „s w í w á“ (= zpívá). Text písně jest patrně česká úprava latinské písně:

„Cur mundus militat
sub vana gloria
cujus prosperitas
est transitoria:“ ad ...

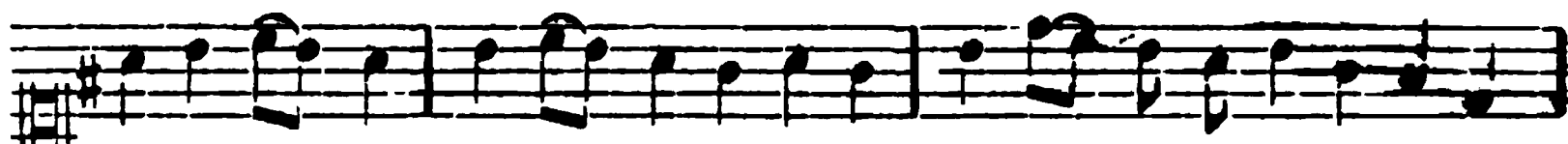
Jest to píseň od zbožného Františkána Jacopone da Todi († 1306.) složená. Ale co do nápěvu, shledali jsme všude jiný, u Baeumkra (d. kathol. deutsche Kch.-lied, II. S. 316.), v chorvátské Cith. octoch. (str. 218. d v a r ů z n é nápěvy) i v tomto slezském sešitu. Všecky jsou venkoncem podstatně rozdílné.

Na našem nápěvu znáti jest ke konci českou úpravu na sestupujících sekvencích („jak se muž nád., ... roztlout.“) Text této písně zavírá v sobě i kanc. J. Pinkavy.

Pak následuje tato poznámka sběratele: „Při křtu a při vývodzie nic n e s p í v a j o m!“ A po ní klade tuto svadební píseň s nápisem: „Při veselú spívajom“:



Pře - u - šle - chti - lé manžel - ství hned v rá - ji všcí - pe - no, A - by z ně - ho



Plo-du množství by - lo vy - ve - de - no k na - pel - ně - ní ků - ru to - ho



mí - sto an - ge - la strh - lé - ho, Bo - hem na - ři - ze - no."

(Jireček a Bartoš [III.] nemají.)

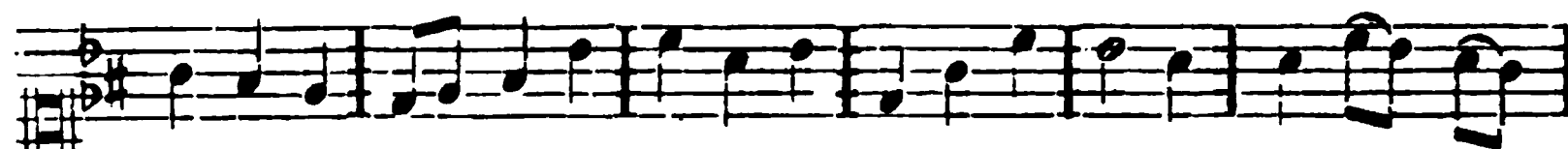
(Při *) má patrně býti *fis*, jak z obdoby násled. paralelních veršů se jeví). I tento nápěv má na sobě ráz národní písně, ale tektonika jeho jeví docela ráz plagálné toniny, jež třikrát počíná plagálnou kvartou, jednou vystupuje na oktavu a na tonice končí. Národní duch v nápěvu a církevní v jeho stavbě snoubí se tu v jeden ladný celek.

Písně posud podané sebral a napsal Pav. Polovský, učitel v „Lipovcu“ r. 1819.

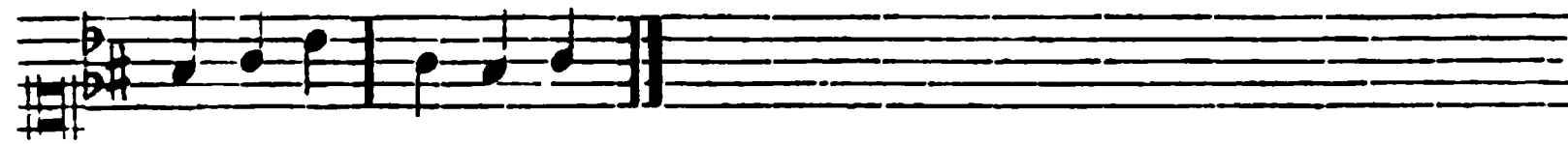
Pak jsou tu ještě tyto dvě české písně: 5. „Při officium“. (?)



Věř - me, že Spa - si - tel náš ži - vý jest } Z vše - ho či - ně - ní,
Je - muž jsme po - vin - ni po - čet od - vést, }



z vše - ho mlu - ve - ní v den poslední, když po - vsta - ne - me k sou - du, pů -



jde - me stra - chem pl ni."

Neobyčejný to nápěv, jemužto skladatel kromě dvou *b* dokonce i posůvku předznamenal, však myslím, že chybně. Myslím, že se tu jeví hypoaolická tonina církevní (*ef - g - a - h - c - d*) o ton snížená; pak ale *fis* do ní nepatří. Sekvence *hes - a - g - f*, *g - f - es - d* vyskytuje se i v jiných českých písních.

Co do obsahu jest to píseň o posledním soudě, do jehož uvážení skladatel tak hluboko se zabral, že prostě a skroušeně

prosí za smilování. Proto jest píseň i slohu prostého, vážného, bez obrazů, bez ozdob.

6. píseň jest bez záhlaví; udáno nad ní pouze, že jest „V o n B r e n n a“. Jest to K o m e n s k é h o píseň „Kristus Pán jest můj život, smrt pak má zisk můj jest“. (V. Jir. hymnol. 55.) Však mluva písně jeví zde opět i něco polských, dialektických tvarů; na př. „oko newidzialo“, vidzi, sedzi a jj.

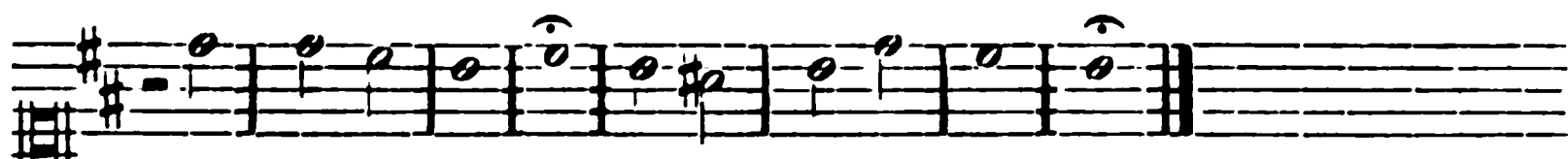
Konečně jsou zde dvě pohřební písně špatně psané: „Rozžehnejmy se s tem tielem“ a „Teď já zde bídny červíček spím v pokojném lůžku všecek.“ ...

Z těšínského kraje zaslali sběratelové tyto české písně:

1. „Moc Boží divná a nevýslovná, co jest učinila?“ Této a d v e n t n í písně nemá Jireček v hymnol., ani Bartoš (III.), ale zavírá se i v malém sedlčanském kanc. ze XVII. stol. a to čtyřhlasně pro smíšené hlasy. (Viz na str. 277.) Má zde 16 sloh (v těš. jen 14). V dole tu připsáno: „Scriptum die 6. Decembris a me Lucia Enzenbergera Launovicense A. D. 1683.“ A právě v tomto čtverhlase shledáváme v Sopránu Cantus firmus, jenž jest nám korektorem nápěvu, v těšínském chybně psaného. Těšínský rukop. má:



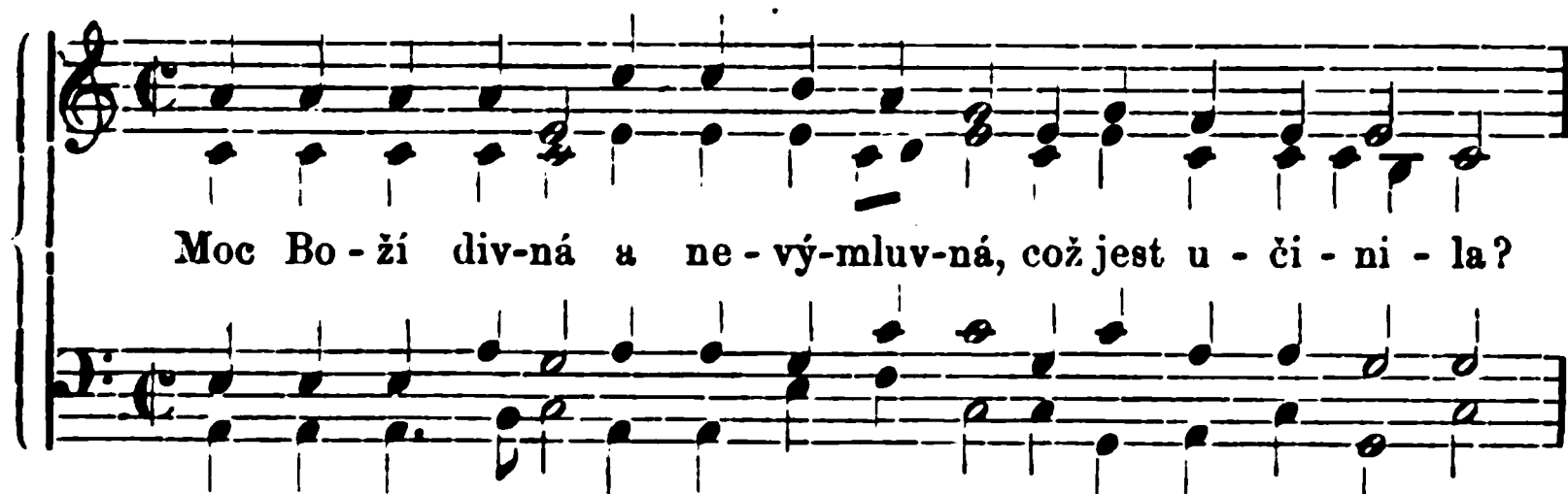
Moc Bo-ží div-ná a ne-vý-mluv-ná, co jest u - či - ni - la?



K o - bra - zu své - mu člo - vě - ka stvo - ři - la.

(Tvrdá l jsou psána v rukop.)

Však v sedlčanském takto čteme:



Moc Bo-ží div-ná a ne-vý-mluv-ná, což jest u - či - ni - la?



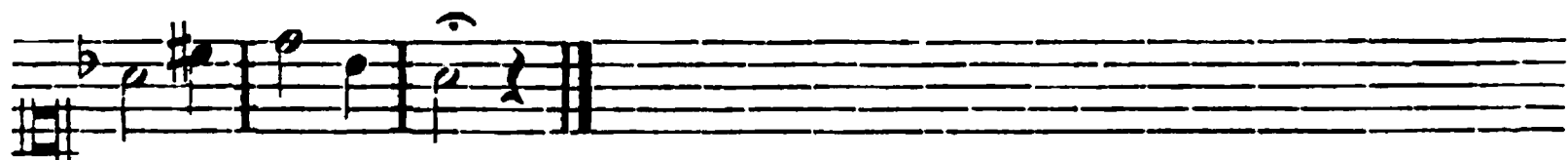
V rukopise psána píseň, takto harmonisovaná na 4 notových soustavách v *C* a *F* klících. (Viz ji v tenorovém svazku blíž konce.) — Jireč. a Bartoš III. jí nemají. — V těšínském textu psáno veskrze opět tvrdé *l*. Jedná o pádu a vykoupení člověka prostým slohem.

2. Známou adventní píseň staročeskou: „Vítej Jezu Kryste s nebeské výsosti“ se známým nápěvem, rytmicky opět nejapně pozměněným a tím v deklamaci textu porušeným. Připisuje se Augustovi. (Viz Jir. hymn. 81.) Zde má opět tvrdá *l*.

3. Vánoční píseň: „Syn Boží se nám narodil“ s tímto patrně starým, krásným nápěvem, ale hroznou deklamací:



1. Syn Bo-ží se nám na - ro - diť a nás hří-šné vy-svo-bo-diť. Ví-
2. Dí - tě na - ro - ze - né krá-sné, ja - ko slunce či - sté, ja-sné. Ví-



tej Pa-ne, ví-tej."
tej Pa-ne, ví-tej." A d.

4. Jos. Hurský, Karvínský učitel a varhaník zaslal 3 lidové písně, o nichžto pravil, že za starých časů je zpívali. První napsal: „Při zvyčajné veselosti.“ Zní:



1. Slu-bo-val sem Bo-hu svému, že půj-du na služ-bu k ně-mu, sli-bo-val jsem
2. Ra-čy jsem já svě-tu slou-žil, a-bych kra-tochví-le u - žil, kra-to-chví-le
3. Marno-sti svět-ské po-mi-nú, služ-by Bož-ské ne-za - hy-nú, ten kdo Bo-hu
4. Ten do-sá-hne po-že-hná-ní, y od zlé-ho Bůh ho chrá-ní; Pán Bůh dobře

¹⁾ Toto *gis* tam nepatří, nýbrž *g*, jak viděti zvláště z *g* noty při slově „člověka.“ Jestliť to melodický ton hypoaolické toniny.

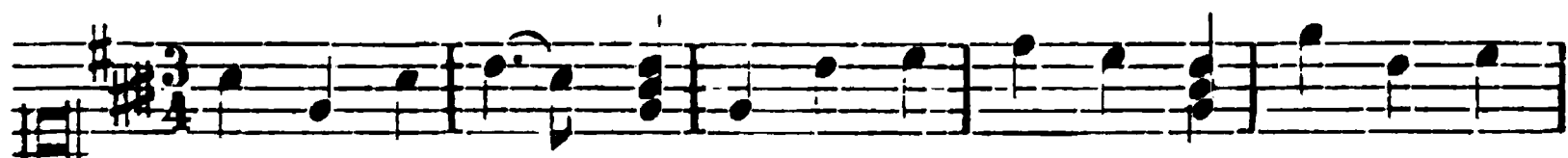


1. a ne-šel sem, Pá - nu Bo - hu pro-hře - šil jsem.
2. přeč u-ply-nie, služ-ba Bo - hu ne - za - hy - ně.
3. věr-ně slou-ží a po mar - no - sti ne - tú-ží.
4. službu pla-tí, žá - den na něm nic ne-stra-tí.“ (Konec.)

Nápěv jeví na sobě jasně ráz národní písně.

Ponechali jsme v této původní písni, od jinud neznámé, pravopis a slovesné tvary rukopisu, by některé dialektické zvláštnosti a vliv sousední polštiny ozřejmely. Tento polský vliv jeví se mnohem více v třetí písni, jež má nadepsáno:

„Domové y polné spívání ludu“:



1. „Dienka ¹⁾ ti Bo - že, že's nám ku ra - do - sti dal chleb y
2. Od tie - bé všel - ke ma - my po - že - hna - nie; v po - lu, v za -
4. Broň nás od všel - ké bí - dy v kra - ju Pa - nie, vy - slu - chaj
5. Kdo do - bře či - ní, ten cno - te o - bí - rá ²⁾, v ra - do - sti



1. na - poj, y o - ne z lí - to - sti.
2. hra - dách či - níš do - bře Pa - ně.
4. ta - ké v na - še vzdý - cha - nie.
5. ži - je, šta - stli - vie u - mí - rá.“ (Konec.)

Toť zajímavá původní píseň frýdeckých Čechů, v jejich česko-polském nářečí složená a národním nápěvem ozdobená. Jinde jsme jí neshledali.

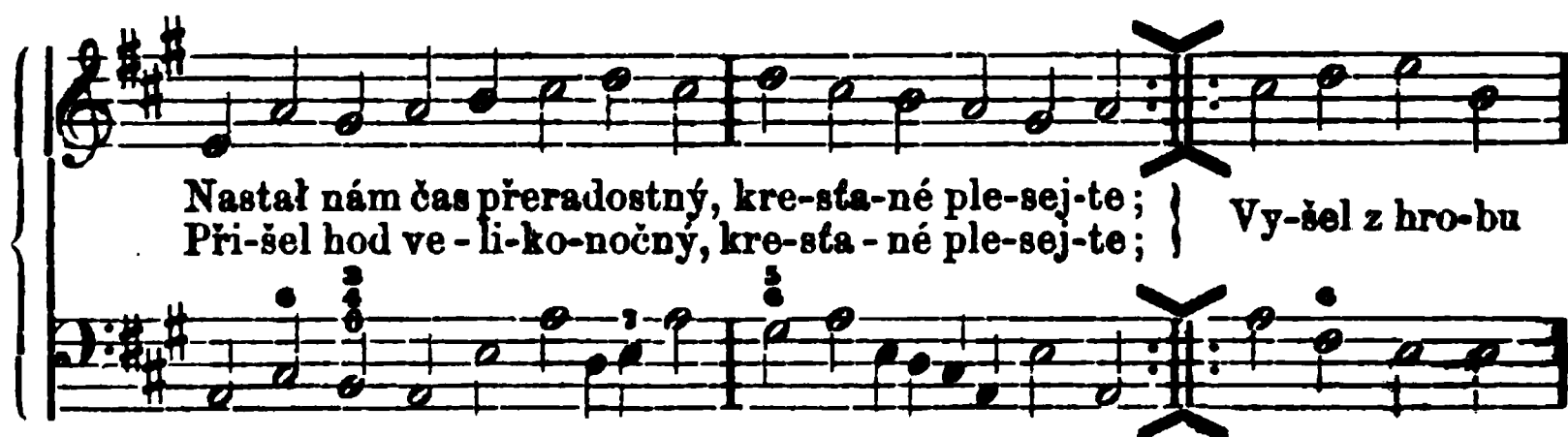
Třetí píseň Hurského „Jsou již ludie na tom světě, jako figa na stromě“ má neobyčejný nápěv velkého okolku toniny; však že píseň více světská jest, nenáleží do těchto Dějin.

V jiném sešitu obsahují se ještě tyto písně:

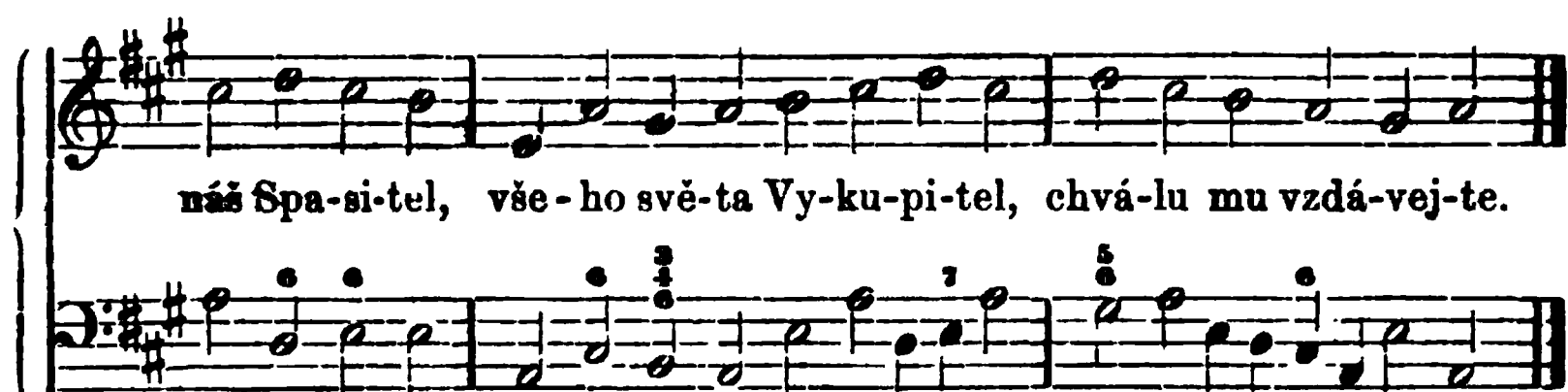
5. Velkonoční píseň: „Nastal nám čas přeradostný“ s číslovaným basem, již jinde jsem nenašel. Nápěv zde takto se podává:

¹⁾ = Dika.

²⁾ = Cnosti sbírá. — Tvrdého l v této písni není psáno, ač právě v ní patrně se jeví, že tu již česko-polské nářečí, jak označené polské tvary svědčí.



Nastał nám čas přeradostný, kre-sťa-né ple-sej-te; } Vy-šel z hro-bu
 Při-šel hod ve-li-ko-nočný, kre-sťa-né ple-sej-te; }




náš Spa-si-tel, vše-ho svě-ta Vy-ku-pi-tel, chvá-lu mu vzdá-vej-te.

V textu psáno opět tvrdé ě. Ač jest píseň slohem prostá, přece prodchnuta jest básnickým duchem, jímž mile zahřívá srdce, jako to jarní slunko, o němž pěje. Proto z ní sdělujeme v literární příloze č. 3. 9 sloh. — Rovněž tak podává se v tomto sešitě

6. postní píseň: „Co jsi učinil nejsladší Ježíši“ s tvrdým ě a číslovaným basem, již jinde jsme neshledali. Nápěv má tento:



„Co sy u-czy - nił nej-slad-ší Je - ži - ši? } Že tě tak hroz-ně
 Co sy pro-wi - nił Be-rán-ku nej - tiž - ší }



bi - jí, ko - ru - nu - jí, vel - mi bi - ču - jí.“

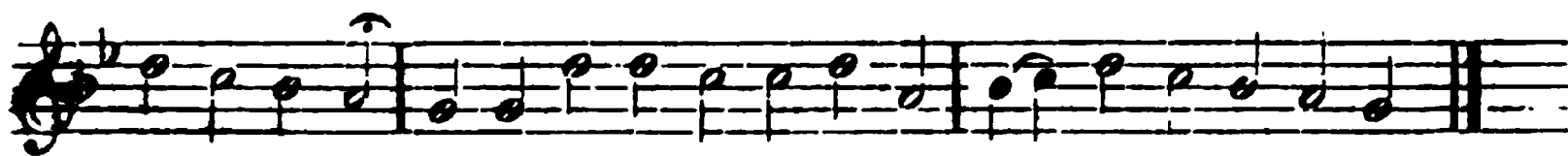
Krásná úsloví jeví se v páté sloze:

„Já sem se zdlužyl,
 Ty pak platíš za mne;
 já sem zaslúžil,
 Tě bijí náramně.“ A d.

Znamenáme zde také tyto slovesné tvary: „Otevřili, dzie-tátkem, dzekujž“ a jj. Konečně zavírají se tu též dvě pohřební písně, k pohřbu mladého a letitého člověka. Prvá jest: „Můj mladý život konec má.“ Její nápěv má docela ráz národní, staré písně na sobě. Přidán k ní opět číslovaný bas. Nápěv zní:



Můj mla-dý ži-vot ko-nec má, má ra-dost i ža-lost; } Můj ži-vot víc
duch můj v těle mí-sta ne-má, mu - sí z něho jak host. }

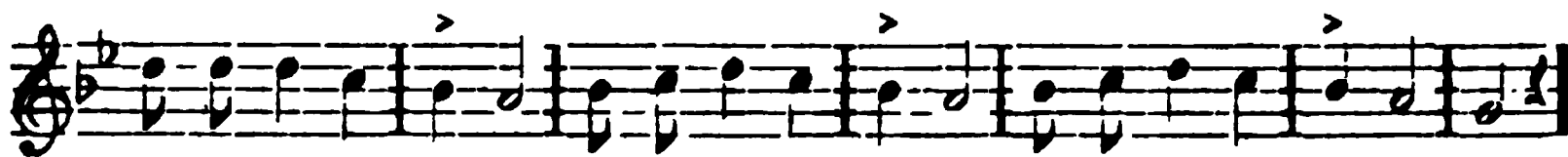


ne-můž stá-ti, malý jest a mu - sí pre-sta-ti, pre-mů-žen jsa smrtí.

Když jsem psal tento nápěv, stále mi tanula na mysli a v sluchu tato píseň uherských Slováků, duchem a toninou zcela sourodá:



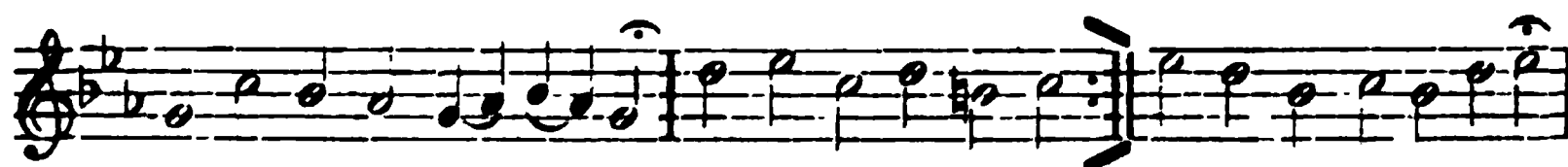
O - ko-lo Bra-ni-ska te-če vo-da by-strá, němo-žem ju za-sta-vič;



fra-je-re-čka py-šná za i - né - ho i - šla, ne-mo-žem ju za-brá-nic.

(Tak jsme ji složili do not vedlé sdělení milého přítele a kolegy Hromádky, jenž ji tak právě na Slovácku u Prešova pod Braniskem slyšel zpívat). Pozorujme a přirovnějme zvláště hudebné frázy slov: „němožem ju zastavit“ (má radost i žalost), pak „za iného išla“ (víc nemůž státi). Také závěr jest v obou písních stejný, toliko rytmem poněkud rozdílný.

Žalostný jest nápěv druhé písně: „Já jsem v světě dobrý boj rytířsky bojoval“:



Já jsem v světě do - brý boj ry-tíř-sky bo jo val } Již sem všechněch žalostí
A Krystu, jenž jest Bůh můj, ví - ru sem zachoval. }



sprosczen, beh sem skonál, a Pán Bůh do ra-do-sti mou du-ši k so-bě vzal.

Nápěv jest velmi krásně a případně k těm kterým slovům utkán, zvláště v posledních dvou verších; obsah jeví patrnou parafrázu výpovědi sv. Pavla: „Dobrý boj jsem bojoval, běh jsem dokonál, víru jsem zachoval . . .“ (II. Tim. 4. 7.)

Toť všecky jsou paběrky, jež bylo nám lze z požehnaných luhů slezských sebrati. Málo jich, velmi málo. Však přece z nich maně jde na jevo, že i naši Slezané měli hojnost písní společných všemu českému národu, ale i zvláštních; neb z těchto zbytků jest patrnó, že jsou to skutečně toliko paběrky, že jich sběratelové toliko praskrovnou částku zemskému guberniu zaslali. Přeskoda, že zásylka jich nedopadla hojněji! Poznalit jsme i v té skrovníčké zásylce některé krásné a v nejednom ohledu zajímavé písně. Jeví se v nich ten milý, skromný, však přece i vřelý duch myslí slovanské a duch plný, živé víry, jenž mysl jejich nade všelikou nízkost a všednost povznášel a velice šlechtí. Proto kde tyto písně hynou, mizí také ušlechtilost ducha z lidu a s ní také **svéráznost jeho**. Takový lid odcizuje se sobě samému. I v tom ohledu jest návratu k staré, duchem i tvarem české písni třeba k obrodu národa. — Že by hojnější záylka byla poskytla též hojněji vzácného materiálu k dialektologii slezské, poznali jsme zejména při písních z Frýdecka.

Na konci pak jest nám i toho dotknouti, že i ve Slezsku byl pak Fryčajův kancionál rozšířen a to až do pruského Slezska. S ním pak pronikl a zavládl i tam onen Sirenin zpěv „normální“, jenž dobrý vkus zkazil a proto i zde zajisté ty staré krásné písně české vytlačil z kostelů a z paměti. (Viz o tom více níže.) Toť asi bylo hlavní příčinou, proč jich řečení učitelové již tak málo v lidu shledali a zaslali. Význačné jest v té příčině přiznání zasylatele starých písní z Frývaldova A. Kl. Grossa. Zaslal sešit krásných starých písní německých a na konec připsal upřímně: „Statt diesen und noch vielen anderen alten Kirchen- und Todtenliedern, wo Text und Musick noch aus den Zeiten der Barbarey (!) herkommen mögen, werden nun die sehr zweckmässigen (!) und herzerhebenden Kirchengesänge auf alle Feste und Wochentage und auch die Todtenlieder gesungen, welche das vor 25 Jahren (tedy r. 1794.) hier in Freywaldau verfasste Gebet- und Gesangbuch von einem katholischen Pfarrer für seine Pfarrkinder, enthält.“ Tak se časy mění.

Co bylo a zůstane vnitřní cenou na vždy krásné, to pak prohlásil zkažený vkus za barbarské, dokazuje tím bezděčně vlastní nevkus.

Na konec jest nám ještě vytknouti, že staročeský zpěv i v této době byl rozšířen též na uherském Slovensku. Dokazují to zejména sv. martinský kancionálek z r. 1634. katolický (viz níže), turoľucký evanděl. kancionál z ll. 1684.—5.

(viz o něm níže), trnavský katolický z roku 1700. („Cantus catholici“), o němž bude v 2. části řeč, Třanovského „Cithara“ a její opisy a j. zpěvníky uherských Slováků, jež plny jsou staročeských písní.

b) Účel a zřízení liter. bratrstev II. doby.

a) Účel.

Hlavní a přední účel bratrstev nyní buď obnovených neb teprve nově vyzdvižených byl týž jako dříve, t. oslava Boží zpěvem při bohoslužbě. Také vniterné zřízení a vnější působení literátů bylo takové jako dříve, ovšem na základě veskrz katolickém; obnovovala se neb vyzdvihovala jejich bratrstva na základě dřívějších pravidel či artikulí, jak viděti zřejmě na př. v stanovách bratrstva „Boleslava Mladého nad Jizerou“. V 1. článku změnili pouze toto ¹⁾: Místo „na čest Hospodinu“ dali: na čest P. Bohu a ke cti, slávě Rodičky Boží, p. Marie.“ K slovům „pobožného křesťana“ přidali „katolického“. V 2. čl. položili místo „lenivé hovadské služby“ „ospalé služby“. V 9. čl. přidali k slovům, „kteří (t. j. zemřelí) v naději budoucího vzkříšení očekávají“ ještě toto: „a že byli chrámové Ducha sv.“ — Na všech ostatních člancích nezměnili ničeho. Obnova tohoto bratrstva stala se bezpochyby r. 1635., poněvadž jeho zápisky, r. 1619. přerušené, toho roku opět počínají v pamětní knize liter. kůru.

Též o bratrstvu kolínském neudává Vávra (II. 191.) jiné změny leč tu jedinou, že přizpůsobilo se ritu katolickému. I doznávalo bez přerušení dalších, a nikoliv malých dobrodiní na penězích a statcích. Jeden z bratří dal jim r. 1652. i šest smutkových plášťů ušítí, po tolaru loket. — A v 10 artikulích pp. bratří literátských ve m. Žebrácké asi z r. 1660. (nyní v c. k. univ. knih. pr. rukop. 17. E. 22.) čteme právě tak jako v předešlé době bývalo, „aby všichni pilni byli chval božských a zpívání (3. čl.), by nedbalci byli pokutováni (1. a 3. čl.), by členové platili libru vosku „příjemného“, by mimo kostelní službu Boží přiúčastnili se pilně i všech procesí „vroucím modlením a zpíváním“, těla mrtvých bratří by k hrobu doprovázeli (6. čl.), by pp. radní byli přední ochránci bratrstva“ (6. čl. odst. b) atd.

O bratřině velvarské svědčí Vacek přímo (l. c. 241.), že vlastně nikdy nepřestávala, nýbrž „přečkala všechny doby bouř-

¹⁾ Citujeme dle udání Tadrova v závorkách (l. c. str. 31. a sl.)

livých válek, ano počátkem XVIII. století zkvétala utěšeněji, nežli kdy před tím.“ Dosvědčuje o ní (str. 106.), že byla hned od počátku svého (r. 1560.) zároveň „bratrstvem Panny Marie bolestné.“ Její „starší“ sluli po třicetileté válce „seniorové kůru“ a 80 let později měla jednota i svého inspektora či dozorce. Podobně bylo i u jiných jednot.

Pardubské bratrstvo vytklo si v stanovách r. 1628. od arcibiskupa potvrzených: „Ti, kteří k zpěvu zřízení jsou, spíše nežli by se služby Boží začly, budou povinni na kůr liter. po druhém zvonění přijíti, písničky ranní a jiné, jak čas káže a míti chce, v každou neděli, též v každý svátek pobožně zpívati.“ (Reg. 3.) A ve 4. „reguli“ ustanovilo, že bratří mají všemožně vzdalovati se neslušných a P. Boha urážejících rozprávek, . . . a na sobě chvalitebný příklad dávajíce, jiné svým příkladným životem k pobožnostem vzbuzovati budou. Své nemocné bratry měli navštěvovati, těšiti a v čas dáti zaopatřiti (r. 6.), zemřelé k hrobu doprovoditi (r. 7.), při procesích měli P. Boha písněmi chváliti, též pohlaví ženskému měli dva neb tři literáti písně a litanie začínati a je s nimi zpívati (r. 9.), bratrskou lásku měli k sobě a k bližním zachovávat (r. 10), každoročně obnovu bratrstva konati volbou „rektora, asistentů a jj. pp. officiantů“ (r. 11.), pětkrát do roka správu Boží konati (r. 5.) atd.

Vysokomýtské bratrstvo „neposkvrněného početí Py. Marie“ mělo péči o dvojí kůr v kostele: horní a dolní. V dolním zpívali česky a „kantoři jeho měli také ženskému pohlaví píseň začínati.“ Na horním kůru latinském provázeli bohoslužebné zpěvy tehdy již také hudbou nástrojnou. Správu bratrstva vedli zde přední osoby: rektor (děkan), prefekt, jímž býval císařský rychtář, viceprefekt, officiál, asistent (jeden i více), sekretář, konsultori (7—8) a kantoři dolního kůru. Takové představenstvo svědčilo zajisté o velké vážnosti a důležitosti bratrstva v obci.

Tito správcové přijímali členy, konali dvakráte do roka „konvokace“, spravovali spolkové jmění, ukládali pokuty a dohlédali ke škole. Noví členové skládali libru vosku, měli pilně a pod pokutou střídavě ve dvou četách ob týden přicházeti k zpívání. Také ženské pohlaví mohlo připojeno býti k bratrstvu příkladem jiných bratrstev. Atd. (Herm. Jireček, l. c. 88.)

Také v Sadské měli kolem r. 1722. latinský a český kůr. (Tadra, 58. ³⁴).

V Netolicích trval i nyní latinský a český kůr, však teprve od r. 1642. volili opět „starší“ a přijímali členy. — V Prachaticích obnoven byl liter. kůr l. P. 1626. snahou p. Zikmunda Turnovského z Turnšteinu, vrchního hejtmána v Krumlově. Však český a latinský kůr nebyly zde spojeny v jedno (Tadra, 52.), nýbrž každý měl své správce, latinský dva, český čtyři. (Viz jejich dějiny na str. 347. sl.)

V Hradci Králové sešel se „vzácný konvent literátský“ r. 1640. k volbě starších a kantorů. Za starší zvolili Jana Uhlíře, královského rychtáře a dva jiné muže, čtyry bratry za kantory, muže to vesměs vážené a v úřadech postavené, jakž dí Švenda v Železném Obraze Kr. Hr. (II., 49)

O liter. bratrstvu v Poličce r. 1653. obnoveném dí Michl v Čas. kat. duch. (1838. str. 523.) výslovně, že „od té doby počal jeho kvetoucí čas, v němž výroční slavné pobožnosti obstarával a to tak velikou horlivostí, že i mnoho tisíc lidstva se bylo shromáždávalo. Toho času mělo bratrstvo i své pozemské statky a důchody. Čítalo 24 skutečných členů a přijímalo také čestné členy, kteří nebyli vázáni povinnostmi literátů skutečných. Tito zpívali česky při ranní, pak před bohoslužbou a po ní v neděli a ve svátek. V adventě zpívali rorate denně od 6—7 hodin. Přiúčastňovali se také processí a jj. veřejných pobožností. (Brünner Schr. XII., 10.)

Podobně ustanovil 3. čl. pravidel obnoveného literátského kůru v Černovicích z r. 1694., že počet členů má při nejmenším býti 24, a čl. 5., že mohou dělit se na dva až tři sbory, tak aby nejméně 10 jich vždy zpívalo a jeden starší s nimi. I toto bratrstvo v téže podobě trvá podnes, majíc členů na padesát.

O obnově slanské bratřiny viz při jeho dějinách.

Také pravidla litomyšlského bratrstva, z této doby pochodící, svědčí o stejném účelu a zřízení jako dříve. („Statuta sodalitii literatorum civitatis Lutomyslensis. Copia chartae (asi z roku 1670.). Kratičké regule aneb instrukcí, vedle kteréž se tovaryšstvo pp. literátův řídití a spravovati má a povinno bude.“ (V metropol. knih. pr. sign. Q II., fasc. IX., 3.) Ukládala členům, že povinni jsou, „v slavnosti výroční od církve sv., samospasitelné, katolické nařízené, s horlivějším náboženstvím, vzýváním a prozpěvováním srdečným Pána Boha, panenku Marii a všech milých Božích svatých chváliti a zvelebovati“. Dále jim ukládalo, by „jeden každý z tovaryšstva a pp. bratří téhož horního kůru (liter.) v neděli i jiné dni sváteční na kůr časné dali se najíti a odtud

nikam, až by ž á k o v s t v o š k o l n í n a s u m m u (= hrubou či v e l k o u) přišlo, od zpěvu korálního se neuchyloval . . ., nýbrž při mši sv. a kázání slova Božího tak dobře jako ti, kteří na suché dni do t. tovaryšstva přijati jsou, až do konce setrvali.“ (6. čl.) Ti, kdož „na suché dni přijímání bývali, byly osoby, které nikoliv pro zpěv, ale „pro smrtelnost“ (t. j. pro pohřeb, modlitby a mše sv.) přistupovali do bratrstva.“ Platili příjemného 1 libru vosku a každé suché dni po dvou groších bílých. (7. čl.) Zemřelým spolubratřím chodívali na pohřby jako dříve (8. čl.) a ukládali pokuty za úmyslné zanedbání této a jiných povinností. (8. a 6 čl.) „Volívali 4 starší ku správě celého liter. kůru a jednoho člena za „mladšího“, t. j. za sluhu k opatření všeliké služebné práce, při bratrstvu potřebné. (4. čl.) Dvě přední osoby měly spravovati důchod, pole, louky a jj. věci, liter. kůru náležející; opatrovaly příjemné a pokutné peníze, vosk a svíce, přijímaly členy a odkazy k bratrstvu (2. čl.), atd. T o v š e j a k o d ř í v e. Nového přidali jen to, by každé suché dni . . . jedna mše sv. za zemřelé bratry a za rozmnožení sv. katolické církve sloužena byla.“ (10. čl.)

V Čáslavi byl liter. kůr asi r. 1629. obnoven od Václ. Aquinata, správce sboru. Zpěvy měli konati jako dříve, při sacrum (t. j. při mši sv.) l a t i n s k y, před sacrum . . . česky z p í v a t i pomáhali. Při dvojím drancování města v ll. 1639. a 1643. přišli o matriku a jj. potřeby. Asi r. 1647. sepsal V. A. Formika Poděbradský novou matriku, jež podnes na děkanství se chová. O tomto literátu, jenž býval starším liter. bratrstva, svědčí A. Sedláček: „Znám jen málo lidí v dějinách čáslavských, kteří by se byli tomuto muži, staročeským a statečným duchem nadchnutému, vyrovnali.“ (Čáslav, str. 165.) Že se zavazovali též k velikonoční správě Boží, nebylo „účelem“ spolku (l. c.), nýbrž p o v i n n o s t í, i b e z b r a t r s t v a p l a t n o u. Darem obdrželi v XVII. stol. pole, 8 zl., 6 zl. atd. Roku 1650. bylo 45 členů bratrstva. (Viz dějiny jejich na str. 304.)

Ať pak nahlédneme do stanov a pravidel kteréhokoliv liter. bratrstva, ve všech shledáme, že bylo jim všem hlavním účelem jako v předešlé době, oslava Boží zpěvem při bohoslužbě. Protož vedlé pravdy napsal o nich současný svědek Božan ve svém kancionále z r. 1719. („Slaviček r.“ na str. 358.): „Pěkný a chvalitebný obyčej mívali v Čechách naši předkové, že v neděli a ve svátek časně před sv. mší a kázáním slova Božího scházeli se u velikém počtu do chrámu Páně a tam svaté písně, předně sice

ranní a potom také k jistým výročním slavnostem náležející, neb obecné všickni spolu nábožně zpívali, ustanovivše k tomu literátské kůry, na kterých netoliko sprostní měšťané, ale také radní v městech páni a přednější osoby spolu s lidem česky zpívati a jedno-
svorným hlasem p. Boha chváliti za obzvláštní poctivost sobě pokládali.“

I neobmezovali se nyní tito liter. kůrové pouze chorálním zpěvem, nýbrž jako v předešlé době zpívali také nyní figurálně, t. j. vícehlasně. I toho lze hojnými dosvědčiti doklady. V zápise boleslavské matriky (liter.) z r. 1641. čteme, že dali ml. boleslavští literáti v tom roce Vcl. Horovinusovi „za dedicirované officium octo vocum 2 zlaté.“ — V zápise netolického bratrstva z r. 1650. psáno: . . . „Val. Coptiades zůstal dlužen 6 zl., v takovém dluhu zanechal motety octo vocum a officia svou rukou psaná při témž kůru.“ (Tadra, 59.) A o slavném, bohatém bratrstvu jaroměřském čteme v úředních listinách (Brudersch. akt. Fsc. N. 2.), že vládlo důchodem 1940 zl. na vydržování chorálního a figurálního kůru. (V. inventář ze dne 8. srpna 1785.) Proto shledáváme tu ve výdejích také položku „na lojové světlo pro kůr figurální a chorální.“ Velký kancionál sedlčanských literátů, kol r. 1639. psaný, obsahuje mnoho čtyřhlasných písní, také polyfonně složených. Altový svazek vícehlasných zpěvů téhož literátského bratrstva obsahuje na konci více vánočních písní 2—3—4hlasných, jež tam byly přepsány l. 1719. Že také při zámožném kůru v Poličce trval figurální zpěv dále, jde na jevo z nářku tamějšího děkana r. 1785., že jest nyní těch literátů (t. chorálních) k předzpěvování lidu tím více třeba, ježto „figurální hudba docela přestane“. Pro neznalce třeba jest tu doložiti, že figurální hudbou rozuměl se figurální zpěv, provázený nástroji. (Brudersch. akt. N. 13. — Viz o nich více v dějin. 304.) — Inventář jindř. hradeckého kůru z r. 1786. má poznámku, v níž praví se výslovně, že tento kůr skládá se z kantorů, choralistů (= figurálních literátů) a několik literátů předzpěváků. Níže dokládá se v něm o těchto literátech, že mají při bohoslužbě dílem chorálně, dílem figurálně, (případnou-li svátky,) zpívati. (Brud. akt.) Proto již v pravidlech t. bratrstva r. 1628. jim předepsaných shledáváme i ustanovení, kdy mají „zpívání ozdobného“ užívat. (V. na str. 169. zvl. 12. čl.) — O slavném figurálním zpěvu král. hradeckých literátů viz jejich dě-

jiny na str. 320.). Rovněž tak i o kouřimských literátech, kteří zpívali i sedmihlasné mše. (V. str. 314.) — Pláničtí literáti (na Klatovsku) jmenovali v počtu svém na r. 1783. výslovně také figurální kůr, pro nějž dávali kantorovi také na struny a jj. potřeby 1 zl. 45 kr. (Brud. akt.) — Atd. Jiných dokladů poznali jsme hojně při dějinách t. bratrstev.

A že figurální zpěv konal a pěstoval se v této době i na Moravě dosvědčuje tištinský kancionál, jenž byl psán od r. 1647. Obsahuje množství vícehlasných (3—4hl.) písní homofonně i polyfonně složených. (V. o něm na str. 201. Viz jednu trojhlasnou v hudebn. příl. č. 1.) Druhým svědkem jest bzenecký kanc. z r. 1739. Má skoro veskrz 4hl. písně a několik pětiblasných, homofonně složených. Do třetice vysvědčuje tak telčský kancionál. (Viz o něm shora na str. 382. 5 sl.)

3) Literáti a škola.

Jako účel, zůstal i poměr liter. bratrstev ke školám také nyní týž jako dříve. Literáti byli a zůstali i v této době příznivci, dobrodinci a na mnoze i dozorcí škol, ježto právě jim na nich po výtce záleželo. Ba Heřm. Jireček o Vysokomýtských dokonce dí, že „bratrstvo liter. kůru mělo městskou školu ve své moci“, a dokládá, že „ustanovování kantora a mládenců školních vykonávalo se od bratrstva, jež také dohlíželo k učení a k pořádku školnímu.“ (L. c. 88.) K r. 1680. čteme v zápisníku bratrstva, že jednomu mládenci školnímu od liter. kůru platili 3 zl., druhému od register liter. kůru 2 zl. 40 kr. Téhož roku stalo se, že „p. kantor s mládenci byl povolán před úřad literátského kůru a jim náležité napomenutí se učinilo, aby pilni byli školy a náležitě mládež učili.“ Pak čteme k r. 1683., že „sneseno v konvokaci literátské, aby se od pánů, k tomu zřízených, škola visitírovala a při té visitaci dobré napomenutí kantorovi a školním mládencům se učinilo, by mládež bedlivěji pozorována a cvičena byla.“ A r. 1696. snesli se na značném pokroku ve škole v ten způsob, že „jeden magister, kantor a subkantor, též i jeden mládenec mládež sobě svěřenou v ctnostech a spásitelných věcech tak i v literárním umění, schopnější a zrostlejší pak, což v předešlých letech nebývalo, in studiis až do grammatiky vyučovati mají.“ K tomu doložili, že oni i sousedé dobře s nimi spokojeni jsou. (L. c. 89.) A ještě v účtu toho bratrstva z r. 1785. (konec července) dočítáme se, že platili školnímu mistru

ročně 5 zl., kantorovi 4 zl., druhému 3 zl. Také subkantorovi a dvěma pomocníkům druhého kůru přiřládali. (Brud. akt.)

Chrudimský malíř Radouš stav se r. 1626. katolíkem zastával i potom jako literát ještě dlouho úřad inspektora škol. (Str. 189.)

Též o sedlčanských literátech čteme k r. 1677. ve zprávě tamějšího děkana J. Genneliusa k arcibiskupovi, že na školu i kantorovi přispívají něčím také literáti. (Dvorský, l. c. 259. *) — A ještě na sklonku této doby nakládal sedlč. magistrát 19 zl. 39 kr., jež brali roční činže z polí, na správy normální školy a na palivo do ní. Ba i komíníkoví platili za vysmýčení školních komínů. (Brud. akt.)

O velvarských literátech zaznamenal Vacek k r. 1721. (l. c. 280.), že přispívají 40 zl. též na školního mládence. — O jaroměřském „konventě liter. kůru“ zapsáno v celoročním počtu liter. na r. 1760., že platil „kantorovi s varhanníkem a školním mládcem za obědy 10 zl.“ Dle pololetního počtu jeho v r. 1783. vydáno bylo kantorům 16 zl. A v úředním výkaze příjmů jeho ze dne 15. dubna 1784. účtuje se 8 zl. „zum besseren Unterhalt der Schullehrer u. zur Beschaffung der nöthigen Normalbücher für arme Kinder u. Waisen.“ (Brud. akt. l. c.)

Podobně vykazuje účet liter. kůru novobydžovského z r. 1785. dvacet zlat. rektoru školy a dvěma mládcům (Schuladjunkten) „pro additamento zu der Normalschule pro ao. 1784.“ — Bratrstvo Božího Těla v Chlumci n. C. s literátským spojené, přispělo r. 1783. na dostavení triviální školy 383 zl. 24 kr. (Brud. akt.) — Libánští literáti platili na školu 14 zl. 54 kr., kantorovi roční služby 50 zl. a kromě toho mu ještě přiřládali místo „sobotalesu“ 20 zl. (Brud. akt.)

Zámožný kůr čáslavský platil dle inventáře z r. 1786. na vytápění dvou normálních škol za 16 sáhů měkkého dříví ročně 20 zl. 48 kr. a školnímu inspektorovi 6 zl. 20 kr. — Českobrodský kůr platil ještě r. 1784. školním dětem na školní knihy, na evangelia a německé knihy 10 zl. (V. počet jeho na r. 1784. v Brud. akt.) — Brandýsští (n. L.) literáti platili správci školy („Schulmann“) ročně 4 zl. 40 kr. (l. c.) — Labskokostelečtí platili „normálnímu“ učiteli roční služby 11 zl. a vánoční housku, již také jeho pomocníkům dávali. (l. c.)

Zvláště vzácný doklad poskytuje liter. bratrstvo bílinské. V jeho inventáři z r. 1785. čteme: Zur Unterhaltung des Schul- u. Chorpersonals ist die Bruderschaft von Alters her zu einem fixirten Gehalte verbunden: für den Cantor 8 fl., Bacalaureum 8 fl. Ba

tak srostlý byl kůr literátský se školou, že likvidační komise toho bratrstva v protokole ze dne 30. XI. r. 1786. přímo prohlásila: „Das Chor ist zugleich das Schulpersonale“. (Brud. akt. Bilín N. 4.) — A podobně bylo i u jiných bratrstev.

Shrneme-li vše, co jsme posud o účelu, zřízení a činnosti liter. kůru ze samých pramenů poznali, v jedno, poznáme, jak lichý a nesprávný jest soud p. Rybičkův (Pam. ar. X., 727.), jenž pak hojně opakoval se po něm, že „neměla tehdaž tato tovaryšstva . . . s bývalými kůry literátskými kromě jména téměř ničeho společného“ (!) Tento soud rozplývá se na nezvratných zprávách našich jako sníh na jarním slunci, i nelze nám pochopiti, jak mohl tak zjevný klam vzniknouti. Hlavní účel jejich byl týž jako dříve. A jestliže mnohá liter. bratrstva kromě něho povzbuzovala se nyní také k větší nábožnosti, než dříve, a k horlivosti v pravé víře, neškodila tím hlavnímu účelu svému, zpěvu, nébrž ještě více mu prospěla. „Pietas ad omnia utilis“, najmě pak prozpívá k posvátnému zpěvu, jenž má plynouti ze zbožného srdce. Protož křivý jest i další soud téhož badatele, ničím nedokázaný: „Tendence všech těchto bratrstev byla veskrz pobožnůstkářská a tytýž i pověrečná.“ Takto-li by soudil jinověrec, pomyslíme si, že odsuzuje, čeho nezná, čemu nerozumí. Ale co říci, takto-li se děje na dřevě zeleném?

γ) Církevní bratrstva. — Nástrojná hudba.

Však dvě zvláštnosti přece znamenáme při liter. bratrstvech této doby, ač počaly s malou částku jeviti se již také v předešlé době, však nyní obecněji. Předně spojila se nyní četná liter. bratrstva s církevními bratrstvy, jež nyní na rozmnožení a povznesení zbožnosti četně po Čechách a na Moravě se zakládala. Druhé: literáti počali nyní zaváděti a hojně užívati k liturgickému (latinskému), z části i k českému vícehlasnému zpěvu svému i průvodu nástrojné hudby.

Vzhledem k prvému sluší vytknouti, že liter. kůr v Žebráce spojil se r. 1695. s bratrstvem sv. py. Barbory, českobrodský kůr přeměnil se r. 1740. v církevní bratrstvo „zvěstování Py. Marie“, pročez přidali nyní k starým zákonům 7 nových. V Poličce byl liter. kůr r. 1653. obnovený spojen s bratrstvem sv. Josefa. (V. na str. 302.)

Poděbradský kůr splynul s bratrstvem sv. Kříže, (str. 286.) Polenští spojili se s bratrstvem sv. škapulíře, Bi-

linští s bratrstvem růžencovým. (V. na str. 329.) Prachatičtí literáti přivtělili k sobě zrušené bratrstvo sv. růžence. (V. matriky jejich a Čas. ktl. duchov. 1837. str. 468.) — Ve Velvarech spojil se liter. kůr r. 1721. s novým bratrstvem neposkvrněného početí Py. Marie. Arcibiskup Ferdinand, jenž jej řádně přivtělil, spolu stanovil, aby čelní údové liter. kůru v čele stáli i bratrstvu. Toto bratrstvo bylo schváleno i sv. otcem Klimentem XI. (Vacek, 241. a 244.)

Literátský kůr v Táboře přeměnil se l. P. 1693. „novými regulemi a ustanoveními“ na bratrstvo „sv. Michala archand. kůru literátského.“ Měli svůj oltář sv. Michala a svou kruchtu. Nového shledáváme v jeho regulích, že mají literáti přiúčastňovati se poutí, pak, „když k nemocnému bratru nejsv. Svátost Oltářní se nese, že povinni budou (literáti) v processí vedle možnosti a příležitosti s rozžatými svícemi vyprovoditi.“ (Tak v tištěných regulích jejich, jež nyní jsou majetkem táborského musea.) — V Chocni bylo liter. bratrstvo spojeno s mariánským bratrstvem neposkvrněn. početí Py. Marie. (V. str. 294.), v Chlumci n. C. s bratrstvem nejsv. Těla Páně (str. 283.), v Lišově s mariacelskou družinou (288.), v Chrudimi s marianskou kongregací. (293.) V Pardubicích založili literáti sami a to již r. 1564. bratrstvo „nanebevzetí... Py. Marie.“ (299.) V Ledči byl liter. kůr nazván „bratrstvem sv. Kříže (307.), v Nepomuce bratrstvem sv. Michala (319.), v Plzni bratrstvem nanebevzetí nejbl. Rodičky Boží (335.).

Hulínské bratrstvo na Moravě bylo již původně (1602.) založeno jako bratrstvo nanebevzetí Py. Marie a sv. Václava. Ještě dříve bylo i v Kroměříži založeno bratrstvo „nanebevzetí Py. Marie a sv. Michala.“ Hulínské se s ní spojilo r. 1613. (V. na str. 158.)

Z úředních listin místodržitelského archivu v Praze jde na jevo, že mnohem více bylo těch liter. bratřin, jež nebyly církevním bratrstvem, ani s takovým spojeny. Proto tím hůře dopadá dříve zmíněný, generalisující klam: „Tendence všech (!) těchto bratrstev byla veskrz pobožnůstkářská“ ad. Je-li tento soud křivý již vzhledem k oněm liter. bratrstvům, jež byla zároveň církevním bratrstvem, jest dvojnásob křivý vzhledem k oné velké většině, jež jím nebyla. Tendencí jejich bylo, co novoříšské bratrstvo ve 4. čl. svém jasně a zkrátka vyřklo: „Čest a chvála Boží, lidských duší život a spása věčná.“

Co h u d b y n á s t r o j n é se týče, poznali jsme již v I. době, že literáti počali záhy zaváděti ji na své kůry. Již r. 1600. stěžovala sobě pražská města u rektora vysokého učení do škol, že se v nich i „na húsle hraje“; načež rektor odpověděl, že se to děje z u s n e s e n í p p. l i t e r á t ů. Však literáti nezaváděli té hry do škol zajisté z jiné příčiny, leč pro své bohoslužebné zpěvy na kruchtách. To jde nepřímou cestou i ze čtvrté stížnosti pražských měst, že „kantoři (t. pražští) hudby zle užívají, ježto i v šenkovních domích na húsle hradou.“ (Dvorský, 63.)

Z 2. doby máme hojně dokladů, jak literáti na svých kruchtách zaváděli a šířili nástrojný průvod svých bohoslužebných zpěvů. O k o l í n s k ý c h literátech dí Vávra (313.) výslovně, že v 2. polovici XVII. stol. oddávali se též hudbě figurální (roz. vícehlasnému zpěvu, nástroji provázenému) o velké mši, jak dávala k tomu návod jezuitská seminář v K u t n é H o ř e.¹⁾ I v tomto novém snažení podřizovali se školnímu kantoru jako správci kůru, jemuž platili za to ročně 12 zl. A právě zde také seznáváme, jakých hudebních nástrojů tehdejší užívali. Praví Vávra dále: „V inventáři napsaném r. 1682. v knize děkanské, uvádí se, že měli na kruchtě veliké varhany, 2 vlašské bubny, 2 polnice, 3 pozouny, housle, 2 brače a violon (= basu), tři kancionály a nesporný breviář.“ Z toho znaménáme, jak orchestr od počátku XVII. stol., kdy počal (vedle varhan) jen houslemi, během toho věku vzrostl a zmohutněl přes míru. — Za děkana Střebského pořídili sobě nové bubny měděné za 29 zl. (!), dvě polnice za 7 zl., housle za 2 zl. a nový český kancionál. — Inventář pak z r. 1785. vykázal tyto nástroje: Dva páry vlašských kotlů, 6 polnic, 2 pozouny, 1 pár lesních rohů, šestero houslí, 2 violony. 1 violoncello, 1 altoviolu, 2 flautaversy. Diskantistu a altistovi platili ročně 8 zl., hudebníkům 16 zl. a k slavnostem zvláště 6 zl. Na zakoupení hudebních nástrojů čítali ročně 8 zl. Varhaníkovi platili náhradou za deputátní obilí ročně 56 zl. 2 kr. (Brud. akt.)

Tak shledáváme i v J a r o m ě ř i. Čtemeť v celoroční počtu konventu „chori litteratorum“ při děk. kostele v Jaroměři za r. 1760. také vydej 16 zl. „figurálním muzykantům, kteří přes celý rok na kůře figurálním obzvláště při velikých slavnostech potřebovati se dají a muzycíro-

¹⁾ Srovnejme k tomu, že i v Telči na Moravě založila pí. hrab. Františka Slavatová r. 1668. seminář „k zdokonalení chrámové hudby,“ z něhož pak vyvinulo se později jesuitské gymnasium. (V M. a p. Telč, str. 66.)

vati pomáhají.“ Dočítáme se zde i toho, že počítali na struny pro figurální kůr 3 zl., na dvě polní trouby pro tento kůr že připlatili 5 zl., od správy velkého pozounu, polní trouby, fagotu a jedné „fistulky“ že dali 30 kr. a od potahu 3 vlašských bubnů 3 zl. jircháři Bayerovi. V pololetním počtu za r. 1783. zapsán jest i výdej 21 zl. 22 kr. „muzikantům a jiným kostelu a kůru sloužícím.“ A ještě v likvidačním počtu za 7 měsíců r. 1785. jeví se výdej 1 zl. 40 kr. „od správy neb zaklizení varhanských měchů.“ 21 kr. od správy menšího violonu, jehož se k fundačním litaniím potřebuje, a pasíři Riedlovi 34 kr. od dvojí správy „chorálních“ lesních rohů. (V. Brud. akt. l. c.)

Nadační mešní listina liter. kůru v Náchodě (městě) z r. 1753. ustanovuje 24 kr. „kantorům od muzycírování, a literátům od zpívání při tomto anniversariu 15 kr. V jiné nadační listině z r. 1722. ustanovuje se pro varhaníka a za hudbu při exekviích 45 kr. (L. c.) — V bratrském počtu bratrstva Božího Těla v Chlumci n. C. s literátským spojeného čteme k r. 1783. výdej kantorovi na struny 2 zl. 20 kr. a literátům od zpěvu ročně 1 zl. 40 kr. (Br. akt.) — Do celoročního účtu lit. bratrstva v Kopidlně za týž rok vložen také výdej 7 zl. 52 kr. za koupené hudebné nástroje a za správy jich. (Br. akt.) — Bohaté liter. bratrstvo v Sadské platilo nyní svému kantorovi „od muzycírování při kvartálních mších a na pouti“, pak „při svých psaných měsících“ úhrnem 10 zl., proboštérům (to byli bezpochyby hudebníci tam. proboštského chrámu) platili celoroční služby 7 zl. 30 kr. a čtyřem zpěvákům, skrz celý rok při processích a roráto zpívajících, po 1 zl. Ba měli i zvláštního „kapelníka“, jemuž platili za službu při třech mších 3 zl. 30 kr. (Br. akt.) — Libánští vykážali ještě v účtu za r. 1783. vydání 4 zl. 10 kr. na struny a „calaphonium“ a při nákladu na školu položili též výdej za 3 struny na violon, od správy violonu, polnic a měchů při varhanách, za vše úhrnem asi 3 zl. 16 kr.

Z inventáře liter. kůru čáslavského z r. 1786. poznati lze celý orchestr, jaký toto bratrstvo tehdáž vydržovalo. Shledáváme v něm 10 houslí, dvě altovioly, jedno violoncello, dva violony, čtyři staré polnice, čtyři nové, 3 lesní rohy, 2 hoboje, 2 velké kotle, 2 menší a varhanový positiv. Dovídáme se z něho také, že literáti platili dvěma „primeur Fidiceni“ (= první houslisti) ročně 10 zl., tenoristům 10 zl., diskantistům a altistům 6 zl. a kantorovi na struny 10 zl. 15 kr., všem literátům 20 zl. a jejich starším 6 zl. (Brud. akt.) — Kutnohorští literáti ještě v posledních

letech na správu hudebných nástrojů ročně 12 zl. (Viz j. závěr. účet z r. 1786. v Brud. akt. N. 15.)

V inventáři a „počtu bratrstva liter. kůru“ českobrodského za r. 1784. čítají a kladou se za členy bratrstva netoliko vlastní „literáti chorální“ s kantorem, nýbrž i varhaník a hudebníci. V řečeném „počtu“ čteme, že „při celoročním shromáždění aneb konvokací společných pp. bratrů“ kromě „jeho milosti p. děkana i assistantů“ příúčastnili se také „figurální musici a společní sodales“. A z kassy liter. bratrstva odměnu brali nejen „literáti“, nýbrž i hudebníci, jimž bratrstvo kupovalo i hudebné nástroje a zapravovalo jejich správy. Však patrně z jejich platů, v inventáři vytčených, že hudebníci jen o některých svátcích výročních hráli, kdežto kantor a varhaník po všecy neděle a svátky při zvláštních chorálních mších a při čtyrech kvartálních mších a exekviích hudou. Jim proto vyměřili platu za rok 15 zl. 30 kr. a vědro piva, kdežto hudebníkům a zpěvákům toliko 1 zl. 54 kr. Na voskové svíce a hudebné nástroje dávali do počtu ročně 11 zl. 8 kr. 3 tr. V bratrském účtu za r. 1784. platili varhaníkovi 10 zl., kdežto kantoru jen 5 zl. 30 kr. čítali „od muzicírování při kvartálních mších a exekviích“. Kromě toho zaplatili toho roku „dvěma figurálním muzikantům“ 1 zl. 30 kr., t. „panu Ant. Vrabci, houslistovi 45 kr. a p. Ant. Veselému, tenoristovi“ též 45 kr. Však že jejich hudebný kůr byl bohatší na nástroje, než by z toho účtu se zdálo, na jevo jde s českého inventáře, jejž pořídil Václ. Čechura, „t. č. bratrstva kůru liter. ouředník“ 15. ledna 1784. Vykazuje v něm také tyto hud. nástroje: Velké varhany ve chrámě sv. Gottharda o 17 mutacích. od varhanáře z Králík pořízené ke konci XVII. stol.; positiv u sv. Trojice o pěti mutacích; ... Ebrlovský violon, r. 1748. koupený; Helmerovský starý bráček; šestero Ebrlovských houslí; šestero jiných; šestero polních trub; 1 pár lesních rohů; dva l. rohy „ex C“, jež „do všech tonů potřebovati se mohou“ a 1 žlutý fagot. (Viz Brud. akt. Č. Brod. N. 1.) — Též inventář liter. kůru při kostele sv. Štěpána v Kouřimi z r. 1785. vykazuje hudebné nástroje tohoto kůru: 7 houslí, 2 staré bráče, 1 cello, 1 violon, 2 lesní rohy *ex Dis*, 2 *ex F*, jeden starý fagot, 3 pozouny, dva velké kotle, dva menší a 4 polnice. Hudebníkům platili ročně 11 zl. 22 kr. a mimo to za adventní hru jim a „choralistům“ 2 zl. 44 kr. (L. c. Kouř. N. 7.) — Brandejští literáti platili „p. kantorovi od muzicírování při 9 zpívaných mších literátských obyčejně 4 zl. 40 kr. a pu. kapelníkovi od přisluhování 2 zl., cho-

ralistům pak dali za ně 9 zl. a kromě toho za zpěv nedělní a sváteční 6 zl.“ a j. (L. c. Brandejs n. L. N. 4.) — Štěpánovští literáti na Vlašimsku udali v českém výkaze účetním z r. 1785. zároveň, zač koupili hudebné nástroje: za novou „huboj“ dali 2 zl. 15 kr., za bráč 3 zl. 29 kr., za violon 9 zl. A v inventáři téhož roku shotoveném poprvé znamenáme také klarinety (dva), jichžto v žádném z předešlých nebylo. Zde vykazují se také dvoje housle. — V inventáři mirotického bratrstva z r. 1786. jeví se dva páry houslí, 1 velmi stará viola, 4 polnice,¹⁾ 1 pár kotlů. A starší kostelní inventář, jejž pořídil farář r. 1734. zapsáno: „Positiv portatile, 3 tubae antiquae campestris (r. 1749. přikoupili 4 nové), 2 litui (lesní rohy), 3 fides (fidis = housle), item duae novae, tympana . . . campestris. (Brud. akt., Mirotic.) — Ba i v malém městysi Stodě platilo bratrstvo správci kůru na zachování hud. nástrojů a na struny ročně 3 zl. 15 kr. a na hudebníky ročně 4 zl. 45 kr. na den sv. Caecilie.

Plzeňské bohaté a slavné literátské bratrstvo zvalo dokonce i vojenské hudebníky na výpomoc hudbou na kruchtě při větších slavnostech a to „dle dekretu magistrátního.“ Platili jim za to ročně 7 zl. 46 kr. Kantorovi platili na struny a diskantistu (!) 8 zl., na altistu 10 zl. „dle dekretu veleslavn bratrstva“ a na správky hudebn. nástrojů. Tak čteme v českém účtu bratrstva hořejšího kůru z r. 1783. (Brud. akt.) — Klatovské lit. bratrstvo platilo „officiálům“, t. j. hudebníkům kůrovým celoročně 12 zl. a „literátům“ od zpívání maturity 6 zl. — „Kantorovi na struny“ platilo i bratrstvo v Plánici (v Klat. kr.). — Nepomuckí literáti ještě r. 1785. zakoupili do kůru kostelního nové hud. nástroje a dali „za jeden pár nových lesních rohů do všech tonů a za dvoje nové housle“ 43 zl. 40 kr., za šest obyčejných smyčců 2 zl., za 1 nový bráč, dva tucty kolíků, 2 tucty kobylek a za struníky k houslím pro chrám Páně 5 zl. 40 1/2 kr. a za nové struny na potažení dvou violonů 3 zl. Kromě toho zaplatili také hudebníkům kůru v témž roce za půl léta: Prvému houslistovi („fidicenovi“) 7 zl. 30 kr., 2. a 3. po 4 zl. ad.; za celý rok 1783. zaplatili třem houslistům 31 zl., varhaníkovi 12 zl., dvěma basistům 15 zl., I. tenoristovi 10 zl., prvnímu diskantistovi 9 zl., druhému 1 zl. 30 kr., prvnímu altistu 9 zl., druhému 1 zl. 30 kr., trubačům (Trompetern) 24 zl. (!), všem dohromady značnou sumu 120 zl. 30 kr. Také za správu trub, kotlů a houslí vykazuje účet

¹⁾ Komicky tu zní zápis: „4 Stück blasende Trompeten, 37 Jahre alt.“

t. r. 2 zl. 30 kr. a kantorovi na struny 4 zl. (Brud. akt. Planic, N. 18., Nepomuk, N. 16. Klat. Kr. Fasc. N. 12.) — V L o u n e c h založila Anna Kristina Příbylová r. 1703. nadaci, v níž odkázala pp. literátům kůru l a t i n s k é h o i č e s k é h o p o l e u t r n í vedlé zádušního za tím účelem, by při osmi ročních zpívaných rekviem latinští literáti musicírovati povinni byli“ (t. j. figurálná rekviem, hudbou provázená zpívati), a čeští měli před těmi rekviem české písně zpívati od prvního zvonění. Takových latinských literátů bylo na žádosti jejich z r. 1786. 14, z nichž bylo deset hudebníků (s rektorem) a 4 vokalisté. Proto proti názvu „l a t i n s k ý c h l i t e r á t ů“ ve své žádosti marně a nepravdivě se vzpírali, ježto řečená nadace pí. Příbylové svědčila proti nim, a též půl dědiny „v o s l í č k o v s k é“ mohli jedině jako latinští literáti užívatí vedlé nadace pí. Alžb. Pšanské z r. 1662., v níž praví, „že ji odkazuje pp. l i t e r á t ů m k ů r u l a t i n s k é h o.“ (Brud. akt. Liter. in L. N. 22.) — Také bílinští literáti vynakládali ročně 40 zl. na udržování kůru, varhan, hud. nástrojů, světla a jednoho oltáře. (Brud. akt.) — V e l v a r š t í literáti a h u d e b n í c i brali ročního užitku z polí 42 měr kolem 66 zl. (L. c.) ¹⁾

O literátském kůru v T á b o ř e čteme v děkanském inventáři z r. 1727. takto: „Chorus cum novo organo²⁾ cum omnibus musicalibus instrumentis sufficienter provisos, utique et cum tubis et timpanis.“

O Vysokém Mýtě dotkli jsme již dříve (na str. 296.), že tamější horní kůr byl pro varhaníka a hudebníky. Herm. Jireček dí (str. 88.) výslovně, že na horním kůru se hrálo. (Co ta hra znamená, vyložili jsme již). R. 1685. bylo těch, kteří na horním kůru hrají, sedm, a koupeno pár polních trub v Praze. R. 1682. vnově jest koupen byl „pozoun či trouba ductilis tenorová.“ R. 1689. daroval V. Čapek při konvokaci literátského bratrstva na děkanství jeden nový, altový pozoun. (Brud. akt. N. 10.)

R. 1722. spravoval varhanář z Dačic na Moravě varhany a dostal za nový positiv o dvojí klaviatuře 80 zl., za tři nové měchy 70 zl. a za naladění celých varhan „přídanku“ vědro piva. (Jireč. l. c.) A v účtech literátů z konce července r. 1785. čteme, že vydali na nové hudebné nástroje a za správkou starých 24 zl. 11 kr. Konečně likvidační komissí dne 3. čce. 1786. podal kr. hejtman

¹⁾ Vacek dí k r. 1720., že z užitku liter. polí mají pořizovati se hudebné nástroje, ale hudebníci, že platí se z obecního důchodu. (L. c. 242.—3.)

²⁾ Tyto varhany postavil varhanář Leop. Burghart z Lokte. Zavázal se postaviti za 1 a 1/2 roku positiv s dvojí klaviaturou a 4 měchy.

Duchek vyjádření městské rady, že z důchodů liter. kůru musili opatřovati i velký hudebný kůr i menší literátský, což se všemi našemi zprávami úplně souhlasí. (Brud. akt.)

Literáti v Kostelci n. L. vykazali l. P. 1707. inventárně tyto hud. nástroje: v kostele u sv. Martina positiv, 3 dlouhé trouby, 2 krátké, 3 pozouny, 4 housle s bráčem, 2 vlašské kotle, 1 violon, . . .; pak 18 partesů, 1 flétnu a t. d. (Tadra 69.) Ještě roku 1783. platili 9 hudebníkům několik zlatých, několik liber kaprů a po vánoční housce, diskantistu a altistovi po 4 zl. (Brud. akt.) — Prachaticští kantorové žádali r. 1700. za hudbu při Te Deum a při mši sv. „trunk piva“. (Dvorský, 335*) — Ba ve Vodňanech založil Jan Nejedlý, farář v Dubném, i zádušní mše zpívané za sebe a své rodiče „cum tubis et tympanis.“ (Memorab. III. 237. ze Sedláčkových zápisů). — Tou příčinou shledáváme z této doby hojně zpráv o zpívaných mších, hudbou provázených. Za mnohé vizme tuto. Když l. P. 1729. konala se v Praze a po celých Čechách slavnost svatořečení sv. Jana Nep., slavilo se také mnoho mší za průvodu hudebního. Tak svědčí Hammeršmíd v „Histor. pragens.“ (vyd. A. Podlahy ve Věstn. Král. Spol. č. 1891. od str. 212.) Prvního dne slavilo se u sv. Víta „pontificale sacrum inter tympanorum et tubarum sonitum.“ Druhý provedli jesuité u sv. Klimenta k nešporám „pulchram musicam“. Sborů „tubarum et tympanorum“ přišlo do Prahy s poutníky se všech stran mnoho. O Příbrami dí Hammeršmíd (219.), že tam . . . „decantabatur inter choros musicorum optimorum solemnis missa.“ Také v Klenči zpíval farář slavnou mši „inter choros musicorum“. Tak dělo se i jinde. Na mnoze zpívali také litanie. A t. d. — Z tohoto přehledu znamenáme, žeť v pravdě obecně rozšířil se nyní nástrojný průvod bohoslužebného zpěvu snahou a péčí literátských bratřin a nelze pochybovati, že dělo se tak nyní též po družné Moravě a ve Slezsku. Děloť se tak tehdy po celé západní Evropě. Ba tak mocný byl tento nový proud hudebný, že proto Adam Michna uznal za dobré, opatřiti i své výroční písně (z roku 1661.) průvodem jednoho, dvou až i pěti nástrojů. (Jireček, hymnol., 35.) Tak proto učinil též K. Holan ve své „Capella regia“ z r. 1693., jakž obšírněji poznáme v druhé části tohoto dílu.

ě) Z á v ě r. M y l n é d o m n ě n k y.

Přehlédneme-li nyní tuto činnost liter. bratrstev, pochopíme, jak nesprávný, ba docela pochybený jest vývod pě. Rybičkův

o tehdejších literátech (v arch. Pam. X. str. 727.), jenž pak svedl i jiné literáty naše. Praví: „Že pak času toho při nedělních a svátečních službách Božích v městech pražských a venkovských téměř naskrze zavedena jest místo (!) dosavadních zpěvů hudba instrumentální, odpadla tím i hlavní druhdy (?) funkce literátská, oslavovati t. služby Boží zpěvy nábožnými.“ Divíme se nemálo, jak mohl tak patrný omyl vzniknouti; neb nebyla nyní zaváděna nástrojná hudba místo dosavadních zpěvů, alebrž tato hudba počala tehdáž jako všude jinde po západním křesťanstvu zprvu jako malé, nedospělé dítě pouze provázeti ty staré, latinské zpěvy liturgické, ba i české, jakž dosvědčuje byť i jen povrchní pohled do Holanovy „Kaply královské.“¹⁾ Nástrojná hudba s počátku hrála pouze to, co zpěváci zpívali. Teprve znenáhla vyvíjel se její průvod tím způsobem, že nástroje buď úvodem hráli předlohy (themata) zpěváků, jež pak následovaly, aneb hráli hudebníci tyto předlohy, střídajíce se se zpěváky. Teprve nálezem a rozšířením monodické arie počaly skladatelové nástrojům samým přidávati a podkládati celý harmonický průvod nápěvu. Ještě náš K. Holan Rovenský počínal si r. 1693. při instrumentaci českých písní tak, že prvním houslím přidělil nápěv písně, druhým houslím průvod prvých, (v terciích a t. d.). altoviole protihyb a violonu základní noty, někdy i osminovou figurací. (Viz na př. na str. 67. a jj.)

Ale nikdy nebylo a nemohlo býti tehdáž, při bohoslužbě pouhé hudby nástrojné beze zpěvu, ať literátů, neb žáků, neb obou. Tato nezákonná, pseudoliturgická nestvůra jest teprve vynálezem našeho věku a ovocem úpadu liturgického zpěvu²⁾ Pamatujme, že i tehdáž dělivali se literáti

¹⁾ Že liter. bratrstva skutečně užívala tohoto Hol. kancionálu, z části instrumentovaného, dosvědčuje na př. inventář liter. kůru u sv. Vojtěcha v Praze, v němž i Hol. „Cap. reg. mus.“ se vykazuje. (Tadra 54.94). Tak i v inventáři liter. kůru v Kostelci n. L. z r. 1707., v Netolicích a jj. — Holan byl i na Moravě rozšířen a znám, jak svědčí exempl. zemského Františkova musea, jehož užíval rektor Drlík v Charvatci ještě na počátku t. stol. (Viz v něm zápis z r. 1804.). Atd.

²⁾ Viz Schlecht: Geschichte d. Kirchenmusik 1879. str. 136. 140. 142. A j. v. — Proto napsáno bylo na bývalé figurálné kruchtě v Jaroměři na černé desce toto napomenutí figurálních zpěváků:

„Tu si muta sonant summum instrumenta tonantem
Sis memor officii vivida lingua tui!“

T. j. Nástroje když němé slaví břemovládného Pána,
Pílen budiž i ty své práce čilým jazykem.“

(V. Knapp l. c. str. 135.)

na chorální a figurální, latinský a český kůr. J. A. Šperlink, kolínský literát, ještě r. 1745. založil nadaci 200 zlat. pro dva vokalisty, diskantistu a altistu. (Vávra, 314.) A že i vícehlasný, tytýž také polyfonový zpěv, velice umělý, trval také nyní, dokázali jsme shora (na str. 401. sl.). — Proto liché a neplatné jsou též další vývody p. Rybičkovy, jež mu z onoho klamného základu vplynuly, t.: že funkce ta (t. literátská) vztahovala se nyní pouze na zpívání přede mší a kázáním a na předříkávání modliteb a zpěvů při veřejných průvodech.“ Nikoliv tak! alebrž „při sacrum zpívali latinsky, před sacrum... kantytery česky zpívati pomáhali“ (Čáslav, str. 165.) a t. d. Obojí kůr latinský i český, obstarávali literáti jako dříve, byť i nikoli všude stejně; průvod nástrojový počali sami zaváděti na kůr a to nikoliv pouze k latinským zpěvům liturgickým, alebrž s nějakou částí i k českým písním. A tak bylo až do zrušení bratrstev; neb guberniální rada von Mayern r. 1786. na žádost lounských literátů, latinských a českých, by ponechány neb nahrazeny jim byly literátské příjmy, odepsal krajskému úřadu, by odmrštil obojí literáty, „da zu Folge höchster Vorschrift die Verrichtung der Literaten bei aufgehobenen Literatenchören von selbst aufhören u. von dem Literatenchorvermögen auf Unterhaltung der Figuralmusik, welche nach der neuen Kirchenordnung gänzlich aufzuhören hat u. da alle gestiftet gesungene Messen in stille zu verwandeln sind, nichts mehr passirt werden kann.“ (Brud. akt. Laun N. 22.) A tak psal a nařídil též o jiných literátech. (Viz na jj. mm.) V inventáři třebenické bratřiny z roku 1786. čteme, že český liter. kůr od pradávna (od r. 1630.) povinen jest ze svých důchodu zakupovati latinskému kůru potřebné nástroje, 2 zl. dávati mu ročně na struny a 2 zl. zaplatiti všem kůrovým hudebníkům „akcidentií“, varhaníku 1 zl. 30 kr. a kalkantovi 2 zl. 20 kr. Měsíc na to pak dopsal von Mayern krajskému úřadu v Litoměřicích, že nelze již na příště ničeho platiti na hudebné nástroje a hudebníky kostelní. Proto odmítl i žádost tehdejšího třebenického učitele J. Marethy, by i na dále placeno mu bylo oněch 7 zl. 50 kr. na nástroje, správký a hudebníky. (Brud. akt. Trebnitz, N. 48.) — Kdo byl tedy rušitelem starého figurálního zpěvu a jeho nástrojného průvodu?

Nesprávný jest též další vývod p. Rybičkův: „Tím sešlo také z užívání zpěvů, proz a modliteb,“ (jaké to seřadění!) v starých kancionálech obsažených.“ Haeretických ovšem, ale nikoliv také

ostatních. Rybička sám hned na to touží na „Konyáše a p. jim drabanty, že starší kancionály bedlivě přehlíželi a kde v nich něco scestného našli, to korigovali neb tak opatřili, by z držení a užívání těchto knih ani církvi katolické ani jejím věřícím nižádné škody nemohlo vzejíti.“ Tak bylo vedle pravdy. Na př. v graduale bývalého kůru sv. havelského zalepena byla slova: „... účastnost jich životů pro dobrotu tvů, jichž nelitovali vyživše krev svů. Rač zkaziti, Pane, nevěrné hance pravdy tvé (!), jenž proti tobě myslí, auklady své,“ a t. d. (na l. a X.) Ale kancionálu toho že i dále užívali také literáti katoličtí, dosvědčuje zápis o nich z r. 1646. (Viz jej na str. 120.) Neničiliť „Konyášové“ těch starých, skvostných a umělecky drahocenných kancionálů, jichž podobojí bratrstva dříve užívala a jež bývala chloubou jejich a slávou; toto ničení prováděly až po nich docela jiné osoby. (Viz o tom následující oddíl (c).) Naopak „Konyášové“ je bratrstvům nechali, začernňujíce v nich pouze místa haeretická. Officia a prozy o Mistru Janu Husovi a Jeronymovi Pražském z nich ovšem vyřezávali,¹⁾ však kancionály konvertitům nechali. Tak i lékař vyřezává snětivý úd těla, by samo tělo zachránil. Tak odstraňuje dobrý pastýř prašivou ovci ze stáda, by stádo zachoval. Tak chrání moudrý hospodář rodinu a čeleď svou v čas moru ode vsí nákazy a příležitosti k ní. A horší zajisté jest nákaza duše než těla. Či lhostejno smí býti duši, pro pravdu stvořené, pravdu-li drží či blud? Ač to pravda přirozená, zdravé duši jak slunce jasná, přece nelze nám zde nepoložiti, žeť i sám velmistr Bratří Komenský takové jednání schvaloval z téže příčiny. Spálilť jejich superintendent „reformovaný“ katechism Moskoroviův. Komenský pak o tom napsal: „I jakkoliv jím tato knížka, (a by nikoho nenakazila jedem svým,) oddána byla plamenům, přece zůstavila v myslech mladších lidí, (až i také

¹⁾ Tak výslovně svědčí zápis chrudimského primatora Chocenského z r. 1765. v chrudimském kancionále českém. Dí: L. 1738. dne 28. července vl. pp. Patres Jesuité missionáři de poenitentia t. p. A. Koniáš, superior... (ještě tři) do toh. král. kr. věnn. města Chrud. přišli, knihy prohlíželi a i na tuto přišli, pro některé chybné a bludné věci že jsou z předu vytrhnouti musili... 20 listů, napotom vyřezali předně 5, pak 3, zas 1 a posled 10 listů (= 19 ll.), celkem tedy 39 ll., které se sice mohly k zachování takové památné pěkného malování a nákladné knihy na těch listech ty některé chybné slova tušej neb jinou barvou zamalovati dáti (což celá officia a prozy o Husovi a Jeronymovi?) a kniha v celosti by zůstala“ (ale s otravou). Začerněná místa shledáváme i v táborském, boleslavském a j. kancionálech býv. utrakvistů.

v mé) ostnů zvědavosti, se kterými poněkolik let byl mi boj trapný... Tolik síly má do sebe i tak skrovnícký kousek kvasu, někam vpuštěný.“ (V. o tom zprávu prof. Šmahy v Nov. kalend. učitelsk. na r. 1892.) Čím více jest tedy bdíti církvi Kristově, by starou zálohu víry zachovala a podávala svým ovečkám neporušenou! Či měli ponechatí missionáři katolíkům k zpívání texty: „Na smrt dala spravedlivého ta sběř ďábelská“ (v proze o Husovi) a jj. pp. pohany církevního sněmu obecného? Opáčně soudili bezděčně sami Mladoboleslavští o obecném sněmu církevním. V jejich českém rorátním kancionále znamenáme i nicaenocařhradské vyznání víry a při něm vyobrazení obecného sněmu nicaejského, an právě pravoplatně odsuzuje Ebiona a Aria pro jejich křivé a rouhavé učení, proti Božství Kristově čelící.

Ze starých kancionálů, od missionářů takto napravených, ještě dlouho, velmi dlouho zpívali literáti a připisovali na' prázdné a přidané listy do nich tytéž také jiné písně, nové a staré, jakž viděti na př. v sedlčanském, táborském, chrudimském (písně o sv. Salvatoru) a v jj. kancionálech.

Však kromě toho sluší pamatovati, že vydáno bylo v této době i hojně nových, a to dobrých kancionálů katolických, jež poznáme v 2. části t. d. Poznáme tu zejména, že Šteyrův svatováclavský kancionál ničeho nezadá krásou a hojností písní, ani slovesnou úpravou žádnému kancionálu jinověrců předešlé doby, ba hojností písní nad ně předčí; slovesnou úpravou jediné amsterodamský kancionálek Komenského vynikl nad něj. A i tento Šteyrův kancionál byl též pro literáty složen. Na titulním listě jeho čteme výslovně, že v něm „netoliko sprostný lid, ale také páni literáti a pp. kantorové při službách Božích... na přepěkné staré i nové noty složených (písní) míti budou.“ Proto shledáváme tento kancionál hojně vykázaný ve starých inventářích literátských bratrstev. A že hojně z něho zpívali, na jevo jde i z toho, že v době, poměrně krátké (od r. 1683.—1764.) objevila se potřeba šestera vydání jeho. A písní v nich neubývalo, ale vždy více přibývalo, tak že páté vydání drželo již do tisíc písní. Tak svědčí již tento jediný kancionál nikoliv o úbytu českého zpěvu, nýbrž naopak o vzrůstu jeho v XVII. a XVIII. století. A kromě něho vydáno bylo více jiných kancionálů, jak poznáme v 2. části.

Rovněž tak nesprávné jest udání, že tyto obnovené liter. kůry „nebyly již více společnosti učených mužů jako dříve.“ Tato bratrstva nebyla vůbec nikdy „společností učených

můžů, jak ze všeho, o nich řečeného jde na jevo. Tím byla „sodalitas literata“, od Šlechty založená, již ale dokonce nelze mít za jedno s literátskými bratrstvy, jakž poznali jsme na str. 202 sl. Přečtěme si jen pozorně, kdo býval za člena přijímán dříve, kdo nyní. Dříve ovšem také mužové učené, ale i řemeslníci, sousedé a jiné osoby mužského, ale i ženského pohlaví (v. na př. 19. čl. č. brodsk. bratrstva v Rieggr. Mater. X., 177.) přijímání bývali. Na důkaz k dřívějším dodáváme, že na př. litomyšlské bratrstvo čítalo r. 1563. čtyřicet osm členů a mezi nimi toliko tři bakaláře a dva kantory. (Štěpánek, 21.) A tak bývali též nyní vzácní a učené mužové členy a staršími literátů, jakž i Tadra vytknul. Jan Mladší Felix primator byl předním starším obnoveného liter. kůru v Poličce. Artikule jeho sám sepsal. Obnovený „vzácný liter. konvent u sv. Ducha v Hradci Král.“ zvolil za starší J. Uhlíře, královského rychtáře a jiné členy, o nichž, jakož i o 4 kantorech výslovně dokládá Švenda (l. c.) a s ním i Tadra, že to byli mužové vesměs vážení a v úřadech postavení. — Táboorské bratrstvo „předního i zadního kůru“ čítalo r. 1627. třicet osm členů. „Předního kůru členy byli též: Mart. Zbudovský, J. M. C. rychtář, Václ. Černý, primator, Šim. Roušar, purkmistr, Jáchym Hubatých, senátor, Matyáš Žlutický, písař a jj. přední osoby města. (V. zápis jejich v kanc. táboorsk. z r. 1588. . . .)

O vysokomýtském bratrstvu čteme, že prefektem jeho býval nyní z pravidla císařský rychtář a rektorem vždy děkan, pak mělo několik assistantů a konsultorů atd. (H. Jireček, 87.) A již dříve jsme viděli, jak snažně dohlíželi ke škole, „aby bedlivěji mládež pozorována a cvičena byla.“ — Spolubratrem literátů čáslavských byli též Kašp. Fr. z Plankensteina, komandant na Žlebích a učený radní písař V. A. Formika, jenž byl sekretářem bratrstva a hospodářem důchodu. (Sedláček 165.—6.) V matrice, již tento Formika bratrstvu sepsal (l. c.), čteme také básně a akrostycha, jež psali M. Mart. Aquila, primator, Ad. Aquila, rychtář (1660.), Vcl. Trochopaeus, hejtman žlebského panství, Mt. Ostřejš, král. rychtář († po r. 1649.), Formika sám a jj. (L. c. ¹⁰⁷). — Chrudimský velmistr miniaturní malby Mt. Radouš, přijav r. 1626. katolickou víru, zůstal i potom horlivým členem latinského kůru liter. bratrstva i zastával potom jako literát ještě dlouhý čas úřad školního inspektora, ježto byl mužem i v literárním umění a v cizích jazycích nemálo zběhlý. Zemřel r. 1637. Tak sám Rybička dosvědčuje v Čas

Č. M. 1848. na str. 493.—4. — V obnoveném bratrstvu netolickém byli l. P. 1656. staršími literáty Jn. Bened. rytíř z Veverí a Mysletína, P. Starší z Helfenthalu a Jn. Zlat. z Helfenthalu.

Proto vedlé pravdy napsáno v předmluvě knihy liter. bratrstva v Ivančicích na Moravě z r. 1729., že „v Čechách ustanovili liter. kůry, na kterých netoliko sprostní měšťané, ale také radni v městech páni a přednější osoby P. Boha chváliti a spolu s lidem zpívati za obzvláštní poctivost sobě pokládali.“ A podobné svědectví Božanova z r. 1719. poznali jsme již dříve (str. 400.). — Z toho a takového členstva literátského seznáváme ovšem, že byla liter. bratrstva i v tomto čase tak ctěna, vážena i v obci tolik platna, jako dříve, aniž tomu větší zbožnost jejich a skutky sebezapíravosti byly na újmu, nýbrž raději na větší zdar a prospěch bratří, kůru, škol i obcí. „Pietas ad omnia utilis.“ Dokládá o tom starý vlastenec z doby probuzení Fr. Sláma z vlastní zkušenosti, v Prachaticích nabytý: „Že lid ve chrámě Páně tím způsobem pravého vzdělání a potěchy nalezl, sladne mu navštěvování toho sv. místa: okoušel tam pokoje a proto zpobožněl, zveselil se . . . Proto také touží opět po chrámu Páně a tím se stává, že v Prachaticích v létě, v zimě chrám Páně i všedního dne při ranní mši, při níž se česky zpívá, tak naplněn bývá, jakž to v mnohém velkém městě ani na velký svátek nebývá.“ A tak vysvědčil Sláma r. 1837. (v Čas. kat. duch. na str. 475. sl.) I myslím, že by podobně svědčiti a vyznati mohli též literáti v Nēm. Brodě, Pacově, Černovicích, v Súchově, Nových Lhotkách (na Moravě) a jinde, podnes v dobrém stavu trvající a chválu Boží horlivě prozpěvující.

Jestliže liter. bratrstva nyní kromě tohoto hlavního účelu prokazovali sobě a jiným dle stanov ještě hojnější skutky křesťanské lásky, jestliže navštěvovali nemocné pp. bratry, jestliže je těšili a posilovali na duchu, k očištění a upokojení svědomí a smíření s Bohem povzbuzovali, jestliže na poslední cestu do věčnosti je připravovali a ani po smrti jich neopouštěli, nébrž slušný křesťanský pohřeb jim opatrovali a i o věčnou spásu duší jejich péči měli, tedy osvědčovala se liter. bratrstva právě těmito skutky na výsost užitečnými sbory a jest nám nemálo diviti se, jak může kdo vytýkati jim, co právě naopak na velikou česť a chválu jejich dopadá. Pravdu vystihl a napsal o této působnosti jejich důmyslný badatel Kubeš, oceniv ji takto: „Povinností k bližnímu učinili literáti zadost účinnou k němu láskou. Zárodek rozličných ústavů humanitních, jimiž honosí se pokročilý věk náš, kryl se již v jednotách literátských. Kdožby v úvahu

bera některé povinnosti literátských sborů, zejména: půjčovati peníze na úrok“ (jak jsme poznali, toliko 4%) „nezámožným, ošetřovati nemocné, vystrojovati pohřby členům a za malou odměnu i nečlenům, nevzpomněl si na naše záložny, na spolky k ošetřování nemocných a rozličné ústavy pohřební?“ (Čas. Mat. Mor. 1890. str. 156.) A ejhle, to vše pořizovala našeliter. bratrstva sama a sice mimo hlavní účel svůj. Byla tedy užitečnost jejich i tenkrátě mnohonásobná a činnost velezáslužná.

ε) Nové zásluhy liter. bratrstev. Moravské školy
písařské a malířské.

Jedna velká i vzácná zásluha dřívějších liter. bratrstev nyní v Čechách ovšem přestala, t. krásná drobnomalba a umělý krasopis. Již nepsali, neillustrovali a nevydávali tak stkvostné kancionály, jako dříve, ježto se vydávaly nyní ponejvíce tištěné kancionály.

Toliko chudé zbytky býv. umění českého jeví se v onom kancionále, jež „psal a ozdoboval J. Fr. Norbert Drašnar, kantor doberský“ (v Dobré od r. 1736.—1741. V. o něm „Česk. lidu“ I. r. 6. čís.). Rorátní rukopisná kniha malého čtverce, jež náleží knihovně knížete Jiříka Lobkovice (č. 321.) a ozdobena jest jako rajhradská drobnými initialkami v národních barvách, ale renesančního slohu, patří, myslím, ještě do počátku XVII. stol., jako rajhradská z r. 1604., již obsahem a formátem se rovná, písmem velice se podobá.

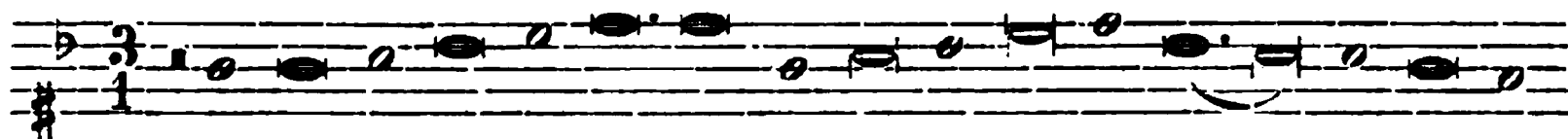
Také rukopisný kancionál (graduál), jež psal r. 1676. heřmanský kantor Matyáš Devoty a jenž náleží nyní chrudimské obci, jeví v sobě toliko slabý odlesk bývalého miniaturního umění českého. Jeho initialky a arabesky jsou hrubě kresleny a malovány, nejčastěji červenou barvou. Zejména opakují se následující červené K a červené S:



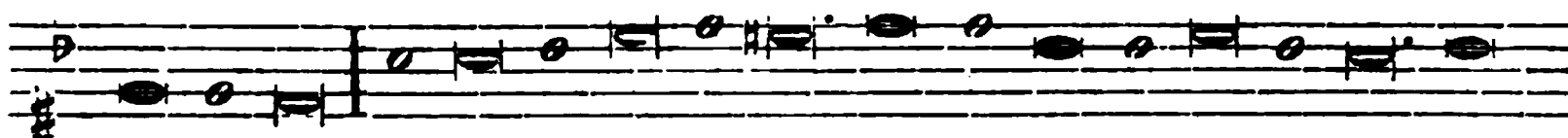
(Zmenšené.)

Národních motivů v knize není.

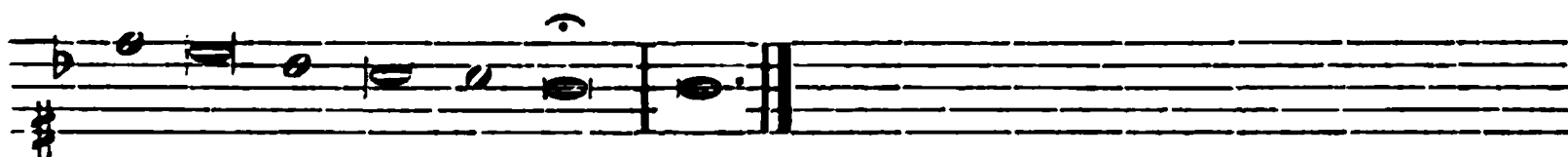
Že Devoty sám také skládal, znamenáme při „officiu“ tuším „za pokoj.“ (Stránek tu není). Vložil do něho tuto notovanou „píseň po pozdvihování“:



Po - kr - me po-cestných, chle-be du-chů ne-be-ských, ó man-no



an-gel-ská, nás lač-né krm, na-sy - cuj, tvé slad-ko - sti u - dě - luj,



ó la - hů-dko Bož-ská.“ (4 slohy.)

Též při officiu o posvěcení chrámu Páně jeví se dvě notované písně jeho, a po „Ite missa est“ klade tuto makkaronskou parafrázu jeho:

„Již nyní missa est,
mše sv. dokonána jest;
zpívejme deo gratias
pochvalme Boha každý z nás.“ (Má 3 slohy).

Druhá o posvěcení chrámu Páně počíná:

„Dnes v tomto našem kostele
pochvalmež Boha vesele,
na den jeho posvěcení
vzdávejme dobrořečení“.

V tomto čase povznesly a rozšířily se na sesterské Moravě celé školy drobnomalířské, jež sice nevynikly stkvělým, velkolepým uměním předešlých škol českých, však vynikly nad ně samorostlým, domácím, ryze českým rázem, jakž dokázali moravští badatelové, zejména minist. vicesekretář V. Houdek v Časop. vlast. muz. spolku Olom. 1888., 1889. a j., nejdůkladněji ve skvostné publikaci tohoto spolku: *Moravské ornamenty* III. Vídeň, 1891.¹⁾ — Po zevrubném a důkladném prozkoumání jejich ruko-

¹⁾ Nelze nám neupozorniti na toto krásné dílo, které c. k. dvorní a státní tiskárna vídeňská nádherným barvotiskem a tiskem vypravila do světa nákladem vlasteneckého musejního spolku v Olomouci. (Viz obzvláště skvostný titulní obraz, na němž jeví se soubor ornamentů a iniciálek kancionálů řečených škol.

pisných kancionálů napsal o nich Houdek, že dávno po rozkvětu knihtiskařského umění na Moravě „potkáváme se ještě v I. polovici XVIII. stol., ba dokonce i v 1. polovici našeho století na Horné zemi moravsko-slovenské s lidovými písaři a malíři knih, kteří jak četností svou, tak původním a samostatným rázem své ornamentiky tvoří celou samostatnou školu malířskou, o které v dějinách umění dosud nebylo ani potuchy.“ (Úvod, 1.) Tato škola dělí se dle národopisného původu jejích památek dokonce na tři skupiny: *a)* moravsko-slováckou, nejčetnější a nejdůležitější z nich; *b)* hanáckou kancionálem tištínským zastoupenou a *c)* valašskou, jež v kancionále růžeckém se jeví. (Str. 4.) A v moravsko-slovácké skupině znamenati lze opět dva užší kruhy malířské, t. Pomykalovu a Pinkavovu školu. Ze školy Pomykalovy pocházejí:

1. kanc. Martina Pomykala, boršického rektora, z ll. 1727—33.;
 2. kanc. neznámého písaře z ll. 1732—35., pochodící bez pochyby z Nových Lhotek;
 3. kanc. Pavla Rašky, novohotského rektora, z ll. 1753—55.;
 4. kancionálek z r. 1765., pořízený v Kněždubě a k baroknímu funebrálu připojený;
 5. kanc. Jos. Šumbery, kostelníka na Súchově, z ll. 1831—34.;
- nejmladší to větev na bohatém štěpu této školy.

Ze školy Pinkavovy objeveny posavad tyto dvě knihy:

1. Kanc. Jana Pinkavy (jinak Dingy řečeného), purkmistra (?) na Nov. Lhotkách, z ll. 1732—35. a 2. kanc. Jiříka Dyngy, lipovského rektora, z ll. 1740—41.

Však vedlé těchto domácích škol jeví se také škola barokní a sice 1. v kanc. V. Svorce (ne Švorce) ze Zlína z r. 1681.; 2. v nešporách P. Rašky z Nov. Lhotek z r. 1751., a 3. ve funebrále Jos. Parvi z Kuželového z r. 1774.

Právem dí Houdek, že zásluhou literátských kůrů zachovalo se toto písařsko-malířské umění na té Horné zemi moravské tak rozsáhlou měrou až do pozdních dob; neb „jest pravdě podobno, že ještě za předešlého století byl v každé dědině hornácké na moravském Slovensku takový sbor literátů“. (Str. 5.) A podnes působí literátští sborové na Nov. Lhotkách, v Kuželovém, v Súchově a j. Protož jest nám v těchto dějinách i k této záslužné činnosti přihlédnouti a spravedlivěji ji oceniti.

Na chudém Slovensku nemohli literátští kůrové pořizovati si kancionály za drahé peníze u kaligrafů řemeslných a umělců vy-

školených, jak se dělo v předešlé době v Čechách. Zde proto prováděli ji, a to velmi čestně, hlavně tehdejší „rektoři“ školní a zároveň obecní písaři, ba někdy i prostý muž z lidu. A tím právě způsobem stalo se, že pořídili a zůstavili nám památky původního, domácího rázu. Proto mají tyto jinak skromné umělecké památky pro nás nevšední cenu, ba v tom ohledu větší, než ty skvostné kancionály předešlé doby, v nichž jeví se, jak jsme poznali, duch cizích škol, po česku přikrojený; neb jeví se v nich rukopisný ornament moravský jako zvláštní samostatný zjev v řadě ornamentálních slohů. (L. c. 23. — Viz na ukázkou v obrázkových přílohách č. 6.)

1. Nejstarší a nejceněnější z těchto kancionálů jest Pomykalův kanc. Mart. Pomykal byl rektorem v Boršicích u Hluku. Latinských škol prý nikdy nenavštěvoval a za rektora zdvihli jej prý proto, že uměl tuze pěkně psát, pěkně zpívat a sám ze své hlavy malovat. (L. c. 25.) Sepsal kancionál, ve kterémžto obsahují se katolické písně, ve chrámě Božím k zpěvu potřebné. Jsou to písně na všecky doby církevního roku, adventem počínající, pak písně mariánské. Ač během asi 6 let na nich psal, přece nepsal Pomykal celých šest let, nýbrž ob čas; napsalť na př. nejkrásnější oddíl, písně velikonoční za 5—6 dní. Tedy psal rychle, ale po chvilkách. I vybral a napsal velké množství staročeských, známých písní od nejstarší doby až do nových po katolické reformaci a jeví se v nich snůška nejkrásnějších písní, mezi nimi také něco písní Bosákových, Miřinského a Blahoslavových. Však mariánské jsou větším dílem nově složené, snad od Pomykala samého, jak nasvědčuje prostý a nehledaný sloh jejich bez vyššího básnického vzletu, však vroucí něhou vynikající. Některé vzal ze staršího kanc. telčského. Z toho znamení, že naše krásné staročeské písně pronikly až do těch chudých chýší na nejzazším východě moravském, že rozezvučel se tedy libý hlahol jejich po celé Moravě, všude budě a šíře zbožnou mysl a jemný mrav.

Obé jeví se také v celé výzdobě tohoto vzácného zpěvníku, patrně pro literáty psaného a malovaného. Probravše jej celý, poznali jsme i my, co napsal již V. Houdek o něm, t. lahodný soulad celku a vzácnou urovnalost a jednotnost, celou knihu pronikající. A přece jest kniha i plna rozmanitosti ve výzdobě. V celé knize není ani dvou stránek stejných. Opakují se sice stejné motivy (na př. na všech stranách zvonek), ale ty motivy jsou přerozmanitě propracovány a podány. Pomykal byl muž lidu a z lidu; proto shledáváme v jeho díle veskrz i motivy lidové, národní, jak

se jeví také ve výšivkách, na hliněném zboží, obrovnákách slováckých a jj. výtvorech národního ducha Moravanů již od pradávna, aneb je alespoň nápodobil. (Též barev užíval, lidu oblíbených: červené, zelené, hnědavé a žluté, později zlaté a fialové.) Proto právem nazval Houdek iniciálky boršického kancionálu zkrátka „m o r a v s k ý m i“. (Čas. muz. sp. v Olom. 1889., str. 154.) Po ornamentálním baroku, tehdy panujícím, není v knize ani stopy. Zevrubný a důkladný popis iniciálek a ornamentů podávají Houdek a prof. Klvaňa v Mor. ornam. III. od str. 25. Zde viz takový též rozbor i ostatních jmenovaných kancionálů s hojnými výkresy iniciálek a ornamentů a se sedmi tabulkami těchto iniciálek a ozdob, jež sl. Madl. Vanklová kreslila na kámen a c. k. dvorní a st. tiskárna ve Vídni v barvách věrně dle originálu otiskla.) Nevšední to okrasa naší vlastenecké literatury, jakéž posavad neměla po stránce slovesné i technické.

Sdělujeme v obraz. přílohách výběr z nich na ukázkou. (6. čísl. obraz. příl.) A z Pomykalových písní zvláštních, obsahem zajímavých, sdělujeme čtyři v liter. přílohách (Pomyk. č. 1.—4.): 1. Živ buď má milosti, 2. Maria, M. budiž pozdraveno, 3. Duše sv., nad orla létavý, 4. Povězte pastuškové, co se sběhlo v nově.

2. Druhý kanc. n o v o l h o t s k ý jest mnohem menší ceny umělecké a značně pokulhává za svým boršickým vzorem. Jeho ornamentní výzdoba pochází ode dvou písařů; proto není v ní jednotného rázu. Ornamenty jsou mnohem jednodušeji a nedokonalěji provedeny, než v Pomykalově vzoru, jakž viděti zejména při písní „Ejhle mám poroditi“. Písně má jako Pomykal dle doby církevního roku pořádané. Mariánských tu není. Bohužel zachovalo se jen 123 listů.

Důležitější jsou kancionály nejlepšího žáka malířské školy Pomykalovy, Pavla Rašky. Raška byl rektorem a obecním písařem na Nov. Lhotkách, pak v Kněždubě a zemřel r. 1776. Napsal tři ozdobené zpěvníky, jichž literátské sbory na Lhotkách a v Kuželovém podnes velmi pilně užívají (Houdek, 51.).

Třetí velký kancionál, jenž má 369 písní tak rozdělených na celý rok církevní jako u Pomykala. Jediné mariánských tu není. Raška jeví se tu mistrem písma; kresba jeho jest pěknější uhlazenější, než u jeho mistra Pomykala. Však ve volbě ornamentních motivů jeví se při něm značná jednotvárnost a jeho iniciálkám nedostává se oné lahodné jednotnosti slohové, jíž vyniká Pomykalův kancionál. Znáti jest při nich kromě Pomykalova vzoru ještě jiný, cizí vliv; ale kresleny jsou pěkněji, než u jeho mistra.

Však rostlinný ornament, u Pomykala tak krásný a dokonalý, jeví se u Rašky hranatější a ostřejší. (Houdek, 54.—58.) — Jako mistr jeho pojal i Raška do svého zpěvníku mnoho staročeských písní všech dob, ač ne vždy stejných. Však má i několik zvláštních písní na př. 3 koledy, jež proto sdělujeme v liter. přílohách. (Raška, 1. 2. 3. 4.) Píseň „N a r o d i l s e j e s t k r á l n e b e s k ý,“ jest překlad prastaré písně Jihoslovanů, již opsal R. z Trnavského kanc. z r. 1700. O chorvátské viz naše pojedn. o st. chorvátské hymnologii ve Zpráv. král. čes. Spol. nauk 1890. Kromě toho napsal Raška později ještě nešpory (1751.) a funebral (r. 1765.), jichž na ten čas neznáme.

Tak mocný byl vliv Pomykalova kancionálu, že ještě l. P. 1830. počal dle jeho vzoru psáti J o s. Š u m b e r a, kostelník v Súchově, kancionál pro tamější literáty, kteří podnes z něho pilně zpívají. (L. c. 76.) Z předu přivázán „d u c h o v n í s l a v í k,“ jenž obsahuje toliko něco ranních písní a žalmů. (?) Od listu 29. počíná Šumberův kancionál, jenž obsahuje „katolické písně,“ jež „ve chrámě Božím potřebny jsou.“ K těm přidává od str. 403. „písně žalmové,“ které, soudíme-li dle titulu, vzal ze žaltáře Jiř. Strejce, ježž Bratří později přidali k svým kancionálům. A k těm konečně přidal „Funebrál“ či pohřební písně. Co malířské stránky se týče, jeví se v ní celá snůška ukázek domácího i cizího slohu, vedlé národního slohu Pomykalova i barok. Napodobil i Rašku, čerpal i z Pinkavy a turoluckého kancionálu. (Viz o nich níže.) Celkem svědčí tato nejkrajnější větev Pomykalova štěpu o úpadu té školy.

Ze školy Pinkavovy jest nej přednější:

1. Katolický kancionál Jana Pinkavy, jenž po boršickém drží prvé místo ze všech slováckých, posud známých kancionálů. Kde psán byl tento kanc. neví se sice, ale jistě na mor. Slovensku. Též Jan Pinkava, jeho písař, není znám. V. Houdek domnívá se, že jest to snad onen J. Pinkava, jenž právě v těch letech, kdy psán byl tento kancionál, (1732.—36.) několikrát jest podepsán v pamětní knize novohotské jako purkmistr novohotský. (L. c. 61.—2.) Počal jej psáti l. P. 1732. Obsahuje nejprve písně na nedělní evangelia celého církevního roku. Bohužel tu schází něco listů. Následují písně o Panně Marii, od str. 368 sváteční od str. 503 ranní, od l. 527. obecní písně a na str. 630. počíná „nešpor nedělní.“ Jako Pomykal, má též Pinkava plno staročeských písní, z nejstarší doby pochodících, ale i z doby pobělohorské („Hvězdo

jasná“ a jj.). Značná jich část zpívá se „obecní notú“. — (V. o ní na str. 24. sl.) Vzhledem k výzdobě knihy jest především vytknouti, že barvami provedena jest asi v třetině knihy, ostatek nakreslen toliko perem. Pinkavova kresba jest (pro malý formát knihy) drobnější než v ostatních kancionálech, avšak přece mnohem podrobněji jest provedena u jedné části, jiná má pouhé obrysy. V Pinkavových motivech jeví se mnohem častěji geometrické tvary, než ve škole Pomykalově. Základní myšlenky motivů jsou u obou stejné, však různě seskupené. Nejedna iniciálka má výzdobu Pomykalově škole neznámou. (Zevrubný popis jejich a celého kanc. viz v Mor. ornam. III. 66. a sl.)

Pro náležité označení Pinkavovy i Pomykalovy činnosti důležitý jest závěrečný soud, jehož dopátrali se Klvaňa a Houdek zevrubným ornamentálním rozbořem jejich kancionálů. Důkladný svůj rozbor zavírají takto: „Z té okolnosti, že téměř současně s boršickým vznikl na Horné zemi moravsko-slovenské ještě jiný kancionál, jehožto ráz — jakoliv lidový, slovenský — od ornamentiky boršického kancionálu se liší, následuje ovšem, že Pomykal nemohl býti zakladatelem celé malířské školy mor. slovenské. nýbrž že tato za jeho doby, již byla značného stupně rozvoje dostoupila a že tudíž její počátky ve dřívějších stoletích dlužno hledati.“ (M. orn., 72.) Že tato domněnka jejich na pravdě se zakládá, dokazuje jednak rorátní kniha rajhradská z r. 1604., jednak velkobytešský graduál z XV. století. (V. o nich předešlou dobu na str. 194. sl.) A že tato stará malířská škola moravská tak dlouho se udržela, toť nevšední zásluhou jest literátských bratrstev, bez nichž by tyto kancionály lidové nebyly ani vznikly, jako v předešlé době ani ty uměle zdobené.

Sem zařaditi jest nám i čtyřhlasný rukopisný kancionál b z e n e c k ý, jenž náleží děkanství ve Bzenci, ¹⁾ o jehož původu ale ničeho nám není známo. Obsahuje v sobě skoro veskrze čtyřhlasné zpěvy a písně, pak čtyřhlasný žaltář, vše homofonovým slohem složené a sem tam figurovaným kontrapunktem ozdobené. I jest nám důkazem, že též ono literátské bratrstvo, jemuž náležel mělo figurální kůr a zpívalo čtyřhlasně. (Viz také následující ad b). Patřil literátskému bratrstvu bzeneckému. Na tuhých deskách dřevěných, koží potažených, vytlačena z předu pouze

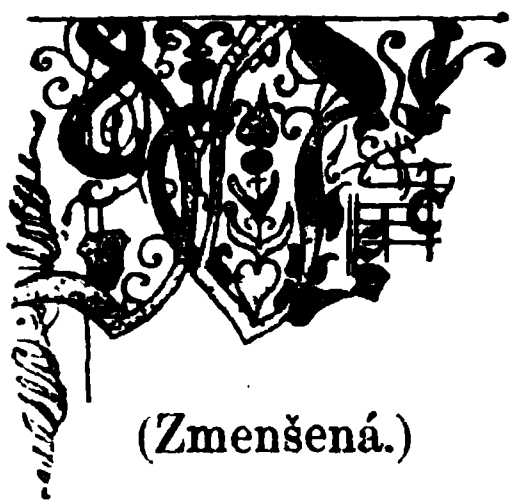
¹⁾ Díky pí. Vl. Havelkové, jejímž laskavým prostřednictvím bylo nám lze, jej probádati ještě v poslední chvíli.

tato zpráva: „Kancionál: literáků: Gohanes Yoltman
L. P. MDCCXXXIX. D. Uprostřed této desky vytlačen do kůže

i znak tovaryšstva Ježíšova **IHS** a v ohrubě vytlačeny

jsou motivy moravské ornamentiky. Rukopis jest asi tak velký a tlustý jako Pomykalův kancionál. Snad tedy tento Jan Yoltman psal náš kancionál toho roku 1739. Však pravdě podobno, že jej psal již dříve a 1739. dokonal; nebo při písni („před kázáním nová“): „Přiď o Bože Duše sv.“ (bez not) jest nadepsáno od téhož písaře: „od pp. patrů missionářů z Uher 1735. a pod jinou písni („v čas vojny“) čteme: Jan Yoltman 1739. V knize jsou později připsány ještě jiné písně, z nichž jedna („Ježíši Kriste Spasiteli náš, jenž jsi smrt bořkou podstoupil“) vepsána byla r. 1759., jinou („Buď pozdravený anděle slavný“) vepsal „Matys Syml v r. 1745.“ Ba na jednom zadním listě napsal kdosi r. 1743. „bratrský vynš na koledě u p. děkana.“ Ježto pak r. 1769. vepsány sem byly také dvě písně o Panně Marii **Bzenecké**, tedy soudíme ovšem, že náležel ten kancionál **bzeneckým literátům**. (Viz o nich na str. 379.)

Původní či prvotný obsah knihy psán jest pravidelně úhledným písmem gotickým a velmi vypsanou rukou, jež ovšem prozrazuje



(Zmenšená.)

školního rektora. Malé iniciálky jsou veskrz červeně ozdobeny rostlinovými ornamenty moravskými, jež častěji se střídají, často i opakují a nejvíce podobají se Pomykalovým ornamentům. Otiskujeme zde na ukázkou aspoň jednu z pěknějších iniciálek, **P** z adventní písně: „Po zlém pádu člověka.“

Zpěvy a písně tohoto kancionálu, po nejvíce staročeské, podobně jsou spořádány, jako v tištínském kanc. dle roku církevního: po ranních jsou tu rorátní písně, pak adventní, vánoční — až do písni o Duchu sv. V tomto díle jest poslední píseň o Duchu sv. „Oheň s nebe vydej sebe“ pětihlasná (pro 2 Sop. A. T. a B.). Následují staročeská Kyriamina, Gloria a Patriamina (Creda). Mezi následujícími písněmi, jinou rukou bez not vepsanými sledujeme také postní: „Již jsem dost pracoval pro tebe člověče“ a chrudimskou píseň „O Salvator . . Spasiteli náš.“ Následují české „Sanctusy“ a „Agnusy.“ Následují obecné písně, vše čtyřhlasně. Mezi nimi jsou: „Z hlubokosti mé těžkosti volám

k tobě Pane“ a „O blahosl. člověk, kterýž v dobrém strávil svůj věk.“ Pak vepsáno více novějších písní od jiného písaře bez not, jedna r. 1840. jiná 1744. Následují písně na žalmy, ke kázání (též „Otče náš milý Pane,“ „Bože Otče sešliž nám nyní D. sv.,“ obě jednohlasně, „Zachovej nás při svém slovu“ (čtyřhl.); pak jinou rukou vepsáno dvě mariánských písní o bzenecké Panně Marii (prvá r. 1768.) a jj. mariánské (Maria. M. nad slunce jasnější, Pod tvůj plášť se utíkáme, jiné po růženci.) Následují zas notované čtyřhlasné písně za pohodlný čas, za déšť, (Bože Abrahamův) a jj.; pak na svátky svatých, nejprv obecné, pak o některých svatých zvláště, (o sv. Ondřeji 3 písně, o sv. Janě evgl. 3, později 3 o sv. Václavě („Když let osm set minulo“ Šimona Lomnického), o sv. Martině („Na den sv. Martina“) a 4 o sv. Mikuláši. Následuje mnoho mariánských čtyřhlasně a konečně položeny večerní písně.

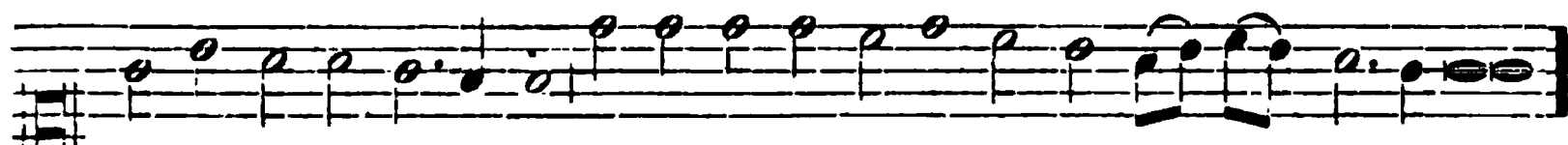
Tyto písně jsou po nejvíce ze staročeských pramenů čerpány, některé čtverhlasy (na př. „Vánoční, Magnet, Střelec:“ „Pane Jezu Kryste, narozený z Panny čisté,“ aneb „Svatodušní holubičko“) vzaty jsou z Michnovy „České mariánské muzyky“ (1647.). Však má i původní čtverozpěvy, na př. při písni „Vstalť jest této chvíle,“ jež harmonisována v C dur bez ohledu na její starou toninu. Ze staršího tištínského kancionálu neshledali jsme tu žádného čtverozpěvu, pokud jsme mohli srovnati oba. Také sedlčanský kanc. (ze XVII. stol.) má jiné čtverozpěvy. (Čtyřhlasnou koledu z bzeneck. kanc. viz na str. 23. a píseň „Krystus příklad pokory“ v 1. čísle hudebn. příloh. — Zevrubnější rozbor t. kanc. viz v Čas. Mat. mor. 1893. 3 seš.)

Ostatní dvě malířské školy známy jsou posavad každá jen z jednoho kancionálu, totiž: b) hanácká z katolického kanc. tištínského. Písař jeho není znám. Psán byl r. 1647. Čtemeť na l. 302. po písních: „A. M. L. N., Anno: 1647. Pak následuje ještě nešpor o Duchu sv. a jiné hodinky. Dle zápisu kustoda zemského Františkova musea v Brně M. Trappa darovali jej tomuto museu, kdež nyní jest uložen, bratři P. Ludvík a P. Placid Petržela z kůru kostela v Tištíně (před věky Čištín) u Kojetína, kdež dříve na kruchtě se nacházel. Kromě českých obsahuje i latinské zpěvy. Titulní list a počátek písní tu scházejí. Písně jsou v něm: a) ranní, b) „introitové“ (t. mešní). Pak teprve následují písně dle pořádu církevn. roku c) adventní, vánoční, postní, velkonoční atd., pak: d) písně mariánské a e) jitřní a nešpory (česky a latinsky). České písně, texty a nápěvy nasbíral

neznámý skladatel toho zpěvníku na mnoze též na luzích staročeských kancionálů z různých dob, jakž i různé noty svědčí. Shledáváme tu staročeské písně XIV. stol., písně starého utrakvisty Miřinského a katolického bosáka Klimenta z konce XV. stol., několik písní bratrských a hojný výběr nejlepších katolických písní ze XVII. století pochodících. Jen s malou část přidal skladatel, bez pochyby školní rektor, nové písně, jež asi sám složil. Takové jsou na př. ranní: 1. Ráno vstávající z svého ustlání, v němž tělo mělo odpočívání; 2. Ej nuž všickni vstana z lože, zdvihněm hlasy k Boží huře;“ 3. adventní: Buď vesela panno čistá, | Ty jsi počala Jezu Krysta. O čtyřhlasné písní „O daremné světské utěšení, | co brzo pomijíš s rychlostí“ výslovně tu nadepsáno, že ji složil rektor R a c h t a b a p ř e d r. 1520. Nová jest též 5. mariánská píseň „Přijmiž Panno růženec, | krásný, zlatý věnec . . .“, jež obsahuje se i v pozdějších rukopisných kancc. Nová jest 6. postní píseň o umučení Páně, jednohlasně takto notovaná (na 1. NV. — 96.:



Čer-něť já se přistrojím | to - bě Kryste krá-li | Ro. Pro na-še pro-vi-ně-
a (!) nad tvým umu-če-ním | srdce mé mne bo-lí.)



ni u-mučen's nevinně; kdo tě li-to-vat nechce, má sr-dce ka-men-né.

Takových trojdílných sloh má píseň celkem 15. V každé bře skladatel na sebe jinou a jinou barvu, ale tak, že všechny vztahuje na děj umučení Páně. Druhou počíná: „Z e l e n ú sukni vezmu, | na olivě (!) jde Pán . . .“ Třetí: „Travnú mi barvu dejte, | půjdu do zahrady . . .“ Čtvrtou: „Modrú mi barvu dejte, | tvář Páně zmodrala“ . . .“ Pátá: „Mořskou mi barvu dejte, | Pán drží mořský tresť . . .“ A t. d. — V. 15 konečně dí: „P í s e ň t u t o b a r e v n ú šťastně ten předkládal, | který smrt Krysta Pána v své paměti míval. Ř. Známý, také neznámý, všickni ji zpívejte, | Krystovo umučení v své paměti mějte Amen“ — Tak jeví se tato píseň i v bzeneckém kancionále¹⁾ z XVIII. stol, však bez nápěvu. — Podobná píseň „barevná“ objevila se i v německé literatuře a tištěna byla v Inomostí I. P. 1650., tedy tři léta po

¹⁾ Viz o něm naše pojednání v Čas. Mat. mor. 1893. seš. 3.

vydání kanc. tištínského, ve spisku: „Drey schöne geistliche Lieder, die Geistliche Farb genandt. Das Erste In Schwartz will ich mich kleyden. Von dem Leyden Christi . . .“ A t. d. (Viz W. Baeumker, l. c. III. S. 29. a 30.)

Ornamentální výzdoba t. kancionálu jest sice malé ceny, ježto jediný motiv téměř ustavičně se opakuje; avšak tím větší cenu má hudebnou, ježto zavírá v sobě plno českých písní, troj- až čtyřhlasných, homofonně i polyfonně složených a veskrz notovaných. Toho neshledali jsme v žádném jiném kanc. moravském. (Bzenecký a telčský kanc. mají sice také vícehlasné písně, však jen homofonně složené.) V tom ohledu jest tedy tištínský kanc. nejdůležitější, ba posavad jediný a svědčí o tom, že literátské bratrstvo, kteréž ho užívalo, (tištínské?) mělo také figurální kůr“, mělo tedy též dobře vycvičené zpěváky. Mus. Nr. t. kanc. jest 656. (Viz o něm naše pojedn. v Časop. Mat. mor. 1892. III. seš.)

c) Třetí malířská škola valašská známa je z katolického kancionálu růžeckého, ač ani této jediné památky valašský původ není nade vši pochybnost zjištěn. (Viz Houdek v Úvodu na str. 4.) Tento rukopis malého folia má na posledním listě psáno: „Tento kancionál daroval chrámu Páně Růžeckému Mart. Mužikovský, bývalý rektor Přenský 1755.“ Mnoho listů schází; zbývá jich jen 133, a i ty jsou z části potrhány. Umělecké ceny nemá do sebe, ježto iniciálky jsou hrubě kresleny, ba lidské postavy v ornamentech jsou naskrze skresleny. Ale tím jest pamětihodný, žeť jest posavad jediným svědkem národního knihového malířství moravských Valachů. (Valašský z Rožnova, o němž níže, nemá ozdob.) Vysoký, špičatý klobouk valašský a jelení hlavy v iniciálkách s přímými listnatými vidlicemi, jež nasadil písař i beránku velkonočnímu, poukazují k tomuto původu. V slováckých kancionálech těchto znaků není. — I tento kanc. obsahuje jako předešlé: adventní, vánoční, postní, velkonoční písně a t. d., pak p. ke kázání, mariánské a o jj. světcích a světicích, „písně v čas pokušení a protivenství“, které zpívají se „obecnou notou“. Knihu zavírají opět mariánské písně. Před písněmi předcházejí z pravidla mešní zpěvy, mezi nimiž jsou také písně na evangelia. Ostatní písně jsou po většině staročeské, ze všech dob a různých zpěvníků sebrané, s nějakou malou částí i zvláštní moravské.

d) Škola barokní (renesanční) jeví se:

1. V kancionále S v o r c o v ě (nikoliv Švorcově). Václav

Svorec ze Zlína jest písařem jeho. Psal a kreslil na něm ve Zlíně od Nového roku do 8. října 1681., jakž napsal sám na posledním listě. K tomu připsal: „Buď Bohu chvála.“ Pod zápisem pak jeví se znak, v němžto zapsal sebe „Waclaw Svorec“ velkými literami. Z toho bych soudil, že i tento Svorec byl školním rektorem, snad ve Zlíně, kdež psal ten kancionálek. — Jest to malá, příručná knížka s drobnými kresbami, buď jen perem nakreslenými aneb malovanými. Však iniciálky a ostatní ozdoby nesou se v Svorcovi slohem a duchem renesančním. Toť docela sloh a duch našich staročeských kancionálů illuminovaných a zdá se, že z některého z nich vzal Svorec i předlohy k četným biblickým obrazům svým, jež velmi dovedně nakreslil.

Bohužel jest kniha špatně vázána a necelá. Adventní písně a něco písní o svatých schází a listy jsou často převázány. Kniha obsahuje vánoční, postní, velkonoční, svatodušní a mariánské písně, pak něco písní o ostatních svatých. Na konci má abecední rejstřík písní. Mnoho písní vzal i Svorec jako všichni předešní Moravané ze staročeských kancionálů. Jsou v něm staročeské písně z nejstarší doby i z pozdějších dob. Avšak má též několik nových, původních písní, jež tuším asi sám Svorec byl složil. Nejkrásnější obsahem z nich jest jinotajná píseň o Pánu Ježíši: „Vímť já jeden stromeček“. ¹⁾ Jest všecka prosycena duchem ná-

¹⁾ Toť zvláště oblíbený počátek mor. národních písní: V Sušilově sbírce čteme jich 21, jež tak a podobně počínají. (Vím já hrušičku, Vím já lipku, Vím já skálu, Vím já kostelíček, Vím já kopeček, atd.) Ba i nejmenovaný český františkán z první polovice XVI. stol. počíná píseň k sv. Kateřině takto: „Vím já jeden kvítek pěkný“ (V. ji ve Výb. II. sl. 1358.) a v kanc. Česk. Musea z r. 1585. (sign. 58. G. 4.) citují se písně: Vímť já jeden nový mlýn, Vímť já hájek zelený. — Nelze nám na tomto místě neupozorniti na to, že nezasluhují literátská bratrstva summárního odsouzení Dra Jeřábka („Stará doba romant. básn.“ na str. 253.): „Rýmařství a písničkářství, které v českých „literátských“ spolcích se pěstovalo, a jehož ne-li skvělým, tedy alespoň velmi plodným představitelem je právě Šimon Lomnický, kvetlo i dále přes 17. a 18. století . . .“ Jeřábek, an tak psal, myslil patrně na německé „Meistersängry“ a přenesl tuto myšlenku bezděčně i na všecka naše literátská bratrstva, maje za to, že všecka asi takové písně skládala, jako Šim. Lomnický. Však to hrubý jest omyl. „Rýmařství a písničkářství“, t. j. skládání jalových, bezduchých písniček vůbec „v liter. spolcích“ se nepěstovalo, nébrž samo zpívání při bohoslužbě, jak jinde jsme dokázali. A jestliže sem tam některý rektor školy a literátů neb kdo jiný složil pro své literáty též něco nových písní, nebylo to vždy pouhé či jalové „rýmařství a písničkářství“, jako u Š. Lomnického. Tenť že nebyl jejich „skvělým“ představitelem, do-
svědčují na př. písně: „O laskavý Hospodine“ (ranní p. z katol. kanc. r. 1588.). Slunce se k hoře schyluje (večer. p. téhož kanc. Viz obě v literárn. příl. 2.

rodním; neb složena slohem prostým a duchem něžným, vřelým a srdečným, v pravdě básnickým. Její obsah halí se v jinotajné roucho. Neshledal jsem posud tak krásné v moravských kancionálech. Ježto jí ani Sušil, ani Bartoš, ani Kolár nemají, sdělujeme tuto dlouhou píseň celou. Také rektor Liborčen přijal tuto píseň do svého turoluckého protest. kancionálu, jež napsal v ll. 1684—85., tedy jen o tři léta později. Přidáváme z něho ještě tři jiné, obsahem zajímavé. (V. je v liter. příl. Sv. č. 1., 2., 3. a 4.)

Ostatní dva zpěvníky barokního slohu: Nešpory P. Rašky z r. 1751. a funebrál Js. Parvi z Kuželového z r. 1774. neznáme. O funebrálu dí V. Houdek (l. c. 81.), že osvědčil se v něm Parvi dobrým kreslířem, ale obmezil se na barokní ornamentiku lineární.

Dodatkem jest nám zde zmíniti se ještě o jednom rukopisném kancionále uhersko-slovenském, jenž jest svými iniciálkami také svědkem domácího, lidového umění. Jest to turolucký kancionál, jenž v ll. 1684.—85. psal evandělický rektor Jan Liborčen v Turé Lúce u Myjavy nedaleko od moravského městečka Velké ležící.¹⁾

Z abecedního rejstříku jeho písní seznáváme, že měl původně též ranní, adventní, vánoční, postní, velkonoční, svatodušní, obecné a jj. písně, tedy jako moravské kancionály dle církevního roku spořádané. Ale kniha počíná teprve „písničkami o přehořkém umučení P. n. J. Kr., jinak postními,“ jak čteme na prvním titulním listě. Počátek a mnoho listů (asi dvě pětiny) schází a i zachovaná posud část jest stavu velmi sešlého a vetchého. — I tento kancionál obsahuje písně na mnoze staročeské, tytéž také z nejstarší doby (XIV. stol.), jako jsou písně: „Bůh všemohúcí

části); pak: Víím já jeden stromeček, Víím já místo převelmi veselé ze Svorcova kanc. (z r. 1681. Viz liter. příl. č. Svor. č. 1.); „Pod tvůj plášť se utíkáme“, Všemohoucí Bože náš, Víítej o Ježíši má radosti, Matičko Boží, nebeské zboží a jj. z telčského kanc. (asi z téže doby), ale i některé písně z XVIII. stol., zejména z Pomykalova a Raškova kanc. moravského. Ba i Lomnický sám, ač celkem případný jest soud o něm, přece také některou píseň lepší složil, na př. ranní „Noc temnou přechkavše“, večerní „Chválu vzdajmež mnohú“, zvláště pak pohřební píseň o Petru Voku z Rožmberka: „Byl jeden slavný Pán“ a jj. (Přijde o nich mluvíti v 2. části těchto Dějin 2. č.)

¹⁾ Vřelé díky vzdávám zde vctp. c. k. minister. vicesekretáři Houdkovi, že mi ráčil nevšední laskavostí zapůjčiti toto vzácné turolucké unicum, a jiné dva kancionály pak vct. pí. Vl. Havelkové za laskavé zaslání Pomykala a Svorce a jj. kanc., konečně p. řídíc. učiteli Pelikánovi za laskavé zaslání Rašky.

vstal z mrtvých žádúcí, Andělové jsou zpívali, Narodil se Kristus P., Stal se věc předivná“ a jj., pak z XV. a XVI. století, jakž poznáme v 2. části.

Toť nám ovšem dosvědčuje, že i uherští Slováci po všecky věky čerpali svůj posvátný zpěv na mnoze také ze společného zdroje staročeského. — Avšak Liborčen čerpal i ze Svorcova kancionálu moravského, jakž dosvědčuje zejména Svorcova píseň „Vímť já jeden stromeček.“ Ale ku podivu! Kdežto Svorec kreslil své iniciálky naskrze slohem renesančním, zdobil Liborčen svoje motivy prostonárodními, ač na mnoze jinými, než pozdější moravští písaři. Však allegorického lva, draka, ptáka, pak výplň litery O hradem, jež má již Liborčen. přece přijali též tito moravští písaři, ač poněkud jinak stylisované. Tento rozdíl jeví se zvláště při draku-hadu. Kdežto Liborčen kreslí tento znak ďábla jako knížete pekla a zla v plném vědomí, starokřesťanské symboliky s určitými korunkami, ba i rohy: činili tak moravští písaři XVIII. stol. již asi nevědomky, kreslíce hady-draky již bez rohů a pouze jakýmsi korunkovitým chocholem ozdobené na hlavě. (Obšírně a důkladně to dovodí a zobrazuje Houdek l. c. 87. sl. Zde v. také důkladný popis ornamentální výzdoby toho kanc.)

Že bylo toto lidové umění písařské též na uherském Slovensku obecněji rozšířeno, dosvědčuje kancionál, jež napsal r. 1742. Ondř. Mathesius, měšťanin Veličanský (Veličná v oravské stolici). Jest to opis Třanovského „Cythary“, ozdobený drobnými initialkami renesančními malé ceny. (V. Mor. orn. 98.—9.)

Důležitějším svědkem téhož lidového umění jest senický kancionál, jež v ll. 1692. a 1693. psal Jan Orel a ozdoboval Adam Strezenický z Ilavy (v Pováží), oba mistři ševcovského řemesla. Náležel kdysi ševcovskému cechu v Senici (na Nitransku). Jest formátu malého čtverce, jako turolucký. Orel tu vlastně též jen opsal Třanovského citaru¹⁾ sličnou frakturou a přidal něco vlastních skladeb, zejména historických písní. Strezenický pak nakreslil a maloval iniciálky a titulní listy jednotlivých oddílů písní. O této práci jeho dokládá pak nynější majitel kancionálu Jan Mocko (v Slovensk. Pohľadech 1892. str. 476.): „Strezenického kresby a malby sú cenné a dôležité z toho ohľadu, že sú rázu

¹⁾ Rozumí se tedy samo sebou, že má též hojně staročeských písní. (O Citháře Třanovského bude řeč v 2. části t. Děj.)

čisto ľudového a slovenského, ako stretáme sa s nimi všade, kde ľud náš bez cudzích vzorov samostatne tvoril a tvorí. Prvky jeho oramentov sú tie samé, ako ich vidáme na výšivkách a ornamentov slovenských.“ A nyní popisuje J. Mocko zevrubně tyto prvky, zvl. zvonek (lid říká tulipán) a růžice. (Viz obšírnější popis jejich a celého kancionálu od J. Mocko v Slov. Pohl. I. c.) Celá tato práce je stejného rázu a původu, jako moravské psané kancionály této doby. Příčinu toho vedlé pravdy udal J. Mocko takto: „Zvláštno, že tieto kancionále (v Mor. ornam. III.) pochodia napospol z Hornej zeme moravského Slovenska, s ktorými máme my vela spoločného. Uhorské Slovensko, aspoň v Nitrianskej stolici, bezprostredne priľieha k moravskému Slovensku. Jeden kmen, len hraničnými stl'pami oddelený, obýva oboje. Tak nebude divné, že pri tejto príbuznosti tohože charakteru kancionále nachodia se na Slovensku nielen moravskom, ale i uherskom. Ba na ten čas najstaršie dosiaľ zname pamiatky tohoto druhu pochodia z uhorského Slovenska,¹⁾ potažne Nitrianska.“ (L. c. str. 471.) —

Tyto památky uhersko-slovenské jsou nám tím větším důkazem prastarého společného pramene této kultury česko-slovenské. Z nich patrně vychází na jevo, že u nás v Čechách tento pramen mnohem dříve vysýchal, než na Slovensku moravském i uherském. Náš velký pěvec „Slávy dcery“ Kolár zmiňuje se ve svých „Zpěvánkách“ (II. d. str. 462.—3.) o tom, že našel u S. Chalúčky starý, českoslovanský kancionál (in folio) z r. 1574. (?) Kde asi nachází se nyní? Bylť by převzácným, rukopisným svědkem této kultury a českoslovanské jednoty.

Že pak uherští Slováci čerpali v této době plnou měrou ze staročeské hymnodie, dokazuje také kancionálek, jež psal r. 1634. Daniel Kuško a jenž nyní náleží „Národnému domu“ v Turčian. sv. Martině. Jest to ponejvíce opis staročeských písní, jak již sám jejich spisovný jazyk staročeský svědčí. Připomínám nejznámější: Jestíť psáno dávným rokem (15. stol.), Umučení našeho Pána milostného (15. stol.), Vstalť jest této chvíle ctný Vykupitel (13. st.), Otče náš milý Pane (15. stol.), Má duše se nespouštěj nikdy Boha svého (16. stol.), a jj. v. I tento zpěvník ozdoben jest iniciálkami domácího rázu a původu. (Viz jeho rozbor, od V. Houdka podaný, v Čas. vl. mus. sp. v Olomouci 1893. str. 54. a sl.)

¹⁾ Nikoliv. Viz jednu starší z r. 1604. a ještě starší až z XV stol. viz str. 194. sl.

γ) Zásluha o jazyk. — Různé členstvo. — Moc posvátného zpěvu.

V době, kdy novou úpravou školství, zejména normálními školami počala šířiti se po zemích českých jako upír obecná germanisace, stala se naše literátská bratrstva bezděčně posledními baštami jazyka českého, získavše si takto i nemalou zásluhu o zachování českého jazyka ve městech, jež počala se tou dobou poněmčovati. Tak víme zejména o Prachaticích, o Stříbře a Litoměřicích, Rybička svědčí též o Č. Budějovicích, ač nevíme, z jakých pramenů. Jak v Prachaticích se to stávalo, o tom dí současný svědek Fr. Sláma: „V obchodě a životě více němčiny, než češtiny tam užíváno, . . . než mocnost českého zpěvu v chrámu Páně (literátský kůr jest t. ze starých časů stále ještě český) tak veliká, že také pouzí Němci proudem zpěvu literátního stržení české písně kupují, aby, čemu ve škole nemohli, v kostele se naučili, t. čtení českému, v závod s literáty cvičenými zpívající a po čase i místa mezi nimi hledající.“ A Sláma tehdež kaplanoval v Prachaticích, sám tedy viděl a slyšel, co tu napsal. Avšak v tomto bratrstvu, jehož působení nikdy nepřestalo, ani po zrušovacích dekretch josefinských, v nejnovější době i to se přihodilo, že nepřestali česky zpívati ani tenkrát, když členové jeho byli již skoro samí Němci, ba nedali se živou mocí od českého zpívání odvrátiti a k německému pohnouti. Tak hluboké kořeny zapustil český zpěv v tomto prastarém literáckém bratrstvu, jež i starou českou matriku zachovalo sobě.

Jako prachatický kůr český vázán byl česky zpívati, tak měl též litoměřický liter. kůr závazek, český zpěv lidu obstarávati a udržovati. Tou příčinou stalo se, že zpívali česky až do zrušení kůru cís. Josefem. Ježto však tehdež důchody bratrstva obstarávala obec, poněmčujícím proudem zachvácená, zanedbávala liter. kůr, jenž proto octnul se u velikém úpadku. (Viz j. Dějiny na str. 329.)

Myslím, že podobně stalo se asi též v Č. Budějovicích, ježto podmínky literátů byly tu stejné jako v Litoměřicích. Bohužel nezachovalo se žádných důkazů a dokladů.

O Bílinských je známo, že zpívali česká roráte ještě v šedesátých letech 18. stol. — Hoštěčští zpívali z Holanovy „kaple královské“ a jiného českého kancionálu — Úterští literáti udali ko-

misí ještě r. 1786., že povinni jsou zpívati roráte atd. — O stříbrském liter. kůru dí Tadra (58.), že zpívali až do nedávna česky (ještě r. 1860.).

Tudíž vedlé pravdy napsal Rybička o nich: „Staly se tedy staré liter. kůry v poněmčených nyní městech posledními hlasateli, strážci (a dokládáme: i baštami) zanikající národnosti české. (L. c. 730.)

Jako v předešlé době přijímala liter. bratrstva i nyní také členy přispívající a ženského pohlaví, zejména ta, která spojila se s církevním bratrstvem. Jest opět nesprávně tvrditi, že to bylo jejich hlavnímu účelu, t. oslavě Boží zpěvem, na újmu. Nebylo na újmu. Tací členové nepatřili ke kůru literátskému, nýbrž tvořili zvláštní členstvo, jež pouze platilo roční příspěvky do liter. truhlice a konalo ostatní povinnosti a práva, zejména předepsané pobožnosti, aby nabývati mohli odpustků, od církve bratřině udělených, a ostatních dobrodiní, milostí a výhod spolkových. Obnovené „bratrství sv. Michala archanděla kůru literátského“ v Táboře výslovně dí v knížce svých regulí.¹⁾ „Z nadřečených... regulí znamenati se musí, že rozdíl jest mezi literáty (!) bratrství sv. Michala a mezi bratřími a sestrami bratrství sv. Michala: 1. Každý sic literát bratrství sv. Michala jest také bratr; ale ne každý bratr neb sestra jest též literát. 2. Do bratrství může se každý věřící jakéhokoliv věku, pohlaví a povolání s vědomím, arbitrací neb zdáním vel. p. p. praesesa (děkana) dáti vepsati, ale ne mezi bratry sv. Michala kůru literátského, k čemu svou vůli také dáti musí p. rektor s pány assistenty.“ A o oněch „bratřích a sestrách přespolečných secundae classis neb druhého pořádku,“ jakž je knížka regulí nazývá, dokládá zřejmě: „Poněvadž se to od nich nepokládá a ničehož není třeba, nežli jména dáti, aby milostí a nadání duchovního užili, také kůr literátský dále jim povinován nebude.“ — Proto shledáváme ve „výťahu restů suchých dnů od pánů bratrů, paní a panen sester“ litomyšlského bratrstva z r. 1784. rozdíl mezi bratřími, „kteří k zpěvu na kůru jsou zřízení“ (4 starší a 11 členů = 15 členů) a mezi členy nezpívajícími (30 bratří a 22 sester). — A týž rozdíl shledáváme i v třetí „reguli“ pardubského liter. bratrstva, od pražsk. arcibiskupa Arnošta z Harrachu r. 1628. potvrzeného. (Brud. akt. Pardub. N. 30.) Také literáti žebráckého bratrstva lišili se vždy od ostatních

¹⁾ L. c. 69. čl. „Rozdíl“.

bratří a sester spojeného s nimi bratrstva sv. p. Barbory. Jen bratří kůru literátského scházeli se každoročně ke konvokaci na radnici I. ned. adventní, skládající tu dobrovolných příspěvků kolem 14 zl. Jen oni užívali nájmu z bratrských polí¹⁾; jen oni brali ročně vánoční koledy 2 zl. 35 kr. a jen oni povolovali bratrským sluhům roční koledy 2 zl. a jen kůru liter. náleželo osm bratrských obligací u sousedů uložených. (Viz vše v Brud. akt. Žebrák, N. 22.)

Ale to sluší ovšem zde dodati, že v XVII. i v XVIII. stol. počala původní horlivost některých literátů v nábožném zpěvu ochabovati. Výslovně toho dotýká i želá Božan ve svém kancionále, jež r. 1719. vydal, na str. 358. říká: „Ačkoliv pak ještě tentýž dobrý obyčej českých písní od pp. literátů v kostele zpívání, na některých místech nepřetrženě trvá: nicméně zapříti se nemůže, že ta někdejší prozpěvování chval Božích chvalitebná vroucnost někde vychladla, poněvadž se jich někde k takovému zpívání málo a pozdě schází a některým více se líbí doma nebo před kostelem o dětských rozličných věcech s jinými rozprávěti, nežli v kostele pobožným zpíváním Pána Boha chváliti.“

A týmiž slovy promlouvá se také v předmluvě Šteyrova kancionálu, jež vydalo sv. Václavské dědictví l. P. 1697., odkudž Božan svou výpověď, do slova stejnou, bezpochyby opsal. — A ještě dříve, r. 1649. učinil kantor českého kůru v Prachaticích Pav. Příkopský obecním starším ohlášení, „kterak by velkou nedbalostí a neposlušností v kostele v českém zpívání od některých mladých sousedů, též řemeslnických tovaryšův poznával, kteří stydíce se k pulpitu přistoupiti, raději že s kruchty dolů vyhlídají, semo tam lelký lapají.“ Na to z usnesení „p ř e d c e l o u o b c í“ mu bylo oznámeno, že se snad pamatuje, kterakou moc jinší kantoři mívali, to že se jemu též neodnímá, aby takové neposlušné k pulpitu rafikou přitahovati a pánům vyznamenané podati hleděl, že neuminou to při páních sousedech a tak i při každém cechu naříditi.“ (Dvorský, 334*.)

Však mnohem horší výtky a stížnosti vznášeli administrátor a farářové konsistoře pod obojí již v předešlé době na zpěváky pod obojí. Vznášel r. 1585. před arcibiskupa pražského obecnou stížnost na velké zlořády po všem království českém, v níž též naříkají: „Žákovstvo, bakaláři a kantoři faráři svými spravovati se nechtějí, texty v graduálích a v antifonářích církve

¹⁾ „Allein dem „Choro literatorum gehörig,“ dí se v účtu za r. 1783. — Brud. akt. Žebrák, N. 22.)

svaté mění, kacírstvu a bludům učí“ atd. (Dvorský, 446. *) Takové stesky a stížnosti tehdáž často se opakovaly a to až tak žalostnou měrou, že „mnozí toho s pláčem touží Pánu Bohu, čeho jsou na svá stará kolena dočekali.“ Tak toužila konsistoř pod obojí v žalobě, již podala císaři na Slanské r. 1589. (Dvorský, 444. *), tak i ve všeobecné, shora dotčené stížnosti, r. 1585 arcibiskupu podané (L. c. 446. *), a j.

Tou příčinou stávalo se i tehdáž nezřídka, že literáti mnozí nedbali zpěvu a chvály Boží ve svém kůru, ježto vzrůstající se tehdy haeresie Lutherova a Kalvínova jako lučavka šířavě působily na veškeru zbožnost a dobrý mrav tehdejších utrakvistů a odvracovaly myslí mnohých od chvály Boží v kůru literátském. Tou příčinou vídali se tehdáž pp. purkmistr a rada, neb jiní představení nezřídka nuceny, napomínati literáty pro nedbalost ve zpěvu, ba nejednou i přísná nařízení k nápravě učinili. Tak domlouváno bylo literátům v Slaném r. 1581. a opět r. 1584. v plné radě, že do kostela jak k českému, tak latinskému kůru nechodí a cti a chvály Boží nevyhledávají. I napomenuli je, by toho na dále se nedopouštěli. (Lacina, 91.) — Ještě hůře bylo v samé Praze, jež tehdáž velmi odpírala konsistoři pod obojí v nejedné církevní věci proti právu a povinnosti. Roku asi 1590. stěžovala si proto tato konsistoř do pp. radních všech tří měst Pražských i na to: „Jindy každého téhodne ve čtvrtek pp. radní na processí Božího Těla s velikou svící jsou chodívali, ale nyní nejdou než dvě baby na polo umrlé a z literátův a pp. radních žádný se neukáže.“ (Borový: M. Medek 87.) K tomu povážiti sluší, že tímto a jiným nevážným a neblahým příkladem řídila se tehdy celá řada jiných (22) českých měst. Zvláště množily se tehdáž stížnosti na zavádění a zpívání nových neobyčejných a haeretických zpěvů a písní proti „rubrice pražského kostela“ a proti řádu starobylému a katolickému pod obojí“. (Viz u Dvorského l. c. císařskou instrukci z r. 1605. na str. 272., výpis o Kostelci n. L. na str. 393. *), nářek arcibiskupův z r. 1598. na téže str. a j.)¹⁾ Děkan nymburský stěžoval sobě r. 1589. do

¹⁾ Že tak činívali nejednou i žáci a školní officialové, dosvědčuje zejména velká stížnost administrátora a farářů konsistoře pod obojí arcibiskupu M. Medkovi z r. 1582. Stěžovali si do žakovstva, že „u některých far, zvl. v Nov. m. Pražském zpívali žáci při pohřbech neobyčejné, aniž vědí od koho složené písně jazykem českým,“ nedbajíce ani zákazu svých farářů, ani rektora university. Officialové i žáci vymlouvali se tím, „že by jim tak od vo-
sadních poručeno bylo.“ Ba ani úřadu Nového m. Pražského nedbali. „Žáci

literátů, že na sv. Štěpána nechtěli mu zpívat „sanctus“, nýbrž písničku po selsku: „P. Ježíš k lidu věrnému maje se bráti“; na nešpory pak žádný z literátů že nepřišel, děkana v noci strašili a na den Mladátek po kázání odešli všichni literáti z kostela, tak že děkan toliko tichou mši sloužiti mohl.“ (M. Medek, 84.)

Oproti těmto žalostným výtkám a stížnostem z předešlé doby, máme dosti zpráv a svědectví o tom, jak utěšeně zmáhal se posvátný zpěv literátů v této době a jak blaze působil všestranně na lidské mysli mocí líbivého kouzla, jež kryje se v něm a bezděčně z něho plyne.

Tak svědčí předmluva sv. václavského kancionálu a souhlasně i Fr. Sláma (v Čas. ktl. duch., l. c.), „že stávalo se i to, že také ti, kdož neumějí čísti, za časté slyšavše pobožné písně v kostele zpívati, naučili se jim z paměti, a potom je netoliko s lidmi v kostele, ale také sami doma neb na poli, nebo při svých pracích jdouce zpívali a s tím zpíváním místo daremných a škodných rozprávek času sobě užitečně ukracovali a Pána Boha chválili.“ — O jiném utěšeném a velemocném i slavném účinku českého posvátného zpěvu, literáty vypěstovaného svědčí vzácný svědek, světící biskup pražský J. Hynek Dlouhoveský z Dlouhé Vsi v předmluvě Holanovy „Kaple královské.“

Slaviloť se roku 1674. v Římě jubileum. Tou příčinou putovalo i velké české processí do věčného města ke hrobům sv. knížat apoštolských Petra a Pavla. A právě o této pouti napsal náš svědek (l. c.): „V pobožnosti a vroucnosti ve službách Božích, v tom Čechové žádnému předek nedali. Nejvíce pak předčí zpěvem a písněmi, kdež jinší od nás noty, melodie a textů sobě vypůjčili a **nejvíce Němci** na svůj jazyk je obrátili.¹⁾ Divil se sám Řím v čas obecního jubilea r. 1674., když jsem já nehodný, jsa tam s mnohými vzácnými našimi vlastenci přítomný, z nejhlavnějšího kostela sv. Petra hned za svítání na den Mladátek a přes dvě stě Čechy a ještě jinými připojenými Němci a Poláky s pěkným po-

čím dále vždy více, majíce posilu od světských, takové zpívání nám na vzdor i s posměchem zpívají a skrze to čím dále větší odporové povstávají.“ Tak žalovala na ně jejich konsistoř, udávajíc za příčinu, „aby latinská zpívání církevní, starobylá s modlitbami za mrtvé vyprázdněna... byla.“ Ba na Malé straně u sv. Mikuláše činili tak i po zákaze pražského úřadu na dopis arcibiskupův „o přetržení nebývalých zpěvů pohřebních“ atd. (V. „České sněmy“ VI. d. na str. 225. a 241.)

¹⁾ Doporučíme P. Drevesovi k uvážení.

rádkem a processím veřejně do jiných třech předních chrámů Páně římských putoval. Tu jsme celý den jako u nás po cestě vždycky písně zpívali hned od oltáře sv. Václava¹⁾, patrona, krále a knížete svého; ač jinší cizokrajané nám nerozuměli, však příjemnost a líbeznost zpěvu, melodií a tu naši prostou staročeskou harmonii... nad míru vychvalovali, knížata, kardinálové, biskupi a jinší vzácní na cestě se zastavovali a sobě zalibovali.“ — Toť zajisté slavné a neklamné svědectví toho, jak hojnou a velkou měrou plnila liter. bratrstva i v době po katolické obnově starý hlavní úkol svůj a tím slávu jména českého bezděčně i u cizích národů šířila. Dle tohoto svědectví byl český zpěv posvátný ze všech národních zpěvů nejslavnější, a to že stalo se hlavně zásluhou literátských bratrstev, z celého pojednání našeho jde na jevo.

A kdyby komu nestačilo toto vzácné svědectví, přidáme mu ještě vzácnější doklad Mart. Gerberta z r. 1774. Tento věhlasný opat kláštera sv. Blažeje („s. Blasius im Schwarzwald“) dí ve svém znamenitém spise „De cantu et musica s. a prima ecclesiae aetate usque ad praesens tempus“ (t. r. 1774., v němž jej vydal tiskem): „Caeterum jam diximus, musicam nostri aevi ritusque tam vocalem, quam omnis generis instrumentorum musicorum nullibi gentium magis quam in Bohemia, etiam in oppidis ac vicis florere.“ Tak svědčí, pamatujme, Němec. A že tím rozuměl i posvátný zpěv našich předků, zjevno je z toho, co dále dí: „Bohemis proxime accedunt Moravi quoad frequentiam celebritatemque musicae sacrae; lentius insectantur Silesii ac Poloni, qui fere musicam italicam habent“. (Vol. II. p. 372. sl.) Toť zajisté velké a nepodezřelé svědectví, jež našimi dějinami, zejména literátských bratrstev, po výtce se potvrzuje. (Viz k tomu také Riegrov. Mater. z. Statitt. Boehm. VII. sv. 1788. na str. 83.)

Této veliké záliby Čechů v posvátném zpěvu dbali proto i katoličtí missionáři, jimž bylo uloženo získati svedené bludaře opět pravdě Kristově. Jako kdysi Čeští Bratři hlavně kouzlem libých zpěvů potahovali lid k svým bludům, tak nyní ani katoličtí missionáři neopomíjeli získati svedený lid opět pravdě též kouzlem líbezných zpěvů, aby také na něm vyplnilo se známé slovo velkého konvertity sv. Augustina: „Quantum flevi

¹⁾ Stojí podnes ve vatikánském velechrámě.

in hymnis et canticis tuis, suave sonantis ecclesiae tuae vocibus commotus acriter! Voces illae influebant auribus meis et eliquabatur veritas in cor meum..." (Confes. 9, 6.)

Tuto blahou činností a moc zpěvu shledáváme zejména při apoštolském muži P. Albertu Chanovském S. J. Přišel-li do vsi, zanotil nějakou nábožnou píseň mateřským jazykem a procházel zpívaje celou ves, až se sběhli hoši, jež pak, ukazuje jim obrázky, vyzýval, by ho následovali a s ním zpívali. S četou hochů chodíval pak rovně do kostela; opět zpívaje. I snažil se tím způsobem také lid kol sebe shromažďovati a do kostela zaváděti, kdež vykládal jim pak pravdy křesťanské. Nebylo-li kostela, činíval tak u Božích muk neb u kříže nebo pod košatou lípou. Pak zkoušel mládež a odměňoval. Kde mu bylo déle pobýti, vodíval i prosebné průvody, při nichžto skoro vždy sám předzpěvoval píseň, jež měla se zpívati, a lid a mladistvý voj Kristův odpovídali. Někdy tak činili osoby mu příbuzné neb důvěrní přátelé. Tak naváděl i zpřízněné šlechtičny, aby přidávajíce se k lidu, zpívaly s ním. Tak vypravuje o něm o málo let mladší spoluřeholník jeho Tanner, jenž při té příležitosti také o českém národě dokládá, že co nejvíce miluje nábožný zpěv, jehož také v bitvách užíval i dokud byl katolický i za neblahé doby hae-resie. To dobře znal také P. Albert; proto bez mála ničeho nepodnikal, jakž dokládá o něm Tanner, ničeho nekončíval beze zpěvu, doma i v kostelích. Zpěvem počínal i končíval své promluvy, zpěvem provázel a kořeníval vše jednání svá s bližním a velikou radostí plesal v duchu zejména tehdy, zpíval-li lid mocným a zvučným hlasem.

Zvláště se mu líbil onen způsob zpěvu, kde jeden předzpěvoval, ostatní vždy stejně odpovídali, jako litanie a pod. o poutích. Nade všecky pak oblíbil sobě píseň „Má duše se nespouští nikdy Boha svého.“ Tak často a tak zaníceně zpíval ji, že jí proto na Prachensku říkali: „Píseň P. Chanovského.“ — Často rozdával lidu i zpěvníky, tak že na Prachensku zavládlo co nejhojnější zpívání posvátných písní. — Sloužíval-li při jídle chudým, předzpěvoval jim také písně. Příbuzné pány povzbuzoval, by děvčky své cvičiti dali v katechismu a v nábožných písních. V Čechách tehdy scházívala se ženská čeládka pod večery zimní na přástky („filis ducendis“). I k těm docházíval náš horlivý misionář, by bránil oplzlým řečem a písním. Proto vyprávěl jim nábožné příběhy, dával jim takovětěž hádanky a na konec jim zanotil nábožnou píseň, již pak všichni zpívali.

Ba i těm písním je tu příučoval, jež při mši sv. zpívaly se v neděli a ve svátek; ty pak spolu s muži a zpěváky ve chrámě zvučně zpívaly. To zalíbilo se pak čeledi tak, že i za nepřítomnosti P. Chanovského bavily se při přástkách nábožnými zpěvy a hovory.

I k žencům na poli se přidružoval a když pod večer vraceli se domů, kázal dívce zvučného hlasu předzpěvovati přiměřenou nábožnou píseň silným hlasem. V tuto chvíli opojen býval takovou slastí nebeskou, že zvolal: „Bůh s námi, Bůh s námi! O jak jest to krásné, jak dobré, tak hlasitě zpívati a Boha chváliti!“ — Někdy vzal z Blatné, neb z Kašovic neb od jinud 5—8 hochů, sedl s nimi na žebřinový vůz, v jehož čele vztýčil korouhve a postavil sochu Jezulátka. Tak objížděl s nimi dědiny v dalekém sousedstvu, zpívaje po celé cestě písně. Do kterékoliv obce pak přijeli, učil a katechisoval tam.

Sušice byla tehdáž ještě velmi nakvašena kacírskými bludy. Proto vodíval sem své čtyry hochy („pueriles turmas“), zpívaje s nimi po cestě a dávaje jim na veřejných místech sporné otázky víry, aby před domy haeretiků sami o nich promlouvali. — Že zpěváčkové P. Chanovského také roráte zpívali v adventě, snadno se domyslíme. — Náš horlivý misionář miloval chudobu; proto nestaral se nikdy o živobytí. Došly-li mu zásoby, tím veselější myslí zpíval si: „S t a r a l j s e m s e, j i ž s e n e s t a r á m; v č e r a j s e m m ě l m a l ý p e n í z a d n e s n i c n e m á m.“ Získal touto apoštolskou činností mnohé duše pravdě Boží a zemřel v Pánu 16. května l. P. 1643. (Viz: „Vir apostol. seu: Vita et virt. R. P. Alb. Chanovský, str. 82. sl. 90. sl. 101. 113. 121.)

Jako P. Alb. Chanovský pomáhali též jiní apoštolští misionáři líbeznou mocí zpěvu navracovati svedený lid pravdě Boží. Tak zejména Martin Strakonický, Martin Stredonius (na Moravě), Alex. Voýt (na Buštěhradě a Kladně) a jj. (Viz Schmidl. „Historiae Societatis Jesu“ p. I. l. IV. 359. p. II. 254. p. III. a 1623. a jj.)

r) Podněty k novým písním.

Nového vzpružení doznal nyní tento staročeský zpěv zejména založením mariánské družiny a jj. bratrstev, svatořečením Jana Nepomuckého a četnými slavnostmi, které zvláště tovaryšstvo Ježíšovo v Čechách zavádělo, na Moravě pak zvláště hroznými nájezdy fanatických hord a vojáků tureckých.

a) Nové písně mariánské.

V dějinách literátských bratrstev této doby poznali jsme, že nejedno z nich spojilo se nyní s některým církevním bratrstvem, neb je připojili literáti k sobě, aneb se samo přetvořilo na církevní bratrstvo, podrževši předešlý účel zpěvu. Tím dán byl podnět ku skládání českých nových písní bratrských, zejména mariánských. Hlavním ovocem těchto nových podnětů byla „Česká mariánská muzyka“, již Adam Michna z Otradovic složil a r. 1647. vydal. V latinské dedikaci toho zpěvníku kardinálu Harrachu dí podepsaný Seminář sv. Václava, Soc. J. výslovně, že složen byl ku potřebě i mariánské družiny a farních osad. A na titulním listě vidíme v dole v dřevorytě zobrazeno literátské bratrstvo, zpívající ze tří kancionálů. Zpěváků zde velmi mnoho. Patrně tedy pro ně hlavuě složil Michna tento mariánský kancionál.¹⁾

Pro poutníky staroboleslavské složil a vydal svět. biskup J. Hynek Dlouhoveský r. 1670. zvláštní zpěvník: „Ager benedictionis“, jehož II. díl nazval „Zdoroslavíček“. Obsahuje písně k boleslavské Panně Marii. (Bude o něm řeč v 2. části t. dílu.)

Některá bratrstva (pardubické, velvarské, táborské, král. hradecké, přeštické) vydala nyní sama bratrské knížky, do nichž pak složeno bylo též nových písní, zejména mariánských. Takovou knížku vydal na př. r. 1707. táborský děkan J. J. Winkler pro „bratrství s. Michala archanděla kůru literátského v kr. m. Hradiště Hory Tábor pp. Bratrům a Sestrám.“ (V Praze u Labouna. — Viz o ní též na str. 359.) Shledáváme v ní též několik písní s notami a bez not. Prvá jest „ke všem sv. andělům“, vetkaná do „růženečku“ k nim. Počíná: „Zdrávi buďte Hierarchie“. Má svou notu, však zpívati se může také v notě jako: „Kdož ochrany nejvyššího.“ Následuje píseň k sv. Michalu, vzatá z latinské „Te splendor et virtus Patris.“ Na nápěvu jest již znáti vliv světské arie. Českému uchu jest cizí, bezcenný. Text počíná: „Ježíši, moc a blesk Otce. Tě Jezu, Srdci živote, chválíme.“ (Str. 93.) Na str. 99. následuje „píseň k Bohu a k sv. Andělu Strážci: Věčný nebes Říditeli“ (Aeternae Rector siderum“). Pak následuje jiná k témuž andělu, také z latinské církevní vzata: „Ochránce nás lidí chválíme anděly“ Notovaný nápěv jest sice lepší prvního, avšak i na něm jest znáti vliv arie a původ v této „ariosní“ době. (Str. 102.) Na str. 111. jeví se hymnus „Christe

¹⁾ Zevrubný rozbor podán bude v 2. části.

ss. decus angelorum,“ česky spracovaný: „Kryste nad všemi ozdobou anděly (!)“ — Notovaný nápev její jeví na sobě lepšího ducha. než předešlé; však slovní rytmus potýká se zle s rytmem hudebním. Vlasteneckou mysl a lásku projevuje bratrstvo zvláště v § 10. svého rozmlouvání o sv. andělech, zejména o sv. Michalu. archand. Prosí v něm sv. Michala: „A poněvadž tebe sv. Václav kníže náš, za času živobyčí svého na zemi za svého obzvláštního strážce vyvolil: budiž strážce celého Českého království a chraň je od moru, hladu, války a rozbrojův cizích národů.“ Na str. 154. jeví se konečně notovaná „píseň o nanebevzetí blahosl. Panny Marye, Matky Boží, k poctivosti jejího obrazu v Klokotech blíž Tábora.“ Jest částí zvláštní pobožnosti ke Klokotské Panně Marii. Dvouhlasný nápev této písně má z části číslovaný bas. Nápev není složen v duchu chorálním, duchem starých krásných chorálů našich, nýbrž duchem cizím, duchem světské arie, který z vlašského jihu zavanul i k nám v XVII. stol. a vytlačoval co den více a více zbožného ducha starých chorálů.¹⁾ Vizme na př.



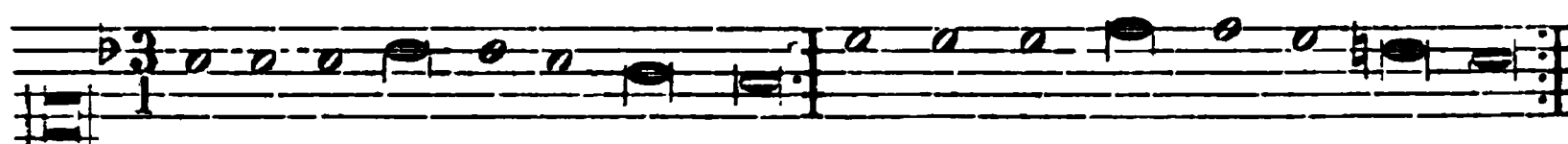
I znamenáme z něho, že na počátku XVIII. stol. staré lidové podání skladatelské již bylo u nás vytlačeno od řečeného cizího živlu. Však přece znamenáme i na tomto nápevu ještě jaksí dozvuky melodických sekvencí či postupů, Čechům oblíbených. (Viz „v k o m o n s t v u a n g e l s k ý m.“ Žeť ovšem i na české mluvě textů těchto písní jeví se jazykový úpadek, rozumí se již z doby. ve které vznikly.

Pro arcibratrstvo sv. růžence vydali Otcové Dominikáni u sv. Jiljí v Praze zvláštní knížku bratrskou, již vytiskl Pav. Postřihač v arcibiskupské impresí v koleji sv. Norberta již l. P. 1668. Slove „Rosa mystica, Růže tajemství“. I k této knížce (špal. form.) přidáno na konci dvakráte po třech písních „o trojím tajemství sv. růžence.“ Všech šest písní má též notovaný nápev. Prvé čtyři

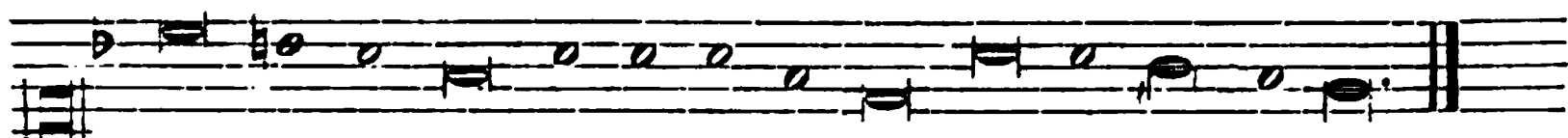
¹⁾ Však ne docela. Poznámeť i z této doby krásné písně.

nápěvy jsou starého rázu a ducha chorálního, ostatní dvě mají moderní, ariový nápěv. Prvé tři jsou:

1. „Písnička před růžencem radostným.“



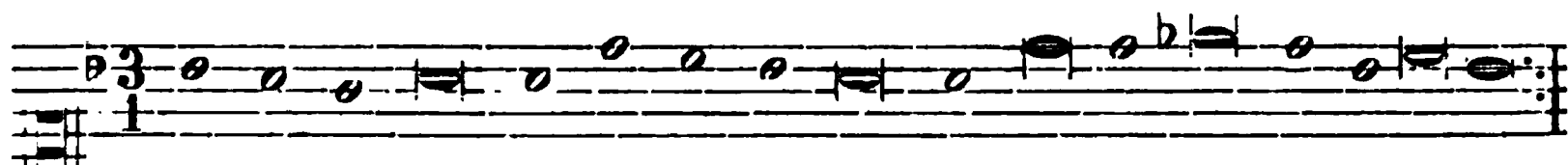
„Zdrávas Králov - no rů - žen - ce, Zdrá - vas Ma - ti - čko Je - ži - še |
Bož - skou jsi mi - lo - stí pl - ná, Du - chem sva - tým za - stí - ně - na, |



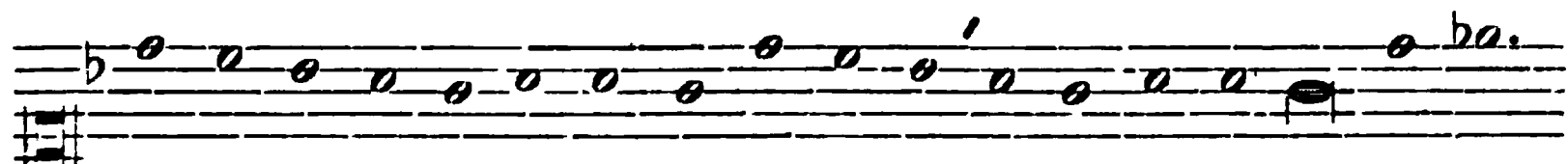
O Ma - ri - a O - ro - dov - ni - ce Pan - no nej - mi - lejší.“
(Na konci schází jedna nota. Má 7 sloh.)

V poslední prosí se za arcibratrstvo takto: „Královno tvého Bratrstva | a nebeského komonstva: Popatř na naše Spolčení, | Učiniž v něm rozmnožení. O Maria Or. . . .“

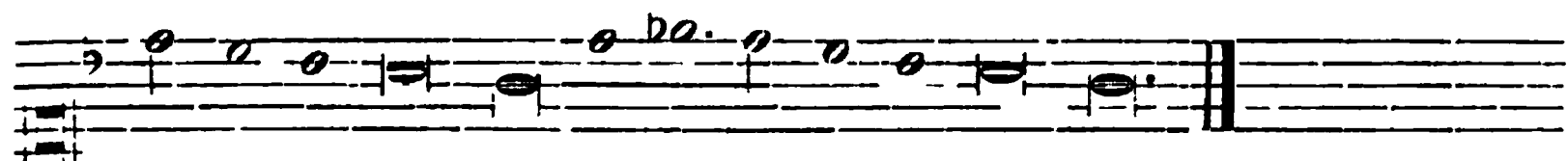
Druhá píseň „před růžencem bolestným“ přioděna jest tímto nápěvem, vskutku bolestným:



„Po ja - snu mračnosť, poslu - ci tem - nost, o ža - lo - stná Ma - ry - a :
Z ra - do - sti ža - lost, v ža - lo - sti smutnost, o bo - le - stná Ma - ry - a :

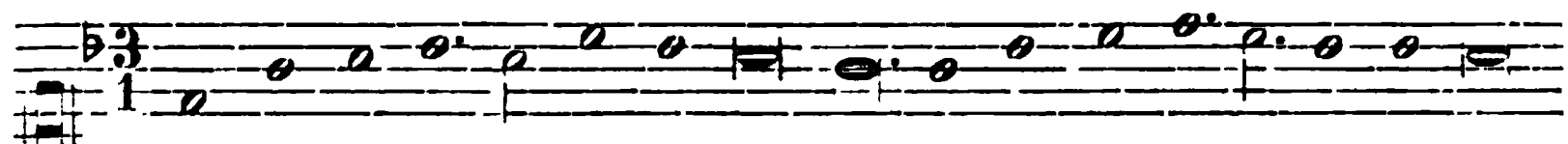


Po Kry - sta tvé - ho zro - ze - ní | ná - sle - du - je u - mu - če - ní, | o tru -

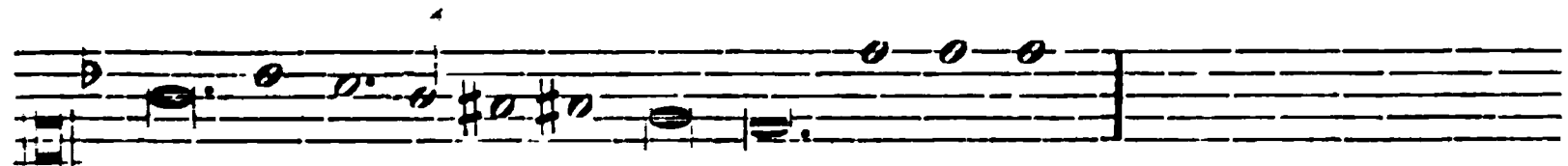


chli - vá Ma - ry - a, | o bo - le - stná Ma - ry - a.“ — Má 9 sloh.

Oproti tomu jak radostně a slavně zní píseň „před růžencem slavným!“ Počíná:



„Slyš - te do - ko na - lost spa - se - ní, Slyš - te cýl vše - ho vy - kou - pe -



ní, Viz - te slav - né ta - jem - ství:“. . . . A d.

Ač není posuvka předznačena, přece v tom nápěvu znáti jest již tvrdou *G* toninu. — Podobně začíná i nápěv první písně druhého růžence („Bratři a sestry strojte věnce“), však jest složen v staré mixolydické tonině. Obsah této písně jest sličně upraven a hojným rýmem ozdoben. Vizme na doklad třetí slohu: „Z Panny se rodí Pacholátko, | vychází libé Jezulátko, | působíť v srdci tvém sladko, | o Marya Panno Matko“.

Zbožný františkán J i n d ř. L a b e T u r n o v s k ý, „definitor české provincie sv. Václava“, vydal podobnou knížku pro poutníky k b e c h y ň s k é b o l e s t n é P a n n ě M a r i i r. 1746. v Praze u K. J. Hraby. Nadepsal ji: „Hystorye o třech svatých obrazech, t. ukřižovaného Pána Ježíše a dvojnásobného Panny Marie Matky bolestné, které v bechyňském chrámu Páně ctihodných páterů Františkánů k pobožnosti veřejně jsou vystaveny.“ Původně. l. P. 1685. vydal tento spisek latinský. V českém vydání přijal J. Labe po 26 kapitolách „hystorye“ modlitby a písně. Jsou to: 1. píseň „Maria, M. nebeská hvězdičko, | jasná co slunečko, | spanilá růžičko“ a t. d. Nadepsal ji: „P í s e ň h v ě z d o j a s n á.“ ... která po růženci může se zpívati. (Str. 343.) 2. „Píseň o b e c h y ň s k é bolestné Rodičce Boží.“ Počíná: „Maria buď pozdravena, | od nás i nebes chválena, | matko naše b e c h y ň s k á | ty Královno andělská.“ O nápěvu dí, že se zpívá jako „Ježíš plný bolesti.“ (Str. 347.) Po ní klade 3. „píseň v čas trestu Božího, která se může při růženci po dvou verších zpívati.“ Počíná: „Pod tvůj plášť se utíkáme, Panenko Maria | za ochranu tě žádáme, Matko dobrotivá.“ Tuto píseň telčských literátů má též Koniáš ve své „Cytaře“. Zpívá se jako „Hle přijde Pán Spasitel náš.“ S l i č n á t o p í s e ň. k níž udaný nápěv výborně se hodí. (Viz o ní na str. 382.) 4. Na str. 354. následuje „p í s e ň k ř i ž o v é c e s t y“: „Křesťane věrný a pravý synu církve Krystové | chceš-li vjíť s Krystem do slávy, | jdi po cestě křížové.“ Zpívá se jako: „Sem pospěšte, poběhněte Krystovi milovníci.“ — Na konci té knížky následují pak ještě dvě písně, jedna „k blahosl. Panně Marii bechyňské v těchto smutných časích užitečná“: Marya, slavná Královno, | Paní převelebná, | nebe, země císařovno, | o Matko předivná, | připuť mé k Tobě žádosti,“ a t. d. V třetí sloze této písně dí o Panně Marii, že k r á l o v s t v í č e s k é j e s t d ě d i c t v í j e j í. Tato pěkná píseň není bez básnického ducha. — Druhá a poslední té knížky jest „píseň loučení poutníkův bechyňských s bechyňskou Pannou Marií.“ Počíná: „Čas přichází o Marya před tebe předstoupiti, | ba i nastává hodina loučiti se“ a t. d. Nápěv k ní udává: „O Maria, voll der Gnaden.“

Také v Králové Hradci vydal V. J. Tybela r. 1728. „všem bratrům a sestrám sv. bratrstva Sodalů k duchovnímu potěšení“ píseň o moci, divích a zázracích sv. škapulíře“ ... (Jgm. hist. lit. č. V. 126.)

A v Kutné Hoře vydal J. Kincl r. 1729. „nové písničky k nejsv. Rodičce Boží p. Marii, všem Marianským ctitelům k pobožnému jí uctění představené.“ Jsou tu písně: a) „O Marya, moje radost, o Marya.“ b) „Tvá milost Marya svatá ať nás.“ A v témž roce ještě vydal týž Kincl „nové pěkné písničky k nejsv. Rodičce Boží Marii P., všem Marianským ctitelům k zpívání představené. Zavírají se tu písně: a) „Marya, Marya, nad slunce jasnější.“ b) „Ach já zarmoucená, od všech opuštěná.“ c) „Stotisíckrát, milionkrát budiž ty.“ (Jgm. l. c. 128. 129. Viz také č. 124.)

Pardubští literáti a bratři Nanebevzetí Py. Marie měli sice také zvláštní bratrskou knížku „Cesta bezpečnosti k matičce milostí“ nadepsanou a v l. 1764. po třetí vydanou, ale písní tam není. — Mnoho marianských písní složeno bylo kromě těchto i do tištěných kancionálů XVII. a XVIII. stol. O těch přijde řeč v 2. části.

Že tato veleúcta Máteře Boží nyní také na Moravě nemálo zmohutněla, o tom zvláště krásný a hojný důkaz podává telčský kanc. z II. pol. XVII. stol., ale svědčí také ostatní rukopisné kancionály moravské, v oné době psané, zejména tištínský a Pomykalův kanc. (Viz na str. 382. sl.)

Veleúcta nejsvět. Rodičky Boží s nějakou částí přešla i na blah. matku její, sv. Annu. Tou příčinou táborský děkan Frant. Jahoda vepsal r. 1725. a bezpochyby také sám složil o ní do starého kancionálu z r. 1587. tklivou píseň: „Přijdiž, přijdiž, o můj Jezu, potěšiž sám srdce mé.“ Pod ní napsal chronogramem: Pro pány počestného kůru literátského král. m. Hr. h. Tábor.“ — Kromě ní shledáváme tu také dlouhou čtyřdílnou píseň „o umučení Syna Božího,“ kterou složil kněz Bern. Janděčka, kazatel u sv. Jakuba v Star. Městě Praž. Vepsána byla do téhož kanc. táborského r. 1639. (na ll. 162^b. sl.) Počíná: „Rozvažuj o člověce s bedlivostí.“

Také vysokomýtští literáti dali r. 1683. vepsati některé písně o sv. Anně do svého kancionálu, začož Janu Varhaníkovi dali 30 kr. (H. Jireček, 88.)

b) Písně a zpěvy o sv. Janu Nepomuckém.

Svatořečení gener. vikáře Jana z Pomuku l. P. 1729. stalo se mocným podnětem, že skládáno bylo nyní též písní o sv. Janě Nepom. a to nejen s jednohlasným nápěvem, nýbrž také vícehlasné, ba i celé kantáty na jeho oslavu byly složeny. — Již r. 1727. vydal J. Kincl v Kutné Hoře „nové písně o sv. Janu Nep., obzvláštním patronu proti utrhavému jazyku dobrého jména.“ Počínají tu písně: „a) Já na světě zarmoucená, b) V mých ouzkostech a žalostech.“ — R. 1769. vyšla v Praze u J. E. Diesbacha „nová píseň k sv. Janu Nep., chudých vdov a sirotek obzvláštnímu patronu.“ Počíná: „O srdce mé, svatý Jene.“ (Jgm. l. c. 122. a 157.) V Konyášově „Cytaře Nov. Zák.“ (1727.—1746.) shledáváme tyto písně: „a) Sv. Jan, | sv. krajan náš, | sv. Jan Nepomucký, | vlastní, Čechové, patron váš.“ Jako: Sem, sem pospěšte, poběhněte; b) „Velký hříšník přichází | k tobě muži Boží | sv. Jene Nep.“ — V tenorovém svazku sedlčanského kancionálu z XVI. věku (malé folio) shledáváme na konci tuto dvojhlasnou píseň o našem patronu, pozdější rukou XVIII. věku tam vepsanou. Má sličný nápěv, jenž krásnou sekvencí prvního motivu svědčí o českém původu. K. Holan podává tento nápěv zcela stejně, však trojhlasně s číslovaným basem takto: ¹⁾

²⁾

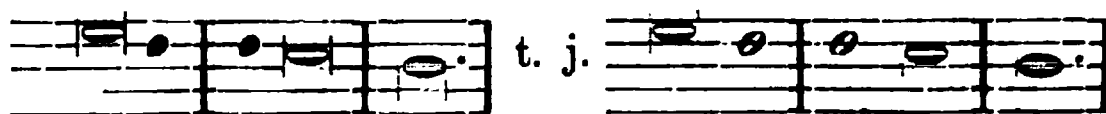
1. Sva - tý Je - ne zpo - vě - dní - ku, z to - ho slav - ný mu - čen - ní - ku. |
cti jmé - na o - pa trov - ní - ku, praž - ský hlav - ní*) ka - nov - ní - ku, |

2. Ty jsi náš mi - lý vla - ste - nec, všech ctností ko - ru - na vě - nec, |
všech chudých, nuzných i o - tec; po - ma - háš rád, zku - še - ná věc. |

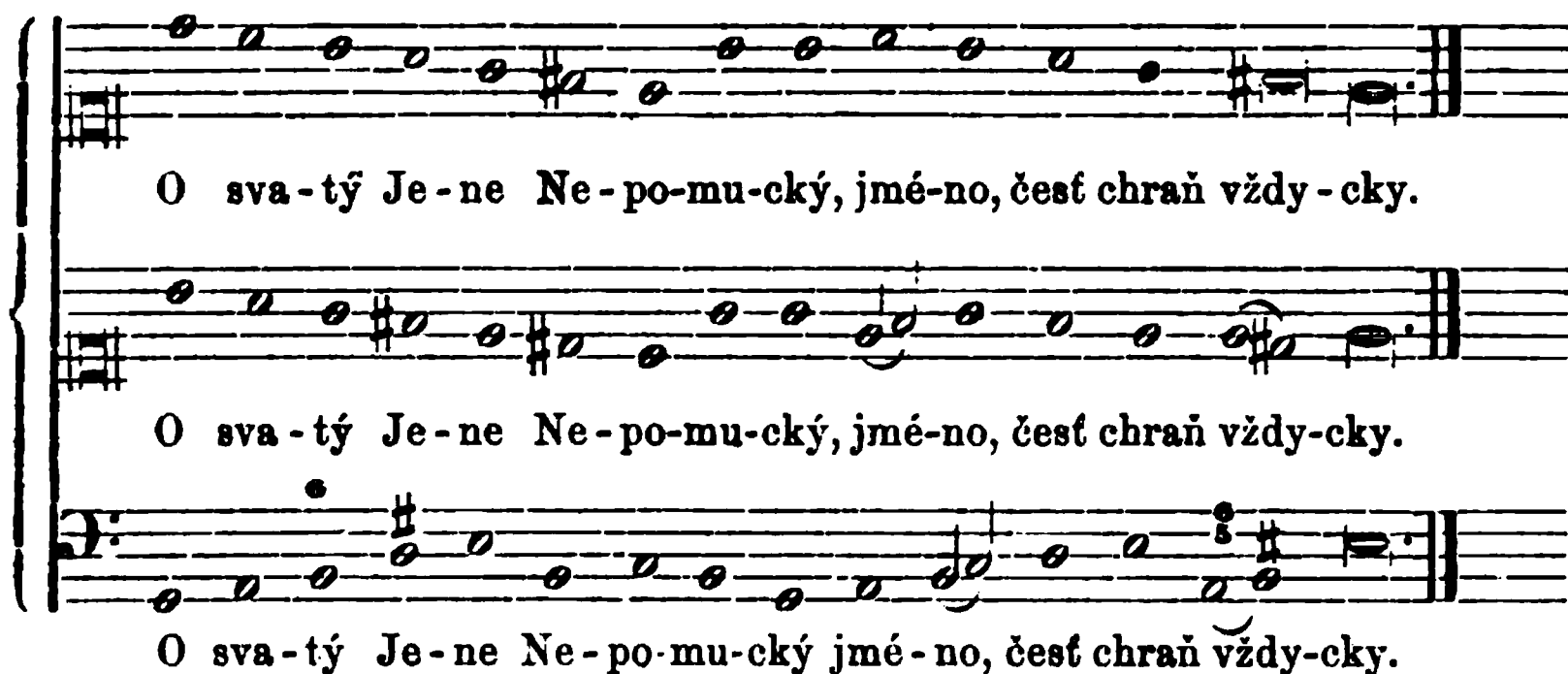
3. Di - vy zá - zra - ky zvě - stu - jí, že's v ne - bi mocným, zje - vu - jí; |
kdož k tvému hrobu pu - tu - jí, da - rů mno - hých na - bý - va - jí. |

¹⁾ V „Capella reg. mus.“ na str. 395. pro dva soprány a bas.

²⁾ Ty černé noty slouží jen k označení taktu, by zpěvák rychle se vyznal, které noty patří v něm k sobě, t.:



Při značce *) má sedlčanský kanc. „slavný“ (kanovn.)



O sva - tý Je - ne Ne - po - mu - cký, jmé - no, česť chraň vždy - cky.

O sva - tý Je - ne Ne - po - mu - cký, jmé - no, česť chraň vždy - cky.

O sva - tý Je - ne Ne - po - mu - cký jmé - no, česť chraň vždy - cky.

Přidali jsme i část textu, bychom také slovesnou jeho úpravu poznati a posouditi mohli. — Také v m o r a v s k ý c h rukopisných kancc. této doby jeví se již písně o sv. Janě Nepom., v telčském jedna (později vepsaná), v bzeneckém pak tyto tři:

1. Plesej o země moravská,
rozplývej se v chvály všecka,
zpívej Janovi svatému,
v skutcích svých divotvornému. Alleluja.
2. Kvítečku majálný,
drahý rubinku,
Nepomucký Jane,
zlatý prstýnku. A d.
3. Tisíckrát buď pozdravený,
ó můj věrný patrone,
milionkrát zvelebený
a d. — — — —

Nápěvů k těmto písním přidáno není. Psány jsou jinou rukou, nežli sám vlastní kanc. — Z prvé písně „Plesej o země moravská“ poznáváme, že i na Moravě skládali písně na oslavu svatořečeného Jana Nepomuckého.

Jiné písně o sv. Janě poznáme později při rozboru jednotlivých kancionálů. Zde zbývá nám vytknouti, že i dvě „kantáty“ o sv. Janě složeny byly v této době. Jednu složil Ign. Jan Nep. Hubatka, bydžovský „kantor“ a vydal Tybela v Kr. Hradci r. 1730. Jest to jinotajná báseň (?), v nížto se líčí život a svatost sv. Jana Nepom., o nichž rozmlouvají čtyři aliegorické osoby čtyřhlasným zpěvem. Tyto osoby jsou: Moudrost — Canto, Strídmost — Alto, Spravedlnost — Tenore, Statečnost — Basso. Nadepsána: „Čtyry studně

hlavních cností, t. moudrost, střídmost, spravedlnost, statečnost neb síla, ve kterých se shlížeje NARCISEK Nepomucký, do obličeje Krysta se zamiloval a utopen byl“ ... C. k. univ. knih. praž. má exemplář této kantáty (sig. L IV. D. 17.), však bohužel bez not, tak že o tomto čtverhlase nelze nám ničeho udati.¹⁾

Druhou kantátu složil J. J. Hlava, církv. kněz a vydal Tybela v Kr. Hradci r. 1743. Hlava ji nadepsal: „Ostrotupý meč s vítěznou korunou okrášlený. To jest svatý a až posud neporušený sv. Jana Nepom. jazyk s Václavem králem v boji pravdomluvnosti se potýkající ...“ Jungmann dokládá o této kantátě, že „není bez ceny poetické.“ (L. c. V. 164.) Nám nebylo lze dopídití se jí, nelze nám tedy ani zprávy o ní podati. — Svatojanské písně, v kancionálech obsažené, poznáme při rozboru kancionálů.

Též na čest sv. Prokopa vydal nyní Pav. Ild. Wotawa, benediktin sázavského kláštera, zvláštní zpěvník. Vyšel r. 1720. u Rosenmüllera tiskem pode jménem: „Slaviček svatoprokopský.“ Pojal do něho písně od jinud sebrané i v nově složené. Však jest bez not. (Rukop. viz v c. k. univ. bibl. praž. XVII. E. 49.)

Jmenovaný, hudebně vzdělaný kněz J. J. Hlava, jenž byl kaplanem v Náchodě, složil a vydal již r. 1739. u Tybely „muzikální oratorium“: „Pravé pokání a zoufalství, zrcadlo Petra a Jidáše apoštolů na velký pátek v kostele Náchodském ... představené“ ... Ani tohoto „oratoria“ blíže neznáme. (Jgm. I. c. V. 164. b.)

V této době vydáno bylo mnoho kancionálů tištěných, na Moravě, zvláště na Horné zemi slovácké, na Uhersk. Slovensku a z nějaké částky také v Čechách i psaných. Z nich skoro ze všech poznáváme, že podle nově skládaných ariových písní stále se udržely a také zpívaly staré písně přesného chorálního rázu a ducha, a kdyby nebyla literátská bratrstva mocí zrušena bývala. zajisté by tyto krásné chorály staročeské nikdy nebyly vymřely a nebylo by nyní tolik práce a potíží s jejich obnovou. Však bohužel tento mrazivý víchř zavanul neodolatelnou mocí a zrušiv bratrstva sežehl s nimi i ten velký poklad, i to libovonné kvítí hojných písní staročeských. Stalo se to následovně:

¹⁾ Jungm. udává v hist. liter. č. (V, 163.), že ty 4 osoby zpívají s instrumenty, však řeč. exemplář neudává žádného průvodu nástrojného.

c) Zrušení literátských bratrstev.

Nastoupením Josefa II. na trůn nastal osudný čas katolické církvi v Rakousku, nastal osudný čas i literátským bratrstvům v Čechách. Bohoslužebný řád, jež Josef II. vydal a nařídil r. 1783., mrazivým dechem svým dotknouti se měl i tohoto prastarého národního zřízení, k němuž bylo srdce celého národa českého tak-kořka přirostlo. Proto seznáme, že se mu nejedno liter. bratrstvo zuby nehty bránilo, nejedno i ubránilo a podnes žije, však jiná již jen chatrně živoří.

Dvorní dekret, jímž byla všecka církevní bratrstva zrušena, hned zastihl také ty literátské bratřiny, jež byly zároveň církevním bratrstvem (Pardubští a jj.). Byly téhož roku 1783. zrušeny. O ostatních bylo král. zemské gubernium zpočátku na rozpacích, má-li je považovati také za církevní bratrstva, či nic. Proto doptalo se na to u král. komorní účtárny, jež odpověděla, že rovnají se círk. bratrstvům. Odůvodnila to mezi jiným také tím, že vybírají od nových členů příjemné a též kvartálně o suchých dnech ode všech členů příspěvky, z vydání pak vysvítá, že konají se mše sv. za živé a za mrtvé členy, za něž toto bratrstvo platí. Kromě toho prý připlácejí na figurálnou hudbu, na kantora, rektora, účetního a jen některá z nich prý vydržují také zpěváky, by před službou Boží a po ní zpívali.“ (Jak veliký klam skrýval se v těch slovech, viděti z toho, že právě tento zpěv byl hlavním účelem všech těchto bratrstev, byť i v leckterém inventáři nebyl výslovně vytčen.) Ale ačkoliv účtárna rozhodla, že mají též tato bratrstva býti zrušena, přece doporučila dne 3. března 1785. guberniu, by pamatovalo na výlohy za figurálnou hudbu, ježto nejsou všecky kostely s to, by platily na ni. Ale marně. Dvorním dekretem ze dne 6. dubna 1784. bylo sice nařízeno, by od 1. května t. r. zachovával se co nejbedlivěji tento pořádek bohoslužebný:...

§ 2. Denně má se v každém farním kostele toliko jedna mše s požehnáním sloužiti, při níž má se předepsaný normální zpěv¹⁾ za průvodu varhan konati. — § 3. U sv. Víta (v Praze) a ve všech kostelích, jež mají řádný kůr, má denně zpívati se

¹⁾ Tím byly asi míněny písně zpěvníku: „Katholisches Gesangbuch auf allerhöchsten Befehl Ihrer k. k. apost. Majest. Marien Theresiens zum Drucke befördert. Wien (asi 1774.), Verlag d. katechet. Bibliothek.“ A český zpěvník: „Normální zpěvy, litanie a modlitby, kterak ony v Praze při tomto novém nařízení ke konání služeb Božích k všeobecné potřebě předepsané byly.“ V Praze u J. F. z Schönfeldu, 1784.

jedna chorální mše za průvodu varhan nebo bez něho, však bez nástrojné hudby. — § 4. „An Sonn- u. Feiertagen ist in jeder Pfarrkirche das Hochamt mit Instrumentalmusik, oder wo keine dergleichen ist, choraliter zu halten.“ ¹⁾ Avšak dvorním dekretem ze dne 29. dubna 1785. rozhodnuto bylo, že mají literátské kůry považovati se dle udaného dobrozdání také za církevní bratrstva; proto má též jejich majetek pozemkový a peněžitý zabrán, likvidován a (úřadu) odveden býti. A ježto ... „dle nejvyššího rozhodnutí má na příště všecka figurálná hudba, již posavad literátští kůrové ze svého jmění vydržovali, na dobro přestati“: nesmí se pro budoucnost z literátského jmění již ničeho zadržeti na další zachování a udržování této hudby, leda že by jmění liter. kůru vykazovalo i takové nadace, které zakladatel výslovně určil na vydržování „figurálné hudby“. Ty „mají z ostatního jmění bratrstva vyloučeny a náboženskému fondu odevzdány býti.“ ²⁾

Tento dekret naprosto zlomil vaz literátským bratřinám. Po celých Čechách ustavily se následkem něho likvidační komise, jež literátský majetek vyšetřily, sepsaly, odhadly a dražbou prodaly. Neb na základě t. dvorního dekretu nařídilo král. zemské gubernium dne 22. července r. 1785. všem 16 krajským úřadům v Čechách: „Das Kreisamt hat alle Pretiosen, Gelder, Urkunden, besondere Stiftsbriefe ... der aufgehobenen dortkreisigen Bruderschaften- u. Literatenchöre, wenn es noch nicht geschehen, dermalen durch den Filialkassier der aufgestellten Bruderschaftsliquidationskommission sobald als möglich abführen zu lassen.“ — Zároveň žádalo král. z. gubernium na církevním úřadě: „Da zur Aufbewahrung der nunmehr einkommenden Bruderschaftsgeräthschaften ein sicheres Depositorium nothwendig ist, hiezu aber die gesperrte Paulanerkirche am schicksamsten befunden worden (!), so wolle eine geistliche Kommission diese Kirche zu diesem Behufe einberaumen.“

Na základě těchto nařízení nastalo nyní všeobecné rušení staletých, veleužitečných, ba velmi potřebných

¹⁾ Viz: „Gaksch, Gesetzlexikon“. 2. Bd. 503. — Srovnejme k tomu, co uvádí Baeumker: Das d. kathol. Kirch.-lied, III. 17.

²⁾ Ale ani toho nebylo vždy šetřeno. Na př. Kolínští měli Gottliebovu nadaci na správu hudebných nástrojů. Však zemské gubernium přece naléhalo na to, by hudebné nástroje literátského kůru bez prodlení se prodaly, „da nach der neuen Kirchenordnung alle Figuralmusik gänzlich aufzuhören hat.“ Doloženo, že tomu nic nevádí ta Gottliebovská nadace.

kůrů a bratrstev literátských, bez nichž bohoslužba ani řádně obejítí se nemohla, ale nikoliv pro pitky, hýření, neb nešvary a zlořády, jak někteří spisovatelé naši udávali, nedokázavše toho. Probral jsem všecka zrušovací akta všech udaných bratrstev, ale nikde jsem takové výtky za důvod zrušení neshledal.¹⁾ Tento důvod jest nám proto za nesprávný prohlásiti a zavrci. Pravý důvod zrušení jsme poznali.

A tou příčinou přikročilo se ihned k provedení gubern. rozkazu ze dne 22. čce. 1785. Během tohoto a následujících měsíců, z malé části ještě v prvních měsících r. 1786. zavedena i provedena byla inventura všech liter. bratrstev po Čechách od zvláštních komisí, jež k tomu konci ustavili krajští úřadové. Sepsali a zjistili veškeren majetek jejich, pokud možná i třeba bylo, nadačními listinami neb zápisy z veřejných knih městských neb zemských, zjistili také vše svršky jejich a ihned je dražbou prodali. Pod trestem pokuty bylo přikázáno, by členové komise při té inventuře ničeho nezamlčeli a nezadrželi za bratrstvy, zvláště kancionály.²⁾ Cokoliv prodáno nebylo, uloženo bylo do řečeného depositáře; peníze, skvosty, zlato a stříbro odvedeno býti musilo do mincovny.

Pražská liter. bratrstva prohlásilo král. gubernium za zrušená dekretem ze dne 25. ledna 1786. (Viz příp. pražsk. magistrátu ddto. 15. ún. t. r. při aktech bratrstva u sv. Štěpána v místodrž. arch. N. 46.)

Z těchto přísných nařízení nastal nemalý rozruch zejména ve větších, zámožných a slavných bratrstvech, jež měla vzácné a skvostné svršky, zvláště kancionály, hudebné nástroje, figurální kůr dobře zásobený, pak zpěváky a hudebníky, slušně placené. Ti a tací počali brániti sebe, svůj zpěv a hudbu, uhájeti chtějíce zároveň svých literátských platů a kostelům literátského zpěvu a

¹⁾ Shledal jsem sice v účtech některých bratrstev (n. p. novobydžovského), že při roční „konvokaci“ společně pohodovali, však nikoliv, že by proto byla zrušena bývala.

²⁾ Tak stalo se na př. v Labsk. Kostelci, že literáti r. 1785. neudali bratrský oltář. I nařídil v. Mayern 26. X. 1785., by vyšetřilo se, proč ho zamlčeli a oltář aby se hned dražbou prodal. K tomu doložil: „Auf gleiche Art hätte das Kreisamt bei allen Bruderschaften u. Literatenhören im ganzen Kreise nachzuforschen, ob nicht noch mehr dergleichen Bruderschaftsaltäre verschwiegen worden.“ — Právě tak nařídil v. Mayern též o kancionálech. Jediné o jaroměřských kancionálech čteme v dražebním protokole: „Die Singbücher sind zu fernem Kirchengebrauche gelassen worden.“ (Míst. arch. II. cc.)

jeho hudby. Poznali jsme na př. již, kterak lounští latinští literáti bránili se, zapírajíce tou příčinou raději své latinské literátství. (V. na str. 369.) Tehdáž i čeští literáti žádali, by ponechány jim byly pozemky k užívání, aspoň na léta, nájemně smluvená. Odůvodnili svou žádost tím, že jsou ponejvíce chudí a staří lidé, k práci neschopní, kteří jiného jmění nemají a literátská pole z části pronajali, z druhé pak části úrodu mezi 24 členů (bratří) dělí. Však marné byly vše žádosti. Naprosto a bezohledně odmítl je von Mayern, odepsav: „Die böhmischen u. lateinischen Literaten sind mit ihren Gesuch . . . unsomehr platterdings abzuweisen, als zu Folge höchster Vorschrift die Verrichtungen der Literaten bei aufgehobenen Literatenchören von selbst aufhören u. von den Literatenchorvermögen auf Unterhaltung der Figuralmusik, welche nach der neuen Kirchenordnung gänzlich aufzuhören hat, u. da alle gestiftet gesungene Messen in stille zu verwandeln sind, nichts mehr passirt werden kann.“

Tedy ani poslední vůle závětníků, nadacemi pojištěné, nemělo šetřeno býti! — Proto marně žádalo i těch posledních 18 literátů v Poličce, by jim ta „literátská louka“ ponechána byla, dovozujíce, že jejich předzpěvování tím více bude třeba nyní, ježto figurálná hudba má úplně přestati. Marně je v tom podpořoval i děkanský, ba sám krajský úřad. — Z téhož důvodu odbyta byla i žádost bílinských literátů a učitelů za ponechání liter. platů.

Literáti v Labském Kostelci žádali, by ponechali jim kancionály. Ale v. Mayern rozhodl: „Es bleibt bei der schon geschehenen Abweisung der Bruderschaftsvorsteher in Ansehung der Ausfolgung der Kancionale, da sie wirklich zum Literatenchor gehören ¹⁾ u. wenn solcher aufhört, zur Kirche gar nicht mehr nothwendig sind.“ (!) — Rovněž tak odbyty byly žádosti literátů plzeňských a třebenických. — Marně ujímal se literátů sám hradecký biskup Hay, milovník jejich zpěvů, dokládaje samému císařskému dvoru, že ten zpěv mateřským jazykem konaný, s císařským úmyslem se srovnává. (Tadra, 60.) Marně i jiní mocní přátelé přimlouvali se za ně.

Co kdo literátskému bratrstvu po zrušení ještě diuhoval, bylo též bez odkladu a bezohledně vymáháno. Tak nařídil von Mayern vzhledem k třebechovickému bratrstvu: „Die Aktivaus-

¹⁾ Literáti dokazovali, že jsou majetkem kostela.

stände per 93 fl. 25 $\frac{1}{4}$ kr. sind . . . ohne alle Nachsicht allenfalls executiv einzutreiben.“ Tak čteme v aktech i jiných bratrstev. Ba i to musili bývalí literáti vraceti, co vybrali z bratrských důchodů po 29. dubnu 1785. Tak bylo jindřichohradeckým vrátiti 44 zl. 20 kr, a žádost jejich za slevení té částky v. Mayern zamítl doloživ: „nöthigenfalls executive den Betrag einzutreiben.“ — V Příbrami měli literáti vrátiti 2 zl. 30 kr. přebraných peněz, ba i děkan měl vrátiti 6 zl. za literátské mše již odsloužené. Tak měli vrátiti též Berounští, co přebrali za r. 1785. a i děkan 1 zl. za zpívanou mši v první neděli adventní; neb rozhodl v. Mayern: „Da der Literatenchor von selbst aufhört, kann für die Zukunft auf das den 1. Adventsonntag sonst gehaltene hohe Amt, auf die dabei gemachte Musik, auf die Literaten für den Roratengesang nichts mehr passirt werden, u. diesz Alles hat künftig zu unterbleiben.“

Toto jednání král. gubernia řídilo se docela dvorním dekretem ze dne 20. června 1786. N. 1463., jenž nařídil takto: „Da der Religionsfond zur Seelsorge u. nicht zur Bezahlung der Kirchenmusik gewidmet ist, letztere aber nur in jenen Kirchen beibehalten werden mag, wo sie ungeachtet der veränderten Umstände u. der hin u. wieder verminderten Eingänge (t. po zrušení bratrstev) gleichwohl aus den eigenen Kirchenmitteln bestritten werden kann; so kann den Chorregenten eine Entschädigung des ihnen durch die Aufhebung der Bruderschaften u. **Koleda** entgangenen Gehaltes aus dem Religionsfonde nicht geleistet werden.“ (Gaksch, Gesetzlex. I. 466. „Chorregenten.“) Byloť zabrané jmění literátských bratrstev odvedeno do náboženského fondu. Sem tam byla nějaká z něho částka přiřknuta škole neb chudobinci, zejména v Praze.¹⁾

Bratrské kapitály, u sousedů, stavů a j. uložené, byly hned vypověděny a vymáhány. V tom jedině bylo povoleno na žádost chudých dlužníků, by spláceli své dluhy na lhůty, obyčejně desítiroční. Nájemníkům polí, luk a rybníků byl nájem též vypověděn a pak tento majetek prodán. — Bylo-li ve správě bratřiny též

¹⁾ V zrušovacích aktech pražských bratrstev zavírá se i výkaz toho, co ze zabraného jmění liter. bratrstev přiřknuto bylo chudinským ústavům: od liter. kůru v Týně 643 zl. 24 $\frac{3}{4}$ kr., od lit. k. u Matky Boží 15 zl. 33 kr., u sv. Jindřicha 1070 zl. 5 $\frac{39}{56}$ kr. (!), u sv. Martina 107 zl. 7 $\frac{3}{4}$ kr., u sv. Michala 223 zl. 6 kr., u sv. Petra 767 zl. 27 $\frac{11}{28}$ kr., u sv. Vojtěcha 224 zl. 19 $\frac{7}{8}$ kr., u sv. Štěpána v. 665 zl. 46 $\frac{25}{56}$ kr., na sv. polí a v Podskalí po 52 zl. a u sv. Mikuláše na M. Str. 269 zl. 3 $\frac{1}{2}$ kr.

fundační neb nadační jmění, bylo z bratrského vyloučeno a svému účelu přiřknuto a odevzdáno. (Viz na př. liter. bratrstvo u sv. Petra na Poříčí v Praze.) Všecky jistiny, pozemky, požadavky, nájmy a dluhy bratrstev byly přísně a přesně vyšetřeny a úředními doklady, obligacemi, výpisy a výtahy z veřejných knih a bratrských matrik a zápisníků, pokud bylo lze, dotvrzeny, jména a hypotéky dlužníků a nájemníků zjištěny, by nemohlo nic umlčeno býti. Tou příčinou zavírá se v zrušovacích aktech liter. bratrstev, obzvláště zámožných, též mnoho místních zpráv, pro místopis té které farní osady důležitý. Tak při čáslavském, českobrodském (mnoho), jaroměřském, jindř. hradeckém, kouřimském, labskokosteleckém, libáňském, litomyšlském, lounském, novobydžovském, pardubském, plzeňském (mnoho), poličském (velmi mnoho), příbramském, v Sadské, při velvarském, vlašimském, vysokomýtském (zvláště mnoho), žateckém a žebráckém. Nejvíce zpráv zachováno tam o týnském liter. bratrstvu v Praze, ježto zde uložen i bratrský zápisník (matrika).

Při řečených dražbách z pravidla nejhůře ceněny byly kancionály, jak jsme při mnohých již udali. Rychnovský rukopisný kanc. z r. 1606. vydražen byl za 4, čti čtyři krejcare, dva jiné staré za 6 kr. Sama licitační komise uznala za dobré omluviti ten žalostný prodej; však neměla jiného důvodu nežli, že prý nikdo na ty kancionály nepřidal! Jiné 4 staré, psané kanc. prodali za 8 kr. — V Náchodě prodalo se 27 dílem tištěných, dílem psaných zpěvníků za 1 zl. 48 kr., tedy jeden k druhému po 4 kr., v Sadské 2 kanc. za 30 kr., ve Vysoké Mýtě tři „Cithary“ za 20 kr. a Božanův „Slavíček“ za 17 kr. Týž Slavíček vydražen v Miroticích za 30 kr., v Litomyšli za 36 kr., druhý za 34 kr., ale jeden velký kanc. prodán za 10 kr. (!), dva velké, staré kanc. čáslavské prodány za 15 kr. — V Kutné Hoře prodán 1 foliový, na pergameně skvostně psaný kanc. za 1 zl., jiný papírový za 32 kr., šest jiných starých kanc. foliového formátu za 21 kr. (!), čti dvacet a jeden krejcar! (Viz, co řečeno o nich na str. 307.) 14 kancionálů in IV. prodali za 28 kr. (po 2 kr.!) V Kolíně prodán 1 kanc. za 18 kr.; ve Vlašimi koupil děkan tři rorátní knihy, 4 velké a 19 malých kancionálů, tedy 26 jich za 1 zl. 4 kr. V Jindř. Hradci prodán 1 starý kanc. za 2 zl. 2 kr. a jiný, menší prý ceny, za 1 zl. 3 kr., v Pelhřimově velký rorátní kanc. za 1 zl. a 3 malé za 33 kr. V Lišově koupila obec dva staré, opotřebované kanc. pro kostel za 31 kr. Tak stalo se i v Lomnici (za 30 kr.). V Třeboni prodán velký kanc. za 1 zl., dva malé za

10 kr., ve Vodňanech velký graduál za 1 zl. 33 kr., v Berouně 2 staré rorátní kancionály za 10 kr. A jedině v Klatovech shledáváme, že ten velký, krásně malovaný kanc. podnes zachovaný prodán byl aspoň za 8 zl., ač jej cenili za 24 zl.; však ostatních 25 kanc. prodáno za 1 zl. V Lounech prodali ten velký český graduál, krásně malovaný, za 9 zl.¹⁾; však nyní musili dáti Lounští za něj † Donebaurovi 3200 zl., jak laskavě se mnou sdělil lounský ob. starosta Dr. Hilbert.

Vedle toho změřme a oceňme, jak ohromná ztráta způsobena byla českému národu těmito lehkovážnými dražbami, dobře pamatujme dražbami, nikoliv „Konyáši“! (Srovn. na str. 414.) Napočítal jsem tak rozmrhaných kancionálů všeho druhu v zrušovacích aktech na sta a mezi nimi nemálo uměním vzácných a drahocenných, z nichžto nyní daleko větší část je ztracena. Promrhaný to statek a poklad národní! Co jen pražských je na vždy zmařeno! Jediné týnských bylo 62 všeho druhu a z těch zachovaly se tuším jen dva foliové díly nádherně a krásně malovaného českého graduálu v knihovně pr. křižovníků a jeden mšál („Missalis fraternitatis lete Curie 1521“) v zádušním úřadě pr. (Tadra, 64. Zde viz výkaz všech.) Kam se poděly ostatní? Kde jsou jindřišské, štěpánské? (Sr. str. 217. sl.) Kde ostatní? Zachovaných podnes jest pramálo.

Jak lehkó vážili sami úřadové ty kancionály, na jevo jde na př. z licit. protokolu náchodského bratrstva (ddto 10. VIII. 1786.). Psánoť v něm: „27 Stück verschiedene, theils gedruckte, theils geschriebene Gesangbücher, so nur zum **Zerreissen** als geschriebenes Papier gebraucht werden kann.“ (!) Pak ovšem nebudeme diviti se, že prodali celou tu haldu zpěvníků za 1 zl. 48 kr., Kutnohorští svých šest foliových kanc. za 21 kr. atd. Podobně usoudili inventární odhadci dvou foliových kanc., pěkně vázaných, v Třebenicích, že jsou nepatrné ceny („von geringem Werthe“). A tento zlý duch času, pohrdání těmito vzácnými památkami staročeské zbožnosti, umění a slávy bylo tehdáž obecné. Kéž by obce raději byly řídily se příkladem král. hradeckých měšťanů. Městská rada Hradce n. Lab. skoupila po zrušení lit. bratrstva při dražbě sama celý poklad krásných, ba i skvostných kancionálů zrušeného bratrstva, než aby byla dopustila jeho

¹⁾ Pamatujme, že František dal za (svůj) král. hrad skvostný kancionál z r. 1505 55 kop pr. gr., Litomyšlští nad 118 kp. gr. m., překrásný žlutický graduál stál 283 kp. a 12 gr. m., „rybářovský“ kanc. (od sv. Kříže Větš.) 400 kop gr. m.

zmaření neb rozptýlení po světě. Jak bohatý byl, viděti podnes na 13 zpěvnících z něho zbylých a v městském museu pilně chovaných.¹⁾

Několik kancionálů odevzdáno bylo pr. univers. knihovně, jak svědčí listina místodrž. arch. pr. (v Brudersch. akt. bez čísla) „Recognitionen über erfolgte Kanzionale u. Bruderschaftsbücher.“ Přiložena k ní konsignace kancionálů a jiných zpěvníků, univers. knihovně odevzdaných, jak dosvědčil Raf. Unger, prvý její bibliotekář. Byly to: *a)* zpěvníky kouřimského lit. kůru: dva velké, pergamenové kanc., v svinskou kůži vázané a mosazí pobité, 1 malý papírový kanc. téže úpravy, 1 Šporkův (t. j. kanc. Božan. „Slaviček“), 1 valdštejnský k., 1 kniha mší Louitonových a 6 tištěných zpěvníků; *b)* tři velké pergam. kancionály českobrodského lit. kůru, *c)* 1 perg. kanc. labškokosteleckého l. kůru z r. 1577. — Kromě nich nachází se tu i 1 graduál býv. liter. bratrstva u sv. Havla. Jiný kancionál bratrstva od sv. Michala na Starém Městě Pr. z r. 1587. jest v Česk. Museu, 1 graduál habsburských literátů v arcibisk. knihovně v Kroměříži a druhý díl graduálu malostranského bratrstva v měst. archivu pražském.

Několik foliových kancionálů, nádherně a krásně malovaných uloženo v c. k. dvorní knihovně a v ambrasské sbírce (nyní cís. dvorn. uměl. museu) ve Vídni. V dv. knih. jsou: *a)* ohromný kanc. kutnohorský z r. 1490. (č. 15.501.), bohatě v zlatě a v barvách malovaný; *b)* ohromný kanc. čáslavský z r. 1557. (č. 15.503.), ježž Tábořský pořídil kdys pro čáslavské literáty; *c)* „rybářovský“ kanc. z r. 1568. (č. 15.509.), jenž patřil kdys literátům od sv. Kříže větš. v Praze. V „býv. ambras. sbírce“, nyní c. kr. dvorním uměleckém museu chovají se: *a)* smíškovský v ll. 1491.—93. pořízený na Horách Kutných patrně pro bavorskou liter. družinu; *b)* šternberský z ll. 1499—1500., jenž byl pro bechyňské františkány pořízen a náleží k nejkrásnějším t. č. uměleckým výtvorům. — I v té okolnosti, že odkázány byly tyto skvostné umělecké památky sbírkám nejvyššího dvoru, jeví se důkaz veliké umělecké ceny jejich. Nálezejíť skutečně k nejkrásnějším a nejdrahoccnějším pracím staročeské miniaturní malby, jak jsme se srovnáním nejkrásnějších osobně předsvědčili. (Viz, co řečeno o nich na str. 189.) — O jiných kancionálech, jež obecné záhuby této znikly, na jj. mm. jednáno bylo.

¹⁾ Viz naši zprávu o nich v „Cyrillu“ 1891. č. 7.

Avšak ještě jinou a to nemalou ztrátu utrpěl český národ zrušením řeč. bratrstev. Pobrání a rozptýleno bylo jím též mnoho pozemků, jistin, důchodů a dávek, jež byly pramenem výživy celým třídám obyvatelstva (učitelům, literátům, sousedům a j.) a stálým podnětem zbožnosti a umění. Riegger (l. c. X. 179.—184.) udává, že na jistinách pobráno bylo liter. bratrstvům celkem 62.729 zl. 4 $\frac{1}{4}$ kr. A to nebylo vše; neb v tom výkaze nezavírají se všechna bratrstva. Kromě toho sestavil ze zrušovacích úředních akt i výkaz toho, co stržila komise za náčiní a nářadí, pak za bratrské pozemky při dražbách. Za pozemky se stržilo celkem 64.234 zl. 23 $\frac{1}{2}$ kr. a za ostatní svršky 4865 zl. 19 kr. (l. c. 286.—290.) Však uvážíme-li, za jaké šarapatky prodány byly kancionály, jež pořizovali si literáti za drahý peníz, tedy právem říci můžeme, že bylo v svršcích mnohem více zmařeno národního jmění nežli 4865 zl. 19 kr. Nebylo by nám za těžko z dějin bratrstev vypočítati alespoň 100.000 zl. Ale byť bychom tak i neučinili, jeví se i z úředního výkazu všeho liter. kůrům prodaného a sebraného celkem: 131.828 zl. 46 $\frac{3}{4}$ kr. Jak veliká to na onen čas summa, službě Boží a obecnému dobru českého národa na vždy odcizená a nenahraditelná!

A to-li vše na mysli máme, pak teprve dovedeme náležitým způsobem a plnou měrou pochopiti, jak velikou, jak těžkou ránu daly tyto barbarské licitace staročeskému umění a životu, takže nelze ani nám ubrániti se domněnce, již i Tadra vyřknul (l. c. str. 60.), že stalo se to za účelem rychlejší a všeobecné germanisace Čechů; jinak by tak neslýchaný vandalismus, uprostřed míru a pod rouškou osvěty provedený, zůstal nerozluštitelnou psychologickou hádankou.¹⁾

Byloť sice dvorním dekretem vydáno nařízení, by v Čechách založilo se dne 15. ledna 1786. „jedno jediné laskavé sjednocení pod ctihodným a hlavním, ohledu všelikých společností předobře příslušícím jménem účinnivé lásky k bližnímu pod všemohoucí ochranou Spasitele našeho Ježíše Krysta.“ Za tím účelem byl také zvláštní český a německý cirkulář vydán od „královského českého gubernium dne 19. prosince 1785.“ jímž toto nařízení po celých Čechách bylo prohlášeno. Ale jaká to „lásky k bližnímu,“ jež bližnímu ze srdce trhá, co mu bylo po staletí k srdci

¹⁾ Pamatujme, kterak se osvědčili liter. kůrové ve Stříbře, v Litoměřicích, v Prachaticích a j. téměř poslední baštou českého jazyka v těchto městech, když byla poněmčena. (Viz o tom na str. 433. a j.)

přiřostlo, v čemž viděl nemalou a neposlední část a chloubu svého národního bytí a žití, čímž oživoval stále zbožnou mysl svoji a čeho konečně i nezbytně třeba bylo na náležité opatření a ozdobu všeliké bohoslužby. Nemilosrdné a bezohledné zrušení literátských bratrstev zarazilo národu českému do srdce ostrý, ba smrtelný hrot, jenž rázem přefal tepnu jejich blahodějně činnosti a žalostnému úpadu liturgického zpěvu a jeho průvodu dvěře dokořán otevřel. A těmito dvěřmi přivalily se teprve ony kalné proudy pseudoliturgického zpěvu a ještě horší hudby, jež neznajíce a nedbajíce ani vznešeného ducha katolické bohoslužby, ani pečlivých o něj předpisů církevních, žalostné zaplavily a otrávily naše kostelní kůry spoustami nepovolaných hudců a hudebnin, jimiž trpí a těžce stonají z převalné části podnes. Tady sluší hledati hlavní pramen úpadu českého zpěvu bohoslužebného; neb staré, dobré zpěvníky rozptýleny, na mnoze roztrhány, jako veteš odloženy. Dědictví po nich nastoupil — „normální zpěv,“ jenž na mnoze straší podnes a jako sladký jed otravuje ducha pravé, staré zbožnosti v mysli mnohých vědomě i nevědomě, zúmysla nebo neobmyslně. — Vedlé pravdy napsal o něm Baeumker (D. kathol. Kirchlied . . . III. S. 10.—12.): „Das katholische Gesangbuch, auf all. h. Befehl. Ihr. k. k. apost. Majest. Maria Theresia zum Druck befördert . . . u. die sogen. „Katechetischen Gesänge“ . . . sind, wie selbst von Kaunitz gesteht, in ihrem „Inhalte äusserst wässerig.“ A o jejich nápěvích dokládá: „Die Singweisen . . . sind ebenso wässerig u. nichtssagend, wie die Texte.“

Doložiti jest nám, že v několika městech udržela se liter. bratrstva i přes to zrušení a působila dále a v některých působí podnes. Tak stalo se na př. v Prachaticích, ve Stříbře, v Králové Hradci, v Táboře, v Německém Brodě, v Pacově, (viz o těchto dvou zprávy občas v „Cyrillu“ podávané), v Černovicích (podnes valné) a jj. Podivno, že právě z těchto měst není také žádných zrušovacích akt (vyjma Pacov) a rovněž tak nedostává se jich také z Budějovic, z Přelouče, Ml. Boleslavě, Mělníka, Netolic, Písku, Sobotky a Sušice, ač tam liter. bratrstva jistě byla.

Však mrazivý dech, který zavanul ze zrušovacích dekretů, přece také s nějakou částku dotknul se i těch zbylých bratřin; neb nejedno z nich dotud čím dál více a více toliko živořilo, staré umění zpěvné v nich vymíralo a s ním také ty krásné staročeské písně. Nákaza „normálního zpěvu“ zobecněla, členové vymírali, nových méně a méně přistupovalo, ježto mrazivý duch času považoval tu vzácnou službu Boží na kůru za nízkou službu;

(„Angelorum musicae consortes!“) Následkem toho též nejedno z těchto zbylých bratrstev již docela zaniklo, neb zaniká. Však v Nēm. Brodě, v Pacově a v Černovicích statečně drží a činí se podnes.

M o r a v a a S l e z s k o.

Na Moravě a v Slezsku zdá se, že nebylo vydáno zrušovacího dekretu jako v Čechách; alespoň nenalezli jsme po pilném pátrání i v brněnské místodržitelské registratuře (archivu) žádných zrušovacích akt jako v Praze. Toliko o liter. bratrstvu ve Žďáře bylo nám sděleno, že císařem Josefem bylo zrušeno. (V. na str. 380.) Proto zdá se nám, že na Moravě zanikala ta liter. bratrstva namnoze následkem zlého ducha náboženského indifferentismu, jenž jako upír zalehl tehdáž na všechna bratrstva a způsobil obecný úpad jejich i beze zrušovacích dekretů. Znamenáme to na př. na liter. bratrstvu novoříšském, o němžto čteme zápisy až do naší doby; avšak od r. 1799. „odpovědi a zpěv při pohřbech“ vzali literátům a odevzdali učiteli, literátům pak ponecháno jen českých písní a modliteb při zemřelých a pohřbech, pak při zádušní mši. Ostatní český zpěv jejich zůstal. (Žídek v Obzoru, l. c. 227.). A taková změna stala se asi též při ostatních liter. bratrstvech, ježto poměry místní a okolnosti časové byly u všech stejné. Z udaných příčin prořídli liter. kůr novoříšský tak, že nyní zbyli toliko dva literáti. Tak stalo se i s jinými liter. bratrstvy, jako v Čechách. Však i na Moravě některá ještě podnes houževnatě se drží, na př. novolhotští a súchovští literáti na Horné zemi slovácké, o nichžto svědčí V. Houdek, že „z Raškova a Šumberova kancionálu podnes společně zpívají.“ (Moravské Ornam. III. str 5. a 76.) A později dí: „Jako v četných okolních vesnicích slovenských, trvají t. i. na N. Lhotkách a v Kuželovém podnes v plné činnosti literátské sbory.“ — Též ve Zlíně udrželo se liter. bratrstvo do našeho věku (Viz na str. 376.) a ve Žďáře l. P. 1866. bylo obnoveno.

Ale takto-li bylo na Moravě, zůstala-li tam liter. bratrstva, nebyla-li úředně zrušena, s podivem tážeme se tím větším: jak bylo tedy možno, že i na Moravě a v Slezsku nastal právě tak jako v Čechách žalostný úpad všeho posvátného zpěvu? Myslím, že na pravou příčinu jeho uhodil milý náš přítel a spolureformátor na Moravě Lud. Hollain v „Cyrillu“ r. 1888. na str. 84. a sl. Pramenem úpadu stal se i zde neblahý zpěvník, z nejvyššího roz

kazu ve Vídni „nákladem katechetické bibliotéky“ vydaný, o němž byla již nahoře řeč. Toť byla naše společná Pandořina skříň, již nadělil nám josefinský Epimetheus, „Normalgesang“ nazvaný, a z níž, když předkové ji otevřeli, vyřinula se ta žalostná spousta světáckých a bezcenných melodií, které svůdným a kalným proudem svým smetly staré, krásné, chorální nápěvy a zpěvy české. Byl vydán dvorní dekret dne 9. února r. 1782., v němž prohlášeno bylo: „Drittens. Ist auch die allerhöchste Willensmeinung höchstgedachter Sr. Majestät (císaře Josefa II.), dass der Verkauf der katechetischen Lieder mit Melloyen frey gestattet u. daher nicht nur allein jeder Pfarrer sowohl in Städten als auf d. Land für die Pfarrkirchen, sondern auch jede Herrschaft für Schulen bei den Pfarr- u. Filialkirchen, ... ein Exemplare dieser Lieder zum Gebrauch der Schulmeister zu kaufen verhalten werde. Zufolge dess wird jeder Pfarrer und Fikarius ein Exemplar, ... für die Pfarrkirchen auf Kosten der Kirche anzuschaffen, sonst aber die behörige Mitaufsicht zu tragen haben, das von denen Schulmaistern die Kinder im Singen dieser Lieder in der Schul nach u. nach unterrichtet u. sodann die Lieder in der Kirche mit der Orgl gesungen werden.“ (Viz P. Lamb. Karner: Der Klerus u. die Kirchenmusik. Wien 1889.) Tímto dekretem odcizení byli kantorové a rektorové starým krásným zpěvům literátským a vnucen byl jim ten „normální“ světácký zpěv a skrze ně i škole a lidu. Toť byla věru nejjistější cesta k rychlému a obecnému rozšíření tohoto nového světáckého zpěvu, k zničení starého dobrého vkusu lidu a k zaštípení mu triviálního nevkusy, jež přenesnadno jest napravit.

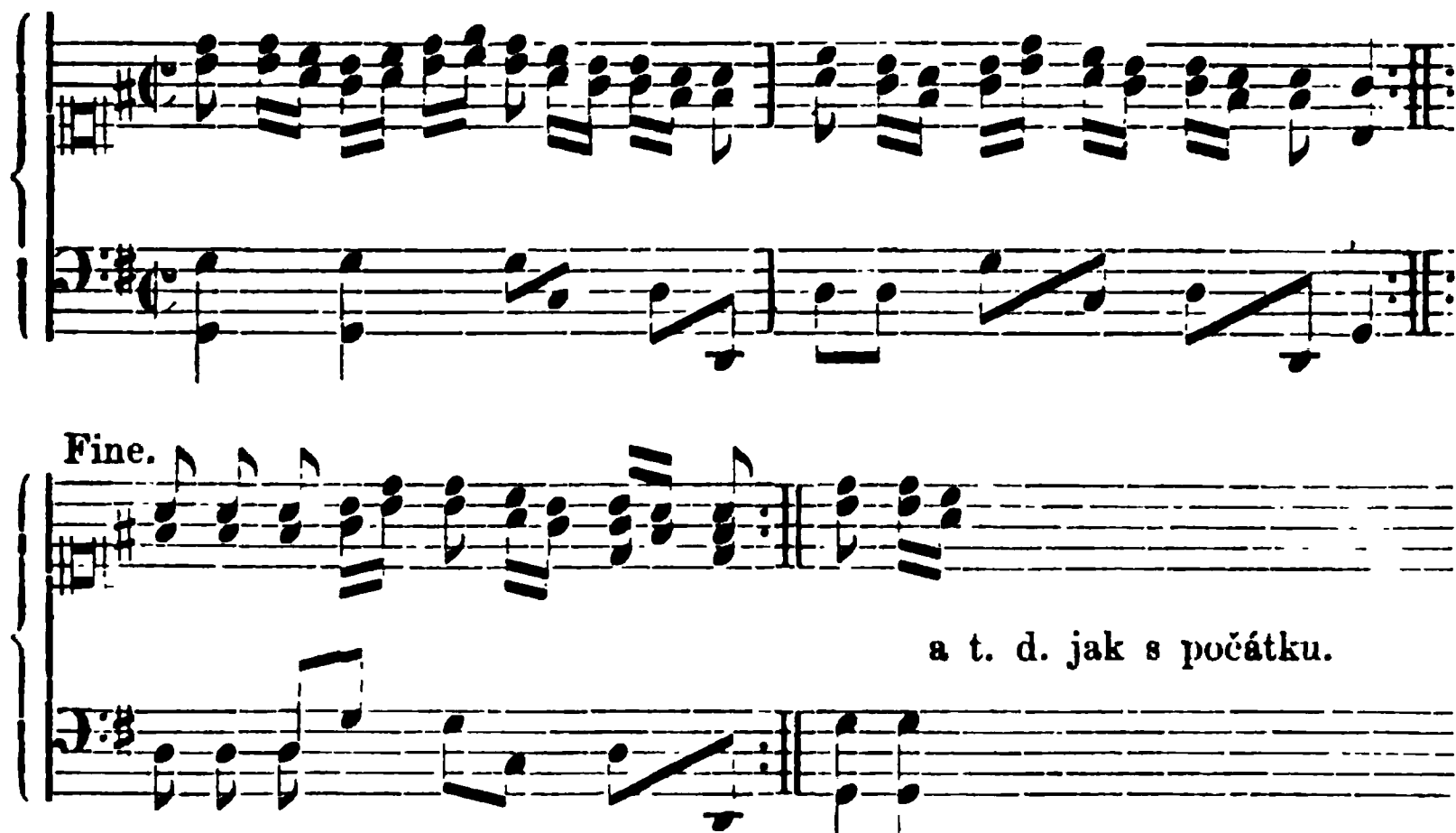
Žel Bohu vedlé vzoru onoho úředního zpěvníku německého. dle jeho „katechetických (sic!) písní s melodiemi“ spracoval a vydal pak Tomáš Fryčaj pro „vlastence moravské“ i český zpěvník: „Auplná kniha duchovních písní katolických k veřejné a domácí pobožnosti...“ v Brně u J. J. Gastla r. 1801. Pravit v předmluvě k 5. vyd.: „Za mustr (!) a pravidlo své práce jsem sy předložil Kancionál německý, na poručení sl. pam. Marye Terezye, Král. a Cýsař. Ř., od katechetů Vídeňských vydaný.“ ¹⁾ Hinc illae lacrymae. Odtud záplava

¹⁾ Do slova tak napsal již r. 1788. do původního vydání „Písně duchovní“. Mezi 62 nápěvy zde přidanými, shledali jsme toliko šest vážnějších, ostatní jsou lehké, světské zboží, ba i plevy mezi nimi, na př. č. 18.:

Moravy a to rychlá jak povodeň; neb do r. 1808. vydán byl Fryčajův kancionál čtyřikráte, r. 1830. již po sedmé, ježto jej přijali netoliko obě diecése moravské, nýbrž i mezi pruskými Slezany a uherskými Slováky se rozšířil. (Viz Čas. Katol. duchov. 1831. III. 446.)

Ale ku podivu! Nezaplaveny všechny kraje moravské. Starý, jadrný vkus přece leckde „normálnému“ zpěvu se vzpouzel a držel se staročeských písní i na dále. Toužil Fryčaj v předmluvě V^o. vydání výslovně na to, že jsou také „školní rektori vlažní a na své zastaralé obyčeje zasedlí“ (versessen!), což nemůže znamenati než ty staré literátské kancionály a písně. A skutečně. Nahlédneme-li do rukopisných kancionálů novohotských a súchovských literátů a jj., z nichž podnes zpívají, shledáváme tam plno staročeských písní. Znamenáme z toho, že zejména na té Horné zemi slovácké jako ve všem životě národním, také v tomto zpěvu zachovali si domácí, starobylý ráz houževnatě. Z části tak shledáváme i v hradištském kraji. Tak dosvědčil učitel J. Danický z Roučky asi r. 1819., že ve všech kostelích Vsetínského panství

Nr. XVIII.



A dle této kalamajky měla na př. zpívati se „píseň odpol. před křesť. naučením“:

„Ó Bože, rač požehnati
to dnešní naučení,
které se bude konati
k tvé a nám spasení.“ A t. d.

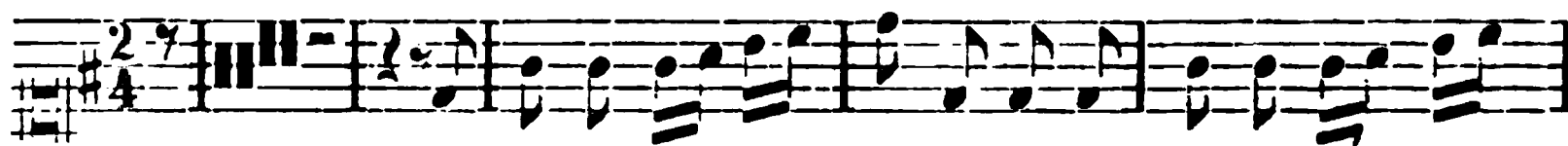
Též školní píseň k Duchu sv. a jj. A podobných plev jest tu více, na př. čč. 6. 10. 58. 60.

zpívají se kostelní písně, jež od mnohých let se udržely. Sedm z nich sebral a poslal zemskému guberniu, jež vydalo rozkaz, by sbíraly se po celé zemi staré památky. Jsou to staré známé písně české: Minula noční hodina, Anděl Gabriel, ten čistý posel, Narodil se Kristus Pán (lydicky), Kristus Syn Boží narodil se nyní, Poděkujmež Pánu Bohu a vzdávejme čest (o umučení Páně). Umučení našeho Pána Jezu Krysta (počíná: $\bar{c} - \bar{c} - \bar{c} - ha - h - g - f!$), Třetího dne vstal Stvořitel z mrtvých, náš milý Vykupitel,“ samé to staročeské známé písně vyjma tu postní „Poděkujmež.“ Vánoční „Narodil se Kristus Pán“ má dokonce ještě závěr staršího tvaru:

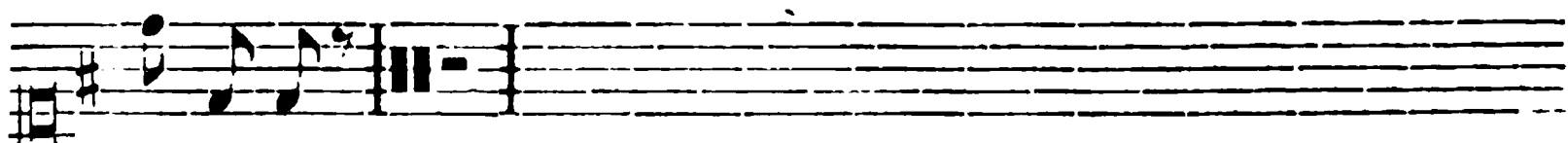
$\{ \bar{d} - \bar{c} - \bar{c} - h - a - g \}$ — Jiný sešit od nepodepsaného zaslátela
 $\{ nám, nám narodil se. \}$

písní na řeč. gubernium obsahuje tyto staročeské písně, od lidu zpívané: „Vesele zpívejme, Boha Otce chvalme, Poslouchejte křesťané, co se jest stalo před lety dávno v Betlémě, Vstalť jest této chvíle ctný Vykupitel, Kristus Ježíš Nazaretský, kterýž jest umřel za všecky, Vstoupil Kristus na nebesa, allel.“ (Rozenpl.) — V Březové zpívali „při hrubé“ kromě předepsané „normální písně“ též několik Fryčajových střídavě, zejména a po výtce „Bože před tvou velebností“ s prvním nápěvem písně „Hier liegt vor D. Majestät.“ Touž píseň zaslali také z jiných osad. — Z Velkého Ořechova zaslal učitel Brožek seznam písní na celý rok. Kromě normální písně „Před Tebou se klaníme“ a více Fryčajových obsahují se tu i tyto staročeské: „Maria, M., nad slunce jasnější, (viz str. 445.) Pod tvůj plášť se utíkáme, (tamže) jež má zde hrozný nápěv, Poslán jest archanděl k Maryi Panně, (jižto zpívali v adventě denně, ale již pokaženým nápěvem). O vánocích, dí, nezpívají v kostele „komických“ ¹⁾ písní, nýbrž o jitřním mezi lekcemi „Krystus Syn Boží“ nápěvem prý prastarým a obecně známým. O vzkřísení zpívá se „Vstalť jest této chvíle ctný Vykupitel,“ a o svátcích po mši sv. zpívá se s lidem „Třetího

¹⁾ Tím asi myslil dudácké a j. p. písně („pastorelly“), jakou zaslal také na př. Vojtek, učitel z Morkovic, jež počíná v Cantu:



Ve - se - le so - bě zpí - vej - te pa - stý - ři na chaj -



dy hřejte

dne vstal Spasitel“ (V. str. 17.) — Všecky tyto a ostatní písně zpívali z Fryčajova kancionálu nápěvy buď porušenými neb „normálními.“ Celkem však z těchto zázylek poznáváme, že ponejvíce v adventě, postě a o velkých svátcích udržely se krásné staročeské písně, což dosvědčuje, že byly hluboko zakořeněny v srdci lidu a tudíž buď bylo nemožno, neb nesnadno, „vypleti“ je z něho. Proto i Fryčaj uznal za dobré, do své „Auplné knihy“ (1801.) též „některé písně ze starožitných moravských kancionálů mezi své vtrousiti,“ čím více mu povědomo bylo, „že tyto **staré písně posavad obyčejné a běžné jsou**“ (V. „předmluvu.“) Však i doznává, že je sem tam pozměnil, že „se opovážil mnohé z těchto . . . písní něco málo zopravovati, někde dle svého zdání buď lepší veršovectví (!) neb smysl výbornější vtrousiti.“ Co pak jeho nových „normálních“ nápěvů se týče, nepřímou přiznal, že se lid právě pro ně od jeho nových písní odráží; neb žádá, 2. „by se od uvedení těchto . . . písní tím neodráželi, že tak rozličné a mnohé melodie na ně je lidu obecnému nezcestné a nesnažitelné dělají.“ Jakž tedy i nyní nesnadno jest lidu ten porušený vkus vybiti z myslí a srdcí, tak nesnadno bylo tehdaž ten starý, dobrý vkus, po staletí chovaný a pilně pěstovaný, lidu vzíti. Proto připojil i on také dobrou radu, by „muzykální rektorové obzvláště v zimě po odpoledních službách Božích na varhany je lidu zahráli a od schopnějších zpěváků neb zpěvaček předzpěvovati nechali.“ Proto připojil k své „auplné knize“ zvláštní přílohou na zad i nápěvy. Však tyto nápěvy sám neupravil, ježto „v tom sběhlý nebyl“, jak přiznal o sobě, nýbrž „odevzdal je k vypracování kunštátskému školnímu rektoru Pohlovi. A tento rektor to byl, jenž „mnohé starožitné melodie ponapravil“ (viděli jsme jak), „je schopnostem lidu sprostějšího směrnějšími (!) učinil a na novo složené písně nové liboznějící (?) melodie složil.“

Zdaž divu potom, že následkem této nové „opravné“ činnosti v zákoutí, zapomenutí neb dokonce i na zmar přišlo pak na Moravě mnoho těch starých rukopisných kancionálů, jichžto zachované zbytky svědčí o prastaré domorodé vzdělanosti a dobrém, zdravém vkusu toho dobrého, moravského lidu?

Z á v ě r.

Ze všeho, co jsme posavad o posvátném zpěvu svých předků a o literátských bratrstvech na základě bezpečných pramenů poznali, jasně na jevo vychází, že v pravdě tato bratrstva to byla,

jež řečený zpěv v českém národě nejúsilovněji a nejvydatněji pěstila, zachovávala a stále zvelebovala, s ním pak a jím také ducha pravé zbožnosti v českém národě až do našeho věku dochovala. Násilným jich zrušením zmizel z národa českého velký a mocný činitel národního života jeho, jehož přední a nevšední ozdobou byla právě tato zbožnost, ke všemu podniku a zdaru velice prospěšná.

Nyní teprve pochopíme plnou měrou, jak oprávněné byly tužby a nářky, od církevní vrchnosti na diecéšní synodě pražské l. P. 1863. takto projádržené: „I nelze nám slovy dosti vyliciti smutné následky, z potlačení sborů literátů vzešlé. Netoliko že pěstování nábožného zpěvu vůbec zaniklo, i velebnost a návštěva služeb Božích i domácí pobožnost spolu i spasitelné vychování mládeže, anobrž i veškerá mravní povaha katolických rodin velice utrpěly . . . Čím bolněji nás takovýto nešťastný osud oněch spolků dojmá, tím ochotněji toužíme, aby opět vzkříšeny byly.“ (Acta et Stat. syn. Prag. 1863. cp. 13. V. překl. v Blahov. 1864. str. 147.) Tak toužili církevní vrchnosti též na krajinské synodě pražské r. 1860. (Cap. VII. al. 2.), poukazující také na pravý prostředek na trvalou jich obnovu stálým cvikem dítek ve škole, z níž jak jsme poznali, brali také literátské kůry sobě dorost, zpěvu znalý. Proto i diecéšní synoda budějovská rok na to prohlásila: „... Non possumus non quam ardentissime exoptare, ut confraternitates ejusmodi, ubi exstiterant, resuscitentur, et etiam alibi, quantum fieri potest, introducantur.“ (Cp. XXXI. pg. 66.) I slíbil a podal pak biskupský Ordinariát brzy potom návrh stanov literátských bratrstev, nové době přizpůsobených (Ordin. II. 1864.), jakž učinila pražská synoda již rok dříve. Toto přání opětovala pak i druhá synoda budějovská l. P. 1875. (cp. VI. pg. 12.) Bohužel stala se tato spravedlivá a důležitá přání jen praskrovnou měrou skutkem. Půda nebyla dosti připravena. Mezi tím vznikla mocná touha i po nápravě liturgického zpěvu a jeho průvodné hudby. Tato touha zrodila cyrilské jednoty, jimž přirozenou měrou pečovati jest i o nápravu a obnovu českého zpěvu při bohoslužbě soukromné. Proto mají tyto jednoty liturgické, latinské či figurální zpěváky i české. Ejhle! tuť vidíme obnovu starých literátských bratrstev s dvojím kůrem, latinským a českým, či figurálním a chorálním, jak staří říkali, uskutečněnou. Po čem naše synody tolik toužily, vyplnilo se. Toliko název se změnil. Nezbyvá, než aby tito přirození dědicové staroslavných literátských bratrstev po zemích českých též tak obecně se rozšířili, jako kdysi

ona bratrstva. Hostina připravena. Třeba jen, by pozvaní se jí nestranili lichými výmluvami, nébrž aby povolání jsouce, učinili se též vyvolenými. —

V druhé následující části tohoto dílu poznáme jednotlivé skladatele tištěných kancionálů XVI. a následujícího století, jakož i jejich kancionály, a poznáme na skladbách jejich, jak starý čas a jeho dobré, přesné a krásné nápěvy písní znenáhla ustupovaly skladbám ducha nového, svaté církvi cizího, skladbám onoho ducha, z něhož vytrysknul gallikanism, febronianism a josefinism. I myslíme a doufáme, že pak celý tento díl druhý poskytne hojně poučení a materiálu k vydání velkého, kriticky protříbeného a upraveného kancionálu, jež ovšem bez předchozích kritických dějin posvátného zpěvu staročeského jest nemožno, jakž jeví se i v polské literatuře na publikacích Dra. Js. Surzyńskiego a v německé na velkém díle Baeumkrově, nyní právě III. dílem dokončeném: „Das katholische deutsche Kirchenlied in seinen Singweisen.“ Neb že k úpravě nového, kritického a cenného kancionálu třeba jest po většině přihlížeti k staročeské písni a z ní hojně a ovšem i s kritickým rozmyslem čerpati, o tom dle všeho, co jsme posud poznali, není pochybnosti. Čím starší, tím lepší. Doznali toho i Němci na sobě, ježto na stejných holičkách octli se s námi. Ale i Poláci a Chorvaté. Poláci již vstávají s námi. — Hodláme za tou příčinou, bude-li možno a vítáno, vydati též historický zpěvník, výbor to nejkrásnějších písní staročeských s nápěvy a texty.



Ukazovatel věcí a osob.

—•—

(Číslo naznačuje stránku.)

A.

Admont, klášter; rukopisný missál českého původu z 15. stol. 5 n.
Albinus Jan, skladatel 251.
Allauda Jan Klatovský, skladatel 259.
Aquila Pavel, viz Vorličný.
Arnošt (hrabě Harrach), arcibiskup pražský 300, 303, 348.
Arsenius z Radbuzy Kašpar, metropolitní děkan 335, 338.

B.

Bacháček Martin, univ. rektor 3, 10, 11, 172.
Balbín Jan zpěvák 136.
Basilej; sněm církevní r. 1435. 75.
Baumgarten Jan, varhaník 361.
Bečov; sbor hudebníků 335.
Bechyně; literáti 126; kancionál, viz Šternberský kancionál.
Benešov; literáti 126, 167, 168, 176, 177.
Benešovský Matouš (Philonomus), překladatel žalmů 199, 200.
Beroun; literáti 276, 453; kancionály 276, 455.
Biber František, hudebník 274.
Bilichovský Matyáš, nakladatel kancionálu 137.
Bílina; literáti 126, 329, 330, 403—405, 410, 433.
Bílý Vavřinec, písař kancionálu 155, 184.

Biskup Jan, nakladatel graduálu 139.

Blahoslav Jan, spisovatel „Muziky“ z r. 1569. IX, 32, 36, 37, 42, 47, 60, 66, 97, 108, 199, 384, 421.

Boleslav Mladá; literáti 127, 164, 166—169, 172, 173, 176—179, 181, 289, 290, 397, 401; kancionály V, 174, 176, 184, 187, 188, 194, 198, 199, 231—239, 244, 245, 257, 414, 415.

Boršice na Moravě; kancionál 421, 422, 424, srovn. Pomykal.

Bosák Klement, O. S. Fr. skladatel IV, X. 46—64, 110, 227, 421, 427.

Božan J. Josef, vydavatel zpěvníku „Slaviček rajský“ z r. 1719. XI. 381, 400. 435, a j.

Brandýs nad Labem; literáti 127, 311, 312, 403, 408; kancionály 127, 312.

Bratři čeští; zpěvy jejich 6, 8, 125, 264, 265; kancionály, X, 50, 70, 72—74, 81, 84, 86—89, 91, 95, 96, 99 101, 106—108.

Bratrstva církevní pro literáty 404, 405 a j.

Brno; kancionály v zemském archivu VI, VII.

Brod český; škola 12, 15; literáti 127, 128, 164—166, 169, 171, 174, 175, 177, 178, 261, 309, 310, 403, 404, 408, 416; kan-

cionály V, 27, 127, 128, 191, 194, 196, 226, 234, 235, 310, 456.
 Brod německý; literáti 138, 296, 458; kancionály V, 120, 138, 192, 194, 231, 232, 239.
 Brod vyšší 29—33, 38, 40, 42, 64; rukopisný graduál z r. 1410. V, 6 8, 94, 97—99, 105, 116, 241—243.
 Brodský Matěj z Většina, nakladatel kancionálu 127, 191.
 Brodský Václav (Arcadius), zpěvák 136.
 Brtnice na Moravě; literáti 158.
 Budějovice; literáti 114, 127, 128, 164, 166 169, 171, 173, 175, 177—179, 288; kancionál 182, 288.
 Budějovice Moravské; literáti 158.
 Budinský Matyáš, varhaník 310.
 Budyň; škola 12.
 Bydžov Nový; literáti 282, 283, 403.
 Bydžovský Marek, probošt koleje Václavovy 11.
 Bystrá; literáti 24, 294.
 Bystřice na Moravě; literáti 158, 373; kancionál 373.
 Bystřický Jan, univ. rektor 11, 13.
 Byteš Veliká na Moravě; literáti 157, 373; kancionál VI, VII, 157, 194, 424.
 Bzenec na Moravě; literáti 379, 380; kancionál V, 23, 379, 380, 382, 402, 424—427, 447.

C.

Campanas Jan Vodňanský, humanista 172.
 Canticum = píseň duchovní 34.
 Cantilenae (vícehlasné zpěvy) 218.
 Cantio (píseň světská) 34.
 Cantiones (písně s jediným ná-
 pěvem pro všechny slohy) 218.
 Caputius Krištof, hudebník 270.
 Carmen (píseň světská) 34.
 Cartari Julio, skladatel 255.

Caspar Václav z Třebenic, zpěvák 272.

Cibulovský Lukáš, hudební skladatel 128.

Civilius Jan Novolomnický, vydavatel „Písniček“ z r. 1582. 137, 138, 193.

Codicillus. viz Kodicill.

Č.

Čapek Jan, skladatel písní husitských 66, 68, 69..

Čáslav; škola 14; literáti 120, 128, 180, 219, 304—306, 400, 403, 407, 416; kancionály 120, 185, 187, 239, 305, 306, 454, 456.

Černohorský Flor. Šebestián, písař kancionálů V, 386.

Černovice; literáti 115, 128, 355, 356, 399, 458.

Černý Jan, sběratel písní 86.

Čundlík Petr, nakladatel graduálu 194, 195.

D.

Dačice na Moravě; literáti 158, 160, 376, 410; kancionál VI, 104, 158, 160, 194, 195, 218, 223, 224 a doplňky.

Dašice; literáti 128, 294; rorátní kniha 128.

Devoty Matyáš, písař kancionálu 418, 419.

z Ditrichšteina František, kardinál 375, 379.

Diviš Mikuláš Berounský, skladatel (doplňky ke str. 145).

Divišov literáti 310, 311.

Dlouhoveský J. Hynek, svět. biskup, vydavatel zpěvníku „Ager benedictionis“ z r. 1670. 437, 441.

Dobřany; literáti 341; kancionál 341.

Dobrovce; škola 13; literáti 291, 292; kancionály 292.

Dobruška; literáti 24, 112, 325.

Doksy; spolek hudebníků 371.

Doležal Jan, hudebník 140.
 Domašín; literáti 128, 317; kancionály 317.
 Domažlice; literáti 128—130, 137, 338—340; kancionály 129, 130, 339.
 Doubravník; literáti 159, 165, 372, 373.
 Drašnar J. Fr. Norbert, písař kancionálu 418.
 Dubský z Třebomyslic Jan, příznivec literátů 157.
 Duchcov; literáti 330, 331.
 Dvůr Králové; literáti 134; kancionály 134.
 Dynga Jiří, písař kancionálu 420.

E.

Enzenbergrová Lucie z Louňovic, písarka zpěvů 391.

F.

Faigniento Noe, skladatel 255.
 Faltus Jan, nakladatel kancionálu 133.
 Fayt Vít, hudební umělec 127.
 Foglová Anna, dobrodějka literátů 123, 267.
 Frannš Jan, nakladatel kancionálu 7, 187, 230, 231, 233, 240—242, srvn. Hradec Králové.
 Fryčaj Tomáš, vydavatel „Písní duchovních“ z r. 1788. 388—390, 393, 396, 460—463.
 Frydek ve Slezsku; zpěvy z okolí jeho 388—390, 393.

G.

Gabrieli Ondřej, skladatel 255.
 Galli Václav Pačovský, písař kancionálu z r. 1662. 381.
 Gallus, viz Handl.
 Gerbert Martin, opat kláštera sv. Havla 438.
 Graduály 217, 218.

Gryll Jan (Cvrček), skladatel písní 198.

H.

Habrovany; kancionálek 86.
 Háj Jan Leopold, biskup královéhradecký 452.
 Handl Jakub (Gallus, Petelin) skladatel 247, 275.
 Hlava J. Jiří, skladatel 448.
 Hlohov ve Slezsku; literáti 160.
 Hlohovský Jiří, spisovatel kancionálu „Písně katolické“ z r. 1622. 18, 26, 27, 49—52, 55—57, 80, 81, 87—94, 97, 99, 102, 103, 109, 110, 214, 385.
 Hodějovský z Hodějova Jan, humanista 170, 202, 203, 205, 206.
 Holan Václav Karel, spisovatel „Kaple královské zpěvní a musikální“ z r. 1693. 22, 27, 61, 80, 102, 223, 381. 382, 384, 387, 411, 412, 437, 446.
 Holice; literáti 130, 131.
 Holohlavy; literáti 325, 326; kancionály 326.
 Hora Kutná; škola 12; literáti 119, 133 (doplňky), 170, 197, 253, 254, 307, 407, 408; kancionály 119, 120, 134, 174, 183, 189, 239, 307, 454—456.
 Hořepník; literáti 361; kancionály 361.
 Hořice; literáti 285.
 Hostinné; literáti 288, 371.
 Hoštka; literáti 331, 433; kancionál 331.
 z Hradce Jindřich, nakladatel kancionálu 118.
 Hradec Jindřichův; škola 13; literáti 117, 118, 163, 167, 179, 218, 219, 361—365, 401, 453; kancionály V., 118, 218, 362, 365, 454.
 Hradec Králové; škola 12; literáti 115, 119, 131, 170, 175, 176, 251, 252, 257, 320. 321, 399, 401, 416, 458: kancionály

V, VI, 7, 52, 115, 119, 174, 184, 187, 188, 196, 197, 213, 218, 230—233, 238, 240—243, 320, 455, 456; rukopisy mešních officií 249—257.

Hradešice; literáti 348.

z Hrádku Diviš Markvart, příznivec literátů 152.

Hronov; literáti 308, 309.

Hubatka Ign. Jan, skladatel 447.

Hulín; literáti 158, 165, 181, 373—376, 405.

Humanisté čeští (zpěvné skladby jejich) 170, 174, 182, 199—216.

Humpolec; literáti 131, 167, 180, 306.

Humpolec Jan z Nelechova, příznivec literátů 131, 180, 306.
list. příl. č. 3.

Husité (písně jejich) 64—111.

Ch.

Chanovský Albert, S. J., 2, 266, 439, 440.

Chelmeý Jan ze Žebráku, kantor kůrů 271.

Chlumec nad Cidlinou; literáti 131, 164—168, 170, 173, 174, 177, 283, 403, 405, 407.

Choceň; literáti 131, 294, 295, 405; kancionál 295.

Chorvatsko; literáti a zpěvy 160—162.

Chotounský Jan z Chotouně, skladatel kancionálu 127, 191.

Chrudim; literáti 131, 132, 170, 175, 257, 293, 294, 405; kancionály V—VII, 42, 44, 131, 132, 174, 184, 189, 194, 217, 218, 233, 234, 238, 239, 258, 294, 414, 415, 418.

Chrysogonus Ondřej z Jevíčka, skladatel 253—255, 260.

I.

Ingigneri Antonín skladatel 255.

Interpolace liturgických zpěvů 6—9, 198, 218, 231.

Isák Jindřich, hudební skladatel 176, 198, 199, 244, 245, 257.

Istrie; literáti 162.

Ivančice; literáti 158, 181, 373, 417; kancionál bratrský 381.

J.

Jablonné nad Orličkou; literáti 132, 164.

Jakoubek ze Stříbra, skladatel písní 69, 75.

Jandečka Bernard, skladatel písně 445.

Janovice Uhlířské; literáti 315.

Jaroměř; škola 2, 13, 14; literáti 24, 132, 133, 164, 177, 321, 322, 401, 403, 406, 407, 412; kancionály 132, 322, 451.

Jaroměřice na Moravě; literáti 158, 378, 379.

Jelení Horní; literáti 326; kancionál 326.

Jemnice na Moravě; literáti 158.

Jičín; literáti 24, 285.

Jičín Nový na Moravě; literáti 157.

Jimramov na Moravě; literáti 157, 165; kancionály 157.

Jistebnice; literáti 365; kancionály V, 39, 65—68, 83, 97, 99, 102, 105, 116, 365.

Josef II., císař 449, 460.

Josquin Jan, vydavatel „Muziky“ z r. 1559. IX.

K.

Kadovský Tomáš ze Skály, příznivec literátů 155.

Kalous Pavel z Častolovic, zpěvák 124.

Kancionál z r. 1505. 84, 87—92, 94.

Kaňk; literáti 133, 197, 198; graduál 133.

Kantor Jan Starý, hotovitel kancionálu VII, 125, 144, 192—194.

Kantor Stanislav, hotovitel kancionálu 150.

- z Karlsperka Karel Dan., vydavatel kancionálu XI.
- Kazibaba Adam z Kosmáčova, písař kancionálu 133, 197.
- Kincl J., vydavatel spisu „Nové písničky“ z r. 1729. 445, 446.
- Klatovy; literáti 133, 318, 319, 409; kancionály V, 133, 191, 192, 194, 197, 319, 455.
- Kleych (Gleych) Václav, vydavatel „Kancionálu evangelického“ z r. 1727. XI, 47, 49, 50, 56, 91, 381.
- Knefelius Jan, skladatel 252, 253, 255.
- Kněždubský kancionálek 420.
- Knín Nový 146.
- Knížky bratrské (liter. bratřin) 441 a j.
- Kodicill Petr z Tulechova, skladatel kancionálu XI, 124, 271.
- Kojetín na Moravě; literáti 159.
- Koldštejn na Moravě; literáti 158, 159.
- Koleda (zpěvy při ní) 2, 14, 15, 17—24.
- Kolenec Jan, rektor a hudebník 138.
- Kolín; škola 15; literáti 112, 113, 167, 169, 174, 175, 179—181, 314, 315, 397, 406, 450; kancionály 315, 406, 454.
- Kolín Matouš, humanista 28, 70, 74, 148, 153, 154, 172, 201—208, 213.
- Komenský Amos, skladatel Amsterodamského kancionálku z r. 1659. IV, 32, 33, 37, 38, 87, 90, 96, 98, 108, 199, 200, 391, 415.
- Konrád z Vechty, arcibiskup pražský 75.
- Kondratec; literáti 317, 318; kancionál 318.
- Konyáš Antonín, S. J. skladatel zpěvníku „Cythara nového zákona“ z r. 1727. XI, 87, 102, 294, 382, 414, 446.
- Kopidlanský Ondřej, písař kancionálu 278, 279.
- Kopidlno; literáti 285, 407; kancionály 285.
- Kostelec Černý; literáti 315, 316.
- Kostelec Červený; literáti 24.
- Kostelec nad Labem; literáti 312, 313, 403, 411, 451, 452; kancionály 313, 456.
- Kostelec nad Orlicí; literáti 133, 295; kancionál 133.
- Kostnice; sněm z r. 1415., 1417. 75.
- Košál Jan, nakladatel kancionálu 127, 191.
- Kouřim; literáti 133, 313, 314, 402, 408; kancionály 133, 314, 456.
- Krajina; literáti 162.
- Králíky; kancionál bratrský 381.
- Kralovice; literáti 351.
- Kratonohy; literáti 283; kancionál 283, 284.
- Krčín z Jelčan Jakub, nakladatel kancionálu 26, 145, 146, srovn. Sedlčany.
- Kříž z Telče, O. S. Aug. písař zpěvníku 39, 40.
- Kříž František Václav, písař kancionálu 281, 282.
- Křižanov na Moravě; literáti 157, 164, 165.
- Kroměříž na Moravě; literáti 158, 375, 405.
- Kruchty literátské 121, 124, 125, 136, 152, 173, 175, 176, 357, 359, 360 a j.
- Krumlov literáti 126.
- Kuklička Řehoř, rektor školní 10.
- Kumžák; literáti 366.
- Kunvaldský Jakub, skladatel „Českého nešporu“ z r. 1576. 171, 245, 256.
- Kuško Daniel, písař kancionálku 382, 432.
- Kuželové na Moravě; literáti 420, 422, 459.
- Kyjov na Moravě; literáti 158.
- Kyriamina 7, 8, 198, 232 a j.
- Kyšperk; literáti 322, 323.

L.

- Labe Jindřich Turnovský, O. S. Fr. vydavatel „Hystorye o třech svatých obrazích“ z r. 1746. 444.
- Laches Jiří Nepomucký, písař kancionálu 191.
- Landškroun literáti 137.
- Ledeč; literáti 134, 307, 308, 405; kancionály 308.
- Letovice na Moravě; literáti 157, 158.
- Lhotky nové na Moravě; literáti 420, 422, 459; kancionál 420, 422, 461.
- Libáň; literáti 285, 286, 403, 407.
- Liborčen Jan, písař kancionálu 430, 431.
- Z Lichtenšteina Kr. Pavel hrabě, příznivec liter. bratrstva 373.
- Lindner Fridrich, skladatel 255.
- Lipník na Moravě; literáti 157.
- Z Lípy Berthold, příznivec literátů 158.
- Lišov; literáti 288, 289, 405; kancionály 288, 289, 454.
- Litoměřice; literáti 134—136, 328, 329, 433; kancionály V, 134, 135, 174, 184, 186—188, 329 (a doplňky).
- Litoměřický Matěj, písař kancionálu 187, 197, 237.
- Litomyšl; literáti 118, 119, 136, 137, 164, 166, 174, 175, 180, 297—299, 399, 400, 416, 434; kancionály V, 27, 119, 136, 137, 175, 182, 190, 191, 194, 232, 235, 238, 245, 299, 454, 455.
- Litrbachy; literáti 299; kancionálky 299.
- Z Lobkovic Felix, zakladatel liter. bratrstva 329.
- Z Lobkovic Krištof ml. Popel, příznivec literátů 130.
- Lomnice nad Popelkou; literáti 137; graduál 137, 193.

- Lomnice v Budějovicu; literáti 117, 118, 289, kancionály 289.
- Lomnický Šimon, skladatel „Písní nových“ a „Kancionálu“ XI, 24—27, 103, 165, 384, 386, 426, 429.
- Louiton Karel, skladatel 314.
- Louny; škola 4, 15; literáti 137, 174, 175, 368—370, 409, 413, 452, kancionály V, 137, 174, 185, 191, 194, 232, 234, 239, 368, 455.
- Lounský Ondřej, nakladatel kancionálu 136.
- Lucian Jan (jinak Voják), písař kancionálu) 194.
- Lukáš, skladatel písní 76, 85.
- Lvov; rukopis univ. knihovny 45

M.

- Machov; Literáti 142.
- Malostranský kancionál 194, 456.
- Manetín; literáti 342.
- Mansionáři kostela sv. Víta 112.
- Mareš Vinopal, nakladatel kancionálu 127, 191.
- Sv. Martin na Slovensku; kancionál z r. 1634. VI, 396.
- Mathesius Ondřej, písař kancionálu 431.
- Matriky liter. bratrstev VI, 127, 133, 142, 144, 178, 267, 281, 285, 289, 292, 295, 299, 301, 304, 306, 308, 311, 313, 330, 331, 337, 345, 347, 364, 367, 374, 400.
- Matyáš, císař 128.
- Mělnický Pavel, hotovitel graduálu 192.
- Mělník; literáti 137, 289—291, 370; kancionály 137, 291.
- Melodie obecná 24—29.
- Městec Králův; literáti 284.
- Město Nové nad Medhují; literáti 138, 139, 324; kancionál V, 138, 139, 194, 197, 324.

Město Nové na Moravě; literáti 157.

Meziříčí Valašské; literáti 158.

Meziříčí Velké; literáti 158.

Michna Adam z Otradovic, vydavatel zpěvníků 426, 441.

Mikuláš, biskup Tábořský, skladatel písní 70.

Mikuš Jan, iluminátor graduálu 6, 231, 233, 238, 239.

Milič z Kroměříže, zakladatel liter. bratřiny 112.

Miřinský Václav, skladatel písní X, 24—27, 55, 58, 61, 69, 72, 73, 75—111, 224, 384, 421, 427.

Mirotice; literáti 348, 349, 409; **kancionály** 349, 454.

Z Mísně a Plavna markrabata nakladatelé kancionálu 154, 184 (a doplněk).

Mitis Tomáš z Limuz, humanista 28, 127, 160—163, 202, 209—211, 213, 215, 263.

Mohelnice na Moravě; literáti 158, 159.

Morava; literáti, zpěvy, kancionály 155—160, 164, 165, 194—196, 372—388, 419—431, 459—463.

Most; literáti 138, 179.

Motet (graduál, offertorium), 3, 12, 13, 198, 199 a j.

Mšeno; rorátní kniha 292.

Musophil Jan Soběslavský, vydavatel kancionálu XI, 22, 172, 381.

Mýto Vysoké; literáti 120, 121, 153, 296, 297, 398, 402, 410, 416, 445; **kancionály** 121, 297, 454.

N.

Náchod; škola 14; **literáti** 24, 323, 324, 407; **kancionály** 324, 454, 455.

Nalžovy; literáti 349, 350.

Nedvědice na Moravě; literáti 165, 372, 373.

Nepomuk; literáti 319, 320, 405, 409.

Netolice; literáti 126, 164, 167, 174, 347, 348, 399, 401, 417; **kancionály** 348.

Nicolaides Václav Vodňanský, skladatel písní „Cantiones evangelicae“ z r. 1554. 2, 70, 74, 92, 154, 202, 211, 212, 213, 216.

Nota obecná 24—29.

Nudožerský Vavřinec Benedikt, překladatel žalmů IV, XI, 161, 199.

Nymburk; literáti 138, 292, 436, 437.

O.

Oberdorfová Kateřina, malířka 358.

Olomouc; literáti 114, 157; **kancionály** V, VII, 87, 88, 102, 103, 204; **rukopisná díla** 43, 44, 106; **missál** z r. 1488. 6.

Z Olomouce Jakub, hotovitel graduálu 189, 228.

Opočno; literáti 326.

Oratorium hudební 270.

Orel Jan, písař kancionálu 431.

Ornys z Lindberka Matouš, malíř 190.

Osovský z Doubravice Smil, příznivec literátů 156.

Ostrovec z Kralovic Jan, zakladatel liter. bratřiny 316.

P.

Pacov; škola 11; **literáti** 120, 139, 181, 355, 458; **kancionál** V, 120, 139, 223, 238, 355.

Pačlavský z Hofu Jan, příznivec literátů 157.

Palma Sixt, vydavatel kancionálu z r. 1617. 49.

Paminondas Pavel Horský, vydavatel spisu „Písničky křesťanské“ z r. 1596. (doplňky).

- Pardubice; literáti 139, 299—301, 398, 405, 434; kancionál 139, 183, 301.
- Partesy (předlohy jednotlivých hlasů) 348.
- Parvi Josef, písar funebrálu 420, 430.
- Patriamina 198 a j.
- Pecka Matěj Klatovský, hotovitel kancionálu 192, 197.
- Pečeti literátské 181, 269, 271, 274, 292, 337, 360.
- Pech Petr, nakladatel kancionálu 135.
- Pekk Jan, vydavatel zpěvníku „Písničky velmi pěkné“ z r. 1529. 219, 220.
- Pelhřimov; literáti 366; kancionály 366, 454.
- Z Pernšteina Jan, příznivec literátů 156.
- Pinkava Jan, písar kancionálů V, VII, 29, 420, 422—424.
- Písek; literáti VI, 139, 140; kancionály 140.
- Pius V., papež 8.
- Písně, viz Zpěvy.
- Planá; spolek zpěváků 371.
- Plánice; literáti 320, 402, 409.
- Plzeň; literáti 24, 141, 179, 181, 335—338, 405, 409.
- Počátky; literáti 366—368.
- Počepice (na Sedlčansku); literáti 141; kancionály 141.
- Poděbrady; literáti 286, 287, 404; graduál 287.
- Podol; literáti 24, 114, 124, 273.
- Pokuty literátské 113, 156, 168, 346, 347, 355, 356, 359, 364.
- Police nad Medhují; literáti 141, 164, 167, 177.
- Polička; literáti 142, 164, 165, 172, 176, 302—304, 399, 401, 404, 416, 452; kancionály 142, 304.
- Polirár (Pulér, Pulíř) Fabián, hotovitel kancionálů VII, 120, 133, 184—186, 188, 189, 194, 197, 198 (a doplňky).
- Polná literáti 308, 404.
- Z Polné Mikuláš, překladatel hymnů z r. 1473. 220, 221.
- Polonus Valentin Pelčický, skladatel kancionálu XI, 13, 129, 165.
- Polsko; literáti 160, 162.
- Pomykal Martin, písar kancionálu V, VII, 23, 29, 49, 64, 382, 385, 420—424, 430, 445.
- Porta Constantius Cremonensis, skladatel 251.
- Poustenník Jan, skladatel písní 107.
- Praha; školy 9—11: literáti u sv. Apollináře 124, 275; kancionál 275;
- literáti v kapli betlémské 123, 124;
- literáti u sv. Haštala 124, 125, 158, 272; kancionály 125, 158, 272, 456;
- literáti u sv. Havla 123—125, 272, 273, 414; kancionály 125, 192, 272, 273;
- literáti u sv. Jiljí 123;
- literáti u sv. Jindřicha 114, 124, 166, 167, 175, 176, 178, 179, 181, 182, 270, 271; kancionál 271;
- literáti na Karlově 24, 114, 273;
- literáti u sv. Klimenta na Poříčí 274;
- literáti u sv. Kříže Většího 124, 276; kancionál (rybářovský) 239, 276, 455, 456;
- literáti u sv. Lazara 124;
- literáti u P. Marie na louži 24, 271, 272; kancionály 272;
- literáti u P. Marie před Týnem 24, 123, 124, 181, 267—270; kancionály V, 185, 186, 269, 455; kniha mešních officií 253;
- literáti u sv. Martina 123, 273; kancionály 273;
- literáti u sv. Michala na St. M. 117, 123; kancionál 456;
- literáti u sv. Michala na N. M. 273; kancionály 273;
- literáti u sv. Mikuláše na St. M. 123;

literáti u sv. Mikuláše na M. Str.
124, 275;
literáti u sv. Petra na Poříčí 273;
kancionály 274;
kancionály na Strahově V, 82;
literáti u sv. Štěpána N. M. 24,
124, 271; kancionály 124, 271;
literáti u nejsv. Trojice v Pod-
skalí 273;
literáti v kapli sv. Václava na
hradě 275;
literáti u sv. Valentina 125, 164;
kancionály metrop. kostela u sv.
Víta V, 184, 185, 239;
literáti u sv. Kříže na Volšanech
275;
literáti u sv. Vojtěcha 274; kan-
cionály 274;
literáti u sv. Vojtěcha v Podskalí
164, 181;
literáti na Vyšehradě 114, 153,
318; kancionály a rukopisy ka-
pitolní knihovny 43, 232; gra-
duál Novoměstský 201; missál
z r. 1507. 7; kancionály uni-
versitní knihovny V, 39, 43,
44, 47—50, 52—55, 58,
59, 61—63, 82, 239, 245—
248; kancionály musejní kni-
hovny V, 49; kancionál měst.
archivu V, 230, 239, 240, 242.
Prachatice; literáti 113, 126, 142,
143, 164, 168, 169, 171, 174—
176, 345—347, 405, 411, 433,
435, 458; kancionály V, 143,
174.
Prapory literátské 181 a j.
Pražská diecéšní synoda z r. 1605.
227, 228.
Přerov na Moravě; literáti 158,
159.
Přeštice; literáti 143, 144, 340;
kancionál 144.
Příbor; literáti 157.
Příbram; literáti 144, 279, 280,
453; kancionál 144, 192.
Prozy 8, 10, 40, 218, 239 a j.
Průšek Martin z Průšova, hudeb-
ník 144.

R.

Radouš Matouš, Malíř VII, 187—
189, 194, 237, 403 416.
Rachtaba rektor, skladatel písně
427.
Rajhrad na Moravě; kancionál
195, 196, 424.
Rakovník; škola 11, 13; literáti
144, 145 (doplňky), 169, 175,
261.
Raška Pavel, písař kancionálu V,
23, 372, 385, 420, 422, 423,
430, 459.
Z Rokycan Martin skladatel písní
74.
Rokycana Jan, skladatel písní
69—74.
Rokycany; literáti 342, 343.
Ronovský Jakub z Velgenova, na-
kladatel kancionálu 134, 186.
„Rosa mystica, Růže tajemství“
bratrská knížka z r. 1668. 442,
443.
Rosenmüller, vydavatel „Kancio-
nálu“ z r. 1709. 270.
Rotarius (Kolář) V., skladatel kan-
cionálu 204.
Roudnice; literáti 145; kancio-
nály 145.
Rozenplut, vydavatel kancionálu
z r. 1601. XI, 49—52, 62, 81,
84, 89—94, 97, 99, 102, 109,
376, 377, 381.
Rozum Jiří, nakladatel kancionálu
137.
Z Rožmberka Vilém, příznivec li-
terátů 126, 142, 165, 169.
Rožmitál; literáti 348.
Rožnov na Moravě, kancionál V.,
387.
Růžecký kancionál V., 64, 88—90,
92, 94, 95, 97, 100, 420, 428.
Rybářovský kancionál, viz Praha,
u sv. Kříže Většího.
Rychnov nad Kněžnou; literáti
145, 326; kancionály 326, 327,
454.

Rychnovský Jiří, hudební skladatel
132, 176, 187, 237, 254, 255,
257, 260.

Rymařov na Moravě; literáti 158.

Ř.

Řepnický Václav, nakladatel kancio-
nálu 135.

Řešátko Tom. Soběslavský, vyda-
vatel kancionálu XI., 134, 172.

Řezník Kolářovič Václav, písař
kancionálu 245.

Říše Nová na Moravě; literáti 4,
165, 168, 173, 377, 378, 459.

S.

Sadská; literáti 164, 287, 398,
407; kancionály 287, 454.

Sale František, skladatel 255, 256.

Scribonius Jindřich, probošt metrop.
kostela 185.

Sedlčanský Daniel, písař kancionálu
146.

Sedlčany; škola 11; literáti 145,
146, 171, 174—176, 180,
276—279, 403; kancionály V.,
26, 52, 83, 84, 95, 97, 103,
105, 106, 146, 171, 174, 176,
183, 216, 221—226, 230, 231,
234, 236—239, 401, 415, 446;
sbírka mešních officií 254, 255,
257—260, 277—279.

Senický kancionál 382, 431.

Sezemice; literáti 302.

Simonides Jan Montanus, skladatel
133, 134, 253, 254.

Skalice Česká nad Úpou; literáti
324, 325; kancionál 325.

Skotnický Adam, zakladatel bra-
třiny literátské 377.

Skřivan Jan Klatovský, skladatel
259.

Skuč; literáti 302.

Slaný; škola 15, 16; literáti 117,
146—148, 172, 174, 175, 177,
178, 180, 261, 262, 352, 436;
kancionály 147, 148, 192, 193,
352,

Slatěnice na Moravě; kancionál
382, 386.

Slavata Vilém, hrabě, příznivec
literátů 218, 361, 364.

Slezsko (literáti a zpěvy) 160,
248, 249, 388—397, 459—461.

Slovensko uherské (literáti, zpěvy)
160—162, 431, 432, 461.

Služebník literátský 178, 179,
280 a j.

Smečno; literáti 351, 352.

Smiškové z Vrchoviště, nakladatelé
kancionálu 120.

Smiškovský kancionál 120, 189,
srvn. Hora Kutná

Soběslav; literáti 289; kancionály
289.

Sobotka; literáti 289, 290; kan-
cionál V., 233, 234, 289, 290.

Solnice; literáti 24, 327; kancio-
nály 327.

Sopoušek Bohuslav, vydavatel písní
z r. 1551. 78.

Speciálník (rorátní kniha) 132 a j.

Spongo Pavel, skladatel 251, 255.

Spongopæus Pavel, skladatel 143,
251.

Starč na Moravě; literáti 157,
158, 165, 173.

Starší literátských bratrstev 177,
178 a j.

Stodo; literáti 343, 344, 409.

Strakonický Martin, S. J. 440.

Strážnice na Moravě; literáti 158.

Stredonius Martin, S. J. 440.

Strejc Jiří, vydavatel „Žalmů“
z r. 1587. 199, 423.

Strezenický Adam, malíř kancionálu
431.

Stříbro; literáti 147, 244, 434,
458.

Súchov na Moravě literáti 420,
422, 459; kancionály 461.

Sušice; literáti 148, 149, 348
(a doplňky); kancionály 148,
182, 348.

Svorec Václav, písař kancionálu
V., 29, 100, 382, 385, 420,
428, 429, 431.

Sylvanus Jan, skladatel kancionálu „Písně nové“ z r. 1571. XI., 161.

Š.

Šamotulský kancionál X., 381.

Šípar, vydavatel „Českého dekadu“ z r. 1642. XI., 50, 80, 81, 89—91, 93, 94, 97, 99—102, 107, 108.

Školy (pěstování zpěvu v nich) 2—4, 9—15, 250—262.

Škorně Jan z Frimburka, vydavatel kanc. „Písně a chvály boží“ z r. 1575. XI.

ze Šonova Vilém, nakladatel kancionálu 127.

Štěpánov; literáti 317, 318 409; kancionál 318.

Štěpánov na Moravě; literáti 165, 372, 373.

ze Šternberka Ladislav, nakladatel kancionálu 189, 229.

Šternberský kancionál 189, 228, 229, 233, 456.

Šteyer Matěj, S. J. vydavatel kancionálu z r. 1683. XI., 22, 27, 49, 50, 52—58, 80—83, 89—102, 106—109, 224, 381, 382, 384, 415, 435.

Šturm Adam, vydavatel spisu „Dialog dvou formanů“ 70, 74.

Šturm Václav Dr., spisovatel X.

Šumbera Josef, hotovitel kancionálu 372, 420, 423, 459.

T.

Tábor; škola 15 16; literáti 24, 149, 150, 169—171, 176, 177, 354—361, 405, 410, 434, 441, 442, 445, 458; kancionály V., 149, 150, 171, 174, 218, 224, 354, 357, 358, 360, 361, 414—416.

Táborský Jan z Klokotské hory, hotovitel kancionálů a vydavatel „Písní starého zákona“ z r. 1567.

VIII., X., 26, 47, 69, 75—78, 84, 89—91, 103, 104, 107, 111, 120, 131, 134 137, 154, 155, 174, 184, 185, 191, 197, 224, 225, 229, 230.

Telč na Moravě; literáti 159, 379; kancionál V., 379, 382—386, 402, 421, 430, 445, 447.

Teplice; literáti 150, 171; kancionály 150, 171, 189, 190, 192.

Tesák Jiří Mošovský, skladatel písní 125.

Těšín ve Slezsku; literáti a zpěvy 380, 388, 391—395; kancionál 380.

Tištín na Moravě; literáti 377; kancionál V., 69, 87, 377, 382, 385, 402, 420, 426—428, 445.

Touškov; literáti 152, 341, 342; kancionály 152, 342.

Třanovský Jiří, vydavatel zpěvníku „Cithara sanctorum“ z r. 1635. 318, 397, 431.

Trčka Mikuláš ml. z Lípy, nakladatel graduálu 120, 138, 192.

Trčkův kancionál 192.

Třebechovice; literáti 325, 452; kancionál 325.

Třebenice; literáti 150, 151, 331—334, 413; kancionály V., 150, 151, 176, 178, 190, 196, 231, 242, 332, 455.

Třebíč na Moravě; literáti 155-157, 164.

Třeboň; literáti 151, 289; kancionály 454; rukopis archivu 38 40, 43, 62, 68, 82, 259.

Třebová Moravská; literáti 157.

Trenčín na Slovensku; literáti 161.

Trnavský kancionál XI., 50, 56, 397.

Trněný Pavel ze Semčic, nakladatel kancionálu 151, 190.

Trojan Jan Turnovský, skladatel 49, 53, 56, 59, 87, 96, 176, 245, 247—249, 259, 260.

Trombetti Ascanio, skladatel 255.

Tropy (interpolované texty) 8, 9 a j.

Turnov; literáti 151, 292, 293; kancionály 151, 293.
 Turnovský Václav, skladatel 296.
 Turolucký kancionál VI., 382, 396, 422, 430, 431.
 Tybela V. J., vydavatel písně z r. 1728. 445.
 Týn Horšův; literáti 130.
 Týnec nad Labem; literáti 301, 302.

U.

Úpice literáti 325.
 Ústí nad Labem; literáti 126, 152, 153; kancionály 152.
 Ušák Daniel (Gellius Curius), malíř 193.
 Úterý; literáti 344, 433.
 Utrakvisté (zpěvy jejich) VIII., IX., 6, 8, 13, 64 — 111, 230—260.

V.

Sv. Václavský kancionál, viz Šteyer.
 Walda Burián, vydavatel kancionálku „Písně nové“ z r. 1588. 26, 50, 56, 103, 105, 226, 227.
 z Valdšteina Fridrich, nakladatel kancionálu 193; Zdeněk (Brtnický) příznivec literátů 157, 158.
 Vamberk; literáti 327; kancionály 327.
 Velvary; literáti 153, 352 354, 397, 403, 405, 410; graduál 153.
 Vídeň; kancionály ve sbírací ambraské VI.; kancionály c. k. dvorní knihovny VI.
 Winkler J. J., vydavatel bratrské knížky se zpěvy z r. 1707. 441.
 Vladislav II., král 170.
 Vlašim; literáti 316, 317; kancionály 317, 454.
 Vodňany; škola 3; literáti 113, 350, 411; kancionály 350, 455.

Vodňanský Jan, O. S. Fr. skladatel písně 63.
 Vorličný Jan (Aquilinas), vydavatel „Žaltáře“ a „Hymnů“ z r. 1572. XI., 170, 245.
 Vorličný Pavel (Aquilinas), spisovatel 381.
 Wotava Pavel Ild., O. S. B. vydavatel zpěvníku „Slaviček svato-prokopský“ z r. 1720. 448.
 Votice; literáti 280, 281.
 Voyt Alexandr, S. J. 440.
 Vožice Mladá; literáti 24, 366.
 Vratislav; rukopis vícehlasných zpěvů v knihovně tamější VI., VII., 248, 249.

Y.

Yoltman Jan, písař kancionálu 425.

Z.

Závorka Tomáš z Lipníka, vydavatel kancionálu z r. 1606. XI., 49, 50, 52—54, 56, 57, 60, 61, 84, 85, 87, 88, 93, 94, 96, 106, 381.
 Zbyněk (Berka z Dubé), arcibiskup 227.
 Zdislavice; literáti 318; kancionál 318.
 Zlín na Moravě; literáti 157—159, 376, 459; kancionál 376.
 Zpěvy adventní 228, 237—239 a j.; figurální 2, 3, 10, 13, 176 a j.; husitské 64—111; chorální 2, 3, 10, 176; latinské 240, 241; liturgické 5—9, 10, 12, 116; zpěv normální VIII., 449, 458, 460, 463; zpěvy pohřební 12—15; vánoční 22, 24; vícehlasné 242—249, 279, 401.
 ze Zvěrotic Jiljí, kantor 10.

Ž.

Žalmů překlady české 199—201.
 Žamberk; literáti 24, 327, 328.

Žatec; literáti 24, 153, 154, 170, 212, 370—372; kancionály 153, 154, 182, 370, 372.

Žďár na Moravě; literáti 155, 380, 459.

Žebrák; literáti 164, 281, 282, 397, 404, 434; kancionály 281, 282.

Žiželice; literáti 284; kancionál 284.

Žlutice; literáti 154 (doplňky), 155, 176, 334, 335; kancionál 154 (doplňky), 155, 184, 187, 188, 324, 455.



Seznam písní a liturgických zpěvů.

(Jinojazyčné písně tištěny jsou *ležatým* písmem.)

	Strana
A na zemi budiž lidem	26, 227
<i>A solis ortus cardine</i>	26, 249
Ač sobota pominula	220
<i>Ad Dominum cum tribularer</i>	200
<i>Ad honorem et decorem</i>	103 sl.
<i>Ad te levavi animam meam</i>	238
<i>Adsis nobis Jesu Christe</i>	213
<i>Adventus Hodaei, redit</i>	205
<i>Aeterne rector siderum</i>	441
<i>Agnus Dei</i>	245, 384, 425
Ach, ach, auveh na mé hoře	74
<i>Ach, ach, auveh na mą cięsskość</i>	74
Ach běda, běda, bolesti	380
Ach běda mně, běda	X (lit. a)
<i>Ach Elslein, liebes Elslein</i>	82
Ach já zarmoucená	445
Ach můj smutku, má žalosti	25, 109
Ach (O) přeslavná Matko Božie	46
Aj nuž Páně služebníci	250
Aj skuro-li vstaneš	279
Aj vstávajíce každý z svého lůže	210
Ajtě ¹⁾ silný len udatný	93, 226
Anděl Boží budiž při nás	219
Anděl Gabriel, ten čistý posel	277, 387, 462
Andělé vecechu	279
Andělíku rozkochaný	36
Andělové jsou zpívali	210, 226, 431
<i>Angelicae phalanges</i>	210
<i>Angelus ad virginem</i>	240
<i>Ascendit Christus hodie</i>	98
<i>Asperges me</i>	27
<i>Assumpsit Jesus discipulos</i>	250
<i>Ave gloriosa Virgo</i>	214
<i>Ave Jesu puer nobis nate</i>	221

¹⁾ Ej ten, Aj ten.

<i>Ave Maria</i>	102 sl.
<i>Ave maris stella, lucens</i>	240
<i>Ave rosa in Jericho</i>	240
<i>Ave rubens rosa</i>	62, 214, 240, 385
<i>Ave speciose fili</i>	214
<i>Ave trinitatis cubile</i>	241
<i>Ave verbum Dei parens</i>	240
<i>Beatus vir, qui non abiit</i>	200
<i>Benedic Domine domum istam</i>	250
<i>Benedicamus Domino</i>	6
<i>Benedicamus Regi potenti</i>	249
Božáku Boží Ježíši	29
Bože Abrahamův	426
Bože k tvému milování	388
Bože mocný s svatú Máří	45
Bože Otče sešliž nám	48, 56, 227, 244, 247, 248, 426
Bože před tvou velebností	462
Bratři a sestry strojte věnce	443
Bratři milí pilně znamenajme	76, 79
Buď pozdravený anděle slavný	425
Buď veselá panno čistá	427
Budiž chvála Bohu na výsosti	48
Bůh Otec, Syn	26
Bůh votec z pouhé milosti	26
Buoh všemohúcí, (Bůh všemohoucí)	29, 92, 226, 430
Bychom sobě zpomínali	106
Byl jeden slavný Pán	430
Bylť jest jeden člověk	107
<i>Cantate Domino canticum novum</i>	256
<i>Cedit hyems eminus</i>	241—244
<i>Cibavit nos ex adipe</i>	247
Církev svatá v posledních dnech	70, 72, 76, 78
Co chce Bůh můj	386
Co sy uczinil nejsladší Ježíši	394
Co tu stojíte a co se divíte	225, 235
<i>Collaudemus Matrem</i>	95
<i>Commercium mirabile</i>	210
<i>Conditorem rerum te colimus</i>	214
<i>Cuncti nunc assurgentes</i>	83
<i>Cur mundum militat</i> :	389
Čas přichází, ó Maria	444
Čechové, milí Čechové	68
Černěť já se přistrojím	427
Čížku ptáku	79
Dajž místo létu zima	244
Dej Bůh štěstí	22
Dej pokoj Hospodine	257
Den vzkříšení Jezu Krysta, alleluja	225

<i>Deus omnipotens</i>	241
Děkujeme tobě Kryste	48
Děkujit můj Bože	384
Dienkati Bože	393
<i>Dies irae, dies illa</i>	239
Dietky v hromadu se senděme	66
Dietky Bohu zpievajme	69
Díky my již nyní vzdávejme	218, 289
Divná se jest milost stala	26
Divné věci divnou mocí	77
<i>Dixit Dominus Domino meo</i>	249
Dnes jest radosti plný den	386
Dnes se zjevil všemu světu	235
Dnes v tomto našem kostele	419
Dnešního dne vstal Stvořitel	225, 226
Dnešní den se radujme	283
<i>Dobre je kňazovi</i>	18
Dočkali jsme času svitání	48, 60
<i>Duletel je z neba posel</i>	83
<i>Domine Rex Deus Abraham</i>	363
Doroto panno čistá	38, 40 sl.
Dubec stojí prostřed dvora	17
<i>Dum jubar astris</i>	26
<i>Dum complerentur dies Pentecostes</i>	247
Dunaj voda hluboká	248
Duše svatý Těšiteli	227
<i>Ecce concipies et paries</i>	249
<i>Ecce Maria genuit</i>	21
Ejhle mám poroditi	422
Ej nuž všickni vstana	427
Elško, milá Eliško	62, 82
Elško, milá, srdečná	82
<i>En dies cursus propioris instant</i>	209
<i>En martyr is Laurentii</i>	107
<i>En virgo parit filium</i>	240
<i>En virgo parit Christum</i>	258
<i>Est de monte lapis caesus</i>	234
<i>Et adhuc tecum sum</i>	246
<i>Et exultavit spiritus meus</i>	249
<i>Et in terra</i>	26, 258, 260
<i>Et valde mane una sabbatorum</i>	246
<i>Ex morte pater divinus</i>	225
Ey nyní čas kající	278
Ey ten silný lev udatný	93, 226
Ey vstávajice ráno	89
<i>Fortis ecce leo ille</i>	93
<i>Gaudeamus pariter omnes</i>	62, 82
<i>Gaude et laetare</i>	120

	Strana
<i>Gdy czas przydzie dni sądnemu</i>	108
<i>Gemitus mortis</i>	251
<i>Genuit puerpera</i>	21
<i>Gloria tibi Trinitas</i>	247, 250
<i>Grates nunc omnes reddamus</i>	218, 290
<i>Gregorius presul meritis</i>	238
<i>Haec est dies</i>	21, 238, 239
<i>Heu, heu, vae mihi misero</i>	74
<i>Hier liegt vor deiner Majestät</i>	462
Hle přijde Pán, Spasitel náš	387, 444
<i>Homo quidam fecit</i>	123
Hospodin Bůh člověkem	231
Hospodine, mocný Pane	387
Hospodine, Otče všemohoucí, jenž jsi	232
Hospodine, pomiluj ny	44, 217 a doplněk k str. 44
Hospodine studnice dobroty	232
Hospodine uslyš hlas můj	384
Hvězdo jasná, panno krásná	385, 423, 444
<i>Christe, qui lux es</i>	90, 102
<i>Christe sanctorum decus angelorum</i>	441—2
<i>Christus natus est nobis</i>	249
Chtíc, aby spal	387
Chvalmež votce nebeského	26
Chvaltež nejmnocnějšího	250
Chválu vzdajmež mnohú	430
<i>Illumina</i>	244
<i>Imperatrix gloriosa</i>	108
<i>In honorem infantuli</i>	250
<i>In natali Domini</i>	243
<i>In Schwartz will ich mich kleiden</i>	428
Já jsem v světě dobrý boj	395
<i>Já som báča</i>	77
Já na světě zarmoucená	446
Jakž o tom proroci světí	387
Jakžto růžička překrásná	224
Jedním hlasem tímto časem	78, 210, 258
Jestli psáno dávným rokem	89, 432
<i>Jesu quadragesime</i>	221
<i>Jesus Christus nostra salus</i>	213, 243
<i>Jesu tui memoria</i>	69
Jezu Kryste, my zajisté na čest	225
<i>Jezu mądrość i prawda</i>	92
Jezu Kryste štědrý kněze	33, 64
Jezu Kryste tvé zajisté jméno	84 sl.
Jezu Kryste ty's zajisté syn pravý	48
Jezu Kryste vykupiteli	78, 95, 244, 246
Ježíš Krystus milostivý	74
Ježíš náš Spasitel	53

	Strana
Ježíši Kryste od Boha poslaný	89, 90
Ježíši Kryste Spasiteli náš	425
Ježíši moc a blesku Otce	441
Ježíši tvá jest památka	69
Již jest vyšel paprslak	82
Již jsem dost pracoval	425
Již nyní missa est	419
Již slunce z hvězdy vyšlo	225, 387
Jméno Boží veliké Emanuel	225, 285, 240
Jsou již lidé na světě	393
<i>Judaea et Jerusalem</i>	21
Kam se ubíráš v oblacích	442
Každého dne chvály hodné	280
Kdo jste boží bojovníci	65 sl.
Kdo se líbí Bohu jsa živ	48, 52
Kdo z žalosti do radosti	48
Kdož ochrany nejvyššího	360, 441
Když bratři v lásce a svornosti	250
Když čas přijde dni soudnému	25, 107
Když let osm set minulo	426
Když Pán Ježíš náš Spasitel	220
Ke cti, k chvále Krysta krále	103 sl. 226
Koleda	14, 17 a jj. č.
Komu se utéci máme	385
Králi Kryste, král's nad krály	83
Králi věčný nás požehnaj	48
Kryste, jenž jsi den i světlost	43
Kryste králi Stvořiteli (Spasiteli)	84
Kryste nad všemi ozdobou	442
Kryste najmilostivější králi	44
Kryste, pro naše spasení	362
Krystus Bůh všemohoucí vstal	254
Krystus Ježíš Nazaretský	259, 462
Krystus jest má síla	201
Krystus Pán jest můj život	391
Krystus příklad pokory	85, 211, 213, 426
Krystus syn Boží narodil se nyní	250, 260, 387, 462
Krystus vůdce náš	98
Krystův život znamenajmy	43, 211
Křesťane věrný a pravý synu církve	444
Kterak se jest dobře ptáti	25
K toběť jsem pozdvihl	288
Kvítečku majálný	447
<i>Kyrie Cunctipotens genitor</i>	7, 231, 290
<i>Kyrie eleison</i>	250, 258, 384
<i>Kyrie fons bonitatis</i>	232
<i>Kyrie Jesu sacerdos</i>	233
<i>Kyrie magne Deus potentiae</i>	232

	Strana
<i>Kyrie quem tribus donis</i>	232
<i>Laude celeberrima</i>	240
Léta počtu běžícího	26
Letanie o sv. Josefu	277
Léto chvíle této	211, 226, 235
Má duše se nespouštěj	432, 439
<i>Magnificat</i>	249
<i>Magnum nomen Domini</i>	240
Maria buď pozdravena od nás	444
Maria, matko milosti	386
Maria, Maria, nad slunce jasnější	426, 445, 462
Maria, Maria, nebeská hvězdičko	444
Maria panno, ctná královno	277
Maria, slavná královno	444
Máš to znáti o křesťané	48
Mát, máť každý pamatovati	278
Matičko Boží, nebeské zboží	385, 430
<i>Media vita in morte</i>	95, 221
<i>Mihi autem nimis honorati</i>	250
Milý Ježíši vzkříšený	259
Minula noční hodina	213, 462
<i>Missus venit, advolavit</i>	29
Mistr náš osvítitel	204
<i>Mittit ad virginem</i>	251
Moc Boží divná	277, 387, 391
<i>Modulemus omnes</i>	81
<i>Mortis en cum gloria</i>	225
Můj milý člověče	107
Můj mladý život konec má	395
My malé dítky	210
Na Boží narození	225, 226
Na čest Paní ktož se klaní	43
Na den sv. Martina	426
Na počátku Buoh stvořil	76
Na počátku bylo Slovo	278
Naplněno, což pověděl	235
Narodil se jest Král nebeský	423
Narodil se Krystus Pán	225, 226, 235, 240, 387, 431, 462
Narození Božího jsúc všickni vděčni	79, 81
Nastal jest nám den veselý	43
Nastal nám čas přeradostný	393
Nastal nám den veselý, z rodu	225, 226, 240, 279, 387
Nastal nám den veselý, nebť nám	225
Navštěv nás Duše svatý	101
Navštěv nás hříšné, Duše svatý	240
Navštěv nás Kryste žádoucí	26, 65, 219
Nebeský Pán, afby dokázal nám	226
<i>Nobili familia nate</i>	216

	Strana
<i>Nobis est natus hodie</i>	225, 240, 243, 250
Noc temnou přečkavše	384, 430
Noční temnota se změňuje	227
<i>Non hoc ago</i>	208
Nová (novou) radost nového krále	80 sl.
<i>Novi partus gaudium</i>	81
<i>Nunc pii decantemus</i>	92
Nuž svátek najsvětější chvalou	240
Nuž všickni spolu vesele	210
Nuž všickni povstavše	227
Nyní nesnáz jestiž o nás	78
O Adonay	238
O blahoslavený člověk	426
O bohatství nesyťé	210
O Bože rač požehnati	461
O Buože posvětiteli postu	221
O daremné světské utěšení	427
<i>O felicem genitricem</i>	279
O jak jest to milé	250
<i>O Jesu Christe fili matris castae</i>	70
O Jesu Kryste, Pane Boží synu	48
O Jezu Kryste, syn Panny čisté	70
O Jezu, můj Jezu	388
O Kryste, věčný živý chlebe	240
O laskavý Hospodine	227, 429
O lidské pokolení měj	48
<i>O lux beata Trinitas</i>	26, 101
O Maria, moje radost	445
O Maria Panenko	386
<i>O Maria voll der Gnaden</i>	444
O mlynářce	26
O nejmilostivější	218
O Pane Ježíši najmilostivější	209
O Pane Kryste Ježíši	362
<i>O panis dulcissime</i>	240
O přerozkošná dennice	386
O příliš blažený	200
O Salvator, o Salvator,	299, 425
<i>O sapientia</i>	238
O srdce mé svatý Jene	446
O sybylle posluhajte	25, 28
O veliká milost Syna Božího	226
O velikéť jest potřebí	26
Od císaře nebeského	48, 108
Od polu životem naším	221
Od smrti Otec nebeský	225
Odpust Hospodine lidu svému	211
Oheň s nebe vydej sebe	420

	Strana
Ochránce nás lidí	441
<i>Okolo Braniska</i>	215, 396
<i>Omnes in Domino</i>	250
Otce všemohoucího	236
Otče Bože všemohoucí	25, 26, 211, 219, 226
Otče buď tvé jméno posvěceno	93
Otče náš milý, jenž jsi	210, 244, 426
Otče náš milý Pane	49. sl. 227, 426, 432
Otep myrrhy	29 sl.
<i>Pacis amatae</i>	209
Pán Ježíš k lidu věrnému	437
Pán Ježíš Krystus pokorný	23
Pane Bože buď při nás	243
Pane Bože dej svobodu	254
Pane Bože králi náš	363
Pane Bože osvět oči naše	244
Pane Bože všemohoucí	227
Pane Jezu Kryste, narozený	426
Pane Ježíši Kryste	210
Pane Kryste, Bože věčný	48, 53
Pane milý Jhu Xste	46
Pastuškám najprv zjeveno	17, 34
Patrem	258
Patrem velkonoční	235
<i>Patris sapientia</i>	91
Patřmež k Bohu	48
Plesej o země moravská	447
Plesejž již všecko stvoření	278
Plnost času když přišla	224
Po jasnu mračnost	443
Po všem světě církev	386
Po zlém pádu člověka	387, 425
Počneš z Ducha svatého	82
Pod tvůj plášť se utíkáme	382, 426, 430 444, 462
Poděkujmež Pánu Bohu	462
Pojďte sem poutníci	380
Pokrme pocestných	419
Pomsta hrozná	77
Poprosmež sv. Ducha	227
<i>Posijal sam baselak</i>	79
Poslán jest archanděl	226, 387, 462
Poslán jest od Boha anděl	26
Poslouchejte křesťané	387, 462
Posluchate páni milí	29
Posluchajte smutná slova	26
Posluchejte maličko	XVII. (3 kol. Raškova.)
Posluchejte znamenajte	67
Povážiti sluší člověče	254

Povězte nám pastuškové	23. a XVI. (2. kol. Raškova)
Povězte pastuškové	23. a XV. čís. 4. (Pomykal.)
Povězte pastýřové, co jste	23. a XVI. (1. kol. Raškova.)
Povstaň, povstaň velké město	67
Pozdravena buď Barboro	277
Pozdravena buď Královno	277
Pozdravena buď matičko	380
Pozoruj člověče novinu	278
<i>Praesepe jam fulget</i>	249
Proč svět rytyřuje	389
Prolom Pane nebesa	238
Prorokovali proroci	254
Před tebou se klaníme	462
Předivná věc jest se stala	234
Přejasna dennice vyved' nás	385
Přešlechtilé manželství	389
Přiď o Bože Duše sv.	425
Přiď Vykupiteli světa	210
Přiď, přiď o můj Jezu	445
Přijmiž panno růženec	427
Přišloť k nám obnovení	244
<i>Psallamus Domino</i>	207
<i>Puer natus est nobis</i>	249
<i>Puer olim senio oneratus</i>	207
Radostný nám den nastal	22
Raduj sa, vesel se, Jeruzaleme	238
Raduj se panenka čistá	386
Radujme se dočekavše	66
Ráno vstávající z svého ustlání	427
<i>Regi potenti et jam nascenti</i>	249
<i>Regina coeli laetare</i>	243
<i>Resurrexit Dominus</i>	94, 241
<i>Rex Christe, factor omnium</i>	89
Rok nový zase k nám přišel	18, 19
<i>Rorate coeli qui canunt</i>	206
Rozpomeň se lide na to	106
Rozvažuj o člověče	445
Rozžehnejmy se s tem tielem	391
<i>Salvatoris Jesu Christi mirabilem</i>	213
<i>Salve amicta sole</i>	103
<i>Salve festa dies</i>	244
<i>Salve Regina</i>	12
<i>Sanctissima, mitissima o stella maris</i>	241, 243
<i>Sanctus</i>	245, 258, 384, 425
<i>Sanctus, ave, ave dulce</i>	7
<i>Sanctus cernere cupientes</i>	6
<i>Sanctus Deus pater, judex justitiae</i>	233, 290
<i>Sanctus summum</i>	234

	Strana
Sem, sem pospěšte, poběhněte	444, 446
<i>Singuli catholici Mariae laudes date</i>	222
<i>Singuli Catholici Domino laudes demus</i>	222
Sladké písně prozpěvujme	235
Slavně budem zpívati	78
Slounečko přejasně již jest	384
Slovo na svět narozené z přečisté panenky	223 sl.
Sľuboval jsem Bohu svému	392
Slunce se k hoře schyluje	227, 429
Slušelo by nám to znáti	48, 55
Slyš Bože hlas můj, úpě	200
Slyšte dokonalost spasení	443
Spasitel náš dobrotivý	27
Spasitel náš, Pán Bůh všemohoucí	92, 211
Spasiteli Pane Kryste	54
<i>Spiritus Domini replevit</i>	250
Stala se divná proměna	244
Stala se jest věc divná	38, 210, 244, 254, 431
Staral jsem se, již se nestarám	440
Starší počnětež zpěvati	69, 177
Stotisíckrát, milionkrát budiž	445
<i>Stupefactus inferni dux</i>	39
Stvořitel nebe i země	83
Stvořiteli Duše svatý	99 sl.
Stvořiteli všeho světa	26
<i>Sunt munda mundis</i>	28
<i>Surgit in hac die</i>	240
<i>Surrexit Christus hodie</i>	243
Svatého Jana Křtitele	247
Svatodušní holubičko	426
Svatý Bůh od věčnosti	242
Svatý Jan, sv. krajan náš	446
Svatý Jene zpovědníku	277, 446
Svatý náš Václave	117
Svatý Václave, vévodo české země	44, 227, 360
Syn Boží se nám narodil	392
Štědrý večer dnes nastal	22
Tak-li těžko (světská nota)	81
Te Deum laudamus	185, 246
<i>Te splendor et virtus patris</i>	441
Teď já zde bídný červíček	391
Temnosti staly jsou se	257
<i>Tenebrae factae sunt</i>	12
Tent jest den velmi slavný	239
Tento slavný den	238, 239
Tent přeslavný den	246
<i>Terra tremuit</i>	242
Tisíckrát buď pozdravený	447

Toběť sluší vždycky	26
Tě Boha chválíme	227
Toto svaté čtení	79
Třetího dne vstal Spasitel (Stvořitel)	94, 462
Tři králi znamenali	226
Tvá milost Marya svatá	445
Umřel v Kunštátě	210
Umučení našeho Pána milostného	90, 226, 432
Umučení našeho Pána Jezu Krysta	91, 213, 462
Uslyšel jsi naše modlitby	384
Utěšený nám den nastal	25, 211, 226
V moci, moudrosti dobrého	25, 26, 100
V mých úzkostech a žalostech	446
<i>Vale imperatrix celica</i>	241
Ve jméno Boží počněme	66
Ve jménu svaté Trojice	227
Velebí duše má Hospodina	251
Velký hříšník přichází k tobě	446
<i>Veni creator Spiritus</i>	26
<i>Veni dulcis Consolator</i>	99, 240, 243
<i>Veni redemptor</i>	26
<i>Veni s. Spiritus et emitte</i>	101, 240
<i>Veni s. Spiritus reple</i>	250
<i>Venit in mundum rutilans</i>	215
<i>Venit tempus acceptum</i>	213
<i>Verbum caro factum</i>	21
Věčnému Tvorci děkujíc	235
Věčný nebes řiditeli	441
Věřím v Boha Otce, všeho Stvořitele	227, 237
Věrme, že Spasitel náš živ jest	390
Vesele zpívejme, Boha Otce chvalme	226, 387, 462
Vesele sobě zpívejte pastýři	462
Veselé vánoční hody, zpívejte dítky koledy	22
Veselme se křesťané	243
Veselý nám den nastal	40, 211, 227
Veselým hlasem zpívejme	235
<i>Vespere autem sabbati</i>	244
<i>Victimae paschali laudes</i>	92, 246, 259
<i>Videte fratres in Deo</i>	206, 208
Vím, že můj Vykupitel	12
Vímť já jeden stromeček	429, 430, 431
Vímť já místo převelmi veselé	430
<i>Vidi aquam egredientem</i>	246
Vij mi věnec	248
Víme, že jsi vstal zajisté	246
<i>Virgo praeclarissima</i>	215
<i>Viri Galilaei, quid admiramini</i>	250
Vítaj milý Jezu Kryste, ty's syn	46

Vítaj milý Jezu Kryste, vítaj synu	25, 48, 74, 227
Vítaj sladký Těšiteli	99, 240, 247
Vítej svatá krev Boží	46
Vítaj vděčná vítaj vzáctná	227
Vítej Jezu Kryste s nebeské výsosti	392
Vítej o Ježíši, má radosti	384, 430
Volám k tobě ve dne v noci	48
Votce všemohoucího stvořitele mocného	236
Vstalť jest Bůh z mrtvých svú mocí	39, 64
Vstalť jest Krystus z mrtvých, král (Pán) zvítězil	139, 225, 259
Vstalť jest z mrtvých, Krystus Pán	254
Vstalť jest této chvíle	225, 226, 240, 259, 426, 432, 462
Vstoupil Pán Krystus na nebe	97. sl. 462
Všemohoucí Bože	44
Všemohoucí Bože náš, kterýž v nebi	383, 430
Všemohoucí Otče, všeho Stvořiteli	81
Všemohoucí Otče věčný Bože	231
Všemohoucí Stvořiteli votče sv.	227, 234
Všickni spolu zpívajíce	235
Všickni věrní křesťané Bohu chválu	225
Všickni věrní křesťané milost nesmírnou	26, 223
Všichni posluchajte, chválu Bohu vzdajte	48, a IV. (lit. b.)
Vzkřikni zvučným hlasem	386
Vykvetla hůl Aronova	387
Vzhůru, vzhůru Čechové	257
Vzdejme nejprv chválu Otci	44
Vzkřísení Spasitele svého	96, 226
<i>Wesoły nam dzień nastał</i>	40
<i>Wstąpił Pan Chrystus dnia tego</i>	98
Z celého srdce gruntu chválu	384
Z hlubokosti mé těžkosti	425
Z narození Božího slušít se radovati	81
Z nebe posel vychází	387
Z výsosti nebeské	79
Za císaře Augusta panna	210
Zachovej nás při svém slovu	426
Zavítaj svatý Duše k nám	101
Zavítej k nám Dítě malé	387
Zavítej Duše svatý a nám ten dar	101
Zazpívejte křesťané tuto píseň novou	277
Zdráv buď laskavý Ježíši	384
Zdráv buď milý Jezu Kryste	227
Zdráv buď sváteční a slavný den	67, 844
Zdráva buď Maria Panno	376
Zdráva buď Panno Maria	242
Zdravas Bohem pozdravená	226
Zdravas císařovno nebeská	76, 78
Zdravas Dievko šťastná	71

	Strana
Zdrávas jenž jsi pozdravena	25, 66, 102, 210, 387
Zdrávas Královno, důstojná Panno	383
Zdrávas Královno nebes, Maria p.	277
Zdrávas Královno růžence	443
Zdrávas Královno z nebe, já hříšná prosím	45
Zdrávas nejsvětější Královno	76, 78, 226
Zdrávas Panno čistá	226
Zdrávas Panno Maria	400
Zdrávas Panno nebeská, slovem jsi počala	387
Zdrávas Panno vši dobroty	103
Zdrávas plna milosti	103
Zdrávas růže červená	385
Zdrávas svatá Trojice	102
Zdrávi buďte hierarchie	441
Znamenej křesťan věrný	226, 254, 258, 260
Zvěstujem vám radost	226
Žádnému člověku nedám požehnání	278
Živ buď má milosti	199



Doplňky.

Na str. 7. na 4. řádku sdola k slovům „ona známá“ přidej: „Kyrie magna Deus.“

Na str. 27. na 9. řádku sdola k „a d.“ přidej: „Tak rozuměti jest nám proto i nápisu dačického graduálu na li. 69.: Toto Et in terra může se zpívati mnohými notami, jak kterého času v obyčeji jest.“

Na str. 44. na 22. ř. shora přidej před pomlčku toto: „Ale ku podivu! Pav. Paminondas Horský podává tuto „slovanskou píseň,“ jakž ji nazývá, ve svých „Písničkách křesťanských,“ ač l. P. 1596. vytištěných, přece s tímto nápěvem nejjednodušším:



„Ho - spo - di - ne po - mi - luj ny	} Krleš, Krleš, Krleš.
Je - zu Kry - ste po - mi - luj ny	
Ty's spá - sa vše - ho mí - ra	
Spa - siž ny i u - slyš ny	
a t. d.	
zizž a mir v na - ší zem - ly.	

Ježto byl Paminondas v čase, kdy tento zpěvníček složil, opatem v Emausích na Slovanech, na snadě jest domněnka, zdali nápěv této slovanské písně není snad původní, ježto nejjednodušší jest, ještě jednodušší nežli onen břevnovského mnicha z r. 1397. Máť toliko jednu nezměněnou melodickou frázu, od níž vsecky ostatní známé nápěvy poněkud se liší. Také text je ještě staroslovanský, jemuž Pam. patrně již nerozuměl, jak svědčí tvary spasa místo spase a zizž místo žízň.“ (Srovn. I. díl t. Děj. str. 28.) Či sám Pam. jej tak upravil, snad pro pohodlí zpívajícího lidu? Bohužel Pam. sám ničeho nesděluje o tom, odkud jej vzal.

Na str. 45. přidej k 6. řádku: „V podstatě týž nápěv jeví se i v Paminondově zpěvníku „Písničky křesť.“ (Viz na hoře).

Však i zde notuje Pam. toliko prvou slohu, nikoliv tři jako olom. rukopis. Zvyšuje nápěv o kvartu a počíná takto (v baryton. *F* klíči):



2. sloha je zde: „Nebeské jest dvorstvo, 3. Pomoci my tvé žádáme. Víc jich zde není.

K str. 120. a 148. Že i v Sušici bylo liter. bratrstvo již v XV. stol., tomu nasvědčuje zmínka o Bartošovi, literátu ze Sušice k r. 1451. v „knize zápisův městských Nového Města Pražského od r. 1446.—1453.“ (V. Čas. česk. mus. 1840. d. II. str. 163.) Praví se tu o něm, že slíbil Svatošovi, měštěninu Nového M. Pražského „dovésti některakého běhu v alchimii a nedovedl toho“ na velikou škodu Svatošovu. — Co tu slovo „literát“ znamená, nepoznáváme sice z téhož zápisu, ale dobře seznáváme z ostatních zpráv té doby o literátech.⁴⁾

Na str. 123. k 10. řádku sdola přidej k pomlčce: „Viz také Tomkova „Dějep. Prahy IX. díl na str. 252.

Na 133 str. na 7. ř. sdola stůj: „V Kutné Hoře byla nyní dokonce tři liter. bratrstva (nikoliv dvě), jedno... a třetí při kostele Panny Marie na Náměti. O tomto třetím svědčí zachovaná listina literátů kůru P. Marie na Náměti z r. 1592., v nížto žalují kutnohorské radě na nepořádky svých starších. V této listině rozvláchného slohu zmínili se tito literáti výslovně o jeho vzniku řkouce, že „ten kůr od dobré paměti Ne = (?) Mikuláše Kolínského, toho času šafáře mince na Vlaském dvoře s povolením Vašich milostí (roz. císařského rychtáře pp. šepmistrů a rady, jimž psali) jest vyzdvižen“... (Kutnohorský archiv, číslo 4657.)⁵⁾

¹⁾ Pam. klade zde pomlčky „susprium;“ noty pak má černé „semi-breves“ a „minimas.“

²⁾ Zde má asi býti *f* nota, jaké v olom. rukop. *c* (= *f*).

³⁾ Jediné k této *e* notě přidáno *b*. (Srovn. nápěv chrudimsk. kanc. na str. 217.)

⁴⁾ Díky vzdáváme p. c. k. sondn. adjunktovi Voglerovi za laskavé sdělení.

⁵⁾ Viz celou žalobu v listinných příl. čís 7. — Vzdáváme vřelé díky vctp. archiváři Dvorskému za laskavé sdělení této listiny a tří jiných ještě v poslední chvíli nám zapůjčených.

Na str. 145. k 14. řádku přidáno buď: 1. L. P. 1597. dne 22. srpna přijala městská rada rakovnická pro literátské bratrstvo „officium dedicationis templi,“ jež jí zaslal Mikuláš Diviš Berounský, varhaník na Starém městě Pražském. Tento Diviš patrně sám složil toto vícehlasné officium, jakž nepřímo vysvítá z odpovědi Rakovnických Divišovi. Odepsalí mu: „Psaní Vaše s officium dedic. templi . . . jsme přijali, kteréhožto officium na tak rychlý čas přezpívati dáti, harmonie přeslechnouti a o ní dobrého, ani scestného soudu vydati nemohše, toho do příhodnějšího času sobě poodložiti musíme.“ Další výpověď svědčí o nemalé dovednosti rakovnických literátů a o hojně zásobě jejich kůru vícehlasnými hudebninami. Psalí Rakovníčtí dále: „Ačkoliv pak páni literáti naši obojího kůru latinského i českého k tomu času dedicationis templi několikero officium od jiných i od nás přijaté a schválené mají a na nich poctivě přestati mohou, však nic méně též officium, od vás nám odeslané také přijímáme.“ A t. d. „Remunerace dali mu za to officium 1 kopu míš.¹⁾ Z toho přípisu znamenáme, že rakovníčtí literáti zpívali také vícehlasná officia nikoliv ledabylá, nébrž vybraná, přezkoušená a schválená.

2. Roku pak 1603. poslal Šimon Žlutický, radní písař v Rakovníce, Ondřeji Hánovi, varhaníku v Slavkově dvoje „vynotované officium,“ jedno „super quid admiramini,“ druhé „super praeter rerum seriem.“²⁾ Měl je také „školnímu p. kantorovi, pokudž toho žádostiv bude, k vynotování zapůjčiti.“ (Tak dle opisu arch. m. Rakovníka.)

3. Léta P. 1597. v outerý po sv. Tomáši obdrželi a vděčně přijali purkmistr a rada m. Rakovníka „harmonii duodecim vocum“ („wokum“), kterouž jim p. „z Chmelovic z Radonice v Roudnici“ připsal a poslal „pro oslavení písma sv. a připomínání sobě památky narození syna Božího.“ Děkujíce mu za ně připověděli, že se mu toho vším dobrým přátelstvím odmění, ačkoliv, jak doložili, „při kůru našem literáckém v tolika diškantích táž harmonie zpívána býti nemůže.“ Vizme v tom opětne svědectví, že rakovníčtí literáti zpívali tehdaž též vícehlasné zpěvy, ač ne tak mnohohlasné, jako shledali jsme na př. při královéhradeckých.

¹⁾ Opis z archivu m. Rakovníka, jež s námi laskavě sdělil p. z. archivář Dvorský.

²⁾ V královéhrad. rukop. shledali jsme na táž motta dvě officia (1 šest. = 2. osmihlasné.) V. str. 249.

K str. 154. o žlutickém bratrstvu přidáno buď: „Sousedé a členové žlut. bratrstva neb cechové, kteří některé drobnomalby a iniciálky řeč. kancionálu velkého folia svým nákladem poříditi dali, jsou tito: Jan Kalihrách, sladovník, a Melichar kožešník (při officium „o křtění Pána Krysta,“ Viktorin Motejlek (na li. Q XIII.), Daniel Geldnar „z Oustí n. Labem“ (na l. M II. překrásná zde jeho podobizna) „aetatis suae 82.“ Jan Roubal, perníkář (na li I III.), Jiřík Sova (na li. E I., kdež výrazná podobizna jeho), Jan z Proseče, jinak Šalda, Jan Škorně z Frimburgka (zde znak jeho, však nikoliv podobizna, jakž udáno v Pam. arch. I. c. V. 154. str. t. Děj.), Jakub Vavrovič, An. Plavenský, Bartoloměj Košman a Anna, manželka jeho, Havel Lubenský a Martha, manželka jeho (opět podobizny, při „Sanctus summum“) a jj. Pak cechové: řemesla ševcovského a koželužského (koželausšk.), řeznického, soukennického, „knapovského“ a sladovnického. Drobnomalby t. kanc. náležejí k nejkrásnějším výtvorům staročeským. Původcem jejich byl velký mistr drobnomalby Fabián Pulér, jehož monogram

F z r. 1558. dvakrát se v kanc. jeví (při znaku města Žlutice a při znaku pánů z Mišně a z Plavna) Malován byl tedy t. kanc. I. P. 1558. (Viz fototypické snímky všech řečen. drobnomaleb v knih. uměl. průmysl. musea v Pr.)

Na str. 176. na 2. řádku přidej k slovům „V Žluticích byl český kůr:“ jak dosvědčuje český graduál, jenž mu náležel. (Viz o něm na str. 154. a předešlý dodatek.)

Na téže str. 176. k 15. řádku s dola přidej I. čt. toto: „Svědectví o figurálním zpěvu rakovnických literátů poznali jsme již dříve. (Viz doplňky k str. 145.)

Na str. 184. Přidej k 4. řádku od konce: „Viz doplněk k str. 154.“

K str. 194. § (11 řád. s dola) dodáváme, že táž knihovna sl. umělecko-průmyslového musea chová také 37 krásných fototypických snímků iniciálek a drobnomaleb z litoměřického (viz str. 134.) a 20 snímků žlutického kancionálu. Srovnáme-li je s předešlými, shledáme v nich mnoho společného, ba i stejného, zejména v rostlinném ornamentu, z něhož snadno vystihneme znaky a známky české školy, české drobnomalby. Toliko lidské tváře ve figurálné malbě, jeví na sobě na mnoze cizí, nečeské typy. Upozorňujeme na zvláště bohaté a skvostné drobnomalby litoměř. kanc. na l. XIII^a. (Seslání Ducha sv.), na l. XX. (Večeře Páně),

na li. A (**R**orate, obraz. zvěstování Py. Marie) a jj. — O Žlutických viz doplněk k str. 154.

Na str. 196. na 17. řádku s hora k slovu „ornamentiky“ přidej lidové.“ Starší doklady národní ornamentiky poznáme ve velkobytešském graduálu. (Viz obraz. příl. čís. 5.)

Na str. 249. na 20. ř. z dola k slovům: „**Q**uid **a**d **m**ini-**r**a **m**ini“ přidej toto: „Viz 2. doplněk k str. 145.

Na str. 315. přidej na 16. ř. s hora k „58 kr.“: „Zpívali tedy kolínští literáti též **r o r á t e**.



Opravy.

—•—

Na titulním listě na 7. řádku s hora místo „v Táboře“ čti **„v Praze.“**

Na straně XIII. přidej k 12. řádku: „a grammatica česká.“
Pak: „Synodus archidioecesisana Pragensis“ (z r. 1605.
Vydání z r. 1762.)

Na straně XV. na posledním řádku k slovům „v Litomyšli“
přidej: „nyní v Karlíně.“

Na str. 30. na 4. notovém řádku dej **tenorový C** klíč
místo altového.

Na str. 44. na 6. řádku s hora škrtni větu: „P o č í n á —
v z d a j t e.“

Na str. 77. na 4. řádku s hora po závorce přidej: „se jeví“

Na str. 83. na 7. řádku s hora čti „doletel“ místo „doletěl.“

Na str. 103. na 10. řádku s hora čti **vší** místo **vyšší**.

Na str. 111. v záhlaví dej **A)** místo **a)**.

Na str. 118. na 6. ř. s dola místo **níže** čti: **na str. 364.**

Na str. 132. na 7. ř. s hora místo **73.** dej **189.**

Na str. 133. na 13. ř. s hora místo **82^b.** dej **133.**

Na str. 143. v posl. ř. ad 1. přidej: **na str. 251.**

Na str. 145. na 3. ř. s dola místo **153.** dej **326.**

Na str. 149. na posl. ř. k slovu **latinský** přidej „**kúr.**“

Na str. 154. na předposl. ř. slova: „z jeho podobizny
v něm“ oprav dle „doplňku“ k str. 154.

Na str. 161. na 1. ř. s hora **a níže a na jj. m.** čti **Char-
vátsko** místo **Chorvátsko**. Toť maďarský tvar; český od pradávna
jest **Charvátsko, Charváty** a t. d.

Na str. 176. na 15. ř. s dola čti: „**Illumina s**“ místo
„**illuminas.**“

Na str. 202. v záhlaví čti: „**literata**“ místo: „**literaria.**“

Na str. 219. čti **α')** místo **a)**.

Na str. 219. 14. ř. čti **400.** místo 66.

Na str. 226. na 4. ř. s dola před slova: „Vykvetla hůl Ar.“ **28.)**

Na str. 230. na 1. ř. s hora dej β') místo b.)

Na str. 236. musí Cantus firmus na notovém systému mít tenorový, nikoliv altový klíč. Text tu počíná: „**Votce,**“ nikoliv Otce.

Na str. 259. jsou ty dvě černé noty na druhém řádku v dole špatné. Mají býti: $\diamond \uparrow$

Na str. 263. přidej před čísla 1. 11. a 13. (na řř. 19. 20. 21.): **v. v. v.** (= verš).

Na str. 265. na 19. ř. s dola čti. **B)** místo b).

Na str. 277. na 17. ř. s dola místo „níže“ dej; **391.**

Na str. 300. na 18. ř. s dola čti čís. 4. místo 1.

Na str. 329. na 17. ř. s hora k slovům „české liter.“ přidej „**bratrstvo.**“

Na str. 422. na 8 ř. s dola čti: „**Kancionál má** místo: „**Kancionál, jenž má.**“

Na str. 429. na posledn. ř. čti: „**Budou**“ místo: „**Viz.**“

Na str. 430. na 13. ř. s dola k slovům: „číslo 1.“ přidej: „**a 2.**“



I.

Hudební přílohy.

(Číslo 1.—6.)

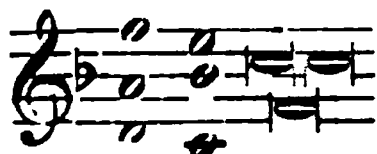
ÚVOD.

—•—

K těmto přílohám povšechně dodáváme, že je věrně sdělujeme dle rukopisů, jak povinnost dějepisci káže. Toliko staré klíče vyměnili jsme za nové, nyní obvyklé klíče, pro snadnější čtení. Nebylo vždy snadnou prací podložit v opise hlasy pod sebe jak náleží, čehož v rukopisech není. Byloť nám v té příčině třeba každou partituru zvláště probádati. I poznali jsme, že shodují se s tehdejší teorií hudebnou a velmi pečlivě a skoro bez chyb jsou psány. Při polyfonových skladbách není text pod noty podložen tak, jak se má zpívat, nébrž napořád, jakž bylo tehdáž obecným zvykem. Tak opsali jsme jej i my, rozdělení sobě k jinému vydání zůstavujícíe.

Skladatel tišínského kancionálu čerpal svůj trojhlas (1. číslo našich příloh) „Krystus příklad pokory“ patrně ze stejného zřídla jako původce velkého kancionálu sedlčanského ze XVII. stol., kdež jej také shledáváme. Však ani tohoto zřídla, ni skladatele neznáme. Skladba vyniká umělou imitační polyfonií, kdežto v bze-neckém kanc. jeví se v prostém rouše homofonovém. Týmž umělým rouchem přioděn jeví se i čtverhlas 2. čísla „Otče náš milý Pane“, jehož Cantus firmus melodickým skladem lákal k imitačnímu zpracování. Proto jeví se v naší staré hudebné literatuře několikrát tak složen. (Viz na př. Hudebné pam. staročesk. od Zvonaře v ll. šedesátých vydané, seš. 1. a j.) Třetí číslo „Bože Otče sešliž nám“ obsahuje trojhlas Trojana Turnovského, bohatou polyfonií volně zpracovaný. Pro přirovnání přidali jsme k němu jiný trojhlas téže písně z mladoboleslavského rorátního kancionálu. Cantus firmus je zde velmi plynným a lahodným kontrapunktem ostatních dvou hlasů opředen a krásně ověncen. Že měl neznámý jeho skladatel při této skladbě na mysli nemensší

vzor, než velkého mistra Jindřicha Isáka (z konce XV. stol.), poznali jsme zvláště z veršů „tak sladce v tvé lásce“. Jejich trojhlasem:



počíná právě krásný motet téhož klasického mistra „Illumina oculos meos“, jež pak s českým překladem následuje v řeč. ml-boleslavsk. kancionále:



Pa - ne Bo - že

Viz též jiné podobné harmonické frázy. — Též Cant. firm. v trojhlasu čísla 5. „Kristus jest má síla“ (v tenoru) jest od ostatních hlasů podobně zapředen, však již nikoliv tak lahodným kontrapunktem ozdobným.

Šesté číslo (Vodňanského jednohlasná píseň „Nobili familia nate“, v sedlčanském kanc. čtyřhlasně podaná,) jest ukázkou, jak skládali naši humanisté své latinské písně na staročeské nápěvy.



Hud. příl. čís. 1. b „Krystus příklad pokory“.

(K str. 87. Z tištinského rukop. kanc. ve Frant. Mus. v Brně M. N. 656. na li. RV. Rukop. má dva discantové a jeden altový C klíč. Týž imitační trojhlas jeví se i v sedlčanském rukop. kanc. velk. fol. ze XVII. stol. Několik vedlejších úchylek jeho viz při*).

1. Cantus. 

Kry-stus pří-klad po - ko - ry, Buoh
Cantus firm.

2. Cantus. 

Kry-stus pří-klad

Alt. 

náš mi - lo - sti - vý, Ot - ce své - ho Syn mi - lý a

po - ko - ry, Buoh náš mi-lo-sti - vý, Ot - ce své - ho

je-dno-ro-ze - ný pro hříš - né - ho

Syn mi - lý a je-dno-ro-ze - ný, pro hříš-

člověka rá - čil bý - ti chu - dý,
né - ho člo - vě - ka rá - čil bý - ti chu - dý,

a jsa od věč - no - sti Bo - hu
a(č) jsa od věč - no - sti Bo - hu Ot - ci rov -

Ot - ci rov - ný.
ný.

¹⁾ Tady má sedl. k. *c-g-f-g*.

²⁾ Tady má sedl. k. *g-e-c*.

³⁾ Tady má sedl. k.

⁴⁾ Tady má tišť. ruk chybně *g*, sedlč. správně *e*.

⁵⁾ Sedlč. končí:

Text kontrapunktujících hlasů není rozdělen na noty, nébrž psán jest pod ně napořád, jako zde v 1. cantu.

Hudební příloha čís 1. a: Kristus příklad pokory.

B z e n e c k ý k a n c. podává ji čtyřhlasně takto (v sopr. mezosopr. alt. a baryt. klíči na 4 systemech):

1. Sop.
2. "
Alt.
Baryt.

¹⁾ Toto *g* v rukop. schází.



Hud. příl. čís. 2. „Otče náš milý Pane“.

Čtverhlas ze sedlčansk. kanc. velk. folia (ze XVII. stol.) — K str. 52. pozn. 1.
Cant. firm. je v 3. discantu. Ke konci jest maličko pozměněn. Klíče rukop.
kanc. jsou 3 discantové a 1 tenorový C klíč. Jest to jiný čtverhlas než onen
Trojana Turnovsk. v Hudebn. pam. staročeských.

1. Cant.  2. „Ot-če Bo-že se - šliž nám nyní Du-cha sva-té-

2. Cant.  Ot - če náš mi - lý Pa - ne dejž nám
Pro - sí - me ať se sta - ne pro Kri-

3. Cant.  Cant. firm. 1. Ot-če náš mi - lý Pa - ne dejž
Pro - sí - me ať se sta - ne pro

Tenor.  3. Kryste, jenž jsi svým věrným seslal Du - -
Před vě-ky vy - vo - leným od Ot - ce

ho, ať nás naučí Bož-

sta Du-cha sva-té-ho } ať nás naučí Bož-
Sy - na tvé - ho }

nám Du - cha sva - té - ho, } Ať nás nau - čí Bož - ské - ho
Kry - - sta sy - na tvé - ho, }

cha sva-té-ho, - - - - - } rá - čiž nám této chvíle
nebeského - - - - - }



ské - ho pravdu zá-ko-na zná - ti, pro-

ské-ho pravdu zá - ko-na zná-ti,

prav-du zá-ko-na zná - ti, pro-ro-ctví

té-hož Du - cha se - sla - ti,



ro-ctví fa - leš - né - ho pil-ně se vy-stříha - ti.

pro - - ro - ctví fa-leš - né-ho pilně se vystříhati.

fa - leš - né - ho pil - ně se vy - stří - ha - ti.

ať bychom tebe mile mo - hli v slo - vu poznati.“

(Text jest podložen věrně dle rukopisu.)



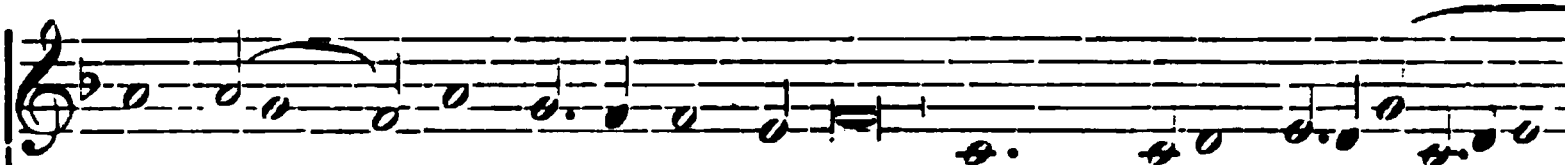
Hud. příl. č. 3. „Bože Otče sešliž nám“.*)

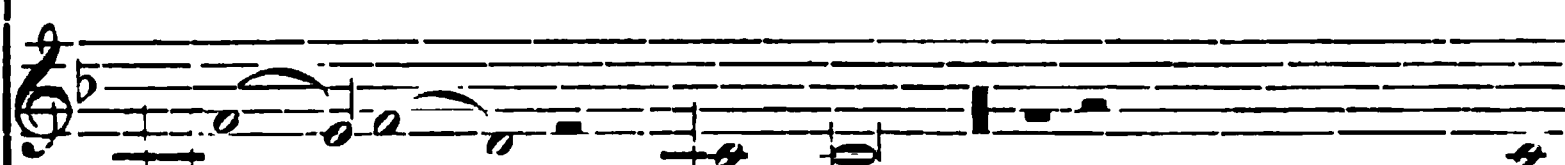
(Rukop. c. k. univ. knih. pr. sig. XI. B. 1. a b. c. k str. 59.)

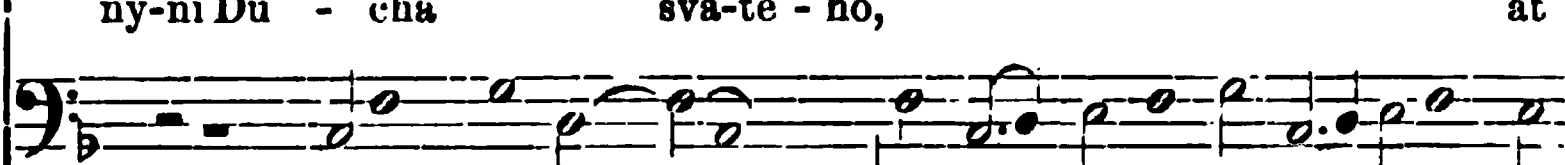
Sopr.  Bo - že Ot - če - - - - - sešliž nám ny - ní

Alt.  Bo - že Ot - če sešliž nám

Bas.  Bože Otče - - - - - se - šliž nám ny - ní

 Du - cha sva - té - - - - ho, ať on nám otevře

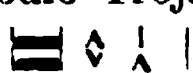

 ny - ní Du - cha sva - té - ho, ať

 Ducha sva - té - - - ho, ať on nám o - te - vře

 sám prav - du zá - ko - na tvé - - ho,

 on nám o - te - vře sám pravdu zá - ko - na tvé - ho,

 sám prav - - du zá - - ko - na tvé - ho,

*) Text podle Trojana, však našim pravopisem. — Rukopis má mensurované noty: , jež my píšeme: .

First system of the musical score. It consists of three staves: a vocal line (treble clef), a piano accompaniment line (treble clef), and a bass line (bass clef). The lyrics are written below the staves.

a za-pá - lí srd - ce v nás, a - bychom tě

a za-pá-li srd - - - ce v nás, a - by-chom tě

a za-pá - - - - lí srd - ce v nás, a - bychom tě

Second system of the musical score. It consists of three staves: a vocal line (treble clef), a piano accompaniment line (treble clef), and a bass line (bass clef). The lyrics are written below the staves.

mi - lo - va - li nyní i na ka - ždý čas, čas — — *)

mi - lo - va - li ny - ní i na ka - - - ždý čas, — — —

mi - lo - va - - li ny - - - ní i

Third system of the musical score. It consists of three staves: a vocal line (treble clef), a piano accompaniment line (treble clef), and a bass line (bass clef). The lyrics are written below the staves.

— — — vo - li tvú ko - na - li a u -

čas — — vo - li tvú kona - li — — a u - če - ní

na každý čas vo - li tvú ko - na - li a u - če - ní

*) Tady má rukopis *g* (místo *f*), což patrně chybně jest, jakž vysvítá i ze stejného místa v „slova“. Jest to jediná chyba pečlivě psaného rukopisu. Rozdělení textu na noty a skupiny not (neumy) bylo nám na mnoze teprve přidělati.

če - ní ci - zí - ho vy - stříha - li se vždy pil - ně, tvé - ho

ci - zí - ho vy - stříha - li se vždy pil - ně, tvé -

ci - - - - - zí - ho vy - stříha - li se vždy pil - ně,

slo - va ži - vé - ho - - - - - dr - že - li se - - - - -

hoslova - - - - - ži - vé - ho dr - že - li

tvé - - - ho slo - va ži - vé - ho dr - že - li se

sil - ně, tak sladce v své lá - - - sce v po -

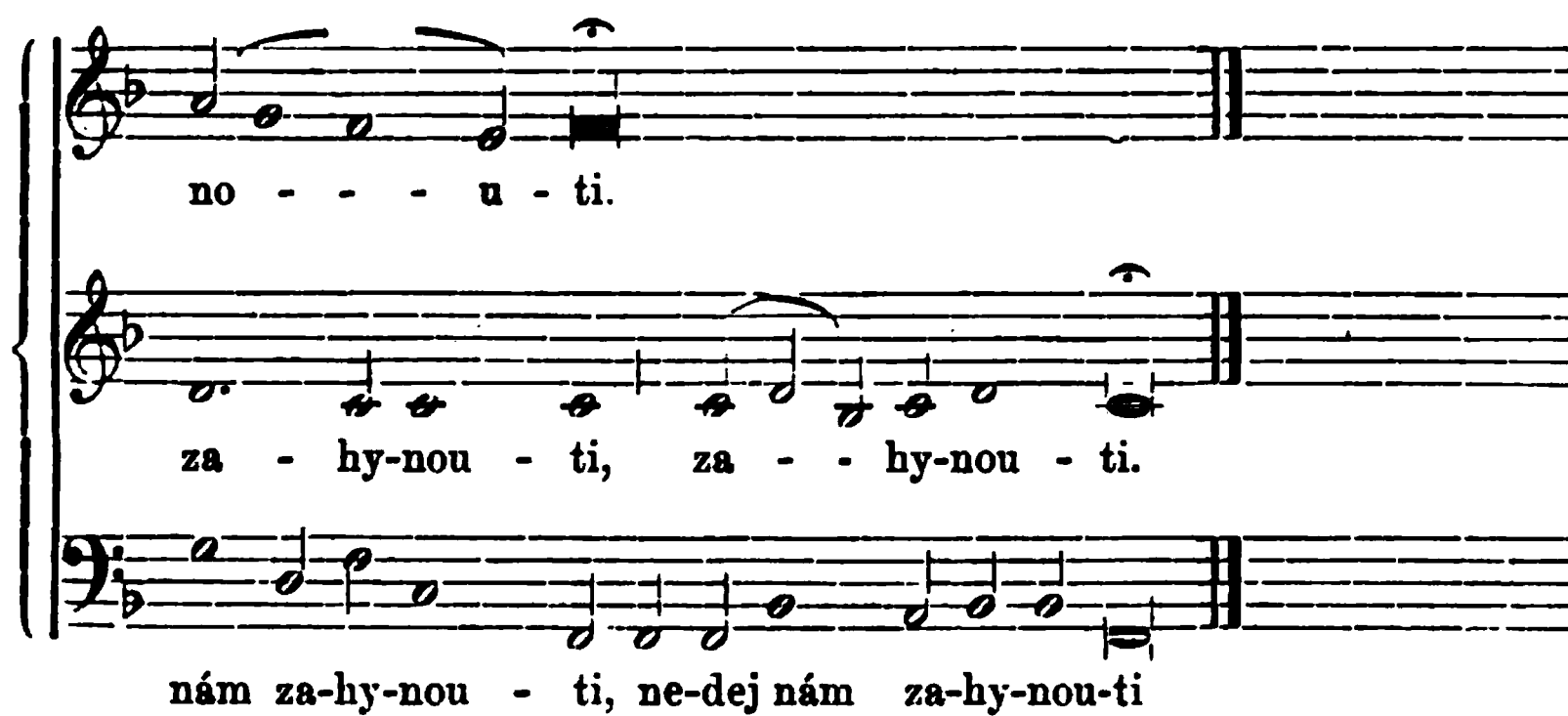
se sil - ně tak slad - ce - - - - - v tělá - sce - - - - -

sil - ně, tak slad - ce v své lá - sce

ko - ji daj nám u - snou - - - ti, ne - daj nám za - hy -

v po - ko - ji daj nám u - snou - - - ti, ne - daj nám

v po - ko - ji daj nám u - snou - - - ti, ne - daj



no - - - u - ti.

za - hy-nou - ti, za - - hy-nou - ti.

nám za-hy-nou - ti, ne-dej nám za-hy-nou-ti



Hud. příl. čís. 4. „Bože Otče sešliž nám“.

(Z mladoboleslavského rorátn. kancionálu. — K str. 59. — Klíče rukop. jsou : dva altové C kl. a baryton. *F* klíč, ale připsáno: Discant, Tenor, Bas. Discant klade tu písař v původním smyslu, neb tu zavírá v sobě noty od *f*—*g*. Proto klademe do opisu dva tenory (a bas).)

Bo - že Ot - če se - šliž nám ny - ní Du - cha
Cant. firm.

Bo - že Ot - če se - šliž nám ny - ní Du - cha

Bo - že Ot - če se - šliž nám ny - ní Du - cha

sva - té - ho, ať on nám o te - vře sám

sva - té - ho, ať on nám o - te - vře sám

sva - té - ho, ať on nám o - te - vře sám

pravdu zá - ko - na tvého, a za - pá - lí srdce v nás,

pravdu zá - ko - na tvé - ho, a za - pá - lí srdce v nás,

pravdu zákona tvé - ho, a za - pá - lí srdce v nás,




ať bychom tě milovali nyní i na každý čas
 ať bychom tě mi-lo-va - li nyní i na kaž - dý čas
 ať bychom tě mi-lo-va - - li ny-ní i na každý čas



vů-li tvou ko-na-li a u-če-ní ci-zí - ho vystříhali
 vů - li tvou konali a u - če - ní ci - zí - ho vystří-
 vuo-li tvú a u-če-ní ci - zí-ho vy-stří-ha-li



se vždy pil - ně, tvého slova ži-vé-ho drže-
 ha-li se vždy pil - - ně, tvé-ho slo - va ži vé - ho
 se vždy pil-ně tvé - ho slova ži - vé - ho

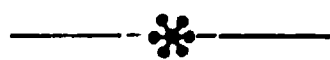


li se sylně, tak sladce v tvé lásce v pokoji daj nám u-
 dr-že - li se syl-ně, tak sladce v tvé lásce v po-ko-ji daj nám u-
 dr-že - li se sylně, tak sladce v tvé lásce v po ko-ji daj nám u-

snou-ti, nedaj nám za-hy-nou - - - ti.

snou - ti, nedaj nám za - hy-nou - ti.

snou - ti, nedaj nám zahynou - - - - - ti."



Hud. příl. čís. 5. „Krystus jest má sýla“.

(Z r 1567.) K str. 201. Rukop. gradual c. kr. univ. knih. v Praze, sign. XVII. A. 32. na přední desce a 1. listě. — V záhlaví psáno: „Písnička pěkná duarum, též i trium (t. hlasů), když se líbí, zpívej“. Klíče rukop.: Alt, Tenor, Baryton. Mají nadepsáno: Discanta (!) šta (roz. „vox“), Tenor 8va (roz. vox), Basfa I^a (r. vox).

Alt.

Tenor.

Bas

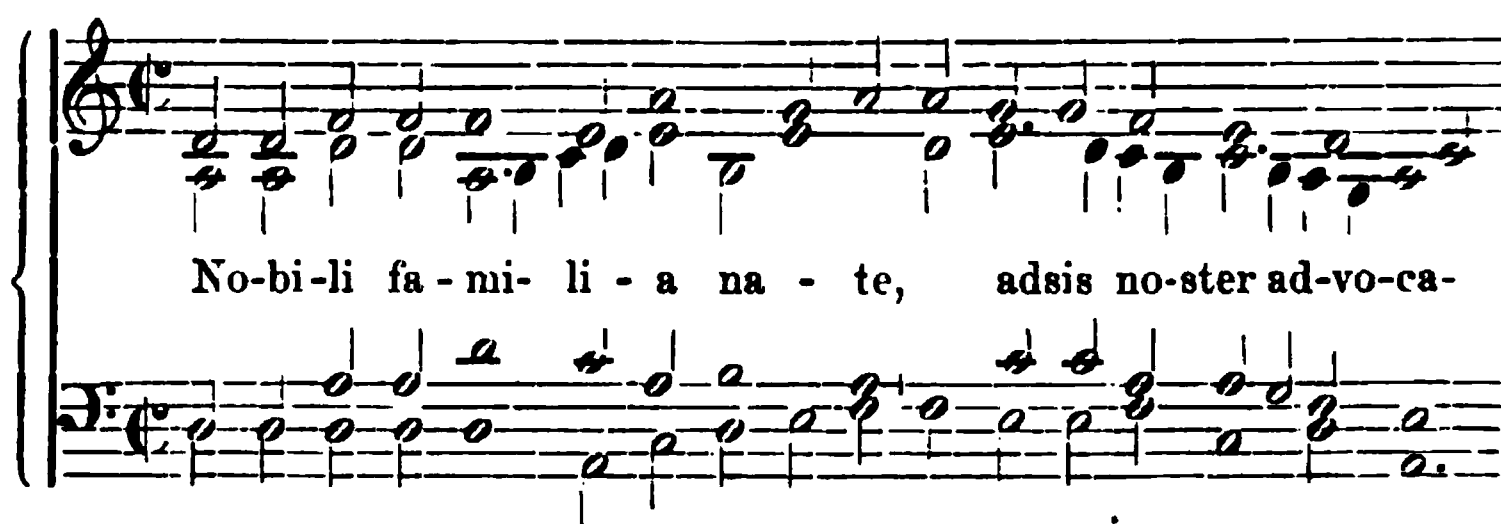
Krystus jest má sý-la i spa-se - ní, po - - tě-

še - ní ve všem mém zarmúce-ní; jáť v je-

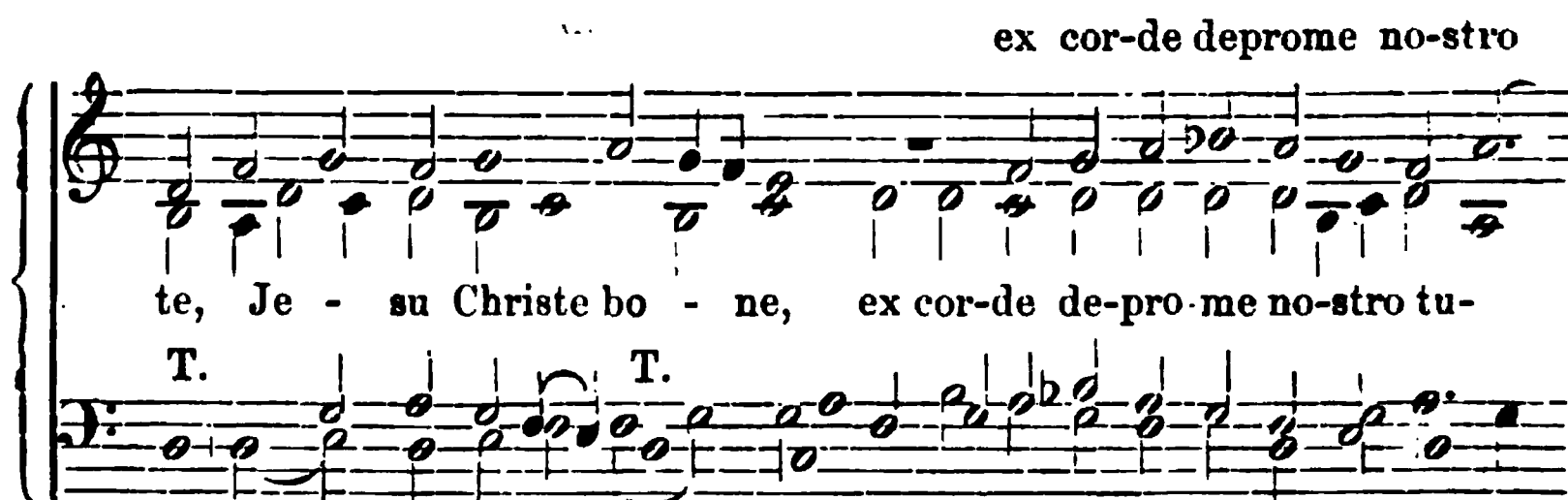
ho mo-ci ve dne ta - ké v noci zia - dám pomo - ci.

Hud. příl. čís. 6. „Nobili familia nate“.

(K str. 216. Klíče sedlčanského originálu: Mezzosoprán, Alt, Tenor, Bas
Cant. fir. v Tenoru.)



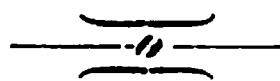
No-bi-li fa-mi-li-a na-te, adsis no-ster ad-vo-ca-



ex cor-de de-prome no-stro
te, Je-su Christe bo-ne, ex cor-de de-pro-me no-stro tu-
T. T.



tu-as lau-des.
as lau-des.



Opravy k hudebním přílohám.

—•—

K h. příl. čís. 1. a. (Bzen. kanc.): *f* při 16. notě v 2. sopránu škrtni.

Prvé dvě noty v barytonu mají býti *d*, nikoliv *c*, jakž patrno z posledního verše.

Osmá nota od konce v altu má býti půlnotové *a* nikoliv celá nota.

V h. příl. čís. 4. na 1. řádku k slovům: „**K str. 59.**“ přidej: „**a 244.**“

Na 3. ř. místo: $\bar{f}-g$ dej: $f-\bar{g}$.

Na 3. ř. basovém polož za pátou a šestou notu od konce dvě **půlnoty** (*f*, *d*) místo celých (na slova „v n á s.“)

V hh. příll. od 1. čísla (a, b) — 4. třeba, by l. čt. položil na několika místech not, v jednotlivých hlasech přesněji pod sebe.



II.

Notové snímky.

(6 čísel.)

ÚVOD.

—•—

Podáváme také fototypické snímky notového písma mensurovaného i nemensurovaného, jakým psávalo se v Čechách na počátku, v prostřed a na konci XV. století, pak v první polovici XVI. stol. — Rukopisy, z nichžto jsme je čerpali, pocházejí z jihu, ze středu a od východu Čech. — Číslo 4. jest ukázkou nemensurovaného,¹⁾ číslo 1. 2. 3. a 5. mensurovaného písma notového z XV. století. V 2. čísle jeví se nejstarší rukopisná ukázka dvojhlasu našeho z r. 1410., v čís. 5. dvojhlasu z konce XV. stol. (V. 118. str. t. Děj.) — V tomto čísle zavírá se první sloha latinského hymnu českého původu: „Solis preuia aurora fulgida stirpe dauidica emergens velud rofa de fpinis.“ (Celý text jeho viz v Dreves. Cant. boh. 139.) — Číslo 6. jest ukázkou naší nejstarší písně dle úpravy z r. 1530. (V. 144. a 217. str.) — Snímek pátého čísla pořídil vdp. archivář jindř.-hradecký Js. Tišer a č. 6 odborný učitel c. k. odb. průmysl. školy v Chrudimi, p. Fil. Živnůstka, začož jim vřelý dík vzdáváme. Ostatní pořídil spisovatel sám.

¹⁾ Viz k témuž číslu, co řečeno bylo o téže písni v 1. díle t. Děj. na str. 169. a k 3. číslu na str. 171. a 172. t. d.

NB. V záhlaví přílohy „Krystow zywot znamenaymy“ dej čís. 3. místo 4.

III.

Listinové přílohy.

(7 čísel.)

Listiny jsou jasné, věrné a mnohostranné zrcadlo své doby. Proto přikládáme jich několik i k dějinám literátských bratrstev II. doby pobělohorské. Z I. doby jich s dostatek je známo, z této pramálo. K správnému soudu o ní jest jich třeba.

Opisy čísla 1. („Ja Alex. Rumpál...“) 2. („Benedictus Pp. XIV.“) a 3. („Ja Jan Humpolecz . . .“) přelaskavě pořídil náš vct. přítel K. Koepl, archivář c. k. místodrž. archivu v Praze, začož jest nám zde mu milé díky vzdáti. Opisy jsou ovšem diplomaticky věrné. Čísla 4. 5. a 6. opsali jsme sami, šesté obstaral nám vlastnoručním opisem vct. c. k. soudce Fr. Pavlíček a čís. 7. laskavě sdělil s námi vctp. zemský archivář Dvorský, začož i jim vřelé díky vzdáváme.

Číslo 1.

Ja Alexander Rumpal z Kundraticz, miesstienjn Sta-
reho miesta Pražského známo czinijm wssem wůbecz ob-
zwlasstnie kdež náleží: Jakož dobré pamieti slowuttna pani
Anna Foglowá, miesstienjnka Stareho miesta Pražského, přítel-
kynie má, wedle swé swobodné wule, s dobrým rozmyslem a
bediwým vwážienj yak přednie panum Literatum Čžieskym
při sedmi osadách w Starém miestie Pražském sedm tisycz
kop missenských knihami miestskými téhož Starého miesta Praž-
ského zapsala a tak potom na smrtedlné posteli ochuzelým a
splundrowaným lydem a obczem dwa tisycze kop missenských,
kteréz pod aurok obycziegny slowuttné a wzácztné pocziwosti
panům purgkmistru a raddie y wssý obczy Nového miesta Praž-
ského zapugcžila, gest odkázala a mnie za distributora takowých
peniez knjhami miestskými téhož Starého miesta Pražského zří-
dila, tak yakž zápis a poržjzenj dotčziené pani Anny Foglowy,
gehož Actum in Cons: ff^a III. post Corporis Christi et in vigilia S.
Johannis Baptistae XXIII. Junij anno M. DC. XX. Mag(ist)ro (ci-
viu)m domino Johanne Seniore Petracžek a Wokaunsstein w sobie
obsahuge a zawjra. Protož gsa yá od niekterých miest zplundro-
waných skrze wyslané a psanj gegich mnohokráte, abych dle ta-
kowého zápisu pani Anni Foglowe swé powinnosti dosti vcžinil a
poslednj wuli gegi naplnil snažnie žiádán. Y nemoha takowé
slussné gegich žiádosti oslyseti, tak cžinjm a slowuttné poczi-
wosti panům purgkmistru a raddie y wssý obczy miesta
Wodňan k gednomu zádussý z té summy hlawnj dwau
tisycz kop missenských, gmenowitie dwie stie kop missen-
ských (wssak bez aurokuw, kteréz na tuž summu od swatého
Giržj lethu 1620 až do tohoto postaupenj wzessli) a odemne nad-
psanym panum purgkmistru a raddie Nowého miesta Pražského
pro snadýss a spiessniegssj fedruňk w této wiecezy se pafsyruji,

VI

aby ge k témuž zadussy od slowuttné a wzácztné pocztivosti G. M. C. pana rychtárže, pana purgkmistra, panuw y wssy obcze Nowého města Pražského sobie zwyupominati a wyzdwjhnauti mohli, odewzdávám a postupugj. Pro lepssý toho důwierenj a gistssi assecuraczy dožiadal gsem se slowuttných pana Waczlawu Kocha z Kolburgku, miesstienjna Starého města Pražského, a pana Thobiasse Myssky z Lybosse, žie gsau k tomuto listu podle mé swé pecžieti s podepsanim swých vlastnjch ruk (wssak sobie, diediczum a budauczým swým beze sskody) pržitiskli. Gehož dáthum w Starém miestie Pražském w pondielj den swatého Giržj rytjrže lethu panie tisýczyho ssestistého dwadczátého osmého.

Ⓛ.Ⓢ.

Alexander Rumpal
; Rundraticz mp.

Ⓛ.Ⓢ.

Waczlaw Koch
z Kolburgku mp.

Ⓛ.Ⓢ.

Tobiasz Mysska
z Pibosje mp.

Original.

Číslo 2.

Benedictus PP. XIV.

Ad futuram rei memoriam. Omnium saluti paterna caritate intenti sacra interdum loca spiritualibus indulgentiarum muneribus decoramus, ut inde fidelium defunctorum animae domini nostri Jesu Christi ejusque Sanctorum suffragia meritorum consequi et illis adjutae ex purgatorii poenis ad aeternam salutem per Dei misericordiam perducere valeant. Volentes igitur ecclesiam parochialem sancti Procopii oppidi Wamberga nunc(upa)t(i) Reginorhadecen. Dioec., et in ea situm altare confraternitatis S. Adalberti Literatorum nunc(upa)t(i) simili ad praesens privilegio minime decoratum hoc speciali dono illustrare de omnipotentis Dei misericordia ac B. B. Petri et Pauli apostolorum ejus auctoritate confisi, ut quandocunque sacerdos aliquis secularis vel regularis missam defunctorum in die Commemorationis defunctorum et singulis diebus intra illius octavam ac in una feria cujuslibet hebdomadis per ordinarium designanda pro anima cujuscunque confratris et consororis dictae confraternitatis, quae Deo in caritate conjuncta ab hac luce migraverit, ad praedictum altare celebrabit, anima ipsa de thesauro ecclesiae per modum suffragii indulgentiam consequatur, ita ut ejusdem domini nostri Jesu Christi ac beatissimae virginis Mariae, Sanctorumque omnium meritis sibi suffragantibus a purgatorii penis liberetur, concedimus et indulgemus. In contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque. Praesentibus ad septennium tamen valituris. Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die VII. Januarii MDCCL. Pontificatus nostri anno Decimo.

Gratis pro Deo et sacra.

D: Cardinalis

Pasioneus mp.

VIII

A tergo:

Productum et recognitum hoc indulgentiarum breve Apostolicum ac pro feria sexta cujuslibet hebdomadae approbatum R(egin)ae Hradecii die 10. Junij 1750. Publicetur.

Joannes Joseph Sax,
Vicarius g(enera)lis et Officialis. mp

Ex officio.

Copia.

Číslo 3.

Ja Jan Humpolecz z Nelechowa oznamugu timto listem obecnie přede wssemy, kdež čtén anebo čtauczy slyssan bude, že dobrým aumyslem, aby chwała panu Bohu w Trog Osobach w Bozstwj gednau vždycky a wssudy se dala; dal gsem swau vlastnj čtwrt spolu s lukamy a porostlynamy y s rybňkem, tak gakž w swich mezech ležij nad chobotem welkeho rybňka pržij miestys Humpoltzy panum Lyteratum nyněgssym y budauczym na ten spůsob, aby na te nowie kruchtie, kteraž y swiczny na wieczim djle mim nakladem gest udělana, pobožnie Česky y Latinsky wzlasst dne nedelnjho, we středu a w patek, též přes czely Advent y na gyne swatky zpiwano bylo, a czož se pronagme z ste čtwrtj poly zbiehne, aby za to воск a swietlo kupowano bylo, aby to wsse porządnie ke czti a dikuw činienj k chwale wiecznemu panu Bohu prži swietle a ne potōmnie w sgitj spolecznem se dala. Gaky pak poržadek Lyteratj w tom magj chowati, tohoto lystu neznal sem byti zapotržby wypisowati, wiedzit, gak to magy wykonati: Nebo dwa přednj Lyteratj wolenj magj wykonawatj a to sprawowati a počzet z stoho, czo se sezde platu a czo se nacz wyda před gynymy Lyteratj na zegtržij po wssech Swatych každeho roku činjti, aby tak wsse ržizeno bylo, gakby panu Bohu se lybilo. A z ste čtwrti nicz wicze nema panu a držitely nadepsaneho miestys Humpolcze placzeno od Lyteratuw bitj, nežly prži swatem Gyržj čtyry grosse a prži swatem Hawle tež čtyry grosse, desatku pak żadneho nema dawano byti z te čtwrti, neb gsau k tomu toho času kniežy Humpolecžti před przyseznymi obiwately Humpoletzkymi dowolyli.

A protož ja z poczatku psany Jan Humpoletz z Nelechowa etc. wiernym nyněgssim y budouczym panum Lyteratum, ze toho gjnami duchodu odnitj ani gak s-tau čtwrti nebudau ssaffowati, nežly podle tohoto daní meho. A tento list, w kterymž sem se

X

swau vlastnj rukau podepsal, dal sem opatrnym panum purg-
mistru a raddie gyž docžteneho miestys Humpoltze k schowanj,
aby nad tim nyniegsy y budauczy w auržadu konsselskem po-
stawenj ruku swau držely a nepilne Lyteraty k wykonawanj na-
bjzely a napominaly, a tu čžtwrti z czela neb na dile ten, kdož
by držel, aby nemohl s domem ani obzwlasstnie odprodawati, než
dotud pod plat držeti, dokudž by mu panj Lyterati neb konssely
przaly.

Na potvrzenj tohoto meho dani a pro lepssy gjstotu pecžet
swau vlastni pržiwěsyl sem k tomuto lystu wiedzomie a dožadal
gsem se vrozenych pana Mikolasse Studeneczkeho z Passiněwsy,
pana Mikolasse z Kamberka a na Libnicže a pana Waczława
Cžasławskeho z Borowska etc. že gsau take pecžeti swe na swie-
domy podle me daly, wssak gjm beze sskody, kteremužto lystu
pržiwěsyly, genž gest datum dan na Lipnicze w autery den pa-
matky wssech Swatych leta panie 1575.

Ja Jan Humpoletz z Nelechow a etc.
w tomto sem se vlastnj rukau lystu podepsal.

Concordat originali.

von Libin Kreisshaubtmann

mp.



Číslo 4.

Potvrzení pardubského bratrstva od arcibisk. a kard. Arnošta hrab. z Harrachu.

Ernestus, divina miseratione . . .

„Posteaquam pii aliquot Ss. matris Ecclesiae Catholicae et apostolicae obsequentissimi filii, qui chorum musicum (vulgo *Literatorum*) in parochiali civitatis Pardubicensis ecclesia exornant, ipsiusque aeterni Dei miseratione misericordias sua symphonia decantant, ad exemplum aliarum catholicarum coactatum, moreque suorum Majorum et ritu pervetusto, laudabilem confraternitatem seu congregationem Musicorum sub titulo et ad honorem assumptionis bb. Virginis Mariae pie instituerunt, quo non modo verbo, sed facto quoque et opere comprobarent et testatum redderent, Se Dei freto auxilio, constantes ad ultimum usque vitae spiritum in uera Catholica fide permansuros: ac etiam ob eandem causam Statuta quaedam ac ordinationes a fratribus ejusdem Congregationis, in divinorum obsequiorum amplificationem et auitae Religionis Catholicae conservationem seruanda condiderunt. — Volentes autem in his certius et rectius procedere, eadem Statuta ac Ordinationes Nobis cum debita reverentia exhibuerunt, humiliter supplicantes, ut suum hoc ipsorum institutum, ad majorem illius firmitatem approbare, ratificare et Autoritate nostra Ordinaria ualitare et confirmare dignaremur. Nos igitur, qui saluti omnium consulere et ut Sancta Catholica et Orthodoxa fides ubique floreat, summopere exoptamus pio eorum desiderio et justis petitionibus favorabiliter annuentes, praedicta Statuta Nobis exhibita, tamquam ss. Canonibus minime contraria, laudamus, ratificamus, approbamus et Autoritate nostra Ordinaria praesentium uigore confirmamus. — Quodsi autem aliquando illa statuta et

XII

Ordinationes factas et conditas pro rerum et temporum qualitate et necessitate Nobis aut Successoribus nostris expediens uidebitur augere, diminuere vel immutare, corrigere et reformare, aliaque desuper necessaria et opportuna facere, id libero nostro stabit arbitrio. — In quorum fidem ac testimonium ... XIV. m. Martii Anno a Partu Virgineo sexcentesimo super millesimum Vicesimo octavo.“ (= 1628.)

(Následuje [v bratrské knížce] český překlad, pak bulla papeže Innocentia XI., již uděluje bratrstvu duchovní milosti a odpustky, „aby ode dne ke dni větší vzrůst vzalo.“) Po „výťahu“ z nich následují:

P r a v i d l a

„veleslavného bratrstva pod titulem nanebevzetí vždycky neposkvrněné a milostivé Marie Panny při chrámu Páně sv. Bartoloměje v městě Pardubicích n. L. přičiněním nábožného kůru literátského v l. 1564. vyzdviženého, od nejdůst. a vysoce osvícené kníž. Milosti p. p. Arnošta z Harrachu, arcibiskupa pražského a sv. římské církve kardinála v l. 1628. potvrzeného, od Svatosti papežské Innocentia, t. jm. XI. plnomocnými odpustkami i jinými církevními milostmi v l. 1679. nadaného, nyní po třetí v l. 1764. vydaného.“ ...

(Vytištěna v t. r. 1764. u J. Kl. Tybely v Král. Hradci v knížce téhož bratrstva, jež přiložena k listinám c. k. místodržít. arch. pr., o zrušení t. bratrstva jednajícím.)

„R e g u l e 1. Poněvadž cíl a konec tohoto veleslavného bratrstva jest čest a chválu Boží, též nejmilostivější Matičky naší Marie Panny i také všech Svatých a Světic Božích vroucně vyhledávati; pročez všickni pp. bratří a sestry povinni budou, samospasitelnou víru katolickou, až do skonání živobyті svého neporušeně zachovávat, ... dni nedělní i svátky, od církve sv. ustanovené nábožně světiti a mši sv. i kázání slyšeti.

R e g. 2. Kdokoliv do tohoto bratrstva přijat býti žádá, povinen bude z hříchů svých zkroušeně se zpovídati, nejsvět. Svátost Olt. hodně přijímati, za rozmnožení víry katolické, za vykořenění bludů a kacířstev a za svornost potentátův křesťanských sedm Otčenáš a sedm Zdravas Maria pobožně se modliti, chce-li dle listu papežského, málo výše položeného, plnomocných odpustků oučastným býti.

R e g. 3. Ti, kteří k zpěvu zřízení jsou, spíše, nežli by se služby Boží začaly, budou povinni, na kůr lite-

rátský po druhém zvonění přijíti, písničky ranní a jiné, jak čas káže a míti chce, v každou neděli též v každý svátek pobožně zpívati. Kterí by pak přítomně zpívati neuměli, ti srdcem i ústy za rozmnožení církve katolické, za ukrácení Božího hněvu a za všeobecný pokoj i za svornost v křesťanstvu vroucně se modliti aneb tajemství Boží, v těch písních obsažené, pozorně sobě rozjímati budou.

Reg. 4. Na kterémkoli místě bratří tohoto veleslavného bratrstva se sejdou, neslušných a Pána Boha urážejících rozprávek, ano také všech zlolajících scestností . . . všemožně se vzdalovati a na sobě chvalitebný příklad dávající, jiné svým příkladným životím ku pobožnostem vzbuzovati budou.

Reg. 5. Ze svých hříchů zkroušeně se zpovídati a nejsvět. Svátost Oltářní všickni spolubratří a sestry nejméně v následující svátky pobožně přijímati budou, t : 1. na den Nového léta; 2. na d. sv. Josefa; 3. na d. sv. Víta; 4. na d. nanebevzetí P. Marie; 5. na d. Všech Svatých.

Reg. 6. Kdožbykoliv z téhož bratrstva nemocí navštíven byl, hned od domácích některému spolubratru o tom nemocném se oznámí, který povinen bude pak Rektorovi neb Vicerektorovi aneb některému z pp. asistentů t. bratrstva to přednésti a oni buď sami téhož nemocného navštívějí, aneb některého spolubratra k němu pošlou, který by jej pobožnými slovy potěšil, i také, kdyby se nemoc rozmohla, otcí duchovnímu přednesl tak, aby ten nemocný církevními svátostmi časně zaopatřen býti mohl.

Reg. 7. Kdo by byl z téhož bratrstva v Pánu usnul, pp. spolubratří v určitou hodinu k domu tomu, kde by tělo téhož bratra nebo sestry odpočívalo, časně se dají najíti a někteří to mrtvé tělo, jiní světla a ostatní za marami počestně jdouce to tělo do kostela i až k hrobu vyprovázeti, 7 Otčenáš a 7 Zdravas Maria k větší cti a chvále Matičky bolestné aneb aspoň nejméně 5 Otčenáš a Zdravas M. ke cti a chvále nejsvět. 5 ran Krista Pána za duši téhož spolubratra neb sestry, aby jí Pán Bůh ráčil milostiv býti a věčného odpočinutí i radostného z mrtvých vstání popříti ráčil, modliti se budou.“

Reg. 9. Kdyby se nějaká procesí buď na sv. Marka, buď v Křížové dni, též na den Božího Těla, aneb v kterýkoliv jiný čas pro obecné potřeby konala, pp. bratří všickni při té procesí najíti se dají a pobožnými písněmi P. Boha chváliti budou. Podobně dva neb tři literáti při pohlaví ženském půjdou a jim písně a litanie začínati a je s nimi zpívati budou.

XIV

R e g. 10. Lásku bratrskou sami k sobě i k bližním zachovají a jeden druhému nic protimyslného činiti nebude, nýbrž skutky milosrdné dle možnosti ochotně prokazovati neopomine.

R e g. 11. Každoročně na den nanebevzetí Panny Marie obnovení téhož veleslavného bratrstva díti se bude a rektor i assistenti a jiní pp. officianti buď se potvrdí aneb jiní se vyvolí. Rektor pak se svými assistenty celému bratrstvu pořádně počet učiniti povinen bude tak, aby pp. spolubratři, jaký užitek a vzdělání toho bratrstva jest, též co se jest v témž roce přijalo a kam se jest vydalo, věděti mohli.

R e g u l e 12. Jména pp. spolubratři a sester v Pánu usnulých do obzvláštní bratrské knihy každoročně se zapíše a zapisovati budou, aby se za jich milé duše od velebných pánů děkanů a jiných duchovních otcův mše sv. sloužiti mohla.

Závěrek.

Tyto zde položené regule nic jiného nejsou toliko zlatí svazkové pravé lásky marianské, jimiž bratři a sestry téhož veleslavného bratrstva marianského k vykonání jistých pobožností a služeb Božích i skutků milosrdných v duchu věrně se sjednocují a svazují k větší cti a k chvále nejsvět Rodičky Boží, to činíce a míníce, aby jich příkladem dobrým jiní pohnuti, také tu nebes Královnu slavnou a naši při Bohu Orodovnici věrnou ve všemožné uctivosti majíce, ji ctili a milovali. Ty pak regule žádného pod žádným hříchem nezavazují.

Číslo 5.

**Pergamen. listina archivu metropol. kapitoly pražské,
sign. LXVII. 26. (SV. fsc. IV. 6.)**

(Z originálu diplomaticky věrně opsána. — Plzeňští literáti zavazují se, že dají za děkana praž. kost. Kašp. Arsenia z Radbuzy sloužiti mše po čas 10 roků. Ddto. 5. července 1624.)

**Nos THOMAS SELeNDERVS A PROSSOWICZ PRIMAS, GEOR-
GIVS DEIMEK, M. SIMON MOLLERVS NOTARIVS PVBLICVS,
GEORGIVS NIGRINVS CONSVLARES, Congregationis
feu Confraternitatis Chori Litteratorum aut
Cantorum, BEATISSIMAE VIRGINIS MARIAE ASSVMPTAE,
in Parochiali Ecclesia S. BARTHOLOMAEI Catholicae Civitatis
PILSNENSIS Seniores Fratres, caeterique Sodales Ciues
eiusdem Ciuitatis PILSNENSIS, praesentes & futuri.**

Notum facimus Vniuersis et singulis, ad quorum notitiam praesentes pervenerint. Quod Adm. Vnrabilis ac Nobilis Dnus CASPARVS ARSENIVS A RADBVSA, Metropolitanae Ecclesiae Pragensis Decanus, nec non Archiepiscopatus Pragensis Officialis, considerans, non exiguos nostrae Confraternitatis in rebus ad cultum diuinum spectantibus deffectus, motus Zelo et singulari affectu, quem ad Ciuitatem Pilsnensem Catholicam, uti patriam suam, gerit, pro honore Dei et Ecclesiae Pilsnensis decore, nobis et Confraternitati nostrae Crucem unam argenteam, continentem 29 marcas, cum omnibus aliis ad eam pertinentiis, qua in solenioribus Processionibus et Funeribus perpetuis futuris temporibus uteremur, ex liberalitate sua dedit et donauit. Quam praefati Adm. Venbilis et Nobilis Dni CASPARI ARSENI A RADBVSA, Decani Pragensis & piam donationem nos memorati Seniores Sodales dictae Litteratorum Confraternitatis, pro ornamento

XVI

Confraternitatis nostrae et praelibati Dni Decani pro perpetua memoria, grato animo recipientes, et pro eadem ipsi aliquam gratiam praestare uolentes, deliberato animo et unanimi consensu, Nos et Sodales nostros, praesentes et futuros, sub nostra fidelitate obligauimus et praesentibus obligamus atque eidem Adm. Venabili, ac Nobili Dno CASPARO ARSENIO A RAIDBVSA promittimus firmiter et spondemus; quod statim, postquam cursum praesentis uitae consummauerit ad DECEM ANNOS, continue se sequentibus, singulis septimanis, quo die commodius fieri poterit, unam lectam Missam defunctorum in Parochiali Pilsnensi Ecclesia, in altari BEATISSIMAE MARIAE VIRGINIS pro anima sua dici et celebrari, nostris sumptibus procurabimus: monitore et inspectore existente Adm. Rndo. Dno (qui pro tempore fuerit) Archidiacono Pilsnensi. Elapsis uero post decessum suum Decem Annis ad procurandam hanc Missam nos, posterique nostri amplius non obligabimur. Vt autem haec suprascripta circa nos atque Posteros nostros firma et inconuulsa permaneant, rogauimus Amplissimum Ciuitatis Pilsnensis Senatum, ut hisce litteris nostris, de eodem negotio factis maius sigillum Ciuitatis suae appendi faceret. Quae datae sunt Pilsnae Quinto die Mensis Iulii Anno ab incarnatione Dni M. DC. XXIV.



Číslo 6.

Pravidla liter. bratrstva v Polné.

K rozmnožení větší cti a slávy Nejsvět. Trojice sv. Boha Otce, Boha Syna, Boha Ducha sv., k zvelebení nejsvět. jména blah. Rodičky Boží Panenky Marie, ku počestnosti všech kůrů angelských a všech Svatých, obzvláště pak našeho velikého patrona sv. Liguriáše tyto regule pp. bratrům pobožného kůru literátského v knížecím městě Polny od starodávna založeného, zase l. 1674. na den navštívení blah. Panny Marie . . . obnovené k pilnému a pobožnostálému jich zachování a oslavení Boha všemohoucího vydány jsou.

P ř e d n ě a **n e j p r v e** budou povinni páni bratří pobožn. kůru literátského každý svátek a neděli po druhém pulsu do chrámu Páně dáti se v kůru najíti a vyloživše kancionály na pulpity, dokavadž by se veliká mše nezačala, všichni schopným (!) a pobožným zpěvem svým P. Boha chváliti; kdož by pak bez důležitých příčin (rozuměj nemoc a obchody) takovou pobožnost aneb povinnost zúmyslna zameškal a při ranních officiálů (!) se neohlašoval, má od mladších k tomu nařízených, notírován býti a napomenutí slyšeti. Pakli by jsouce zdráv a beze všeho zaneprázdnění se toho častěji dopustil a kůrem literátským opovrhl, ten má od kůru literátského jakožto ničemný oud odřezán a zavržen býti.

P o d r u h é. Poněvadž Bůh všemohoucí chce od člověka majícího čisté srdce chválen býti, budou pp. bratří povinni všickni spolu do roka čtyrykráte, t. na svátek zvěstování Py. Marie, na den navštívení Py. Marie, item na den nanebevzetí Py. Marie a na den početí Py. Marie sv. zpovědí a přijímáním velebné Svátosti své srdce očistiti, kterouž pobožnost zameškajíc kdo bez hodné příčiny, má pokuty $\frac{1}{2}$ lib. vosku kůru liter. dáti.

P o t ř e t í. Kdyby Pán Bůh některého z bratrstva buď chudého neb bohatého nemocí těžkou navštívil, mají se od pp. starších

XVIII

každý den po pořádku dvě osoby naříditi, kteřížby nemocného na půl hodinky navštívili, potěšili, a aby tím dříve duši svou svátostmi opatřil a na cestu věčnou (pokud v tom Božská vůle jest) se chystal, napomenuli

P o č t v r t é. Jestli by tehdy P. Bůh některého z pp. bratrů z toho světa povolati ráčil, buď všech povinnost na jeho funus se dáti najíti a tu lásku bratrskou jak zpěvem, tak průvodem až k brobu prokazovati (což aby se nám taky stalo, bychom rádi byli, i učinme to dříve jinému). Na dokázání pak bratrské lásky bude povinen jeden každý jednu sv. mši za duši v Pánu zesnulého slyšeti aneb sedmkrát Otčenáš, tolikéž Zdravas Panno Marya se pomodliti.

P o p á t ý. Na funusích a processích aby pp. bratří kůru literátského od jinších rozeznáni byli, budou povinni vedle obyčeje jiných bratrství 6 rozžetýma svíčkami hned za pacholaty před pány Cantores jíti a jeden každý vedle svého umění a možnosti v zpěvu P. Boha chváliti; též i sestry téhož bratrstva nepominou se tak zachovati, jimžto na processí k začínání budou dva bratří přidáni.

P o š e s t ý. Bude se do roka 4krát mše sv. za pány bratry v Pánu odpočívající konati a to každé suché dni v pondělí: pročez budou po každý J. M. p. děkana za sloužení mše sv. pohledávati a pp. bratří, když se jim dá vědomost, do chrámu Páně přijíti a tu za duše zemřelých pp. bratří jak zpěvem, tak taky modlitbou Pána Boha poprositi (mají?) jeden každý svíčku rozžetou před sebou majíce.

P o s e d m ý. Zapotřebí jest při jakémkoli shledání na sobě dobrý příklad dáti, tak aby ze skutkův a činů jejich seznáno bylo, že oni ti jsou, kteří vůli Boží znají a plní, slávu a chválu jeho vyhledávají. Nápodobně také v chrámu Páně na kůru žerty a bezpotřebny rozpravy ty aby zanechali, ale raději s dobrým oumyslem a intentem česť a chválu Boží zvelebovali.

P o o s m ý. Každého roku kterýžby čas J. M. pan děkan jakožto Praeses a přední Inspektor a pp. officiales, Starší vybrali: má se jeden každý na Convocati na zdejší děkanství dáti se najíti a tu předně chvalitebná napomenutí, dáleji pak příjem a vydání peněz slyšeti, tak aby všem pp. bratrům známo bylo, což by se při takovém kůru literátským nacházelo. Při témž čase mají se taky noví literáti přijímati a tu vedle obyčeje 35 kr. a 1 lib. vosku příjemného složiti.

Při tom p o d e v á t ý: také věděti sluší, kteřížby buď domácí neb přespolní, mužského neb ženského pohlaví do toho pobožného bratrstva literátského vstoupiti chtěli, zpívati neuměli a pro svou povinnost neb obchody některým artykulým zadosť učiniti nemohli: i a takoví jakouž takouž dobročinnost témuž bratrstvu dle své možnosti a příhodné příležitosti prokázati nepominou buď ňákým budoucím odkazem aneb za živobyetí svého na svíčky ňákým voskem tak, aby to, co od nich ve dni nedělní a sváteční na kůru jest promeškáno, to štědrou rukou jejich zase nějakým způsobem vynahrazeno býti mohlo. Vše se však při dobré a líbezné vůli zanechává a nic se neukládá.

Povinnost mladších literátův bude do chrámu Páně nejdříve se dáti najíti, kancionali přichystati a po zpívání zase schovati, na Convocati a funusy pp. bratry obcházeti, zvláště pak starším pp. bratrům čest a náležitou poctivost dávati.

Povinnost starších pánův officiálův bude příkladem dobrým jak na processích, tak funusých i na kůru předcházeti, obecné dobré pobožného kůru literátského vyhledávati, cokolivěk k věrné ruce přijmou, spravedlivě opatrovati, příjem a vydání bedlivě zapisovati a při Convocati náležitý počet učiniti a za pány bratry dobrodince, jenž by za živobyetí aneb po smrti něco dobrého témuž Bratrstvu prokázali a odkaz nějaký učinili, ihned tím dříve po pohřbu mši sv. dáti sloužiti.“

K str. 133. doplněk.

Číslo 7.

Literáti kůru Panny Marie na Náměti žalují raddě kutnohorské na nepořádky svých starších.

(Archiv Kutnohorský č 4657.)

Jeho milosti císařské vaši milosti, pane rychtáři, vaši milosti páni šepmistři a páni spoluradní!

K Vaším milostem jakožto k vrchnosti naší a k defensorum naším laskavým, poníženě se utíkáme, na vaši milost vznášíme. kterak léta 89. po svatým Martině zapůjčeno jest s povolením naším i všeho bratrstva kuru literátského při Náměti panu Martini Kochanovi na snažnou žádost jeho z pokladnice naší literátský peněz hotových tři tolarův, za kteréžto tři tolary pan Ezechyel Dydactus a Jan Beranův nám i všemu bratrstvu téhož kůru Námětského v rukojemství se postavili na ten způsob, kdyžby jim, jakožto rukojmím od nás, dvě nebo tři neděle napřed věděti dáno bylo, nám zase takové tři tolary beze vsí nesnáze dáti a složiti sou připověděli, čemuž až posavad učiniti zanedbávají, nýbrž z toho posměch mají. — Druhé též na V. M^{ost} vznášíme, co se dotýče téhož kůru Námětského zde na Horách Kuttnách, poněvadž ten kůr od dobré paměti Ne = Mikuláše Kolínského, toho času šafáře mince na Vlaském dvoře, s povolením Vašich milostí jest vyzdvižen, dobrý a chvalitebný řád při zpívání pro čest a chválu buoží v něm nařízen a ustanoven byl, tak aby kteřížby zpívati uměli a tu hřivnau danou sobě od Pána Boha měli, jí těžili a v témž chrámě jméno Pána Boha našeho ctili a oslavovali a k zpívání chodili; kteřížby pak toho zomyslně zanedbávali, ti aby pokutou peněžitou, jakž říkáme penou podle snešení a uložení všeho bratrstva trestáni, a pokutováni byli. Nad čímž po ta všecka léta i až posavad při dotčeném kůru ruku ochrannou nad námi všemi držeti ste ráčili; jakož pak i léta pominulého 90. pro smrt ně-

kterých pánův literátův při témž kůru od Vašich milostí předešlé za starší volených a již sešlejch jiné na místě těch mezi námi za starší pány literáty, jako p. Ezechyel Didacta, Jana Berana jinak Agnusa a Jiříka Tříšku, mladého pekaře ustanoviti a jim v tom přísně poručiti ste ráčili, aby oni nad tím kůrem pozor bedlivej měli a sami ku příkladu jinejm aby při zpívání cti a chval božských byli a neobmeškávali. Oni pak, ač ponejprvé drobet počali toho bedliví za nedlouhej čas býti, však brzo na poručení Vašich milostí sou zapomněli a veliké zhoršení jinému bratrstvu při témž kůru na sobě dali, takže již teď od mnohých časův od některých ani k zpívání se nechodí, nadto výše, co od nás všeho bratrstva při dotčeném kůru Sabbatales a pen do pokladnice naší literátské zbíráno a dáno bylo, tu pokladnici z kostela vzavše Jan Beranův, a maje od té pokladnice pan Ezechyel klíček sobě od nás, všeho bratrstva danej a svěřenej, z té pokladnice bez vědomí a svolení našeho nadepsaní páni literáti starší, cožkoli v té pokladnici peněz bylo, všetečně a nenáležitě vzali, marně utratili a propili, za sebou až posavad tu pokladnici mají, z kteréžto pokladnice předešlé pacholatům, kteří ze školy od Vysokého mezi nás k diškantu zpívat chodili a chodí, peníze jim na střevíce dvakrát do roka se dávalo. A nechtíce my nyní pacholat těch sobě zahnati, nemajíce pokladnice ani peněz, takové střevíce těm pacholatům od nás sou opatřeny a dány, za kteréž dlužni až posavad pozůstáváme a takových věcí od žádných předešlých p. literátův starších při témž kůru se nestalo jako od těchto. Skrze kteroužto jejich věc nenáležitou mnozí z sousedův, kteří mezi námi v bratrstvu a v společnosti byli, od nás sou odstoupili a již žádného Sabbatales ani dávati nechtí žádnéj a souce od některých s toho páni starší literáti, čeho se tu dopustili, že peníze sami všetečně bez vědomí a povolení všeho bratrstva z pokladnice vzali, trestáni, z toho žerty a posměchy mají. I učinili sme psaní pánům rukojmím s počátku jmenovaným, žádostivi, aby nám zase ty tři tolary složili a dali; tolikéž, co peněz z té pokladnice naší s povolením naším nač vydáno, počet učinili, také peníze, kteréž sou od týchž pánův literátův našich starších z pokladnice bez vědomí našeho pobrány. nám takové peníze aby navrátili a složili; kteréhožto psaní jim od nás učiněného přípis pro vyrozumění toho všeho Vaším milostem poníženě podáváme, na kterýž od nich nám žádná odpověď dána není, nýbrž tomu se posmívají. I nejeouce my s nimi žádostivi žádných soudův, Vašich milostí poníženě žádáme a prosíme, že dotčeným rukojmím o tom, aby nám zase ty tři tolary bez

XXII

dalšího o to Vašich milostí zaneprázdnění dali i také počet porádněj, co s povolením naším peněz z té pokladnice naší vydáno. nám učinili i tolikéž peníze, které sou od týchž pánův literátův starších našich z té pokladnice naší bez povolení našeho vzaty a utráceny, nám z nich právi aby byli a navrátili, a čeho sou se tu dopustili při té pokladnici, to při uvážení Vašich milostí spravedlivém buď!

S tím sebe i ten kůr Námětský Vaším milostem v milostivou ochranu vždycky poručena činíme, od Vašich milostí laskavé odpovědi žádáme a prosíme.

Literáti kůru Námětského na Horách Kuttnách.

IV.

Literární přílohy.

(14 čísel.)

Lit. a.

„Na česť paní kdožť se klaní“.

(Rukopis kapitální knihovny v Olomouci z XV. stol., č. G. O. 300. na li. 606a. V. t. Děj. na str. 43. Pravop. rukop. zde ponechán, některé skratky rukopisné jsme plně vypsali. Jest i ve vyšebrodsk. rukop. z r. 1410. Zde jeví se na vlas stejný text i pravopis i v nedůsledném i a y, jakoby jeden od druhého byl opsán. V obou jest i ta značka = místo slova winu v 9. sloze.)

1. Na czešť panij ktozt fie klaní mage w pomoczi gegi miłość odzene złošť hrzichu smrteďneho.
2. Nebť gešť panna welmi krafna y mozt zpomoczi fluhu swemu y wiernemu zbawit wšlieho zleho.
3. Sluzmez gi a rzkucz k ni panno miłośtywa k tobiet wolame nebot gma (= má) w tobie nadziegi wšliffiz ny fhľadiz wyny pfisz sweho sina.
4. Mila matko to dietatko twe porozeny (= tvůj porod) vkog gie, at nam przegie sweho smilowanie.
5. Nebť gešť na swiet ten drahy kwiet fkrzie wtielenie pto prziffiel, aby tam wšfiel człowiek w kralowanie.
6. Nebeske radoști tu kdez wšliebo doști genz on raczi bez rozpaczi bozi miłości kdez ta miłość y wšfeczka cztnošť yešť beze wšfie złoști.
7. O maia paño mila y powyšfena tys wynefla czoszt vnefla ewa prwni zena.
8. Mati našfie wšfiech podawšfie w smich swe pokolenie wšfyšfewšfi y przigemšfi fkrzie smilowanie našfi wynu.
9. Tys pak ta przedraha panno miłośtiwa ty gfi matka a tomu dietatku bozimu Sinu znit on wšfiel na swiet prziffiel fhľadil = *)
10. Prošmez gehu, at nam sweho on smilowanie raczi prziti y odgyti gyz od nas plakanie.
11. Abychom zde w tomto bidle zleho kochanie zelegiecieze nechagicze došfi smilowanie.
12. K tomu ty przedraha panno miłośtiwa wzezrziz na ny profiz za ny gehu miłości at nam raczi bidlo dati w nebeske radoști. Amen.

*) Toto znamení (=) napsal zde písař asi místo slova „winu“ (rým k „Sinu“), pro něž nedostalo se mu již místa na konci řádku.

Lit. b.

„Wšichni posluchajte“.

(Píseň XV. stol. z doby krále Vladislava. Rukop. kapit. knih. v Olomouci č. 300. na li. 607b. Moravismy „mosegit, boh, lona“ a jj. svědčí o moravském původu Jest jiná, nežli „žaloba na husity“ ve Výboru z liter. čes. II. sl. 239. sl., ač stejně začínají (pěti slovy. — I zde ponechali jsme pravopis rukopisu).

1. Wšichni posluhaite chwalu Bohu wzdaite y tudiez našše matcze choti neposkwrniene pana ihu Krista.
2. Kterazto našše matka zagiste czirkew swata od Boha gest zwolena wiernú lafkú spogena matka milosrdna.
3. Kterezto syny ona v wierzie porodila ta matka milostiwa, Synom swim sweho lona nykda nezawiera.
4. Wiet zagiste matka ta, kterymi krmy ona swe syny krmiti gma. kterez ona gim dawa k spašenie wiecznemu.
5. Protoz wierni krziestanee posluffenstwie gi drzme te milosrdnei matcze czierkwe swate obecne kostela swateho.
6. Skuffili gste mnoho zle, kterak wišflo welike ze mnohy pti wierzie tak welicze odpirze pokrmu ziwota.
7. Ti czizolozni Synowe prawij ze gfu krziestianee, a k tomu y bratrowe, y teyz matki Synowe a matki pohrdagi.
8. Nerodte wy gich cztiti a za bratri gie gmieti, kterzi sie wašše matki tak šilnie welmy štidij Syny sie naziwati.
9. Otewrzete swe oczij a raczte znamenati odkud gste wy wipadli a kam gste vwedeni a škrze ktere wieczi.
10. Wierzte wiecze materzi kteraz wššieczkni wieczi ktere gfu ku spašenie wššiem krziestanom ke czti nezae šwudczolharzom.
11. Neb gfu tak welmi šlepi ze šwietlo gyz newidij a prziliššnie howadnij ze swe milosrney matki gyz nemohu znati.
12. Malo wazte czost ony z compactat wymluwagi nebt k hanbie a k gich necztij **boh** raczil dopuštiti ty gich cōprdaty.
13. Potom ty compactaty ynhed gfu velmi zmatli ze zadne posluffenstwie zadnemu drzeti nechtij, kam chtij, tam lid wodij.
14. Alle wššichni wierni k czirkwi swate przichilni, to raczte wywie dieti zet nemohu gyz trwati, nebt gest gich ššik zrušši.

15. Mołegit poſtupati tij newiernij huſaczy a ſwoy zakon zruſſiti nebt ge mu zahinuti w ty nynieiffi czaſ.
16. Nelzet geſt odolati ani w tom zniku gmieti, nebt gich bude trapiſi pan Buoh a gim platiti dawne gich czynienie.
17. To czo gſu zdawna pachali mordy lupez ſtropili kniezij mnozſtwie gimali a k tomu y palili boh pomozi z lazki.
18. Sluſſiet gim tehoz cziniti paliti mordowati miasta gim nedawati nez ſem y tam hnati beze wſſie litoſti.
19. Biehoz (= v jechoż) to doufame, zet ſie gim to wſſie ſtane z a l a d i - ſ l a w a k r á l e, nebt gich mocz gyz na male, wierzte tomu czele.
20. Proſmyz boha s pilnoſti at raczi ſwe miłoſti naſ krale zachowati at bi on mohl ſſirziti prawdu we wſſie cztnoſti.
21. Wſſichni blaſſi krzeſtiane a o to pilnie proſme at to huſowſke plemie wſſieczko ſpolu zahine. Amen wſſichni dime.

Lit. c.

„Nastal nám čas přeradostný“.

(V. str. 393. sl. Slezská píseň z Těšínska. Sušil a Bartoš jí nemají. Zavírá se v rukop. zemsk. Františkova Musea v Brně č. 704. v seš.: „Melodien aus d. Teschener Kreise.“ — Psáno v ní též tvrdé l)

- | | |
|---|--|
| <p>1. Nastal nám čas přeradostný,
křesťané plesejte;
přišel hod velikonoční,
křesťané plesejte.
Vyšel z hrobu náš Spasitel,
všeho světa Vykupitel
chválu mu vzdávejte.</p> <p>2. Lev z pokolení Judova
zvítězil, plesejte,
a roztrhl pekelného lva,
vesele zpívejte,
Prut Aronův vzkvetl krásně,
hvězda jitřní vzešla jasně,
všickni ji vítejte.</p> <p>3. Jakož od velryby Jonáš
zase jest vyvržen,
tak od smrti hrozný Pán náš
nemohl být zadržen.
Co Samson sna očí protrhl
a brány pekelné potřel
nade vše zlé dotřel.</p> <p>4. Když v pátek visel na kříži,
slunce se zatmělo,
a že nesl tak velkou tíži,
jej jako želelo.
Ale když vstal, jasné vzešlo,
k ukázání, že zas přišlo
slunce spravedlnosti.</p> | <p>5. V pátek naříkal žalostně,
že jej Bůh opustil,
ale v neděli radostně
libý hlas vypustil:
Já jsem ten, jenž jsem byl mrtvý,
mám klíče pekla i smrti
a živ jsem na věky.</p> <p>6. Země třásla se žalostí
na den umučení,
ale skákal (?) radostně
na Boží vzkříšení.
Andělé se ukázali
o z mrtvých vstání kázali,
radost zvěštovali.</p> <p>7. Jak slunce obveseluje
svými paprskami
a temnosti zapuzuje,
když stojí nad námi:
tak Krystus své učedníky,
jenž měli smutek veliký,
mile obveselil.</p> <p>8. — — — — 14. — — —</p> <p>15. Amen, amen, Hallelujah
tobě Kryste Králi
budž neskonalá čest, chvála,
že jsme dočekali
z daru tvého přehojného
hodu velikonočního.
Amen, Hallelujah.</p> |
|---|--|

Písně ze Svorcova kancionálu (z r. 1681.)

Číslo 1.

„Vímť já jeden stromeček“.

(Ze Svorcova kanc. [1681.] čís. 185. na str. 202. — Nápěvu zde není. Sušil, Bartoš, Kolár jí nemají. Srovnej s ní píseň č. 78. „Vímť já zahrádku, místečko krásné“ u Sušila a jj. — Jeví se také v turoluckém rukop. kanc. (uher. slov.) z r. 1684. Otiskl ji sice Heřman z Tardy ve svém protest. zpěvníku „Malý kancionál“ z r. 1882. vydan., však sem tam pozměnil. Nápěv od něho podaný má novější ráz lidové písně.)

1. Vímť já jeden ¹⁾ stromeček,
jest krásná oliva,
na kteréžto ²⁾ slaviček
velmi sladce zpívá.
Ach kdybych mohl vždy seděti ³⁾
pod tím stromem a slyšeti
hlas toho slavička!
2. Ratolesti toho stromu
vždy se zelenají,
široce na každú stranu
větve rozkládají.
Dvanácte vrchů ten strom má,
na kterémž slaviček sedá,
hlas libý vydává.
3. Ten slaviček nejkrásnější,
o kterémž já zpívám,
jest *Krystus Pán nejmilejší*,
jehožto hlas slyšeti žádám;
neb jeho ⁴⁾ hlas a řeč libá
po všem světě se rozléhá,
až srdce proniká.
4. Hlas ten jednu jsem uslyšel,
když jsem v lesi ⁵⁾ bludil;
v tom jsem k té olivě přišel,
pod ní se posadil.
I počal jsem posluchati,
ten zpěv v srdci rozjímati,
ním ⁶⁾ jsem se potěšil.
5. A když duše má dřímala, ⁷⁾
jsúci unavena,
rychle se jest probudila ⁸⁾
hlasem ⁹⁾ Krysta Pána;
když slyšela hlas slavička,
slova ¹⁰⁾ Božího Synáčka,
sladkost ucítla.
6. O jaké já mám užitky
z mého poslouchání;
nebo krásnější muzyky
na tom světě není.
Tak mi se ten hlas zalíbil,
že bych pro něj trpět volil
rozličné zármutky.
7. Nic jiného na tom světě
nežádá duše má;
ve dne v noci, v zimě v letě
zalíbení své má
v hlasu slavička pravého,
Jezu Krysta Pána mého,
Krále nebeského.
8. O půlnoci já neaspím,
s Nikodemem půjdu,
pána Krista bedlivě s ním
poslouchat budu;
Slaviček ten obyčej má,
že o půlnoci zazpívá
veselú písničku.

VIII

9. A s svatým Petrem přede dnem
já vstúpím z lodi,
než se maličko ohlédnem,
Pán po vodě chodí,
podává nám pravé ruky,
nebojme se utonutí,
Pán nás vysvobodí.
10. Vstanu ráno na svítání,
s Marijí pospíším,
zdali slavička zpívání
u hrobu uslyším.
Nesa v srdci svém novú masť,
modlitbu svú chci před něj klást,
najdu jej tam, smýšlím.
11. Půjdu s Kananejskú ženú,
když slunce vychází;
budu volat myslí věrnú;
Pán se již ohlíží,
hotový jest mne slyšeti,
v mém zármutku potěšiti
mne sobě nestíží.
12. S Samaritánkú v poledne
půjdu poslúchatí,
u studnice Jakubové,
tam slyším zpívati
toho slavička nebeského,
Jezu Krista, Pána mého,
což mám víc žádati.
13. Také v nešporní hodinu
s lotrem se obrátím
k Kristu Pánu, Hospodinu,
milosti neztratím.
Tu uslyším přelibý hlas:
jistotně budeš se mnú dnes
v ráji se těšiti.
14. K večeru půjdu s Jozefem,
slunce se sklonívá;
tuť jest všečen svět zarmúcen,
Slaviček nezpívá.
Zatím musím oplakati,
smrti Krista litovati;
slz duše vylévá.
15. Večer půjdu do městečka,
Emaus řečeného;
neb mne táhne mysl všecka
jít z světa bídného.
Ej tu celú naději mám,
že na té cestě uhlédám
zase Pána mého.
16. A když na hospodu půjdu,
abych odpočinul,
za to Pána prosit budu,
aby se mnú zůstal.
A když pak maličko pospím
k hlasu slavička procítím
v den súdný; jist jsem tím.
17. Ach zpívej, zpívej Slavičku,
přivolej mne k sobě!
probud' ospalú dušičku,
ať túží po tobě.
O Pane Kriste Ježíši
v hodinu mú poslednější
nechť mi tvůj hlas zazní.¹¹⁾
- O Pane Kryste Ježíši
poručímť tobě mú duši
v hodinu poslední. Amen.

Heřm. z Tardy má: ad ¹⁾ jediný; ²⁾ na kterémž libý; ³⁾ mohl viděti a pod t. . . ⁴⁾ jehožto hl. . . ⁵⁾ v lese bloudil; ⁶⁾ jímž; ⁷⁾ zdřímala; ⁸⁾ r. zase procítla; ⁹⁾ k hlasu; ¹⁰⁾ slovo; ¹¹⁾ dej ať tvůj hlas slyší. — Místo dlouhého ú rukopisu má vždy ou A jj.

„Vímť já místo převelmi veselé“.

(K str. 430. Ze Svorcova kanc. čís. 175. na li. 249. Tato píseň složena týměž prstonárodním duchem a slohem, jako předešlá, ač v ní tolik a tak něžného básnického ducha již nevane. Ve sbírkách Sušila, Bartoše, Kolára a j. jí není. Však shledal jsem ji také v kancionálku uhersko-slovenském z r. 1634. Úchytky tohoto viz pod čarou. — Pravopis vyměnili jsme za nynější, mluvnické tvary jsme ponechali. — Jest bez nápěvu.)

1. Víímť já místo převelmi veselé,
v němžto svatí Angelé
chválí svého | Otce laskavého
Stvořitele věčného.
 2. Štírmecitma starců ustavičně,
majíc hudby rozličné,
hrají zvučné, | až okřívá
srdce,
libé zpěvy rozkošné.
 3. Tamť slunečko vychází ¹⁾
raničko,
osvěcující ²⁾ všecko,
i nás hříšné, | syny neposlušné,
k napravení přetěžké. ³⁾
 4. Tamť zahrádka koření krásného
a ovoce hojného;
kdož tam dojde, ⁴⁾ | ten
zármutku zbude, ⁵⁾
radosti věčné dojde. ⁴⁾
 5. Ač jest cesta převelice úzká
do věčného života,
kdož tam dojde, ⁴⁾ | ten
zármutku zbude, ⁵⁾
radosti věčné dojde. ⁴⁾
 6. Ano mnohá návštějí nám dává,
hřích před oči předkládá,
aby z nich vstal, | zlého
přestal
k ⁶⁾ Bohu Otci se dostal.
 7. Jestliže chceš tú cestú ⁷⁾ přijíti,
krásné kvítí trhati
v té zahrádce, | v tvář
Krista Ježíše
v nebi na něj patřiti.
 8. Však nemůžem nic bez tvé ⁸⁾
pomoci,
rovné jsme co pútníci. ⁹⁾
bydlíc v psotě, | jako
jelen k vodě, ¹⁰⁾
hledajíc vody živé.
 9. Však má duše tebe vždýcky
hledá, ¹¹⁾
rozdělení zde žádá
s tímto světem | s tím
falešným nepravým,
rač mne rozlúčiti s ním.
 10. Nežádám víc zde světské
rozkoše,
nýbrž Krista Ježíše
vidět v ráji, | kdež angelé
chválí,
starci překrásně hrají.
 11. Bych na světě na sta, na tisíce
let živ byl, ještě více:
Počtu svému | Pánu
nebeskému, ¹²⁾
nemám čím platit jemu,
 12. Nežli hřichy, moje nepravosti
musím před něho nésti,
vyznávati z dluhu Pánu
svému, ¹³⁾
nám všechněm laskavému.

X

- | | |
|--|---|
| <p>13. Fresujem se to o slávu zdejší
v hodinu ji nám zruší, ¹⁴⁾
pyšné tělo dnes ve zlatě ¹⁵⁾
chodí,
zítra „jej“ červi snědí. ¹⁶⁾</p> | <p>16. Neb se musíš před něj ²²⁾
postaviti,
hříchy své vyčítati.
Dábel bude na tě žalovati
chtějíc tě připraviti ²³⁾</p> |
| <p>14. O dušičko ¹⁷⁾ ty předrahý květe,
dražšího nad tě v světě ¹⁸⁾
stříbro, ¹⁹⁾ zlato, nic tak,
drahé není,
ani vzáctné ²⁰⁾ kamení.</p> | <p>17. ²⁴⁾ V peklo hrozné, kdež jsou
muky věčné
a nikdy nekonečné;
tamť pláč, bolest, též zubů
skřípění,
tam nikdy konce není.</p> |
| <p>15. O dušičko rozmysli se na to,
čím se odměníš za to,
neb jsi drahú krví
vykúpena ²¹⁾
a pekla jsi sprostěna.</p> | <p>18. O milý Pane Kriste Ježíši
přiveď nás v svoji říši
do té slávy, kdež tobě česť,
chvály
ustavičně vzdávají.</p> |
19. Svatý, svatý zvučně zpívající,
tebe vždy velebíce,
Dejž nám všem za tebu přijíti,
s tebu se radovati. Amen.

K čís. 2.: Sloven. z r. 1634. má tyto úchytky: ad ¹⁾ vychodí; ²⁾ osvěcuje ji (?); ³⁾ pratežké; ⁴⁾ místo dojde má veskrz důjde; ⁵⁾ zbudne; ⁶⁾ bez k; ⁷⁾ cestau; ⁸⁾ tvej; ⁹⁾ rovní jsme jak pútníci; ¹⁰⁾ bydlíc v hore, neb jak jelen v dole; ¹¹⁾ tobě vždycky žádá; ¹²⁾ poctu Pánu nebeskýmu; ¹³⁾ vyznávati Pánu dluhu svému; ¹⁴⁾ Fresujeme se o slavau (= u) zd., v hodině nám Bůh zr.; ¹⁵⁾ naduté; ¹⁶⁾ zýtra ho č. zezří; ¹⁷⁾ O daušičko; ¹⁸⁾ nic dražšího na tom světě; ¹⁹⁾ frybro; ²⁰⁾ drahé; ²¹⁾ drahau krví vykaupena; ²²⁾ před ním musíš povstav.; ²³⁾ chtěje se priprav.; ²⁴⁾ Od 17. slohy text (násled. list) schází; však uvádí se ještě slova 17. slohy: „V peklo hrozné“. — Dle toho lze souditi nám, že i svatomartinský text jest opis kteréhosi staršího buď moravského neb českého zpěvníku.

Číslo 3.

„Ach běda mně, běda!“

(K str. 430. Ze Svorcova kanc. třetí píseň „na říkání dušiček“ (t. v očistci). Pozorujme sílu výrazu té písně, jež patrně z hlubokého vzrušení duše vytryskla. Sušil, Bartoš, Kolár jí nemají.)

- | | |
|--|--|
| <p>1. Ach běda mně, běda!
odkud, nic nevěda,
slyším hrozné hlasy,
až vstávají vlasy?</p> | <p>3. O věčnost, o věčnost
věku nekonečnost!
o čase bez času,
příčina zlých kvasů.</p> |
| <p>2. Věčnost jest ten zvonec,
jejíž není konec,
jenž tak hrozně zvučí
a v mých uších hlučí.</p> | <p>4. O letitá leta,
již jest po vás veta!
kdo se tam dostane
věčně tam zůstane.</p> |

5. To považ člověče,
odlož světské péče,
pusť mysl do pekla.
byť se muk ulekla.
6. Tisíckrát bych radči
o pekelní draci
cpal do sebe hady,
trpěl všecky vady.
7. Za sladký bych pil med
mrzkého hada jed;
místo chleba z mouky
jedl bych pavúky.
8. Všecko bych podstúpil,
rád bych se vykúpil,
skrz oheň bych prošel,
bych jen konce došel
9. Ať jen potom mohu
odpočinúť v Bohu,
a to mé mučení
vezme své skončení.
10. Hříšníku odvrát se
a k Bohu obrať se!
Hle čeká na tebe
otevřené nebe.
11. Kdo jest mezi námi,
kterýž mně oznámí,
co jest to věčnost pak,
již já se hrozím tak.
12. Zeťti břehu písek
a na stromích lístek,
prach, nímž větr věje,
i mořské krůpěje.
13. Shromažď všeckna leta
od stvoření světa,
přilož tisíckrát víc,
ještě to není nic.
14. O má duše hrdá,
nebudiž tak tvrdá!
Ey činiž pokání,
jenž hříchy vyhání.
15. Oudové stkvostnosti
nebudtež tak zlostny!
čiňte vůli Pána,
ať vás mine rána.
16. Ach běda té duši,
která přijme v uši:
jdy (!) k ďáblům, hrozný hlas,
od Boha v smrti čas.
17. Blaze jak člověku
při skonání věku,
jemuž dí Pan nebe:
pojď, čeká na tebe. Amen.

Číslo 4.

„Jáť P. Kriste dobře vím“.

(K str. 430. Ve Svorcově kanc. č. 184. bez nápěvu, třetí „obecní píseň“. Prostonárodní ráz bez vybraného, ač nikoli neumělého skládání sloh, jest na té písni patrný. Za to vyniká nevšední hloubkou obsahu a vroucím citem. — Sušil, Bartoš a Kolár jí nemají).

1. Jáť Pane Kriste dobře vím,
že jednuť umříť musím;
ale kdy se to má státi
a já mám dokonati,
o tomť já nevím, můj Pane,
ty máš to v své moci samé
a sám znáš skončení mé.
2. Poněvadž pak toho nevím
a nejsú s sebu jistým,
v toběť samém svú rozkoš mám
a ji v srdci požívám.
Věřím, že jsi mne vykúpil;
když jsi pro mne s nebe sťúpil
smrt, hřích, ďábla oblúpil.

XII

3. Protož tě prosím můj Kriste,
drž mne v tvé víře jisté
a nedej mně v ní umdlíti,
ani se kdy změnití,
aťby duše z těla mého
z toho bytu smrtedlného
vešla do ráje tvého.
4. Žádám můj Pane, po smrti
dej mi toho užítí,
abych já mohl duši svú
odevzdat do tvých rukú,
a tak u víře s radostí
mohl na lůžku s tichostí
vybřést z této žalosti.
5. Jestli by mne oně na púšti
v krajině kterékoli,
na moři aneb na zemi
neb kde je nakazení,
dle vůle tvé račil vzítí:
o rač to v paměti mítí,
že's mně dal věrným býti.
6. Jestli bych z veliké mdloby
něco řekl zlými slovy,
aneb že bych obnažený
ležel neošetřený:
odpusť mi to Pane milý,
neb víš, že člověk bez síly
bývá v poslední chvíli.
7. O Pane dej mi bolesti
vrúcnost dobře poznati,
a rač srdci mému dátí,
bych na ni mohl pomněti,
dúfajíc v tvé umučení
krve pro mne vycezení
a duše vypuštění.
8. Protož všečen se poddávám
a při tvém slovu trvám,
věřím, že jsi života Pán,
a že ty mne spasiš sám,
přijmeš duši mů v ochranu
uvedeš do tvého stanu,
kdež tebe chváliť budu. Amen.

Z Pomykalova kancionálu (1727—33.)

Čís. 1. Píseň o nejsvět. Svátosti Oltární na str. 396.—7 svědčí o velké úctě a něžné lásce a oddanosti k Božskému Spasiteli v té Svátosti. — Jest bez nápěvu. Prostonárodní duch a vznik jest patrný. Sušil, Bartoš, Kolár jí nemají.

1. Živ buď má milosti
Ježíši Synu Boží!
Kraluj dle libosti
mé neskonale zboží.

Ro. Nechť já život dokonám,
živ buď můj Ježíši!
kýž tě v nebi uhlídám
v tobě své kochání mám.

3. Bych měl srdce na tisíce,
Krystu bych je daroval,
plápolal bych láskú více
Bohem se rozpaloval.

Ro. Všecko tobě dám
což jen nejlepšího mám;
dal jsem ti srdce (= i) tisíc,
dal bych políbení víc.

2. Šťastný, šťastný jest ten sluha,
který láskú plápolá,
víc a víc miluje Boha
tak se jeho dovolá.

Ro. Šťastná, přesčasná duše,
která Boha miluje;
čím dýl v milosti kluše,
k Bohu se přibližuje.

4. Ježíš jest v tomto životě
jedinké potěšení:
sebe já opustím pro tě,
tvej službě jsa oddaný.

Ro. Když pak život dokonám,
o kýž se s tebou shledám,
kýž tě v nebi uhlídám!
v tom své kochání mám.

5. Po smrtedlném nesmrtedlný
život v nebi mne čeká,
nejsem v naději zmýlený;
duch dokud dýchá, vzdýchá.

Ro. Naděje má Ježíš Pán,
život života on sám.
Jestliže ten život mám,
jiného nic nehledám.

XIV

Čís. 2. Mariánská píseň, plná něhy a vřelé prosby (na str. 488.—9.).

1. Maria, M. budiž pozdraveno
tvé přesladké jméno
na nebi,
na zemi
Maria!
nad slunce jasnější,
nad měsíc krásnější,
nad perly vzácnější,
Maria.
2. Maria M. u Boha věčného,
Otce, Syna jeho
pros za nás
každý čas
Maria!
ať nás neopustí
v nůzi a těžkosti
podle tvé milosti,
Maria.
3. Maria, M. pros Ježíše Syna,
by nám naše vina
odpuštěna byla,
Maria!
Nad hříchy (!) lítost
a pravú skrušenost
vypros nám,
uděl nám,
Maria.
4. Maria, M. pros Ducha svatého,
ať nám světla svého
dá s nebe
skrz tebe
Maria.
Proti lsti ďábelské
ať v víře křesťanské
pevní jsme,
stálí jsme,
Maria.
5. Maria, M. jenž's plna milosti
přispěj s ochotností,
když budem
v úzkosti
Maria.
Hlad, vojnu, mor zažen,
nedej by byl zkažen,
kdo tě ctí,
velebí,
Maria.
6. Maria, M. v smrtelné nemoci
přispěj ku pomoci
proti ďáblů moci,
Maria.
Když bude duše mít
z svého těla vyjít,
ochraň nás,
zastaň nás,
Maria.
7. Maria, M. v poslední hodině
ať jest mé jediné
vzdechnutí: Ježíš,
Maria!
V těch slovech chci umřít,
a na věčnost odejít
Ježíš,
ach Ježíš,
Maria.

Čís. 3. „Duše sv. nad orla létavý“. (Viz 4. číslo Raškových příloh.)

Čís. 4. K o l e d a starého původu. (Má též V. Raška 92.—3. a bzenecký kanc. 1734. Sušil, Bartoš, Kolár jí nemají. Sloha dvoudílná. Na str. 118.—9.) Bzenecký některá slova pozměnil.

1. Povězte pastuškové,
co se sběhlo nově;
zvěstujte nám na zemi,
kdo se zjevil nyní,

R. jaké to dítě jest,
jenž ¹⁾ v chlévě ležícímu
s poklonou dává čest.

2. Pověz Jozeffe starý,
poznal's Božské dary;
o prosím Panno Máti,
dej Syna poznati,

R. kterého již znají
vůl a oslíček, neb ho
svým dechem zhřívají.

3. Narodil se Krystus Pán,
jenž byl prorokován,
jenž má svět vykúpiti,
ďábly oblúpiti.

R. Marya panenka
zaslúžila chudička
být jeho matička.

4. Pochvalmež této chvíle
Děťátko přemilé,
jemuž všickni angelé
zpívají vesele.

R. Všudy v každém místě,
s pastuškami na cestě
pochvalmež ho čistě.

5. O Jozeffe, o Panno
jenž Syna kolibáš,
a z toho potěšení
veliké poznáváš,

R. o přesvatá máti,
popřej nám této chvíle
Syna kolíbatí. — Amen.

¹⁾ Bzenecký kanc. má: ne v chl. lež.

Z Raškova kancionálu (1753—1755.)

(1. K o l e d a na str. 126.—7. — Sušil, Bartoš a Kolár ji nemají. — Zname-
nejme v ní předkům našim oblíbené rozdělení slohy na dva díly. Slabík ve
versích není vždy stejně odměřeno. Rytmus repetice jest živý.)

1. Povězte pastýřové,
co jste viděli nové,
zvěstujte nám na zemi,
kdo se ukázal nyní.

Ř. Děťátko jasné,
z panenky krásné
narodil se časně;
protož budme veselí
všichni v Pánu,
zpívajíc chválu.

2. Pověz Josefe v světě,
co jest toto za dítě,
dítě nového rodu
i člověčího plodu.

Ř. Nám jest zeslané
z panenky dané,
od dávna zaslíbené;
protož budme veselí
všickni v Pánu,
zpívajíc chválu.

3. Ej vy angelové jasní
a duchové překrásní,
proč s velikú radostí
plesáte s ochotností?

Ř. Zpívejmež chválu
novému Pánu,
chudě narozenému,
kterémuž vůl a osel,
hovádka slúží
v té jeho nůzi.

4. Nebť nás hříšné na zemi
od hříchů a vězení
od ďábelského sprostil
a nás k sobě přivlastnil.

Ř. Za to buď chvála
jemu vzdávána
na věky neskonalá;
protož budme veselí
všickni v Pánu,
zpívajíc chválu.

(2. K o l e d a na str. 90.—91. — Sušil, Bartoš a Kolár nemají. Sloha prostší
předešlé. Národní ráz a původ jest v ní zjevný.)

1. Povězte nám pastuškové
co jste viděli dnes nové.

Ř. Narodil se Ježíš
v Betlémě městě
zajisté,
zajisté.

2. Ach slyštež milí křesťané
jak hrají v nebi angelé!

Ř. Sláva, sláva, sláva
Bohu na výsosti
buď z milosti,
buď z milosti.

3. A na zemi pokoj lidem
majícím dobrou vůli všem.

Ř. Potěš nás děťátko,
malé pacholátko,
s pokojem,
s pokojem.

(3. Koléda na str. 128.—9. Pozorujme v ní uměle rozčlánkovanou slohu se živými rytmy, vánoční náladě přiměřenými. Sušil, Bartoš, Kolár jí nemají.)

1. Posluchejte maličko,
co chci zpívat,
vypravovati
nyníčko,
že z hvězdy krásné
vyšlo jest jasné
sluníčko.

2. Panenka porodila
syna krásného,
Boha mocného
na zemi,
kterýž kraluje,
mocně panuje
na nebi.

3. Kterémuž angelové,
svatí otcové,
patriarchové
zpívají,
Emanueli
chvály veselé
vzdávají.

4. Josef, pěstún rozmilý,
děťátku slúžil;
neb po něm toužil
z vší síly.
Seno a slámu
přidával Pánu
v tu chvíli.

5. Vůl a osel, hovada,
na Pána dýchá,
pilně a zticha
zahřívá.
Maria Panna,
děťátko milé,
přikrývá.

6. Nynej Ježíši milý,
Pane vší chvály,
obrance stálý
na věky,
naše spasení
i vykoupení
před věky.

7. Nynej kvítku rozmilý,
dítě spanilé
a ušlechtilé,
Ježíši můj
Spasiteli,
Vykupiteli,
nejvyšší.

8. Nynej císaři slavný,
Králi a Pane,
spasení dávné
i žádoucí,
Mesiáš světa
po všechny leta
budoucí.

9. Emanueli Kriste,
císaři slavný,
Pane nad pány,
tys jistě
Mesiáš pravý
nebeské slávy
zajisté.

10. Rač nám své narození
v srdcích upevnit,
duchem osvitit,
konečně
ať té slavíme
v nebi chválíme
bezpečně. Amen.

XVIII

(4. Píseň o Duchu sv. na str. 342.—3. Zvláštní to píseň, řekl bych nejraději visionářská; odtud aforistické věty a neobyčejná sloha. Sušil, Bartoš, Kolár jí nemají. Však má ji Pomykal, z jehož kanc. (str. 338.—9.) Raška čerpal. (Viz Mor. ornam. III. 52 sl.) Na snadě jest domněnka, že Pomykal neb jiný, starší rektor ji složil. V Svorcově kanc. (1681.) jí není. Pomykal dí, že zpívá se jako: „O Ježíši, Děťátko rozmilé.“)

1. Duše svatý, nad orla létavý,
jasný, pronikavý!
Jak se vzhůru vznáší!
neopust vlast naši.
Jezu nejmilejší
pomoz svojí říši!
Pán u dveří;
hned otevři.
Ohníček zahřeje,
srdce potěšuje,
vesele zpívejme:
O navštěv¹⁾ nás Duše svatý
jenž jsi v dařích bohatý!
navštěvuj,
posilňuj
v každé době,
nebo nemůžeme nic bez tebe.

2. Duše svatý, věj větříčku milý,
věj libý, spanilý,
tichý, roztomilý,
větříčku všem milý.
Rozviň¹⁾ kvítek malý,
vítej o můj milý,
dnes bylinká²⁾
holubička.
V³⁾ ohni, větru svatý
Duch letí bohatý,
přichází k nám svatý.
Těšiteli Duše svatý
navštěv⁴⁾ nás, neb jsi bohatý!
navštěvuj,⁵⁾
posilňuj
v každé době,
nebo nemůžeme nic bez tebe.

¹⁾ Pomykal: „rozvij“. ²⁾ Pomykal: „biličká“ (= bělounká). ³⁾ Pomykal: bez v. ⁴⁾ Pomykal: „navščev“. ⁵⁾ Pomykal: „navščevuj“.

ML3051
B6 K82
V.1
MUSC

ML 3051 .B6 .K82 C.1
Deljny posvatsnho zpevu staroc
Stanford University Libraries



3 6105 042 409 305

DATE DUE

MAY 19 2006-12

MUSIC LIBRARY.

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA
94305

AUG 16 1978

v.

Obrazové přílohy.

(7 čísel.)

1. 2. 3.

